



«Утверждаю»

Проректор по научной работе
федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Государственный
университет просвещения»


Доктор медицинских наук, доцент

Д.А. Куликов


декабря 2023 г.

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» на диссертационную работу Цоя Игоря Александровича «Идеи «новых людей» 1860-х гг. о роли государства, общества, личности в преобразовании социокультурной среды в России на сломе эпох», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Структура представленного исследования отвечает критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, логична, обусловлена целями и задачами исследования; состоит из введения, трёх глав, заключения, терминологического словаря, списка использованных источников и литературы, приложения.

Во введении к диссертации автор отразил актуальность избранной темы – восприятия молодыми просвещенными людьми смены внутривнутриполитического курса в 1860-е гг. и их самоопределения в российском социальном пространстве в переходный период. Анализ темы позволяет, во-первых, охарактеризовать идейный потенциал и гражданские позиции молодого поколения в 1860-е гг., во-вторых, интерпретировать его готовность поддержать либеральные реформы и продумать собственные нормы социокультурного развития общества. Следует согласиться с диссертантом в определении общественной актуальности темы: современная власть, несомненно, должна учитывать социокультурные запросы молодых людей, формировать их систему ценностей и гражданское сознание, создавать условия для включения в общественную жизнь, верно осмысливать исторический опыт взаимодействия власти и молодых людей на сломе эпох. На

рубеже 1850–1860-х гг. российская бюрократия, определяя цели и условия трансформации социокультурной среды, впервые приобретала опыт взаимодействия с общественными силами, поддержавшими реформы.

Анализ степени разработанности избранной темы позволяет нам утверждать, что новизна диссертационной работы заключается, прежде всего, в выборе объекта и предмета исследования. Историки даже если и выделяли в молодом поколении 1860-х гг. группу «просветителей», не дали осмысления их идей об ориентирах социокультурного развития общества. Историографическая традиция героизации революционеров-народников закрепляла в общественном сознании их ценности и идеалы, которые ориентировали их носителей на радикальное разрушение политических, социально-экономических и культурных основ общества. Работа Цоя восполняет пробел в историографии, вводит большой массив информации о другой группе молодых людей 1860-х гг., сторонников реформ, выработавших представления о принципах и путях успешного преобразования социокультурных отношений в стране. Проблема восприятия «новыми людьми» 1860-х гг. роли государства, общества, личности в реформировании социокультурной среды в России до настоящего времени в исторической науке оставалась практически не изученной.

Цель исследования соискателем определена чётко и корректно (С. 23). Сформулированные в работе задачи изучения темы позволяют раскрыть все аспекты ее цели, определяют проблемно-хронологический подход к исследованию.

Обоснованы хронологические границы исследования, охватывающие 1860-е гг. (С. 4). Автор в работе доказал, что «новые люди» осмыслили цели своей социокультурной деятельности в ходе реформ 1860-х гг., поэтому они и назвали себя «шестидесятниками».

Историографический обзор по исследуемой теме, осуществлённый соискателем, отличается широтой и основательностью проработки научных сочинений и разбит им на несколько периодов: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1917–1991 гг.) и постсоветский (с 1992 г. по настоящее время), каждый из которых характерен спецификой постановки задач исследования и представленной проблематикой. Можно согласиться с автором, что в научных трудах исследованы лишь отдельные аспекты темы, отсутствует комплексное осмысление основных заявленных в исследовании проблем (С. 7–21). Так, исследователи дореволюционного периода не дали анализа идей молодых людей – сторонников реформ 1860-х гг. В «веховской» концепции представлена обобщенная характеристика негативных черт нигилизма как мировоззрения, отрицающего абсолютные ценности. В созданной Лениным концепции освободительного движения лишь упоминаются молодые просветители 1860-х гг. и утверждается, что они не определили значимого направления развития

общества, а либеральная историография темы представлена преимущественно биографиями видных публицистов. Советские историки выделяли в молодом поколении 1860-х гг. революционеров-демократов и нигилистов. В историографии этого периода просветительское направление в идейной жизни молодых людей не стало темой самостоятельного исследования. Смена теоретических подходов к исследованию в современной исторической науке повлияла на изменение проблематики работ, усилился интерес к изучению становления гражданского общества в России во второй половине XIX – начала XX вв. Следует согласиться с выводом автора о том, что некоторые современные историки выделяют группу молодых просветителей 1860-х гг., однако остаются не изученными идеи «шестидесятников»-гуманистов о роли государства, общества и личности в трансформации социокультурной среды, не дана оценка участия просвещенных молодых людей 1860-х гг. в преобразовании России. Отсутствие исследований о социокультурных представлениях «шестидесятников», сторонников реформ, обуславливает необходимость их отдельного анализа.

Диссертационное исследование И.А. Цоя выполнено в контексте современных теоретических подходов, обладает новизной, имеет солидную источниковую базу, характеризуется научным анализом исторического материала, его концептуализацией, выполнено самостоятельно, написано хорошим литературным языком. Основные положения, выносимые на защиту, раскрывают значимые идеи продуманной автором концепции (С. 50–52). Ее проблематика соответствует поставленным задачам.

Публикации автора достаточно полно характеризуют содержание работы, результаты исследования прошли апробацию в 20 научных публикациях, в том числе в 6 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Основное содержание исследования представлено в трех главах.

В *первой главе* «Восприятие “новыми людьми” социокультурной среды в дореформенной России» изучена история усвоения понятия «новые люди» юношами и девушками в 1860-е гг., проанализированы представления «шестидесятников» о крепостнической составляющей социокультурной среды в дореформенный период, характеризующейся, по их мнению, господством деспотизма и насилием над личностью, дана оценка просветительского компонента социокультурной среды в дореформенный период (С. 52–103).

Автор доказывает, что быстрое восприятие образованными молодыми людьми понятия «новые люди», введенного Н.А. Добролюбовым, произошло не позднее 1861 г. и было связано со стремлением мыслящих деятельных молодых людей 1860-х гг. подчеркнуть отличие своего поколения как от просвещенных

интеллектуалов старшего поколения, так и помещиков, носителей крепостнического сознания, а также массы обывателей. Автор пояснил, что объектом его исследования являются идеи только той группы «новых людей», которые были, во-первых, сторонниками реформ, а во-вторых, развивали идеи формирования независимо мыслящей личности.

Специфика изучения автором крепостнической составляющей социокультурных отношений в дореформенный период заключается в изучении таких важных их проявлений как убеждение помещиков, что крестьяне не имеют право на человеческое к ним отношение, как издевательства в армии над рекрутами, деспотическое отношение к детям, зависимое положение женщин. Причиной критического отношения к крепостничеству, по убеждению автора, было отрицание этими нормами достоинства человеческой личности. Автор доказывает, что «новые люди» проследили влияние крепостного права на все социально-нравственные отношения в дворянской среде (С. 68–70).

Новый аспект исследования – выявление различий в представлениях «шестидесятников» о политике власти в отношении к обществу: осуждали деспотизм Николая I и приветствовали стремление Александра II расширить свободу личности. Исследование показало, что «новые люди», оценивая правительственную политику и социокультурные отношения, последовательно применяли такие критерии, как признание права человека на свободу и самостоятельность, уважение достоинства личности.

Анализ автором социокультурных отношений дореформенного периода отличается многоаспектностью, что проявляется не только в широте проблематики, но и в выявлении разнообразия мотивации и поведения родителей будущих «шестидесятников». Так, автор обращает внимание на существование различий в отношении разных помещиков к крестьянам и дворовым, на желание многих родителей дать своим детям хорошее образование, на усиление положительного восприятия многими дворянами искусства и приобщение к нему своих детей. В тоже время он акцентирует внимание на базовых нормах отношения отцов к детям: убеждение в праве диктовать им свою волю, навязывать ценности и идеалы, требовать от них повиновения. Логичен вывод автора о том, что этот тип взаимоотношений отцов и детей можно рассматривать как проявление деспотизма, сами «шестидесятники» именно так его и идентифицировали.

Важно отметить, что Цой выявляет черты социокультурного сознания «шестидесятников», а затем дает им свою авторскую интерпретацию.

Многоаспектный характер изучения мнений «шестидесятников» о дореформенных социокультурных отношениях проявляется и в оценке восприятия молодыми людьми гуманистической культуры, носителями которой в России были писатели, многие преподаватели, журналисты, критики, ученые,

некоторые родители молодых людей (С. 81–103). Автор обратил внимание на имена гуманистов, чьи идеи усвоили юноши и девушки, сопоставил имеющиеся сведения, определил наиболее влиятельных в среде «шестидесятников» интеллектуалов, ставших духовными учителями «новых людей». Автор объяснил мотивы критического восприятия многими молодыми людьми деспотизма, крепостничества и усвоения ими гуманных идей о личности. Он доказывает, что формирование в России собственной культурной среды – образовательных и культурных учреждений, группы носителей высокой гуманистической культуры – стало важнейшим условием роста числа просвещенных людей в России, в том числе среди молодежи. Он выявил черты идейной преемственности «новых людей» с русскими гуманистами старшего поколения.

Во *второй главе* «Осмысление “новыми людьми” роли государства в изменении социокультурной среды в 1860-е гг.» интерпретируются представления «шестидесятников» об участии власти в создании новых условий развития и самореализации личности в России. Автор смог выявить разные уровни осмысления «шестидесятниками» роли бюрократии в решении социокультурных задач. Молодые люди, имевшие историко-юридическое образование, понимали, что государство играло решающую роль в расширении свободы и социальных прав людей на законодательном уровне. Масса образованных молодых людей ожидала от власти быстрого и радикального преобразования социальных отношений на основе принципа равенства. Автор убедителен в своей оценке этих ожиданий как проявления идеализма, иллюзорного сознания, обусловленного отчасти недостаточно высоким уровнем теоретической подготовки этой группы молодых людей. Он выявил общие, коллективные представления «новых людей» о реформах власти, а именно: позитивное восприятие всех мероприятий, расширявших свободу человека, надежда на просвещенных деятелей во властных структурах; а также нашел объяснение этой позиции – граждане страны получали реальные социальные права во всех сферах, кроме политической, что было принципиальной новацией в политике государства. Автор выявил в сознании молодых просветителей важнейшую установку на взаимодействие с властью в решении задачи преобразования социокультурной среды в интересах личности. Он доказал, что эта перспективная тенденция была прервана самой властью, обратившейся к репрессиям, не увидевшей в молодых сторонниках реформ новой общественной силы, на которую можно было опереться. Внимательное изучение автором источников позволило ему выяснить мнения «новых людей» и о различиях в позициях власти и молодых интеллектуалов на преобразование общества. Он систематизировал информацию о направлениях деятельности «новых людей» по реализации реформ. Как видно, круг вопросов, связанных с восприятием

«шестидесятниками» правительственной политики реформ, широкий, и он получил основательную проработку в диссертации. В сознании «шестидесятников» предназначение власти должно было заключаться в расширении правового пространства в стране, однако, они полагали, что бюрократия не менее значимыми целями своей деятельности считала защиту своих интересов (С. 104–145). Автор обратил внимание и на определение «новыми людьми» своей роли в преобразовании социокультурной среды: формирование новой системы ценностей и образа мыслей молодых людей.

В работе изучено отношение «новых людей» к правопорядку; автор выяснил, что различное восприятие молодыми людьми законности стало одной из причин идейной дифференциации в юношеской среде. Сторонники правопорядка остались на реформаторских позициях, в их понимании пределы индивидуальной свободы личности должны определяться законами (С. 122), а противники дополнили ряды радикалов.

В *третьей главе* «Идеи “шестидесятников” о роли общества и личности в трансформации социокультурной среды в 1860-е гг.» диссертантом анализируются основные идеи молодых людей об их участии в формировании «нового общества» (С. 149–219). Автор выяснил, что этот пласт идей «шестидесятников» был наиболее значительным, поскольку они определяли смысл их жизнедеятельности. Соискателю удалось выявить представления «новых людей» о принципах функционирования «нового общества», выделить основные элементы их дискурса о гражданской деятельности.

Значительное внимание автор уделил анализу идей «шестидесятников» о высокой роли образования в интеллектуально-нравственном развитии личности, формировании их самостоятельного мышления. Он выделил основные идеи «шестидесятников» о задачах системы образования, охарактеризовал их отношение к учебным заведениям. Автор изучил представления «шестидесятников» о целях образовательных учреждений, прежде всего, университетов: развитие критического мышления обучающихся, подготовка высококвалифицированных специалистов.

Диссертант дал анализ идейного спора «новых людей» о смысле жизни, праве человека на личное счастье, о мотивах труда. Его аргументы в пользу оценки молодых людей, признававших право человека на самоопределение и личное счастье, как гуманистов представляются убедительными. Следует согласиться и с выводом автора о том, что не завершилась идейная дифференциация в среде «новых людей». Автор выделил круг общих идей «новых людей», важнейшей из которых было право всех людей свободу, самоопределение, защиту прав законами. И.А. Цой акцентирует внимание и на излишней мечтательности некоторых молодых людей, надеявшихся на быстрое создание общества социальной справедливости.

Можно согласиться с выводом И.А. Цоя о том, что молодые люди, сторонники реформ, считали своей важной социальной задачей оказание практической помощи народу, прежде всего, в содействии получению образования (С. 191). Важный аспект исследования – выявление различий в восприятии «шестидесятниками» народа: уважая его, одни считали необходимым бороться с народным невежеством, а другие идеализировали народ и выбрали позицию «опрощения», чтобы подражать образу жизни простых людей. Уже «шестидесятники», определяя свои приоритеты, начали дискуссию о ценностях личности и народа. «Шестидесятники»-гуманисты не приносили личность в жертву кому-либо, оставляя за ней право на самостоятельный выбор, но выделилась группа сторонников реформ, считавших, что молодой человек обязан посвятить свою жизнь народу.

Важно отметить, что автор не ограничил свою задачу презентацией источников, а проводит сравнительный анализ дискурса разных авторов, выявляя аксиологические основы представлений «шестидесятников», их общие и индивидуальные идеи. Несомненно, работа носит аналитический характер, не содержит противоречивых утверждений.

В заключении подведены итоги, представлены основные выводы по рассмотренным в работе проблемам. Сделанные автором выводы основаны на комплексном анализе идей «новых людей» и подтверждены ссылками на использованные источники. Заключение соответствует концептуальным положениям, выносимым на защиту.

Анализ используемой в исследовании источниковой базы:

Источниковая база диссертации репрезентативная, солидная, включает в себя дневники, письма, воспоминания, публицистические и литературно-критические произведения, научные тексты, законодательные акты, материалы периодической печати, неопубликованные архивные материалы (С. 24–44). Автор проявил навыки работы со всеми видами источников, учитывал историю их происхождения, эволюцию взглядов авторов, степень достоверности содержащихся в них сведений и информационной значимости. Заслуживает высокой оценки анализ использованных в работе документов центральных архивов (ГАРФ, РГАЛИ, ЦГИА г. Москвы) и регионального архива (ГАЯО). Автором в общей сложности просмотрены документы 19 архивных фондов, что является несомненным достоинством диссертационного исследования. Выборочный опыт изучения местного материала – документов Ярославского архива – позволил автору доказать, что общество в провинциальных городах было представлено, в том числе и «новыми людьми», которые занимались журналистикой, преподавательской работой, входили в местные и общероссийские организации.

Цой грамотно работает с источниками, сопоставляя идеи, развиваемые «новыми людьми» в 1860-е гг., с представлениями, высказанными авторами в воспоминаниях, которые уже были осмыслением их юношеского мировоззрения, элементами их культурной памяти, самоанализа. Ему удалось выявить приверженность их тем ценностям и идеалам, которые они исповедовали в 1860-е гг., или отход от них.

Научная новизна исследования определяется следующими результатами, отличающимися от ранее опубликованных другими авторами по данной проблематике и находящимися в рамках паспорта научной специальности 5.6.1. – Отечественная история:

- первые определено проблемное поле «Идеи «новых людей» 1860-х гг. о роли государства, общества, личности»:

- выделены критерии самоидентичности группы просвещенных молодых людей 1860-х гг.;

- раскрыты, описаны и подтверждены документально идеалы группы просвещенных молодых людей 1860-х гг.;

- доказано влияние крепостнической практики на формирование протестного потенциала молодых людей;

- описаны особенности восприятия юношами и девушками идей русских и европейских гуманистов;

- дана авторская подборка оценок молодыми просвещенными людьми реформ Александра II как фактора возникновения «новых сил» в России и выявление ими различий в целях политики власти и деятельности гуманистов-шестидесятников;

- проведена реконструкция и систематизация их идей о трансформации социокультурной среды. Новаторство работы заключается и в применении автором современных теоретических основ исследования: модернизационной концепции, социокультурного и аксиологического подходов. Анализ социокультурных процессов в России середины XIX в. дан в соответствии с критериями теории трансформации общества в Новое время, смены парадигм; автор уделил большое внимание характеристике системы ценностей и идеалов молодых людей, сторонников реформ, выявив как общие – коллективные, так и различные – индивидуальные – их представления о направлении эволюции общества. Важная исследовательская составляющая работы – тщательный анализ дискурса молодых гуманистов-шестидесятников, позволивший автору выделить отличия их мировоззрения от взглядов обывателей и радикалов, а также крепостников эпохи Николая I.

Теоретическая значимость выполненного исследования заключается в обогащении Отечественной истории за счёт того, что:

- изучена история происхождения термина «новые люди» и раскрыт смысл, который вкладывали в него молодые люди 1860-х гг.;
- дана характеристика основных причин идейной дифференциации в кругу «новых людей» 1860-х гг. и определены критерии выделения групп в молодом поколении того десятилетия;
- проанализированы представления «новых людей» о социокультурных условиях развития и становления личности в дореформенный период;
- выявлены идеи «шестидесятников» о влиянии противоречивых тенденций развития общественных отношений на формирование культурной идентичности юношей и девушек в дореформенный период;
- исследованы идеи «новых людей» о востребованном ими типе взаимоотношений власти с обществом,
- реконструированы мнения «новых людей» о реальной роли государства в преобразовании социокультурной среды в 1860-е гг.;
- обобщены суждения «новых людей» о влиянии репрессивных мер власти на жизнедеятельность молодых людей в 1860-е гг.;
- проанализированы идеи «новых людей» о причинах медленного изживания в 1860-е гг. социокультурных традиций крепостнической эпохи;
- выявлены и интерпретированы идеи «новых людей» об идейно-ценностных основах развития «нового общества»;
- реконструированы и систематизированы представления «новых людей» об идеале личности, о задачах их деятельности;

Практическая значимость исследования состоит в том, что в нем:

- выделены черты прагматичного определения «новыми людьми» их возможности влиять на преобразование социокультурных отношений и элементы их иллюзорного сознания;
- выявлены основные элементы дискурса «новых людей» о развитии социокультурной среды в России;
- дана оценка представлений «новых людей» об образовании как факторе трансформации общества.

Обоснованность и достоверность полученных результатов и выводов обеспечивается непротиворечивостью избранных теоретико-методологических основ исследования, внутренней логикой построения работы, применением надежных и апробированных методов анализа разнохарактерных исторических источников, адекватных поставленным целям и задачам, а также апробацией основных положений представленной диссертации в учебном процессе и в докладах на научных конференциях различного уровня.

Замечания, дискуссионные суждения:

В целом положительно оценивая проведённое исследование, следует сделать ряд замечаний и дать рекомендации:

1. В первой главе диссертации анализируются социокультурные нормы старшего поколения: крепостнические и просветительские. Полагаем, что следовало уточнять, из какой семьи происходили молодые люди, чьи тексты цитируются в диссертации, – из семьи крепостников или просвещенных дворян. Тем более что в исследовании неоднократно звучала мысль о том, что семья и микросреда играли огромную роль в формировании жизненных позиций молодых людей.
2. Автор справедливо утверждает, что большую роль в выработке общих представлений «новых людей» играли журналы. Полагаем, что следовало привести больше информации о журналах, в которых «шестидесятники» публиковали свои статьи: о редакторах журналов, их направлениях. Это позволило бы усилить доказательство высказанной в работе мысли о взаимодействии представителей разных поколений. Как вариант, вышеуказанные данные можно было привести в приложении к диссертации, дать сведения о сотрудничестве «новых людей» с конкретными журналами.
3. Автор характеризует «товарищество» как одно из условий формирования новой социокультурной среды, раскрывает его содержание. Соглашаясь с этим утверждением и признавая анализ этой проблемы убедительным, все же полагаем, что можно было расширить представление об этом явлении большим количеством выдержек (цитат) из источников.
4. Одно из возможных направлений дальнейшего исследования – углубление сравнительного анализа идей старшего и молодого поколений.
5. Можно было привести в работе сведения об обстоятельствах радикализации сознания наиболее видных представителей «новых людей», в частности, Д.И. Писарева, П.А. Кропоткина.

Указанные положения носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации И.А. Цоя, представленной к защите.

Заключение. Диссертационное исследование «Идеи «новых людей» 1860-х гг. о роли государства, общества, личности в преобразовании социокультурной среды в России на сломе эпох» представляет собой актуальную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, имеющую завершённый характер, поскольку поставленные автором задачи решены достаточно полно и на должном научно-теоретическом уровне.

Содержание автореферата и опубликованные автором работы полно отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация И. А. Цоя «Идеи «новых людей» 1860-х гг. о роли государства, общества, личности в преобразовании социокультурной среды в России на сломе эпох» решает научную задачу по описанию, систематизации и выделению критериев самоидентичности группы просвещенных молодых людей 1860-х гг., что вносит существенный вклад в развитие исторической науки и соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. – Отечественная история: п. 7. История развития различных социальных групп России, их общественнополитической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности.

Диссертационное исследование Цоя Игоря Александровича «Идеи «новых людей» 1860-х гг. о роли государства, общества, личности в преобразовании социокультурной среды в России на сломе эпох» соответствует критериям, установленным п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв на диссертацию составлен кандидатом исторических наук, доцентом, доцентом кафедры истории России федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» Розиной Ольгой Владимировной, обсуждён и утвержден на заседании кафедры истории России федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» (протокол № 5 от 19 декабря 2023 г.). Присутствовали на заседании кафедры 25 чел. Результаты голосования: за – 25 чел., против – нет, воздержались – нет.

Заведующий кафедрой истории России
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Государственный университет просвещения»,
доктор исторических наук,
профессор

 Багдасарян Вардан Эрнестович

19.12. 2023 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения»

Почтовый адрес: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24

Телефон: 8(495) 780-09-43;

E-mail: info@guppros.ru;

Веб-сайт: <https://guppros.ru>

