

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Агеевой Натальи Николаевны
«Научно-педагогическая и общественно-публицистическая деятельность
С.Ф. Фортунатова в конце XIX – начале XX вв.»,
представленной
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Возвращение к жизни имен отечественных ученых, несправедливо преданных забвению в течение десятков лет по различным причинам (чаще политического характера, например, А.С. Вязигин), характерная черта российской гуманитаристики, начиная с 1990-х гг. Вместе с тем, наряду с яркими именами выдающихся историков, все большее значение приобретает воссоздание той интеллектуальной среды, коммуникативного пространства, в которых они существовали. Действительно, без понимания наполнения этой интеллектуальной общности, характеров и интересов людей, ее составлявших, их этических позиций и политических взглядов, норм поведения и способов формирования профессиональных траекторий, наше представление об исторической науке остается неполным.

Представленная в данном автореферате работа Н.Н. Агеевой помогает реконструировать одно из недостающих звеньев российской интеллектуальной жизни конца XIX – начала XX вв. – судьбу и труды историка и педагога, популяризатора науки, публициста Степана Федоровича Фортунатова.

В тексте работы и в автореферате автор точно выстраивает методологическую базу, с помощью которой конструируется как само исследование, так и оценочные суждения соискателя. Реконструкция биографии не просто отдельного персонажа, но всего семейства Фортунатовых, позволило Н.Н. Агеевой показать, с одной стороны, формирование профессиональной стратификации отечественной интеллигенции рубежа столетий (семья гуманитариев), а с другой – объяснить специфику общественно-политических взглядов С.Ф. Фортунатова. Как справедливо подчеркивает Н.Н. Агеева, комплекс нравственно-этических представлений семьи Фортунатовых, ориентированность ее членов на полезную обществу педагогическую деятельность, понимание ценности самого знания и необходимости участия в просвещении народа, все это, во-многом, предопределяло формирование профессиональной стези и общественно-политических взглядов Степана Фортунатова.

Следует особо отметить ту скрупулезность, с какой Н.Н. Агеева относится к формированию источниковой базы исследования, специфика которой полностью отражена в тексте автореферата. Навыки исторической эвристики, профессиональная работа с источниками личного происхождения и нормативными документами, умение вписать различные по характеру свидетельства в исторический контекст, подтверждают высокую квалификацию исследователя. Автору удалось, тактично применяя казуальный метод, реконструировать многие обстоятельства жизни С. Фортунатова. Это особенно ценно, так как историк не оставил ни мемуаров, ни значимого эпистолярного наследия.

Диссертационное исследование Н.Н. Агеевой подробно освещает важный эпизод в жизни С. Фортунатова, с которого, по мнению исследователя, начинается иной вектор карьеры историка, поскольку «в силу особенностей своей личности он перестает соответствовать определенным сложившимся нормам поведения молодого ученого. Возникает определенный казус, в котором С.Ф. Фортунатов проявляет свою индивидуальность, и это становится поворотным моментом в его жизни» (с. 14). Интересно, что ни провал заграничной стажировки, ни двойная неудача с защитой магистерской диссертации, в целом не помешали С. Фортунатову сохранить авторитет исследователя и педагога среди коллег. Вероятно, автору следовало бы акцентировать внимание на этом вопросе.

Н.Н. Агеева подробно анализирует педагогическую деятельность С.Ф. Фортунатова, отмечая значение как его работы в качестве приват-доцента в Московском университете, так и, особенно, в системе женского образования. Как представляется, соискатель совершенно справедливо отметила феномен пребывания университетских преподавателей в гимназических аудиториях, особенно пополнившихся после массовой отставки московской профессуры в 1911 г., равно как и роль Народного университета им. А. Шанявского для того сообщества, к которому принадлежал С. Фортунатов.

Несомненным успехом Н.Н. Агеевой является анализ курсов и работ С. Фортунатова по американской истории и праву. Автор убедительно демонстрирует как значимость сюжетов американской политико-правовой системы и истории ее формирования для российского общества рубежа столетий, так и достаточную степень оригинальности российского историка при анализе этой проблематики. Вместе с тем стоит согласиться с мнением соискателя, что истоки интереса к этим сюжетам для С. Фортунатова кроются, в том числе, в его общественно-политических взглядах.

Наконец, важной представляется реконструкция Н.Н. Агеевой общественно-публицистической деятельности С. Фортунатова, в том числе – выявление более полного списка его статей в прессе. Их анализ показывает широту интересов историка, энциклопедизм его знаний. Автор справедливо отмечает, что именно «публицистическая деятельность играла существенную роль в жизни ученого,.. она принесла ему известность в широких кругах и позволила в определенной степени реализовать свой интеллектуальный потенциал» (с. 19).

Рассматривая роль С. Фортунатова в коммуникативном пространстве московской интеллигенции, автор особенно отмечает как роль т.н. «Шаховских вечеров», так и того сообщества, которое сложилось вокруг газеты «Русские ведомости». И если шаховские собрания, равно как и журфиксы в доме самого С. Фортунатова получили в работе достаточное освещение, то сообщество «Русских ведомостей» проанализировано автором весьма поверхностно, несмотря на его значимость.

Представленный автореферат диссертации соответствует всем квалификационным требованиям, полно раскрывает содержание научно-квалификационной работы, содержит информацию о публикациях автора по теме диссертации.

Диссертация «Научно-педагогическая и общественно-публицистическая деятельность С.Ф. Фортунатова в конце XIX – начале XX вв.» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а Наталья Николаевна Агеева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: кандидат исторических наук, доцент Шарова Антонина Владимировна.

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики".

Должность: доцент факультета гуманитарных наук.

Почтовый адрес: г. Москва, ул. Петровка, 12, Школа исторических наук НИУ ВШЭ.

Тел. (8495) 628-30-19.

E-mail: asharova@hse.ru

11.02.16