

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук БОЯРИНЦЕВОЙ Ирины Александровны «Организация и деятельность органов внутренних дел Марийской АССР в 60-80-х гг. XX века: исторический опыт и уроки» (специальность 07.00.02 – Отечественная история)

Исследование автора рецензируемого автореферата посвящено достаточно актуальной, как для исторической, так и для юридической науки проблематике – специфике организации и деятельности органов внутренних дел (конкретно: милиции, как это уточняется в работе) на региональном уровне в период наиболее стабильного существования социалистического строя и советской государственности – 1960-80-е годы. Работы по данной тематике всегда таят в себе опасности двоякого рода: во-первых, можно увлечься историко-правовой стороной вопроса и свести исследование к последовательному анализу законодательства и других нормативно-правовых актов, лишь иногда отмечая обстоятельства, определившие их издание; во-вторых, работа рискует превратиться в чисто краеведческую, в которой на местном материале иллюстрируются общие тенденции и процессы.

Знакомство с авторефератом позволяет судить, что соискательнице этих крайностей удалось избежать. Диссертация имеет вполне продуманную структуру, выстроенную по тематическому принципу: вначале от общего к частному анализируется организационно-правовая база деятельности марийской милиции в 1960-1985 гг., далее в динамике рассматривается ее кадровый состав, после чего на основании меняющейся ситуации с состоянием преступности в автономной республике выявляются и критически оцениваются основные направления деятельности органов внутренних дел.

Судя по автореферату, работа имеет основательную источниковую базу, в которой основное место занимают материалы советских и партийных органов Марийской АССР, включенных в фонды Государственного архива Республики Марий Эл. Как несомненное достоинство диссертации, следует признать обращение И.А. Бояринцевой к фондам ведомственных архивов МВД, которые доступны исследователям менее, чем государственные, в том числе и по причине несовершенства научно-справочного аппарата в них. Соискательница использовала и значительное разнообразие опубликованных источников, вплоть до газетных публикаций и личных воспоминаний, правда, автореферат не позволяет определить, каких именно и в каком объеме.

Автор диссертации хорошо ориентируется в литературе по теме своего исследования, это относится как к трудам общетеоретического характера,

так и к сочинениям, посвященным истории милиции во всей стране, и в Марийской АССР исследуемого периода. Есть основания полагать, что и сама И.А. Бояринцева (о чем свидетельствует весьма репрезентативный список опубликованных работ) уже заняла определенное место в историографии республиканских органов внутренних дел.

Конспективно изложенное содержание глав диссертации в автореферате однозначно указывает на то, что соискательница вникла в тему не только как кабинетный ученый, но и как гражданин и патриот: значительное место в работе уделено взаимодействию милиции с различными общественными структурами по охране общественного порядка, расцвет которых как раз и пришелся на исследуемый период. Именно положения о сотрудничестве с общественностью подаются как основания для практического использования диссертации, и, наряду с другими доказанными тезисами, выносятся на защиту как главные выводы по результатам работы.

Вместе с тем, знакомство с авторефератом оставляет некоторые вопросы, которые, вероятно, могут быть освещены в самой диссертации. Прежде всего, вопрос об объекте исследования. Автор оговорила, что противопожарная и уголовно-исполнительная функции системы МВД в предмет ее исследования не входят, поскольку не имеют непосредственного отношения к деятельности по охране общественного порядка. Рассматриваются ли, в таком случае, например, республиканские ГАИ и ОБХСС? – В автореферате эти структуры никак не упомянуты. Далее, в рецензируемом тексте милиция и органы внутренних дел подаются фактически как синонимы, хотя, справедливости ради, следует признать, что жанр автореферата не позволяет делать постоянных оговорок. Неоднозначно воспринимается и хронология исследования. Заявленные 60-80-е гг. XX века заканчиваются на 1985 году, в котором, по верному замечанию соискательницы, начинается новый период истории страны. Оставляя в стороне вопрос о том, насколько быстро смена эпох сказалась на функциях и составе работников милиции, отметим, что отправной точкой исследования служит чисто ведомственное событие – ликвидация союзного МВД.

С хронологией в представленном автореферате связан еще один значимый вопрос: и в заключении, и в положениях, выносимых на защиту, выдвигается тезис о трех периодах в истории марийской милиции внутри исследуемой темы: 1960-1964, 1965-1977, 1978-1985. Как представляется автору отзыва, в автореферате прямого обоснования такой периодизации нет: связано это с вехами в истории страны (смена лидера, принятие новой Конституции), преобразованиями в самой системе МВД (возвращение традиционного названия взамен МООП произошло в конце 1968 г.), или, может быть, с изменениями в руководстве самой Марийской АССР и республиканского МВД, - остается лишь предполагать.

Не имея возможности познакомиться с текстом самой диссертации, автору отзыва сложно судить, насколько освещены в работе такие, важные на его взгляд, проблемы, как взаимодействие руководства милиции с партийными комитетами всех уровней, координация усилий по борьбе с преступностью с Прокуратурой и КГБ, успехи в раскрытии т.н. «резонансных» дел, которые наверняка были в республике, о вкладе конкретных милицейских руководителей в ситуацию с общественным порядком и порядком в самих органах. Наверняка, эти сюжеты смогут стать направлениями для дальнейших исследований.

Вместе с тем, автореферат не оставляет сомнений в том, что соискательницей проделана основательная работа по изучению источников и реконструкции на их основании исторической картины организации и деятельности органов внутренних дел Марийской АССР в 1960-80-е годы, что делает вполне заслуженными ее претензии на соискание степени кандидата исторических наук.

Автор отзыва: кандидат исторических наук, доцент Полх Павел Петрович

Место работы: Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский Федеральный университет им. И. Канта».

Должность: доцент кафедры истории Института гуманитарных наук

Почтовый адрес: 236022, г. Калининград, ул. Чернышевского, 56а, Институт гуманитарных наук БФУ им. И. Канта, кафедра истории

Телефон: (4012) 595-595 доб. 1920

E-mail: Ppolkh@kantiana.ru

12.04.2016