

Отзыв
официального оппонента на диссертацию Моисеева Сергея
Ивановича «Организация тылового обеспечения войск
Красной Армии в Сталинградской битве (1942 – 1943 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование С.И. Моисеева посвящено одной из значимых проблем истории Великой Отечественной войны, которая по настоящее время малоизучена в отечественной историографии.

Организация тылового обеспечения войск Красной Армии в Сталинградской битве (1942-1943 гг.), несомненно, имеет научную и практическую значимость. В настоящее время в Российской Федерации происходят достаточно сложные процессы преобразования военно-экономического обеспечения обороны страны. В связи с этим комплексное и системное изучение опыта по организации тылового обеспечения войск Красной Армии в военный период будет полезным и может быть использовано в ходе продолжающихся реформ Вооруженных Сил Российской Федерации.

Во Введении к диссертационному исследованию С.И. Моисеев убедительно аргументировал как научную, так и практическую актуальность изучаемой им проблемы. Так же отмечена ее патриотическая и воспитательная значимость.

Ценность работы заключается также в ее новизне. Научная новизна работы состоит в том, что диссертантом одним из первых проведен анализ организации и развития системы тылового обеспечения войск Красной Армии в Сталинградской битве. Введен в научный оборот значительный пласт архивных источников, позволивших выявить и проанализировать не исследованные ранее аспекты темы. Диссертационное исследование С.И. Моисеева отличается комплексностью подхода к изучаемым проблемам, позволившего осветить в основном все грани сложного процесса организации тылового обеспечения войск в условиях экстремальной ситуации, каковой являлась Сталинградская битва.

Не вызывают возражений точно обозначенные автором объект и предмет исследования. Хронологически диссертация охватывает период с 12 июля 1942 г. по 25 мая 1943 г. Стоит согласиться с соискателем о продлении нижней границы хронологических рамок, которые не заканчиваются битвой под Сталинградом, так как работа тыловых подразделений, обеспечивающих фронт, продолжалась и после завершения боев на Волге (с. 5).

Важно, что автор дал определения и разграничил понятия: тыл, как тыловые районы страны, и тыл армии, которые в годы войны неразрывно связаны между собой (с.57-58).

Территориально соискатель исследует Сталинградскую и Астраханскую области в границах 40-х гг. XX века. Ограниченность территориальных рамок в данном случае представляет собой не недостаток, а достоинство диссертации. Она позволяет, в отличие от предшествующих исследований, охватывающих более обширные регионы, выявить преимущество уже существовавших, сложившихся организационно-функциональных подходов и проследить, как практически реализовались и совершенствовались конкретно-исторические модели снабжения действующей армии на Сталинградском направлении.

Методологической основой диссертации явились методы исторического познания, которые автор успешно применил в работе, анализируя причины, факты и следствия как самой стратегической операции на Волге, так и ее обеспечения всем необходимым.

Цель и задачи исследования, сформулированные диссертантом, свидетельствуют о глубоком понимании специфики изученной проблемы, самостоятельном и профессиональном подходе к ее решению. Проведенный автором историографический и источниковедческий анализ тому подтверждение. Обзор научной литературы позволил объективно оценить вклад предшественников в ее разработку, выделить общее и особенное в изучении заявленной проблемы. Так, к примеру, С.И. Моисеев справедливо отмечает, что «научную разработанность исследуемой темы к настоящему времени нельзя признать завершенной», выделяя достаточно полно

изученную деятельность тыловых органов Красной Армии по материально-техническому снабжению войск и в меньшей степени деятельность государственных и партийных органов по развитию тылового обеспечения действующей армии в Сталинградской битве (с.5-18). Похвально обращение автора к зарубежной историографии.

Источниковедческий анализ позволил не только выявить узкие места отдельных аспектов темы, но и заполнить их новым архивным материалом. Основные положения, выносимые на защиту, соответствуют выводам, к которым С.И. Моисеев пришел в ходе исследования проблемы. Достоверность выводов подтверждается анализом скрупулезно собранного автором опубликованного материала и, как уже указывалось выше, большого массива новых, в том числе прежде засекреченных, документальных источников, извлеченных им из центральных и областных архивов Российской Федерации. Следует подчеркнуть и использование автором периодической печати, как важнейшего источника для изучения динамики развития тылового обеспечения войск Красной Армии в битве на Волге (с.18 – 22). Вполне стройной и логичной выглядит структура работы, состоящая из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

В первой главе «Тыл Красной Армии накануне и в ходе Сталинградской битвы» С.И. Моисеев, анализируя состояние системы тылового обеспечения войск в обозначенные периоды, выявляет и раскрывает объективные и субъективные факторы, влиявшие на этот процесс. К объективным факторам автор разумно относит: состояние экономики СССР, сложившееся накануне войны и к 1943г., потенциальные возможности государства по материально-техническому обеспечению Красной Армии; способность власти мобилизовать все силы населения на отпор противника; изменения в стратегии, оперативном искусстве и тактике, появление новых средств вооруженной борьбы. К субъективным факторам автор логично предложил отнести: личные качества руководителей органов государственной власти; компетентность руководящего состава системы

тылового обеспечения (с.59). Все названные выше факторы автор показывает в динамике. Исследуемые источники позволили С.И.Моисееву сделать заключение о том, что большую роль в развитии системы тылового обеспечения войск Красной Армии накануне и в ходе Сталинградской битвы сыграли чрезвычайные органы управления, в первую очередь, Государственный Комитет Обороны (с.63-67). Автор показывает роль государственных, партийных и военных органов в организации и управлении военным тылом. Отмечает, что люди, назначенные на ответственные посты, имели довоенный опыт управления народным хозяйством, что положительно повлияло на улучшение поставок материальных средств советским войскам (с. 67-82). К достоинствам работы следует также отнести выявленные им принципы построения системы снабжения войск: организация обеспечения по видам материальных средств, централизация обеспечения, подчинение служб единому командованию (с. 83-109), ибо от работы всех звеньев этой системы во многом зависели жизнь и моральный дух воевавших бойцов.

Во второй главе «Основные направления развития тылового обеспечения войск в период обороны Сталинграда (июль-ноябрь 1942г.)» проанализировано материальное снабжение, транспортное, дорожное, техническое и медицинское обеспечение войск битвы на Волге. Приведенные соискателем сведения об организации устойчивого управления тыловыми частями при их перемещении и работе, эффективного использования всех имевшихся коммуникаций органами государственной власти подтверждают позицию автора о том, что проведение данных мероприятий позволяло улучшить учет запасов, планирование расхода и подвоза материальных средств, оперативно решать вопросы тылового обеспечения (с. 111-113). Автор показывает, в каких неимоверно тяжелых условиях приходилось решать эти задачи государственным, партийным, военным органам на самом сложном, решающем этапе и участке советско-германского фронта (с.114-135).К достоинствам работы следует отнести проанализированные диссертантом проблемы деятельности ГКО, народного комиссариата путей сообщений (НКПС), проявившиеся в период оборонительного этапа

Сталинградской битвы. Исследование вопросов, связанных с доставкой военных грузов войскам, выявило существовавшие трудности, связанные с недостаточной дорожной и железнодорожной сетью в рассматриваемом регионе. С.И. Моисеев справедливо указывает, что, несмотря на проблемы, ГКО и НКПС в исправление тяжелого положения дел организовали работу по мобилизации военно-транспортных служб, железнодорожных и дорожных войск, автотранспортных частей и учреждений, коренной реорганизации органов военных сообщений и автодорожной службы (с.147–153). Немаловажным фактором является обращение соискателя к налаживанию медицинской службы на Сталинградском направлении. Показаны трудности и героизм медицинских работников по оказанию помощи раненым и больным воинам на поле боя и во фронтовых госпиталях (с.153-174).

В двух первых главах автор более всего обращается к человеческому фактору. В третьей главе «Организация тылового обеспечения войск в ходе проведения стратегической наступательной операции на Сталинградском направлении (ноябрь 1942 г. – февраль 1943 г.)» показаны особенности и дальнейшее развитие проблем, связанных с решением задач материального, военно-технического, медицинского характера на втором, завершающем этапе битвы. В этой главе автор особое внимание акцентирует на многонациональном составе боевых и тыловых частей – участников Сталинградского сражения. Например, вновь прибывшее пополнение в тыловые части 65-й армии Донского фронта к 18 ноября 1942 г. характеризовалось следующим образом: украинцев – 382 человека, чувашей – 66 человек, казахов – 86 человек, татар – 41 человек, башкир – 20 человек, белорусов – 14 человек, других национальностей – 232 человека (с. 173).

С.И. Моисеев анализирует и оценивает роль и место командного состава, партийных организаций и военных политорганов в материальном оснащении войск Юго-Западного, Донского и Сталинградского фронтов при подготовке и проведении ими наступательной операции Сталинградской битвы (с.174 - 191). Опираясь на архивные источники и воспоминания, автор указывает

недостатки своевременного и необходимого обеспечения войск вещевым имуществом и материальными средствами, что объяснялось причинами объективного и субъективного характера (с.187). Он выявляет и сопоставляет общее и особенное в развитии важнейших элементов военной инфраструктуры – таких, как транспорт, дорожные и ремонтно-восстановительные службы (с. 191-207), медицинской службы армейских и фронтовых районов (с. 207 - 221).

На протяжении всего содержания работы С.И. Моисеев прослеживает связь и помощь тыловых районов страны, в частности Центрального и Поволжского регионов, в тыловом обеспечении войск в период Сталинградской битвы. Каждая глава заканчивается обоснованными выводами. В диссертации проанализировано значительное количество статистических данных, подтверждающих суждения и выводы автора.

В Заключении сделаны выводы и даны практические рекомендации. Они логичны, достоверны и обоснованы, отражают основные итоги диссертационного исследования.

Похвально, что автор изучил и использовал для создания работы большой объем научной литературы и оформил ее список, как и диссертацию в целом, согласно требованиям ГОСТа. Она отличается хорошим языком и стилем изложения. Интересны приложения, расширяющие основной текст работы и дающие дополнительные сведения об организации тылового обеспечения войск Красной Армии в период Сталинградской битвы.

Диссертация прошла апробацию в публикациях автора, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, выступлениях на научно-практических международных и региональных конференциях. Результаты работы могут быть использованы для проведения дальнейших исследований в рамках развития программы военного строительства Российской Федерации в области тылового обеспечения Российской Армии, а также востребованы в военных учебных заведениях при изучении истории России и истории отечественного военного строительства.

Автореферат диссертации и опубликованные работы отражают ее содержание.

Вместе с тем, по диссертационной работе С.И. Моисеева хотелось бы высказать некоторые замечания и пожелания:

1. Автор не обосновывает во Введении, почему в территориальные рамки исследования была включена Астраханская область?

2. В историографический анализ и список литературы стоило бы включить, а в дальнейшем сослаться на них: воспоминания Г.К. Жукова «Подвиг тыла в Великой Отечественной войне», написанные в конце 1960-х гг. и опубликованные позднее в сборнике статей «Освободительная борьба против фашизма 1943-1945», затем переизданные в журнале «Новая и новейшая история» (1987, № 5), а также труды А.В. Похилока «Война, власть, народ. (Деятельность государственных и военных органов по защите и обеспечению жизнедеятельности населения прифронтовых и освобожденных районов Северо-Запада СССР в период Великой Отечественной войны)». (СПб., 1998), С.В. Яшина «Советские органы военных сообщений в важнейших битвах Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.) (М., 2005), имеющие отношение к исследуемой теме.

Из документальных изданий стоило бы обратить внимание на следующие труды: Г.А. Куманев «Сталинградская битва (Краткий военно-исторический очерк, документы, материалы)» (М., МППА «БИМПА», 2007. – 832 с.); «Сталинградская область в постановлениях Государственного Комитета Обороны (1941-1942): документы и материалы. Волгоград: Издатель, 2010. – 680 с.

3. Необходимо было раскрыть деятельность комиссий по выявлению и устранению недостатков в тыловом обеспечении войск, имевших место, как указывает автор, в период обороны Сталинграда и в декабре 1942 г.

4. В оценке деятельности партийных, государственных и тыловых органов в обеспечении войск стоило бы обратить большее внимание на оценку роли войсковых политорганов фронтов Сталинградской битвы.

5. Естественно, что в снабжении фронтов всем необходимым, как показывает автор, участвовали не только руководящие органы, практическая часть работы выпадала, в большей степени, на рядовой состав тыловых и фронтовых структур, а также на авиацию, железнодорожный транспорт и т.д. Хотелось бы на страницах диссертации видеть героический труд людей разных категорий, обеспечивших победу под Сталинградом.

Однако, высказанные суждения не влияют на высокую положительную оценку представленной к защите диссертации, они, преимущественно, носят рекомендательный характер.

В целом С.И. Моисееву в диссертационной работе удалось комплексно и объективно решить поставленные цель и задачи.

Таким образом, перед нами самостоятельная, актуальная, научно-квалификационная работа, имеющая значение для современной исторической науки и практическую значимость на тему «Организация тылового обеспечения войск Красной Армии в Сталинградской битве (1942 – 1943 гг.)», отвечающая требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» и пунктам 7, 12, 15 паспорта специальности 07.00.02 – Отечественная история, а ее автор Сергей Иванович Моисеев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Серебрянская Галина Владимировна, профессор кафедры отечественной истории и культуры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего профессионального образования «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ильинская, д.65.Тел.: 8 (831)434-02-91; 430-53-48. E-mail:srec@nngasu.ru

Доктор исторических наук,
профессор

Галина Владимировна Серебрянская

Подпись Г.В. Серебрянской заверяю.
Проректор по научной работе
ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет»,
Доктор технических наук, доцент

И.С. Соболев

25.05. 2016 г.