

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Дмитриевой Ольги Олеговны
«Деятельность государственной власти и общества в Российской империи по формированию коммеморативных практик об Отечественной войне 1812 года (XIX – начало XX века)»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Проблематика современных отечественных исторических исследований становится сегодня все более разнообразной: происходит расширение тематики, вводятся в научный оборот новые источники и материалы, применяются различные методы исследования, по-новому рассматриваются сложные явления и процессы российской истории. Эти тенденции развития современной отечественной исторической науки, связанные с появлением новых подходов в изучении формирования коллективной идентичности и исторической памяти общества, в полной мере проявились в диссертационной работе О.О. Дмитриевой.

В центре внимания представленного исследования – деятельность органов государственной власти и общества в Российской империи по формированию коммеморативных практик по увековечиванию памяти об Отечественной войне 1812 года в XIX – начале XX века. Проблема коммеморативных практик в настоящее время является одним из перспективных направлений исторических исследований, затрагивающим сразу несколько научно значимых аспектов взаимодействия общества и государства. В этой связи представленная автором работа обладает социальной и научной актуальностью. Рассмотрение указанной проблемы позволяет, с одной стороны, проследить основные тенденции развития государственной идеологии, с другой – акцентировать внимание на истории российской общественной мысли, общественных настроений и общественного мнения.

Научная новизна исследования аргументирована, обоснована и не вызывает принципиальных возражений. Соискателем проведено комплексное исследование роли государства и общества в формировании коммеморативных практик по увековечиванию памяти об Отечественной войне 1812 г., отмечено влияние органов государственной власти на систематизацию и регламентацию коммемо-

ративных практик в 1912 г. Автором предложена и обоснована собственная классификация основных форм коммеморативных практик (с. 32–33).

В диссертационном исследовании достаточно четко определены объект и предмет исследования. Сформулированные соискателем цель и задачи свидетельствуют о понимании специфики изучаемой проблемы, а также о самостоятельном и творческом авторском подходе к ее решению.

Историографический обзор демонстрирует знание автором научной разработанности изучаемой проблемы (с.7–19). Изучение научного наследия предшественников позволило О.О. Дмитриевой представить собственное видение проблемы. В историографическом обзоре соискатель использует проблемно-хронологический метод подачи материала. Автор выделяет и последовательно анализирует 5 основных групп: 1) труды ученых, занимающихся теоретическим изучением проблемы коммеморативных практик и их влияния на историческую память; 2) искусствоведческие исследования о литературно-художественных произведениях, монументальных памятниках и визуальных изображениях, посвященных Отечественной войне 1812 года; 3) исследования, характеризующие памятные и юбилейные мероприятия XIX – начала XX в.; 4) общие труды по теме Отечественной войны 1812 г.; 5) тематические интернет-ресурсы, содержащие научную литературу по проблеме. Проанализировав особенности развития историографии, соискатель справедливо отметил, что комплекс изучаемых им проблем еще не получил должного освещения в отечественной исторической науке и требует дальнейшей разработки.

Методология и методика исследования обусловлена спецификой выбранной проблематики. Как отмечает автор, в современной историографии комплекс новых методологических подходов составил основу для так называемого мемориального поворота, предметом исследований которого становится не историческое событие, а память о нем, живущая в сознании малых и больших групп (с. 9–10). Новые постмодернистские веяния в русле междисциплинарных исследований позволили по-новому рассмотреть ранее изученные проблемы исторического знания, в т.ч. проблему коммеморативных практик, созданных в ходе празднования исторических юбилеев Отечественной войны 1812 года.

Задачи, поставленные соискателем в работе, потребовали широкого привлечения различных источников, многие из которых впервые вводятся в научный обо-

рот. При характеристике источников в качестве самостоятельных групп автор выделяет делопроизводственную документацию, материалы периодической печати, источники личного происхождения, а также произведения визуально-монументального искусства, что, хотя и нетрадиционно для исторического исследования, но вполне оправданно, учитывая специфику изучаемой проблемы (с. 20-28). В диссертации были использованы материалы 29 фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Центрального государственного архива г. Москвы, Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ), Национального архива Республики Татарстан (НАРТ), Государственного исторического архива Чувашской республики (ГИА ЧР). Подобный подбор разноплановых источников позволил О.О. Дмитриевой всесторонне подойти к рассмотрению роли государства и общества в формировании коммеморативных практик по увековечиванию памяти об Отечественной войне 1812 г. в XIX – начале XX в.

В положениях, выносимых на защиту, содержится научная новизна. Структура диссертационной работы О.О. Дмитриевой выглядит вполне логичной, продуманной и отражает поставленные автором цели и задачи. Каждая из трех глав содержит ценный фактический материал и обоснованные выводы. Они аргументированы и не вызывают принципиальных возражений.

Введение включает в себя все основные требуемые структурные элементы, содержит историографический и источниковедческий обзоры, методологию работы.

В первой главе диссертации **«Коммеморативные практики и складывание исторической памяти об Отечественной войне 1812 года в России (1812 г. – 1870-е гг.)»** соискателем рассмотрен процесс становления российской традиции реализации коммеморативных практик в процессе празднования исторических юбилеев Отечественной войны 1812 года О.О. Дмитриева, проявляя знание специфики мемориальных процессов, рисует общую картину начального этапа зарождения российской общественно-государственной коммеморативной культуры (1812–1820-е гг.), проявлявшейся в появлении литературных произведений (с. 37, с. 40), визуальных изображений (с. 38), ритуализации мест, на территории которых проходили боевые действия и последующее их превращение в «места памяти» (с. 40–43), строительстве монументальных сооружений (с. 44).

Диссертантом особо выделяется государственная политика по реализации церемониальных мероприятий, как особой формы конструирования общественного мнения. Яркий пример подобного мероприятия – церемония захоронения М.И. Кутузова (с. 42). Можно поприветствовать попытку автора в конструировании основных идеологем эпохи на основе произведений поэтического жанра. Так, по мнению О.О. Дмитриевой, в российском обществе формировались три наиболее устойчивых образа – личность народного героя М.И. Кутузова, образ Москвы, оставленной французам (подразумевается стратегическое решение в Филях об отступлении российской армии) и, как один из центральных – образ Бородинского сражения (с. 45–46).

Соискатель останавливается на нескольких годовщинах – 5 (с. 49), – 25 (с. 52) и 50-летнем юбилеях войны (с. 72). Особое внимание уделяется особенностям исторической обстановки в период празднования каждого юбилея. Справедливо подчеркивается символическая роль памятных дат в процессе аккумуляции общественного интереса к проблемам истории. Нельзя не отметить новаторский характер представленного к рецензированию исследования, заключающийся в попытке глубокого концептуально-методологического анализа структурной сущности коммеморативных практик как особого механизма формирования исторической памяти, присущего не только органам государственной власти, но и общественным институтам в целом. Таким образом, коммеморативный анализ 1830–1870-х гг. вполне обоснованно представлен на общественном и государственном уровнях мемориальной актуализации событий 1812 года.

Во второй главе **«Деятельность общественных и государственных институтов в процессе увековечивания памяти об Отечественной войне 1812 года (1880-е гг. – 1912 г.)»** автор обращается к анализу коммеморативной проблемы в новых исторических условиях, условно выделяемый автором в хронологический период с 1880-х гг. по 1912 г. О.О. Дмитриева демонстрирует как общественный, так и государственный уровни увековечивания исторической памяти об Отечественной войне 1812 года. В то же время, хотелось бы отметить, что именно в параграфе **«Российское общество как субъект реализации коммеморативных практик Отечественной войны 1812 года (1880-е гг. – 1912 г.)»** (с. 83–104) как никогда более конкретно представлены примеры, характеризующие достаточно неопределенную, применительно к данной диссертации, суб-

станту «российское общество». Начиная с 80-х гг. XIX века характеризуются инициативы, как частных лиц, так и общественных организаций, направленные на сохранение памяти о событиях «эпохи 1812 года» (с. 84, 86, 87). Весьма впечатляет анализ российской периодической печати 1912 года, на страницах которой разгорались научные полемики о различных событиях Отечественной войны 1812 года, на основе чего автором выделяются несколько наиболее остро обсуждаемых проблем (с. 95–103). Особый интерес вызвала проблема общественных дискуссий по поводу целесообразности военной тактики полководцев П.И. Багратиона и М.Б. Барклая-де-Толли, оставшихся в своего рода тени авторитета М. И. Кутузова (с. 96–98).

Центральным событием характеризуемого периода автор, не без основания, считает празднование 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 года. Соискателем убедительно представлены доказательства того, что вековая годовщина вновь аккумулировала интерес органов государственной власти к исторической памяти о войне как средству укрепления правительственной идеологии и популяризации положительного образа императорской династии и Николая II, в связи с чем были задействованы большие ресурсы в создание общенационального масштабного праздника. Заслуживает внимания авторский анализ к деталям церемониальных сценариев реализации коммеморативных практик всероссийского масштаба, основанный на материалах архивных документов и воспоминаний организаторов юбилейных торжеств.

В третьей главе диссертации **«Региональный уровень торжеств в честь 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 года (на примере Казанской губернии и Алатырского уезда Симбирской губернии)»** рассматриваются особенности формирования исторической памяти и коммеморативных практик эпохи 1812 года на указанной территории. При анализе различных мероприятий в провинции, посвященных 100-летию Отечественной войны 1812 года, автор уделяет внимание не только тому, что происходило в крупных административных центрах Казанской губернии (например в Казани (с.139), Чебоксарах (с.146), но и в более малых населенных пунктах (Ядрине, Цивильске, Свияжске и др.). Кроме того, заслуживает внимания авторская концепция об использовании исторической памяти об эпохе 1812 года как механизма, способствующего патриотическому воспитанию молодежи (с. 150–166).

В заключении отражены выводы, соответствующие основным задачам исследования. Выводы обоснованы, направлены на раскрытие общероссийских и региональных особенностей изученных мемориальных процессов.

Не подвергая сомнению основные выводы и значимость проведенной диссертантом исследовательской работы, хотелось бы обратить внимание на некоторые замечания и высказать пожелания по содержанию рукописи.

1. Обосновывая территориальные рамки своего исследования, О.О. Дмитриева справедливо выделяет два основных уровня: общероссийский и региональный. Для конкретизации деятельности органов государственной власти и общества в Российской империи по формированию коммеморативных практик в ходе 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 г. соискатель исследовал мероприятия, происходившие в Казанской губернии и Алатырском уезде Симбирской губернии. На наш взгляд, диссертационная работа только выиграла, если бы автор выбрал для исследования Казанскую и всю Симбирскую губернию. Это позволило бы не только проанализировать особенности мемориальных практик в национальном и конфессиональном контексте на значительной территории Среднего Поволжья, но и сравнить с мероприятиями, проводимыми в других губерниях.

2. В диссертационной работе большое внимание уделяется положительной роли юбилеев и памятных дат в формировании коммеморативных практик об Отечественной войне 1812 года. Вместе с тем не указано, проявлялись ли в деятельности общественных и государственных институтов какие-то отрицательные черты, негативно отразившиеся на процессе формирования исторической памяти об «эпохе 1812 года».

3. Автор характеризует появление романа Л.Н.Толстого «Война и мир» как некий «итог полувекового осмысления эпохи 1812 года» (с.74–78). Однако известно, что после выхода романа в свет, он был встречен весьма неоднозначно среди участников Отечественной войны 1812 года. В диссертационной работе, на наш взгляд, следовало бы более четко сформулировать вывод о значении романа Л.Н. Толстого на дальнейшее развитие отечественной историографии Отечественной войны 1812 года

4. Как известно, Отечественная война 1812 года неразрывно связана с зарубежными походами русской армии. Интересно было бы проследить в дальнейшем, каким образом происходил процесс формирования исторической памяти и о собы-

тиях 1813–1814 гг., каким образом это отразилось на состоянии современного историографического изучения проблемы.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки проделанной О.О. Дмитриевой работы. Они носят в основном рекомендательный характер и никак не умаляют несомненных достоинств рецензируемого исследования.

Теоретическая значимость диссертации заключается в возможности использования представленных материалов в исследовании различных аспектов взаимодействия власти и общества по формированию коммеморативных практик в других регионах или в стране в целом. С практической точки зрения результаты работы могут быть использованы при создании обобщающих и специальных трудов по различным проблемам социально-политической истории России XIX – начала XX в. а также при создании лекционных курсов и учебно-методических пособий.

Содержание диссертации отражено в 5 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК, а также 11 научных публикациях в других изданиях. Общий объем публикаций составил более 4 п.л. Основные положения и выводы диссертационного исследования представлены автором на 9 международных и всероссийских и научных конференциях и семинарах.

Предлагаемые О.О. Дмитриевой выводы и обобщения убедительно свидетельствуют о большом творческом потенциале автора, сумевшего найти новые подходы к решению поставленных задач. Диссертантом представляется к защите самостоятельное научное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне. Оно отличается существенной новизной, оригинальностью подхода к рассматриваемым вопросам, аргументированностью изложения. Решая поставленные задачи, соискатель проявил независимость суждений и оценок. Автореферат точно раскрывает и передает содержание диссертации.

Диссертационное исследование на тему «Деятельность государственной власти и общества в Российской империи по формированию коммеморативных практик об Отечественной войне 1812 года (XIX – начало XX века)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор

Ольга Олеговна Дмитриева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

**Официальный оппонент
заведующий кафедрой «Всеобщая история
и обществознание»
ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»,
доктор исторических наук,
доцент**

С. В. Белоусов

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
440026, г. Пенза, ул. Красная, 40
телефон: (8412) 56-35-11;
e-mail: cnit@pnzgu.ru
Веб-сайт: <https://www.pnzgu.ru/>

**Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»**

О.С. Дорофеева

Автор отзыва: доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой «Всеобщая история и обществознание» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» Белоусов Сергей Владиславович.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет».

Почтовый адрес: 440026, Пензенская область, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

Телефон: (8412) 56-35-11

Адрес электронной почты: prorektorat@pnzgu.ru

02.12.2019 г.