

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Алексея Петровича Леонтьева
«Становление чувашской периодической печати в первой четверти
XX века», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 - Отечественная история**

Диссертация А.П. Леонтьева представляет собой оригинальную научную работу, написанную на актуальную тему. Несмотря на успехи, достигнутые отечественной исторической наукой в изучении периодической печати XX в. как центральной, так и местной, тем не менее следует признать, что национальная периодика начала XX в. остается недостаточно изученной. Особенно важен этот аспект для объективной оценки национальных движений в России в начале XX в. В данной тематике работа А.П. Леонтьева несомненно является шагом вперед, по крайней мере, для понимания чувашского национального движения, породившего национальную прессу, и прессы, в свою очередь, оказывавшую влияние на расширение национального движения и формирование его программных установок.

Несомненна научная новизна данного диссертационного исследования. Выводы и наблюдения диссертанта существенно дополняют и расширяют представление об истории возникновения, становления, трансформации национальной чувашской прессы в первой четверти XX в., позволяют по-новому взглянуть на непростую общественно-политическую обстановку, сложившуюся в Чувашском крае в рассматриваемый период времени.

План диссертации представляется логичным, соответствующим поставленным исследователем цели и задачам. Объем работы – 379 страниц машинописного текста. Структурно она состоит из введения, двух глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы и приложений.

Во введении обоснован выбор темы, четко определены объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки (с. 5, 6), ясно

обозначены цель и задачи (24, 25), сжато сформулированы выносимые на защиту положения (с. 40, 41).

При исследовании автор руководствовался общенаучными и общеисторическими методами исследования, позволившими ему успешно решить поставленные задачи.

А.П. Леонтьев подробно рассмотрел историографию проблемы. Он пришел к выводу, что в советский период чувашские печатные СМИ первой четверти XX в. изучались недостаточно (с. 17), а имеющиеся труды отличаются предвзятостью, проистекающей от идеологической ангажированности их авторов (с. 17, 18). Только в постсоветский период, отмечает диссертант, появляются корректные, объективные работы по истории возникновения и становления чувашской периодики (с. 24).

Исследование А.П. Леонтьева основывается на широком круге источников. Это делопроизводственная документация различных органов власти, законодательные акты, статистические данные, материалы периодической печати, документы личного происхождения, мемуарная литература. Соискатель впервые ввел в научный оборот ряд документов, хранящихся в Государственном архиве современной истории Чувашской Республики, Государственном историческом архиве Чувашской республики (ГИА ЧР), Национальном архиве Республики Татарстан и других архивохранилищах Чувашской Республики и Российской Федерации. Следует заметить, что в работе А.П. Леонтьева есть некоторые досадные опечатки. Во введении он ссылается на фонд 86 Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб) (с. 27). На самом деле речь должна идти о фонде 776, так он назван в списке источников (с. 278), а «86» это номер дела в фонде. Кроме того, фонд 776 (Главное управление по делам печати МВД), в котором есть дело с материалами о газете «Хыпар», находится в Российском государственном историческом архиве (РГИА), а не в ЦГИА СПб. Еще один пример опечатки. Соискатель ссылается на фонд 1 ГИА ЧР (с. 26). Насколько мне известно в этом фонде сосредоточены дела

Цивильской воеводской канцелярии, относящиеся к XVIII в. Очевидно, что материалы этого фонда не имеют отношения к теме диссертационного исследования. Какой на самом деле фонд ГИА ЧР имел в виду соискатель – я затрудняюсь сказать.

В первой главе, состоящей из трех параграфов, А.П. Леонтьев попытался дать представление о зарождении первой газеты на чувашском языке «Хыпар», ее содержании, причинах закрытия в 1907 г. и возрождении после свержения царизма в 1917 г., об организаторах и сотрудниках газеты. В первом параграфе (с. 44–86) диссертант подробно рассматривает историю возникновения и функционирования газеты «Хыпыр» в 1906–1907 гг. Анализируя редакторскую политику газеты, характер ее материалов, он приходит к обоснованному выводу, что в этот период времени она претерпела эволюцию от культурно-просветительского издания к изданию с изрядной долей политизированности и оппозиционности к существовавшему политическому режиму. Проэсеровская направленность «Хыпара» стала очевидной для властей, что послужило причиной закрытия газеты. Во втором параграфе А.П. Леонтьев реконструирует биографии и дает характеристики редакторам и активным сотрудникам газеты первого периода ее существования (с. 86–138). Особое внимание он уделяет их политическим взглядам и деятельности, что представляется важным для понимания молодых чувашских интеллектуалов, сгруппировавшихся вокруг «Хыпара» в период первой русской революции. Диссертант убедительно показывает, что эти люди представляли собой цвет чувашской интеллигенции, которые, по его мнению, «были титанами по образованности, твердости убеждений, верности чувашскому народу» (с. 87). Третий параграф посвящен рассмотрению вопроса возрождения газеты «Хыпар» в 1917 г. (с. 138–159). Автор диссертационного исследования выделяет ключевую роль Н.В. Никольского (основателя первого «Хыпара», выходившего в 1906–1907 гг.) в возобновлении издания газеты. Доказывая, что «Хыпар» находился под контролем правых эсеров, проводя их идеологию, А.П. Леонтьев, тем не

менее, приходит к заключению, что газету можно назвать демократической, «поскольку она соблюдала разномыслие» и «выходила на пожертвованные народные деньги» (с. 144). Следует также заметить, что соискатель рассмотрел деятельность газеты в контексте национального движения в Поволжье, активизировавшегося после февральских событий 1917 г., и сумел отметить заметное влияние, рассматриваемого периодического издания, на мнение чувашей о путях национального самоопределения (с. 158).

Вторая глава состоит из четырех параграфов. В ней А.П. Леонтьев дает представление о развитии чувашской периодики в 1917–1925 гг. Особое внимание он уделяет анализу драматической трансформации газеты «Хыпар» (затем «Канаш»). В первом параграфе соискатель продолжает исследовать тему роли «Хыпара» в чувашском национально-политическом движении, поднятую в третьем параграфе первой главы диссертационного исследования. Автор установил, что с августа 1917 г. газета полностью становится печатным органом правозсеровской организации, поддерживавшей Временное правительство (с. 165, 166). А.П. Леонтьев, изучив материалы газеты «Хыпар», пришел к выводу, что с этого времени на ее страницах активно пропагандируются выборы в Учредительное собрание, причем чувашам настоятельно предлагалось голосовать за список чувашских правых эсеров. Диссертант доказывает, что вклад газеты в победу кандидатов чувашей был решающим (с. 166–173). Он также, не обошел вниманием роль газеты «Самана» (вторая газета на чувашском языке) в выборах в депутаты Учредительного собрания чувашей от Симбирской губернии (с. 173, 174). Нельзя не согласиться с выводом автора, что «Хыпар» невозможно отделить от революционных событий и чувашского национального движения (с. 179). Во втором параграфе, А.П. Леонтьев анализирует деятельность газеты «Канаш» (февраль-август 1918 г.) на фоне политического размежевания левых и правых чувашских эсеров после роспуска Учредительного собрания, а также в условиях осложнения отношений левых эсеров с большевиками, достигшего кульминации во время мятежа последних в июле 1918 г. (с. 180–195).

Диссертант реконструирует события связанные с захватом газеты «Хыпар» правыми эсерами и последующим ее переименованием в «Канаш» (с. 181–188). Он отмечает неоднозначность ситуации, сложившейся во взаимоотношениях левых и правых чувашских эсеров. Несмотря на отличия их политических платформ по ряду вопросов, они продолжают сотрудничать. Также их объединяет критическое отношение к большевикам. Эта парадоксальность находит отражение на страницах «Канаша». А.П. Леонтьев приходит к верному выводу: несмотря на то, что левые и правые чувашские эсеры стали оппонентами, левоэсеровская советская газета «Канаш» на первом этапе (март – начало августа 1918 г.) была вполне плюралистическая (с. 195). В третьем параграфе А.П. Леонтьев дает представления о возобновленной газете «Хыпар», которая сперва издавалась в Казани (август-сентябрь 1918 г.), после того, как город был взят чехословацкими войсками и частями армии Комуча, а затем в Уфе (октябрь-ноябрь 1918 г.) до упразднения Комуча и укрепления власти А.В. Колчака (с. 195–222). А.П. Леонтьев проясняет ряд вопросов, касающихся деятельности газеты и ее сотрудников, в этот короткий, но важный период истории чувашского народа и страны; отмечает видную роль в возобновлении издания «Хыпара» чувашских деятелей Комуча. Приводимые автором примеры материалов газеты, убеждают, что издание носило ярко выраженный антибольшевистский характер, выступало в защиту Учредительного собрания. Но главное, подчеркивает диссертант, «идеологией, стержнем газеты ... оставалось служение народу» (с. 195). Четвертый параграф А.П. Леонтьев посвятил изучению советской чувашской печати, выходившей в период с 1918 по 1925 г., приводит биографии некоторых редакторов ряда периодических изданий (с. 223–258). В это время вся пресса находилась под коммунистическим контролем. Газета «Канаш», возобновив свою деятельность, полностью теряет левоэсеровские черты, а лица, выпускающие ее, меняют партийную принадлежность с эсеровской на коммунистическую (с. 223). Выходили другие газеты и журналы. Они перечислены А.П. Леонтьевым и в той или иной мере рассмотрены.

Соискатель установил, что к 1925 г. в Казанской, Симбирской, Уфимской губерниях, в Чувашской автономной области, Москве выходило более десятка газет и журналов на чувашском языке (с. 256). Кроме того, диссертант отмечает газеты, которые также сыграли заметную роль в становлении чувашской прессы. Хотя издавались они недолго, тем не менее, по мнению А.П. Леонтьева, успешно агитировали в пользу советской власти в годы гражданской войны (с. 245). Соискатель приходит к обоснованному выводу, что к 1925 г. «завершился первый и главный этап становления чувашской периодической печати» (с. 258).

В заключительной части диссертации сделаны аргументированные выводы, отражающие в целом содержание работы. Приложения логично дополняют содержание диссертации. Полагаю, что А.П. Леонтьеву удалось успешно обосновать положения, выносимые им на защиту. Текст исследования четкий, выдержанный в научном стиле.

Наряду с этим хотелось бы высказать несколько замечаний:

Первое. А.П. Леонтьев упоминает чувашский календарь «Султалак кенеки», который является периодическим изданием, но почему-то почти не уделяет ему внимания в своей работе.

Второе. Первый параграф второй главы, по моему мнению, должен быть составной частью первой главы, т.к. в нем в основном идет речь о событиях до установления советской власти в Чувашском крае.

Третье. В исследовании следовало бы уделить больше внимания отражению политики Временного правительства на страницах «Хыпара», особенно по таким важным проблемам, волновавшим крестьянство, в том числе и чувашское, как продовольственный вопрос и реформа земского самоуправления, если, конечно, этим вопросы освещались газетой.

Отмеченные замечания не могут повлиять на общую высокую оценку выполненного диссертационного исследования. В целом диссертация А.П. Леонтьева является законченным самостоятельным и оригинальным исследованием, выполненным на актуальную тему, на высоком теоретическом

уровне. Она прошла необходимую апробацию на научных конференциях, а ее основные положения изложены в ряде монографий, научных изданий, статей, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Диссертация может иметь практическое значение для учреждений науки и образования. Содержание автореферата представляет собой изложение основных идей и выводов, развернутых на страницах диссертационной работы.

Считаю, что диссертационное исследование Леонтьева Алексея Петровича на тему «Становление чувашской периодической печати в первой четверти XX века», представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, выполнено на высоком профессиональном уровне. Оно соответствует критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения искомой степени.

Автор отзыва:

Кандидат исторических наук Акшиков Александр Геннадьевич

Место работы: Государственное бюджетное научное учреждение при Правительстве Республики Марий Эл «Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории им. В.М. Васильева»

Должность: старший научный сотрудник направления «История»

Почтовый адрес: 424036, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Красноармейская, д. 44.

Тел.: (8362)45-14-73

E-mail: marnii@mari-el.ru

Официальный оппонент

кандидат исторических наук

25 ноября 2019 г.

А.Г. Акшиков