

ОТЗЫВ  
официального оппонента  
доктора исторических наук, профессора  
Богатырева Эдуарда Дмитриевича  
на диссертацию Барышникова Антона Владимировича на тему  
«Русское крестьянство Камско-Вятского региона в преформенный период:  
демографический, социально-экономический, гендерный аспекты»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.1. Отечественная история

В условиях культурной глобализации проблема развития групп этнических меньшинств, находящихся в иноэтническом окружении, традиционно привлекала и привлекает внимание ученых, в первую очередь, этнологов и социологов. Актуальность таких исследований не вызывает сомнений, так как произошедший в конце XX – начале XXI в. подъем этнического самосознания может рассматриваться как отстаивание своей идентичности. А. В. Барышников, автор представленной к защите диссертации, решил рассмотреть эту проблему с несколько иной точки зрения – как в условиях российской модернизации второй половины XIX в. развивалась одна из страт – крестьянство – полиэтничного региона Российской империи, представляющая собой этническое большинство. Такой подход является актуальным. Русское крестьянство, заселяя территории с различными природно-климатическими условиями, с одной стороны, было вынуждено адаптироваться к ним, используя опыт автохтонного населения, с другой, само оказывало на него сильное влияние.

Во введении обоснована актуальность темы, определены объект и предмет, цель и задачи, хронологические и территориальные рамки, охарактеризованы источниковая база и применявшаяся методология, показана научная новизна исследования, отражена теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы выносимые на защиту положения и приведены сведения об апробации диссертации.

Особо стоит отметить высококвалифицированный анализ степени изученности проблемы. Сискатель традиционно разделяет ее на три периода: дореволюционный, советский и постсоветский. При этом он не просто дает

перечисление работ с указанием того, о чём писал тот или иной автор, а именно показывает основные направления исследований аспектов изучаемой им проблемы с пояснением позиций авторов и выделением особенностей, присущих каждому историографическому периоду.

Определенные автором объект и предмет исследования, его хронологические и территориальные рамки вполне обоснованы и не вызывают возражений.

Источниковую базу исследования составил комплекс опубликованных и неопубликованных материалов, которые автор разделил на четыре группы: 1) законодательные акты, 2) архивные материалы, 3) статистические и справочные издания и 4) материалы периодической печати. Такое деление представляется не вполне удачным, так как происходит смешение принципов группировки источников. Если первая, третья и четвертые группы представляют собой отдельные виды источников, то вторая группа – архивные материалы – таким видом не являются. Хотя автор оговаривает, что в состав архивных материалов входит «в том числе делопроизводственная документация» (с. 29), но из дальнейшей характеристики видно, что в нее включены и статистические сведения, которые стоило отнести в третью группу. При этом стоит отметить, что именно архивные источники получили наиболее развернутую характеристику, в то время как другим группам дано только очень краткое описание. Представляется, что следовало дать более развернутый анализ извлеченной информации и для них.

Не вызывает сомнения обоснование автором научной новизны проведенного им исследования, а также теоретической и практической значимости работы. Приведенный А. В. Барышниковым анализ методологических основ диссертации и использованных методов свидетельствует о его достаточно высокой квалификации в этом вопросе.

Сформулированные соискателем выносимые на защиту основные положения исследования свидетельствуют о том, что в его ходе действительно были получены новые результаты, имеющие значение для развития исторической науки. В то же время хотелось бы посоветовать автору работы избегать

в формулировке положений приведения общепринятых в настоящее время утверждений, не нуждающихся в доказательстве (положение 1, первые предложения положений 2 и 3).

Структура работы является логичной и полностью отражает поставленные автором задачи.

В первой главе, посвященной характеристике русского крестьянства в многонациональном пространстве Камско-Вятского региона в условиях модернизации, А. В. Барышников выделил три параграфа. Первый из них служит выявлению Основных теоретических подходов к исследованию модернизационных процессов пореформенного периода. Главным тезисом, который убедительно проводит соискатель, является мысль о том, что государство, выступившее инициатором модернизационных процессов, стремилось при этом сохранить традиционные общественные устои, носителем которых являлось крестьянство. Но сам ход модернизации порождал их трансформацию, и в этих условиях государственная власть начинает выступать (или, по крайней мере, восприниматься) тормозом модернизации, что порождает противоречия в обществе. Автор делает вывод, что рост промышленного производства, явившийся фактически делом рук верховой власти, послужил толчком для развития предпринимательства (с. 46). В то же время далее отмечается, что «благодаря предпринимательству регион из аграрного превратился в аграрно-промышленный». Представляется, что здесь есть определенное противоречие: что же все-таки первично – развитие промышленности или предпринимательства?

Второй параграф посвящен характеристике непосредственно крестьянства исследуемого региона в контексте его социально-экономического развития региона. Автор проводит градацию крестьянского населения по обеспеченности землей, показывает внеземледельческие занятия крестьян, сопоставляет особенности развития удмуртского и русского крестьянства, делая вывод о том, что русское крестьянство региона являлось более прогрессивным и быстроразвивающимся, в то время как удмуртское крестьянство в силу объективных причин развивалось более медленными темпами. Так же соис-

сатель доказательно аргументирует положение о том, что в среде крестьянства Камско-Вятского региона происходило его расслоение, но оно не переросло в разложение (в работе дается обоснованная трактовка авторского понимания этих терминов). В то же время есть несколько замечаний по приводимым в параграфе данным. Так, на с. 50-51 указывается: «Подавляющее большинство населения «удмуртских» уездов составляло крестьянство (93,7 %). В городах проживало 37 834 человека (2,8 %), а в рабочих посёлках, часть из которых приобрела позже статус городов, проживало 74 063 жителя (5,5 %)». Но суммирование этих чисел дает в совокупности 102 %. На с. 51 приведены сведения о том, что у государственных крестьян на двор приходилось в среднем 18,5 десятин, в автореферате же на с. 13 указано, что это количество составляло 16,8 десятин. Впрочем, в данном случае речь идет, скорее всего, о простой технической ошибке, и из сопоставления с другими данными видно, что правильные данные приведены в диссертации. Там же допущена еще одна техническая ошибка: говоря о предложенной М. М. Мартыновой градации крестьянских хозяйств, соискатель называет три категории, хотя в действительности их четыре. В то же время знание правильной градации автором следует из его заявления о том, что он выделяет еще одну, *пятую*, категорию.

В третьем параграфе дается детальная характеристика этнического состава и половозрастной градации крестьянского населения региона по каждому из исследуемых уездов с выявлением факторов, обусловливавших их специфику.

Вторая глава посвящена скрупулезному анализу природно-географических условий развития крестьянских хозяйств русского населения Камско-Вятского региона с учетом всех отраслей и особенностей их развития не только по исследуемым уездам, каждому из которых посвящен отдельный параграф, но и по волостям. Соискатель показывает четкую связь между природно-климатическими условиями, обеспеченности крестьян пахотной землей и ее качеством, с одной стороны, и развитием промысловых занятий, с другой. По данной главе можно высказать лишь пожелание показать обеспеченность

крестьян не только на двор, но и на душу, чтобы посмотреть, не коррелирует ли этот показатель с численностью дворов.

В третьей главе, состоящей из трех параграфов, А. В. Барышников предпринял попытку исследования сочетания традиций и инноваций в повседневной жизни русского крестьянства. На основе конкретных примеров из правоприменительной практики и данных по отдельным учебным заведениям исследуемых уездов автор рассмотрел распределение гендерных ролей в организации традиционного крестьянского хозяйства, взаимодействие отдельных норм законодательного и обычного права и развитие народного образования в крестьянской среде в пореформенный период.

В заключении подведены итоги исследования, представлены обоснованные выводы по выделенным авторам проблемам, которые соответствуют цели и задачам диссертации.

Основные результаты, выводы и рекомендации диссертационного исследования А. В. Барышникова прошли достаточную апробацию в ходе научных конференций различного уровня. По теме диссертации опубликованы 9 статей общим объемом 3,25 п. л., в том числе 4 статьи в журналах, определенных перечнем ВАК при Минобрнауки РФ.

Указанные в тексте отзыва замечания, некоторые из которых носят рекомендательный характер, не умаляют безусловной научной ценности и значимости диссертационного исследования, представленного к защите. Выполненная А. В. Барышниковым диссертация представляет собой актуальное по своей проблематике, выполненное на высоком уровне самостоятельное научное исследование. Выводы, сделанные автором, не вызывают принципиальных возражений. Автореферат и опубликованные диссидентом статьи отражают основное содержание работы.

Содержание диссертации А. В. Барышникова соответствует областям исследования специальности 5.6.1. Отечественная история ВАК при Минобрнауки России: социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; история повседневной жизни

различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития; история развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности.

Таким образом, представленное диссертационное исследование на тему: «Русское крестьянство Камско-Вятского региона в пореформенный период: демографический, социально-экономический, гендерный аспекты» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9 – 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Антон Владимирович Барышников заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент  
профессор кафедры истории России  
ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева»,  
д-р ист. наук, профессор

Э. Д. Богатырев

7 6. 12. 2021г.



Контактная информация:

Автор отзыва: Богатырев Эдуард Дмитриевич

Ученая степень: доктор исторических наук, специальность 07.00.02 – Отечественная история

Ученое звание: профессор

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

Должность: профессор кафедры истории России

Адрес: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевистская, д. 68 (корп. 1)

Телефон: (8342)24-37-32

E-mail: edbog@mail.ru