

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Барышникова Антона Владимировича**  
**«Русское крестьянство Камско-Вятского региона**  
**в пореформенный период: демографический,**  
**социально-экономический, гендерный аспекты», представленной на**  
**соискание учёной степени кандидата исторических наук по**  
**специальности 5.6.1. Отечественная история**

В современной методологической ситуации антропологического поворота, крестьяноведческие исследования, традиционно популярные в отечественной историографии досоветского и советского периодов, но потерявшие свою «остроту» и привлекательность на рубеже XX – XXI столетий, вновь, уже в ином качестве, возвращаются в «пантеон» исторического знания. Расставание с духом сциентизма и макропроблематикой, переопределение предмета исторической науки, исследовательский «дрейф» от изучения событий к изучению состояний, ориентирует историка к пересмотру традиционных концепций историописания, признанию продуктивности антропологического подхода в конструировании исторической реальности. Тема аграрной истории и российского крестьянства как социокультурного актора исторического процесса, всё чаще оказывается в эпицентре исследовательских штудий, авторы которых демонстрируют готовность говорить о крестьянстве за пределами шаблонной системы координат «отсталость – прогресс», предполагающей изучение самого многочисленного в дореволюционной России сословия методами «лошадиной статистики». Следуя принципу теории рефлексивного крестьяноведения, в рамках которой крестьянство позиционируется как общество «моральной экономики», соискатель в своей диссертации смещает акценты от широко распространённой в аграрной истории рефлексии институциональных, сугубо экономических характеристик крестьянского хозяйства к

внеинституциональным: демографическим процессам в аграрном сообществе, а также гендерным и этническим факторам его эволюции в условиях модернизации второй половины XIX – начала XX вв.

В данном аспекте, актуальность темы, выбранной соискателем, не вызывает сомнений и возражений.

*Степень обоснованности проблемы исследования*, заявленной соискателем, может быть оценена по ряду параметров. А.В. Барышников, избрав классический для квалификационных сочинений подход к построению историографического «ландшафта» работы (досоветская, советская и современная историография), достаточно чётко обозначил ключевые вопросы, попадавшие в сферу рефлексии учёных, как отечественных, так и зарубежных: причины и природа кризиса в аграрной сфере экономики России пореформенного времени, генезис капиталистических отношений в российской деревне в центре и на периферии империи (с. 6-9), практики землепользования крестьянства в контексте модернизационных процессов, этническая специфика функционирования крестьянского хозяйства, образ жизни, поведенческие стратегии, ментальность земледельческого населения, инкорпорация этнических и конфессиональных сообществ крестьянства в общеимперское пространство (с. 19-27). Рефлексия историографической традиции аграрного и крестьянского вопросов открыла перед автором перспективы обнаружения исследовательских «лакун» в области изучения крестьянства отдельных регионов, в частности Камско-Вятского, обладавшего отчётливыми признаками этнокультурного, демографического, гендерного своеобразия (с. 28). Тем самым диссертантом квалифицировано был определён объект и предмет исследования, обоснованы его территориальные и хронологические рамки, обозначены цель и задачи работы, которые, в корреляции с положениями, выносимыми на защиту, соотносятся с выводами, размещёнными в заключительном блоке диссертации.

*Достоверность полученных результатов обеспечивается кругом разноплановых источников, вовлечённых в исследовательский контекст. Комплексный подход к массиву источников нормативно-правового и делопроизводственного характера, материалам статистики, справочным изданиям и периодической печати позволил включить в исследовательскую «оптику» не только сведения об экономическом состоянии крестьянских дворов региона, но и запечатлеть реакцию крестьянства на модернизационные процессы в российской деревне, выявить содержание общественно-политического дискурса по аграрному и переселенческому вопросам, явившимся наиболее злободневными в пореформенное время (с. 29-32).*

*Научная новизна положений и выводов диссертации.* Полагаем, что представленное к защите диссертационное сочинение имеет признаки научной новизны. А.В. Барышниковым осуществлено самостоятельное оригинальное научное исследование, в котором предметно обосновано взаимодействие и комплексное влияние социально-экономических, демографических и гендерных факторов на функционирование русского крестьянского хозяйства Камско-Вятского региона в специфических обстоятельствах российской модернизации второй половины XIX – начала XX вв.

*В теоретическом отношении,* диссертация А.В. Барышникова вносит вклад в конструирование социокультурного облика русского земледельческого населения российской периферии, позволяет выявить и охарактеризовать структуры и практики крестьянской производственной повседневности в ракурсе социально-демографического и гендерного подходов. Заметим, что применение в работе исследовательских практик гендерной истории, дало возможность автору поставить и раскрыть на новом качественном уровне сложные проблемы организации крестьянского труда в рамках домашнего хозяйства, систему трудовых и правовых отношений внутри крестьянского сословия и в обстоятельствах межсословной коммуникации, выявить

стратегии повседневного экономического поведения русских крестьян (с 154-166).

В практическом плане значимость научных выводов диссертации состоит в возможности использования материалов, положений и выводов исследования при подготовке спецкурсов по истории Камско-Вятского региона и базовых курсов по истории России. Материалы диссертации могут быть востребованы при подготовке обобщающих трудов по проблемам аграрной истории, с фиксацией в них культурно-антропологических характеристик русского крестьянского хозяйства в условиях мозаичной в этническом и конфессиональном отношении среды.

В целом, можно констатировать, что *базовые положения* диссертации, обозначенные во вводной части работы, оказались реализованы в основной части исследования и соотносятся с выводами, представленными в заключении. В то же время, наряду с отмеченными квалификационными и содержательными достоинствами диссертации А.В. Барышникова, имеет смысл предметно остановиться на недостатках и дискуссионных моментах научно-исследовательского проекта диссертации:

1. Вызывают серьёзные вопросы композиция и содержание отдельных блоков введения диссертации как важного научно-квалификационного (постановочного) раздела исследования. Во-первых, обращение к историографической традиции проблемы, заявленной в диссертации (с. 6-29), предполагает обнаружение «лакун» в исследовании, на основании чего формулируется сугубо авторский маршрут диссертации, что предоставляет ему возможность определения объекта и предмета работы, постулирования её цели и задач (а не наоборот). Во-вторых, сам принцип периодизации историографического раздела, в основе которого схематическое деление на досоветский, советский и современный этапы, является допустимым, но малопродуктивным и шаблонным. Слишком велик соблазн включить в историографию максимально полное количество изысканий в области аграрной

истории, что по определению неосуществимо, тем более, что работы широкого круга дореволюционных авторов далеко не всегда историографичны, носят публицистический характер и демонстрируют реакцию образованной части общества на злободневные сюжеты состояния русской деревни в пореформенную эпоху. Автору диссертационного сочинения, избравшему в качестве предмета исследования социально-экономические, демографические и гендерные аспекты функционирования крестьянского хозяйства уникального в этнокультурном отношении Камско-Вятского региона, логичней было иначе расставить акценты при разработке историографической платформы исследования, опираясь не на хронологический, а на проблемный подход, что позволило бы чётко дефинировать представления научного сообщества об институциональных и внеинституциональных форматах организации крестьянства как локального сообщества на разных стадиях отечественного и зарубежного исторического знания. Именно в таком ракурсе, на наш взгляд, у современного исследователя появляется возможность осмыслиения на новом качественном уровне роли крестьянства в национальной истории не как пассивного объекта, а как активного актора исторического процесса. В данном плане, очевидным недостатком работы является и отсутствие вразумительных выводов по результатам авторской рефлексии степени изученности темы, в которых необходимо было в сжатой форме отразить уже освоенное историками в рамках историографической традиции вопроса, выделив те «пустоты», которые выступают в качестве предмета исследования диссертанта.

Столь же уязвимым для критики выступает и блок введения, содержащий постулирование цели и задач исследования (с.29). Прежде всего, стоит обратить внимание, что стилистика, используемая автором при постановке цели и задач, является некорректной по определению,

поскольку «изучение», «рассмотрение», «исследование», «анализ» – суть «внутренняя кухня» работы диссертанта, его творческая лаборатория. Сама же диссертация – результат исследовательского процесса, что предполагает формулирование цели и задач с чёткой адресацией тем областям, которые составляют круг научных проблем диссертации: социально-экономическим, демографическим и гендерным аспектам функционирования крестьянского хозяйства региона («выявить», «установить», «раскрыть», «определить» и т.д.).

Есть некоторые претензии и к источниковому сегменту диссертации (с.29-33). К сожалению, в работе представлены лишь формальная констатация групп источников, описание информации, содержащейся в аккомодированных материалах, а также потенциальная продуктивность таковых в исследовании. При этом, отсутствует критика источников (внешняя, внутренняя), что не даёт ясного понимания того, какими методами оперировал исследователь в процессе их анализа (контент-анализ, дискурс-анализ, текстологический анализ). Особо изумляет крайне ограниченный спектр материалов периодических изданий, важность которых заключалась в трансляции представлений о крестьянстве в российском обществе, как на имперском, так и региональном уровне. Невольно возникает вопрос: достаточно ли материалов «Вятских губернских ведомостей» для формулирования масштабных выводов о влиянии комплекса заявленных в диссертации факторов на русское крестьянство Камско-Вятского региона? Кроме того, отсутствие выводов по разделу предполагает и другой вопрос: насколько репрезентативны используемые в работе источники, в каких комбинациях они приближают исследователя к решению поставленных им задач?

2. В дискуссионном контексте, хотелось бы обратить внимание соискателя на структуру глав диссертации. А.В. Барышников, выделяя в качестве основных проблемных зон исследования демографические,

социально-экономические и гендерные аспекты бытования русского крестьянства и функционирования их хозяйств в обстоятельствах модернизации, непостижимым образом отказывается от вполне понятной и «прозрачной» структуры работы в пользу сколь путанной, столь и описательной, общеизвестной характеристики преимущественно экономического развития русского крестьянского хозяйства в пореформенную эпоху, предваряя это действие ознакомлением читателя с основными теоретическими подходами к исследованию модернизационных процессов, тем самым существенно обедняя методологический блок диссертации, который написан крайне формально (с.34-35 !!!). В результате, за границами авторского понимания остались главные вопросы: каким образом и в каких вариантах теория модернизации как теоретико-методологический приём может быть использована при характеристике сложных и многослойных процессов эволюции патриархального уклада крестьянской жизни; как данному процессу способствовали объективные перемены пореформенной эпохи, вызвавшие знаковые изменения в демографическом, социально-экономическом и гендерном поведении крестьянства? В данном плане, важна не только констатация возможности обращения к исследовательским подходам и практикам «новой исторической науки» (что, безусловно, присутствует в работе), но и внятная презентация таковых в методологии диссертации. В этой связи, совершенно очевидно, что наработки в области «новой локальной истории» и её направлений (история повседневности и микроистория), могли предоставить автору неплохой шанс конструирования широкого социокультурного контекста историописания и последовательного демонтажа образа жизни, структур повседневности, стратегий и практик социального поведения крестьянства в параметрах Камско-Вятского региона; этический подход к исследованию крестьянства в методологии двойной

рефлексивности школы Т. Шанина, позволил бы понять и соизмерить на основании регионального материала некапиталистическую, а семейно-потребительскую модель организации крестьянского двора, которая структурируется не по имущественно-финансовому, а по обязательственному принципу; разработки в области гендерной истории (Дж. Мани, Дж. Скотт, Н.Л. Пушкарёва, З.З. Мухина, Л. Олсон, С. Адоньева), вероятно, открыли бы перед диссидентом перспективу увидеть в гендере не только социально-половую стратификацию русской деревни региона, но и социально-артикулируемую идентичность, которая предполагает отношение различия и отношение власти, другими словами – избежать традиционного для исследователей аграрной истории отчуждения в описании мужчин и женщин, как действующих фигурантов крестьянского мира.

Подводя итоги, отметим, что высказанные замечания принципиального и полемического характера, не отменяют позитивного впечатления от диссертации А.В. Барышникова. Работа написана грамотным научным языком, текст автореферата соответствует и адекватно отражает основное содержание диссертации. Базовые положения и выводы научно-квалификационного сочинения отражены в 9 научных статьях, 4 из которых опубликованы в журналах из перечня ВАК при Минобрнауки России. Тексты рукописи и автореферата диссертации соответствуют стандартным требованиям к их оформлению.

Таким образом, диссертация А.В. Барышникова, представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук, является научно-квалификационной работой, в которой зафиксированы способы решения важных задач, направленных на выявление демографических, социально-экономических, гендерных аспектов функционирования русского крестьянского двора Камско-Вятского региона в контексте

модернизационных процессов пореформенной эпохи второй половины XIX – начала XX вв., что свидетельствует о видимых перспективах реанимации крестьяноведческих исследований в культурно-антропологическом ключе.

Можно констатировать, что работа соответствует требованиям ВАК п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённом Постановлением Правительства от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.Отечественная история.

### Официальный оппонент

доктор исторических наук,  
профессор, профессор кафедры  
отечественной истории  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего  
образования «Омский  
государственный  
педагогический университет»



Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Чуркин Михаил Константинович

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет»

Должность: профессор кафедры отечественной истории

Контактные данные организаций:

Почтовый адрес: 644099, г. Омск, Набережная им. Тухачевского, д. 14

Тел.: 7 (3812) 23–12–20

E-mail: [mail@omgpu.ru](mailto:mail@omgpu.ru);

Сайт: <http://www.omgpu.ru>

05.11.2021 г.