

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет»,
д-р физ.-мат. наук, профессор

С.Н. Летуга

« 19 » *января* 2022 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» на диссертацию Федяевой Татьяны Павловны «Крестьянское движение в Марийском крае в 1917 – 1921 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование Татьяны Павловны Федяевой посвящено одной из актуальных проблем современной исторической науки, связанной с изучением крестьянского движения в годы революции и гражданской войны на территории Российского государства. Несмотря на широкий спектр исследований по данной теме, до сих пор остаются мало изученными многие вопросы крестьянских выступлений 1917 – 1921 гг. В последние десятилетия усиливается региональный сегмент в исследовании процессов, происходивших в российской деревне в рассматриваемый период времени.

Данное исследование выполнено в рамках теории крестьянской революции в России, согласно которой выступления земледельцев рассматриваются как результат социально-экономического и общественно-политического развития государства в пореформенный период и события 1917 – 1921 гг. оцениваются неразрывно с предшествующим периодом, показывая закономерность,

обусловленную процессом модернизации в стране. Методологическую основу работы составили идеографический (нарративный), проблемно-хронологический, ретроспективный, историко-сравнительный, историко-генетический, историко-типологический, историко-системный методы. Весьма уместно при изучении конкретной группы населения стало применение принципа социального подхода (с. 32). Все эти методы позволили всесторонне охарактеризовать крестьянское движение в Марийском крае в 1917 – 1921 гг. и обеспечили необходимый уровень конкретизации и аргументированности исследования.

Диссертация Т.П. Федяевой обладает внутренним единством. Имеет стройную логическую структуру, состоящую из введения, трех глав, в которых насчитывается 7 параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка источников и литературы. Корректно определены объект и предмет исследования (с. 4), его хронологические рамки (с. 4) и территориальные границы (с. 4), сформулированы цель и задачи исследования (с. 23).

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что проблема крестьянского движения в Марийском крае в 1917 – 1921 гг. впервые стала предметом самостоятельного комплексного исследования. Диссертант выявила широкую географию волнений сельского населения на территории края в изучаемый период, обстоятельно проанализировала их. С учетом социально-экономических и общественно-политических факторов развития Российского государства выстроена целостная хронология событий, происходивших в марийской деревне в 1917 – 1921 гг.

Рассматриваемая Т.П. Федяевой проблема соответствует следующим областям исследования специальности 5.6.1. Отечественная история ВАК при Минобрнауки России: социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; история взаимоотношения власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; история развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также

хозяйственной деятельности; история российских революций; история развития российских города и деревни.

Т.П. Федяева проводит обстоятельный анализ литературы по проблеме крестьянского движения в годы революции и гражданской войны, который знакомит с исследованиями по теме диссертации на различных временных этапах развития отечественной и зарубежной историографии: 1920 – 1950 гг., 1960 – 1980 гг., 1990 – по настоящее время (с. 4 – 23). На каждом этапе показан вклад исследователей в разработку данной темы на общероссийском, региональном и местном уровнях. Характеристика начинается с первых статистических материалов и формирования коммунистических методологических традиций, в рамках которых любые акты крестьянского сопротивления воспринимались в качестве контрреволюционных действий. Анализ историографии завершается последними тенденциями в рассмотрении вопроса, включающими изучение социально-экономических и общественно-политических предпосылок возникновения крестьянского движения и самостоятельной роли хлебопашца в событиях 1917 – 1921 гг. Диссертант четко проследила поступательное превращение фигуры крестьянина из объекта в субъект исторического процесса. Проведенный анализ историографии убедительно свидетельствует о том, что проблема, заявленная в диссертации, не являлась ранее объектом специального исторического исследования и изучалась фрагментарно (с. 22 – 23). Отсутствие обобщающих трудов по данному вопросу придает диссертационному исследованию теоретическую значимость.

Диссертация выполнена на основе широкого круга источников, что свидетельствует о самостоятельном вкладе Т.П. Федяевой в разработку проблемы. В работе использованы разноплановые опубликованные и неопубликованные материалы: документы делопроизводства органов власти, партийных и общественных объединений; нормативно-правовые документы; документальные публикации; воспоминания; периодическая печать (с. 23 – 31). В общей сложности автором диссертации изучены и проанализированы документальные материалы 52 фондов Государственного архива Республики Марий Эл,

Государственного архива Республики Татарстан, Центрального государственного архива Кировской области. Несомненной заслугой диссертанта является то, что ею выявлен и впервые введен в научный оборот значительный массив архивных документов по теме исследования. Используемые источники позволили Т.П. Федяевой создать информационную основу для достижения поставленных цели и задач исследования, научной аргументации основных выводов и положений диссертации. Таким образом, использование достижений предшествующих исследователей и широкого комплекса источников обеспечили объективность, системность и достоверность диссертационного исследования.

В первой главе «Крестьянское движение в Марийском крае в феврале 1917 – 1918 гг.» (с. 35 – 103) автор обстоятельно рассматривает изменения в аграрном законодательстве и хлебозаготовках при власти Временного и советского правительств, отношение к ним сельского населения. Четко прослеживается крестьянская линия поведения в ходе революционных преобразований и в первый год советской власти. Земледельцы принимали активное участие в работе местных органов власти, собирали сельские сходы, выносили приговоры, захватывали частновладельческие земли, сельскохозяйственный инвентарь и мельницы. Все нововведения сельская община интерпретировала с позиции накопленного ею опыта и в интересах земледельцев, сельского хозяйства. Крестьяне не делили себя на кулаков, середняков и бедняков, считали себя единым трудовым населением. Независимо от своей имущественной принадлежности хлебопашцы поначалу входили в комитеты бедноты или отказывались от них за ненужностью.

С мая – июня 1918 г. стало понятно, что большевики не хотят прислушиваться к крестьянству. Примером этого является разгон Козьмодемьянского уездного съезда Советов крестьянских депутатов в августе 1918 г., так как больше половины делегатов имели на руках указы с объявлением свободной торговли, отменой хлебной монополии, прекращения мобилизаций в Красную армию. Власть не могла допустить принятия таких решений. Летом – осенью 1918 г. прошли волнения, которые носили характер пассивного

сопротивления распоряжениям, неугодным крестьянам, вооруженные столкновения происходили только в качестве ответной реакции на ненадлежащее к сельскому населению обращение. При этом крестьянство не желало свергнуть власть Советов. После падения советской власти в Уржумском уезде в ходе «Степановского» мятежа население Конганурской волости выразило сожаление по этому поводу.

В этой связи нельзя не согласиться с выводами о самостоятельной роли крестьянства в период революции и попытке отстаивать эту самостоятельность в течение 1918 г. Т.П. Федяева совершенно справедливо отмечает, что в ходе аграрных преобразований крестьянин получил землю, но не стал полноценным хозяином на ней, так как государство заявило свои права на конечный продукт его деятельности (с. 58). Конфликт между властью и крестьянством был неизбежен, так как земледельцы не могли мириться с разграблением деревни.

Во второй главе «Крестьянское движение в Марийском крае в 1919 г.» (с. 104 – 151) Т.П. Федяева уделяет внимание характеристике социально-экономического и общественно-политического советского строительства в деревне. В первую очередь диссертант выделила развертывание на местах сети информационно-агитаторских органов, основными задачами которых являлись формирование пробольшевистского общественного мнения и сбор сведений с мест. Т.П. Федяева верно подметила, что к концу 1918 г. в деревне царил неразбериха ввиду несогласованности действий комитетов бедноты и местных советов. Именно поэтому состоялись перевыборы сельских и волостных советов, а кандидаты в них прошли отбор на коммунистическую сознательность. Также автор диссертации указывает на сращивание государственных и партийных органов, говоря при этом, что сельское общество четко разделяло Советы и коммунистов. Об этом говорит и требование крестьян – «За Советы без коммунистов», выдвигаемое в ходе волнений.

Нормализовать ситуацию в деревне не представлялось возможным, так как мероприятия продовольственной политики большевиков негативно сказывались на крестьянских настроениях. По урожаю 1918 г. с населения была взята

продовольственная разверстка в двойном размере. Усугубило ситуацию введение помольных билетов для размола хлеба. На этой почве произошел ряд крупных восстаний осенью 1919 г. Т.П. Федяева делает обоснованный вывод о том, что ни поворот к середняку, ни создание лояльных по составу местных органов власти, ни создание партийных отделов по работе в деревне, ни разъяснение необходимости проводимых советских мероприятий в ходе агитации не могли успокоить крестьян. Земледельцы не оставляли попытки защитить себя и свои хозяйства, зачастую выступая инициатором волнений. При этом население не восставало против самих Советов, оно не хотело реставрации старых порядков. Именно поэтому при успешном продвижении «белых» армий крестьяне более охотно шли в ряды Красной армии.

В третьей главе «Крестьянское движение в Марийском крае в 1920 – 1921 гг.» (с. 152 – 202) детально представлено положение сельского населения на завершающем этапе политики «военного коммунизма» и в первый год новой экономической политики. Можно согласиться с выводом Т.П. Федяевой о том, что с каждым витком разверсток и других налогов крестьянство выходило еще более обедневшим и понимавшим свою незащищенность перед большевистской властью. Земледельцы стали однородным бедным классом. Сельскохозяйственная база пришла в упадок и воспроизводить продукты питания в объеме достаточном для потребления населением и уплаты налогов было просто невозможно. Также у крестьян было много вопросов по распределению налогов. Они подчеркивали, что планы сбора налогов составлялись хаотично, многие факторы, включая посевные площади и количество населения, не брались во внимание. Автор диссертации также отметила, что необдуманная фискальная политика при формировании Марийской автономной области негативно повлияла на положение населения. Недовольство политикой большевиков в деревне постоянно нарастало. Население усматривало вину коммунистов даже в природных катаклизмах, так как они не верили в Бога. К середине 1920 г. сельское население уже не было способно проводить открытые массовые выступления. Оно было занято только поиском хлеба. Начались погромы складов с продуктами питания. Совершенно

обоснованно Т.П. Федяева называет их «голодными». Новая экономическая политика с ее продналогом не могла в кратчайшие сроки исправить сложившуюся ситуацию. Такое положение дел всецело было следствием политики «военного коммунизма».

Исходя из вышеизложенного, весьма уместным является деление крестьянского движения в Марийском крае в 1917 – 1921 гг. на три этапа: февраль 1917 – 1918 гг. – большей частью пассивный протест, к вооруженным мерам крестьяне прибегали только в ответ на действия органов власти; 1919 г. – активный протест, включая выступление против коммунистической партии; 1920 – 1921 гг. – «голодные» бунты (с. 2, 33).

В Заключении подведены итоги диссертационного исследования. Сделанные выводы основаны на всестороннем анализе событий, произошедших в 1917 – 1921 гг. в марийской деревне, и подтверждаются ссылками на источники. Положения, выносимые на защиту, полностью доказаны и соответствуют выводам, полученным в результате проведенного Т.П. Федяевой исследования. В целом диссертация написана грамотным научным языком, выстроена логично и последовательно.

При всех несомненных достоинствах диссертационной работы следует высказать некоторые замечания и пожелания:

1) Соискатель говорит о постоянном и непрерывном процессе обеднения крестьянства и его превращения в однородную массу в плане социально-экономического положения (с. 152). Интересно было бы проследить динамику этого процесса по годам, начиная с 1916 г., то есть до начала революционных преобразований, и завершая 1921 г. Это стало бы еще одним наглядным доказательством разорения деревни.

2) В диссертации эпизодически встречается информация об участии дезертиров в крестьянских выступлениях. Считаю, что можно было проследить роль дезертиров в событиях, происходивших в марийской деревне в 1917 – 1921 гг.

3) Использование в диссертации материалов центральных архивов могло бы усилить содержательную часть работы, открыть новые факты о положении крестьянства и проведении внутренней политики государственных органов управления в изучаемый период.

4) В диссертационном исследовании использованы материалы периодической печати Марийского края и Вятской губернии. Так как территория Марийского края входила в состав нескольких губерний, было бы уместным обратиться к периодическим изданиям Казанской и Нижегородской губерний изучаемого периода.

Данные замечания и пожелания не снижают положительной оценки и общей значимости диссертационной работы.

Публикации Т.П. Федяевой по теме диссертации достаточно полно раскрывают содержание работы. Основные положения и выводы исследования представлены в 14 статьях, 3 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России. Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию.

Диссертационное исследование представляет собой оригинальную, самостоятельную и завершённую научно-квалификационную работу, обладающую научной новизной и вносящую определенный вклад в современную историческую науку. Исследование выполнено на достаточно высоком теоретическом и научно-методологическом уровнях. Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что результаты исследования являются составной частью изучения проблемы крестьянской революции в Марийском крае и в Среднем Поволжье. Также выводы могут быть использованы в практической деятельности высших и средних учебных заведений, школ, научно-исследовательских учреждений. Факты и выводы работы могут быть включены в состав монографических и обобщающих трудов по истории революции и гражданской войны в Марийском крае, Вятской, Казанской и Нижегородской губерниях.

Таким образом, диссертация Татьяны Павловны Федяевой «Крестьянское движение в Марийском крае в 1917 – 1921 годах» соответствует критериям, установленным к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Т.П. Федяева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв ведущей организации подготовлен доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры истории Сафоновым Дмитрием Анатольевичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» (протокол № 3 от 28 ноября 2022 г.). Присутствовали на заседании кафедры 10 человек. Результаты голосования: за – 10 человек, против – 0 человек, воздержались – 0 человек.

Заведующий кафедрой истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет», кандидат исторических наук, доцент

➤ Александр Николаевич Поляков

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Оренбургский государственный университет»

Почтовый адрес: 460018, Оренбургская область, г. Оренбург, проспект Победы, д. 13.

Телефон: (35-32)77-67-70

Адрес электронной почты: post@mail.osu.ru

Сайт: <http://www.osu.ru/>



«28» ноября 2022 г.



