

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Павленко Валентина Валерьевича

**«Физкультурно-спортивное движение в Пензенской области
(1959 – 1968 гг.)», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности**

5.6.1. Отечественная история

Актуальность темы диссертационного исследования В.В. Павленко не вызывает сомнения в свете активизации изучения истории физической культуры и спорта (далее – ФКиС) на региональном уровне. Развитие ФКиС является приоритетом государственной политики и нацеливает на сохранение и укрепление здоровья нации.

Выбранная диссертантом тема представляет несомненный научный интерес, так как позволяет изучить содержание процесса развития ФКиС в 1960-е гг. в рамках существования Союза спортивных обществ организаций СССР. Результаты исследования будут небезынтересны представителям местной власти, историкам, спортсменам, социологам.

Степень научной новизны исследования достаточно высока, так как в данном исследовании была воссоздана история развития ФКиС в указанный период времени в Пензенской области, дан анализ историографии по проблемам ФКиС в разных периодах на региональном уровне с привлечением большого комплекса источников. Украшением диссертации является использование зарубежной историографии.

Автором решены задачи, имеющие существенное значение для развития истории ФКиС новейшего периода региональной истории России как одного из направлений отечественной исторической науки. В целом результаты, полученные диссертантом, являются новыми научными знаниями в данном направлении исторических исследований.

Разработка проблем истории развития ФКиС не является новым направлением в отечественной историографии. Опубликованы труды по истории развития ФКиС в указанный хронологический период как на общероссийском уровне, так и на региональном. Но важно отметить, что заслуга автора в том, что его исследование является первым аналитическим трудом по истории развития ФКиС в Пензенской области в 1959 – 1968 гг.

Многие исследователи с опаской берутся за разработку проблем истории ФКиС, так как эти вопросы долгое время изучались в рамках педагогики. В таких исследованиях, как правило, отсутствуют исторический анализ, методология исторического исследования, а больший фокус в них сделан на педагогике спорта. В.В. Павленко взял на себя смелость не только обосновать и дать характеристику этапов развития ФКиС в Пензенской области в указанные сроки, но и выявить особенности реализации государственной политики в сфере ФКиС на региональном уровне; рассмотреть формы и методы организации массовой и оздоровительной физкультурно-спортивной работы.

В.В. Павленко достаточно четко сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, исходя из актуальности и степени изученности темы.

В чрезвычайно важном, на наш взгляд, разделе о методологической основе диссертации автор достаточно подробно описывает основные принципы и методы исследования. Базовую методологическую основу диссертации В.В. Павленко составляют принципы объективности и научности, историзма и системности, которые определили структуру и содержание работы. Автором использовались историко-сравнительный и историко-генетический методы, которые позволили определить общее и частное в исторических явлениях, последовательно показать характеристики, функции и трансформации исследуемой реальности в процессе ее исторической эволюции, максимально приблизиться к воспроизведению истинной истории объекта. Также автором широко использовался

проблемно-хронологический метод, в рамках которого вопросы изучаемой темы были разбиты на составные части для детального рассмотрения динамики социального движения в Пензенской области в исследуемый период.

Диссертация основана на широком круге источников, которые включают делопроизводственные документы, регламентирующие деятельность областного Спортсоюза, городских Спортсоюзов, областных советов ДСО и др. Материалы периодической печати, как общероссийской, так и региональной, стали важной группой источников по проблемам спортивной отрасли. Важно подчеркнуть, что, несмотря на одностороннее положительное преподнесение информации в советской прессе, в некоторых материалах, как говорит автор, была критика в адрес партийного руководства. На основании широкого круга архивных источников автору удалось ввести в научный оборот значительное количество ранее неизвестных документов.

Достижению цели и решению задач научного исследования подчинена структура диссертации, которая включает введение, три главы (восемь разделов), заключение, список источников и литературы, приложение.

Базовые результаты исследования сформулированы в виде основных положений, выносимых на защиту. Обоснованные положения базируются на тщательной исследовательской работе автора, как мы можем судить на основе анализа содержания диссертации, являются ключевыми для понимания предмета исследования. Безусловно, они имеют существенное значение для решения обозначенной научной проблемы.

Отметим, что основные положения уместно было изложить более лаконично, а некоторые объединить, сформулировав, таким образом, 4-5 вместо восьми выносимых на защиту положений.

В результате исследования автором были выделены особенности развития ФКиС в Пензенской области, которые совпадали с тенденциями по стране. Например, выделение основных задач физкультурно-спортивной

работы, отставание физкультурно-спортивной деятельности в сельской местности от городов, политизация физкультурно-спортивной практики и др. Результаты исследования можно задействовать в рамках дальнейшей реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в РФ, в рамках преподавания курсов по истории ФКиС, материалы могут быть полезными для оформления экспозиций в Музее спорта.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены В.В. Павленко в 22 научных работах, в т.ч. в четырех, опубликованных ведущими научными журналами списка ведущих рецензируемых изданий Министерства науки и высшего образования РФ.

Положительно оценивая диссертационную работу В.В. Павленко, хотелось бы остановиться на некоторых недостатках:

1. Объект исследования достаточно широкий, шире, чем тема исследования. Предмет исследования как раз сформулирован как объект, а предмет, на наш взгляд, необходимо было сузить.
2. Диссертантом нарушена устоявшаяся структура и логика разделов во введении: после актуальности традиционно идет степень разработанности проблемы, поскольку только после этого можно поставить цель и задачи, определить объект и предмет исследования.
3. В рамках историографической части диссертант указывает исторические источники и ссылается на них (с. 7, с. 8, с. 10), также в разделе «Источники» автор выделяет первую группу источников «Архивные документы». На наш взгляд, архивы – являются местом хранения документов, но не группой источников. Логичнее было бы назвать эту группу «Делопроизводственные документы».

Сделанные замечания не меняют общего, безусловно, положительного впечатления от рецензируемой работы и не влияют на признание кандидатской диссертации Павленко Валентина Валерьевича «Физкультурно-спортивное движение в Пензенской области (1959–1968 гг.)» самостоятельным и

оригинальным научно-квалифицированным исследованием, где решена актуальная научная задача, имеющая существенное значение для изучения рассматриваемого периода.

Работа соответствует основным требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям. В целом, перед нами законченное самостоятельное исследование, базирующееся на солидной источниковой базе, отличающееся научной новизной и практической значимостью.

Таким образом, диссертация Павленко Валентина Валерьевича «Физкультурно-спортивное движение в Пензенской области (1959 – 1968 гг.)» представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Результаты, полученные диссертантом, отличаются новизной и имеют существенное значение для исторической науки. Выводы достаточно обоснованы. Работа отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Павленко Валентин Валерьевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
кандидат исторических наук,
доцент, доцент кафедры истории России,
мировых и региональных
цивилизаций

Новосельцев Николай Рзавич

Автор отзыва: кандидат исторических наук, доцент ВАК Новосельцев Николай Рзавич

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет»

Должность: доцент кафедры истории России, мировых и региональных цивилизаций

Адрес: 660041, г. Красноярск, проспект Свободный, д. 79

Телефон: 8 (391) 206-22-22

Адрес электронной почты: spooru87@mail.ru



05 мая 2022 г.

