

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кабуркина Александра Александровича  
«Становление и развитие судебной системы в Ханты-Мансийском национальном округе  
(начало 1930-х – первая половина 1950-х гг.)», представленной на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

История политико-правовых институтов Советского государства относится к числу динамично развивающихся направлений отечественной историографии. Важным элементом советской правоохранительной системы являлись судебные органы, поэтому изучение процессов их формирования и функционирования вполне закономерно, особенно в контексте междисциплинарных историко-правовых исследований. Объективный и всесторонний анализ исторического опыта становления и развития региональных структур советской судебной системы в период сталинизма необходим для повышения эффективности работы органов юстиции Российской Федерации на современном этапе, так как наглядно демонстрирует важность сохранения основополагающих принципов правового государства, защиты прав и свобод граждан от судебного произвола.

Объект и предмет диссертации, ее хронологические и территориальные рамки, цель и задачи обоснованы и возражений не вызывают. Диссертант вполне аргументированно выделяет два периода (советский и постсоветский) в историографии проблемы советского судостроительства и судопроизводства, отмечая доминирование юридических исследований. Вполне справедлив вывод автора о качественном сдвиге в историографии в постсоветский период, что было обусловлено возможностью работы с архивными материалами, использованием новых теоретико-методологических подходов, расширением проблемного поля научных исследований. Вместе с тем, историографический обзор, предпринятый автором, свидетельствует, что, несмотря на значительный комплекс публикаций по истории советской юстиции, рассматриваемая проблема исследована на материалах Ханты-Мансийского (Остяко-Вогульского) национального округа фрагментарно и требует комплексного научного анализа.

Источниковая база диссертации достаточно репрезентативна и представлена опубликованными и неопубликованными документами официального и личного происхождения: нормативно-правовыми актами, делопроизводственной и судебно-следственной документацией, статистическими материалами, периодическими изданиями (газетами), воспоминаниями. Методология диссертационного исследования базируется на совокупности общенаучных и специальных научных методов (системно-структурный, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический и др.), что позволило соискателю успешно реализовать поставленные исследовательские задачи.

Судя по автореферату, диссертация имеет четкую и логичную структуру, которая включает введение, три главы, заключение, список сокращений, список источников и литературы, приложения.

В первой главе диссертации соискателем изучены факторы становления и трансформации системы судебных органов на территории рассматриваемого национального округа, показано влияние на них административно-территориального устройства региона, а также идеологии и политики Советского государства в судебной сфере.

Во второй главе подробно рассмотрены ресурсное обеспечение, кадровый состав и характер управления судебными органами. По мнению диссертанта, на деятельности судебных учреждений отрицательным образом сказывались отсутствие надлежащих зданий и помещений, недостаточное материально-финансовое обеспечение, дефицит квалифицированных кадров, нерешенность бытовых и жилищных проблем работников судов. Также для судебных учреждений характерными являлись текучесть кадров, краткосрочные периоды трудовой деятельности судей, их частая сменяемость. Другой насущной проблемой было неэффективное управление судебными органами со стороны вышестоящих инстанций.

В третьей главе обозначены проблемы организации и деятельности судов в регионе, показаны особенности судопроизводства и судебной практики. Анализ уголовных дел позво-

лил соискателю установить, что наиболее типичными для изучаемого периода являлись уголовные дела в отношении антисоветских элементов; связанные со злоупотреблениями должностными полномочиями и служебным положением руководителями предприятий и учреждений; со спекуляцией и хищениями товарно-материальных ценностей; халатным отношением к должностным обязанностям и невыполнением планов; хулиганством; нарушением трудовой дисциплины. Из гражданских дел наиболее характерными были бракоразводные дела и дела по выплате алиментов.

Вполне справедливо утверждение соискателя о том, что хронологическая смена приоритетов в хозяйственной жизни страны находила зеркальное отражение в судебной практике (С. 20). Негативной чертой судопроизводства являлось длительное рассмотрение всех категорий дел, а также низкое качество принимавшихся решений по гражданским делам, выносимых приговоров по уголовным делам, нарушение процессуальных норм и норм материального права, ненадлежащее обеспечение прав участников судебных процессов. Несмотря на значительное количество проблем, как отмечает диссертант, суды округа осуществляли значительную работу по поддержанию правопорядка и борьбе с преступностью, что способствовало укреплению социалистической законности и поднятию авторитета судебной системы (С. 21).

В заключении содержатся основные итоги исследования, а также рекомендации по дальнейшей разработке темы.

В целом положительно оценивая результаты диссертационного исследования, выскажем ряд замечаний по его содержанию и оформлению.

Во-первых, в историографическом обзоре не представлена зарубежная историография проблемы (например, монография П. Соломона «Советская юстиция при Сталине»<sup>1</sup>). Также отсутствует характеристика ряда важных монографических исследований по истории судебной системы Советского государства, например, монографии В.Н. Кудрявцева и А.И. Трусова «Политическая юстиция в СССР»<sup>2</sup>. Между тем, данные работы имеют принципиально значение для понимания механизма формирования и функционирования судебной системы в СССР, в том числе основ советского уголовного законодательства, доказательной практики, процессуальных стадий и форм, мер наказания, подготовки юридических кадров.

Во-вторых, в автореферате диссертации часто встречаются неудачные фразеологические обороты, например, «усвоение итогов деятельности органов правосудия», «составление *достаточно* конъюнктурных обзоров» (по всей видимости, речь идет о виде делопроизводственной документации). Сложно объяснить, чем руководствовался автор, констатируя, что его «работа предполагает *самостоятельное* историческое исследование», а «достоверность результатов исследовательской деятельности обусловлена анализом и использованием *ряда* научных трудов». По-моему, это вполне очевидные принципы, которые вытекают из самой сути диссертации как самостоятельного научного исследования, в том числе основанного на анализе *совокупности* (а не *ряда*) предшествующих научных трудов. Не вполне соответствует строгому академическому канону указание о том, что источники, на которых основывается исследование, содержат «*эсклюзивную информацию*». Это скорее журналистский штамп, чем источниковедческая характеристика. В противном случае автору следовало бы пояснить, в чем заключается эксклюзивный характер сведений.

В-третьих, неудачно сформулированы некоторые положения, выносимые на защиту. Например, первое положение весьма расплывчато по содержанию и занимает более половины страницы автореферата, а второе и пятое положения сформулированы в виде кратких предложений-тезисов.

В плане пожеланий хотелось бы порекомендовать автору в перспективе расширить проблемные рамки исследования и изучить деятельность не только гражданских (народные

<sup>1</sup> Соломон, Питер Х. Советская юстиция при Сталине = Soviet criminal justice under Stalin / Питер Соломон; Пер. с англ. Л. Максименков. – Москва: РОССПЭН, 1998. – 462 с.,

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Политическая юстиция в СССР = Political justice in the USSR / В.Н. Кудрявцев, А.И. Трусов. – 2. изд., испр. и доп. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 383 с.

суды), но и ведомственных судебных инстанций, например, военных трибуналов войск НКВД-МВД, рассматривавших широкий спектр уголовных дел в отношении не только военнослужащих и спецконтингента, но и гражданского населения. Все это позволит составить более всестороннее и объективное представление о советской судебной системе в рамках конкретного региона.

Разумеется, высказанные замечания и пожелания носят преимущественно рекомендательный характер и ни в коей мере не умаляют объемной и плодотворной исследовательской работы, которую осуществил диссертант в ходе диссертационного исследования.

В целом анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод, что диссертант подготовил самостоятельное и завершённое исследование, которое раскрывает специфику формирования и функционирования судебной системы в Ханты-Мансийском национальном округе в начале 1930-х – первой половине 1950-х гг. Автор успешно решил поставленные исследовательские задачи, сформулировал аргументированные выводы и обобщения. Основные положения диссертации представлены в 10 научных работах, 6 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах из перечня Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России.

Таким образом, диссертация «Становление и развитие судебной системы в Ханты-Мансийском национальном округе (начало 1930-х – первая половина 1950-х гг.)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям п. 9–14 Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 482 «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а ее автор, Кабуркин Александр Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент,  
профессор кафедры философии и истории  
Федерального казенного образовательного учреждения  
высшего образования «Вологодский институт права и экономики  
Федеральной службы исполнения наказаний»

Кузьминых Александр Леонидович

17 апреля 2023 г.

Контактные данные:

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний»,  
160002, г. Вологда, ул. Щетинина, 2.  
Раб. тел.: (8172) 51-82-49, e-mail: kfi.vipe@mail.ru

