

Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова»

*На правах рукописи*

**Кабуркин Александр Александрович**

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ  
В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ ОКРУГЕ  
(НАЧАЛО 1930-х – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА 1950-х гг.)**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Научный руководитель:  
доктор исторических наук, доцент  
Соколова Валентина Ивановна

Чебоксары – 2023

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

|  |     |
|--|-----|
| ВВЕДЕНИЕ.....  | 3   |
| ГЛАВА 1. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ<br>СОВЕТСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ НА ТЕРРИТОРИИ ХАНТЫ-<br>МАНСИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ОКРУГА ..... | 35  |
| § 1.1. Исторические факторы и условия формирования советской судебной<br>системы в регионе .....   | 37  |
| § 1.2. Идеология и политика Советского государства в судебной сфере.....   | 53  |
| § 1.3. Административно-территориальное деление и его влияние на деятельность<br>органов правосудия.....  | 72  |
| ГЛАВА 2. СИСТЕМА СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ<br>НАЦИОНАЛЬНОМ ОКРУГЕ.....   | 87  |
| § 2.1. Структура судебных органов и их ресурсное обеспечение.....  | 87  |
| § 2.2. Кадровый состав и характер управления.....  | 108 |
| ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА И<br>ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДОВ НА ТЕРРИТОРИИ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО<br>НАЦИОНАЛЬНОГО ОКРУГА.....                   | 138 |
| § 3.1. Проблемы организации и деятельности судов в регионе .....   | 138 |
| § 3.2. Особенности дел, рассматриваемых в судах округа .....   | 160 |
| § 3.3. Осуществление органами правосудия судебной практики .....   | 172 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....   | 190 |
| СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....  | 197 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....   | 200 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ.....  | 236 |

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Судебная власть с определенной структурой судебных органов присутствует в любом государстве современного мира и зачастую играет существенную роль во внутренних процессах. В связи с этим с абсолютной уверенностью можно утверждать, что данный государственный институт имеет немаловажное значение в правовом обществе. Это, безусловно, относится и к Российскому государству, в котором система судов имеет большое значение, поскольку осуществляет отправление правосудия, выполняет функции фактической действенной защиты прав и свобод граждан, что дополнительно доказывает злободневность проблемы, подчеркивает ценность и необходимость изучения судебной системы в историческом аспекте. Несомненно, изучение истории создания и деятельности судов Российской Федерации, включая судопроизводство в советский период, обусловлено теоретической и практической значимостью указанного вопроса.

Президент России В. В. Путин в своем обращении к судейскому корпусу 9 февраля 2022 г. подчеркнул, что все аспекты деятельности судов «... имеют огромную общественную и государственную значимость...»<sup>1</sup>. Кроме того, следует отметить, что правовая основа функционирования судебных органов постоянно реформируется наряду со всеми отраслями права. Так, в 2020 г. в гл. 7 Конституции Российской Федерации были изменены даже конституционные основы судопроизводства, а ранее в 2018–2019 гг. законодателем образована новая система судов кассационной инстанции<sup>2</sup>.

Актуальность темы, связанной с историей образования, развития судебной системы Ханты-Мансийского национального округа (далее также – Югра, округ)

---

<sup>1</sup> Стенограмма совещания судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов (09.02.2022) // сайт «Президент России» – URL: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-soveshanija-sudei-sudov-obschei-yurisdicii-i-arbitrazhnyh-sudov-09-02-2022.html> (дата обращения: 03.04.2022).

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445; О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

и охватывающей период с начала 1930-х до первой половины 1950-х гг., определена тем, что процесс реформирования судебных органов, включая правовую основу их деятельности, в нашей стране до сих пор не завершен. Исторические знания, содержащие прообразы текущих событий и явлений, позволят более объективно подойти к вопросу построения легитимного механизма судопроизводства, пользующегося доверием и уважением у населения. Сложное и трудное эпохальное прошлое советского периода однозначно сказалось и продолжает существенно влиять на суды нынешней России. Бесспорно, принципы, практика и особенности советской судебной системы экстраполируются на ныне существующие судебные органы в стране. Уникален опыт советского прошлого в части карательной политики, что на определенном этапе позволяло иметь весьма действенные рычаги влияния на трудовую дисциплину<sup>3</sup>.

Исторический опыт функционирования советского судопроизводства в Югре – самодостаточном регионе-доноре, одном из лидеров среди субъектов по социально-экономическим параметрам, представляет особый интерес как малоисследованная проблема, ее постановка в разрезе конкретного многонационального региона дает возможность взглянуть на прошедшие процессы по-новому, может помочь установить и найти более эффективные и качественные средства и методы решения вопросов строительства судебной системы в современной России. Обозначенные моменты актуальны не только в научном, но и в практическом плане, поскольку раскрывают информацию о судопроизводстве конкретного региона, освещают одновременно историю многонационального субъекта России.

**Объектом** исследования является советская судебная система в 1930–1950-х гг. в разрезе становления и развития ее неотъемлемого элемента на

---

<sup>3</sup> Кабуркин А. А. Деятельность судов Ханты-Мансийского автономного округа по укреплению трудовой дисциплины советского общества в начале 1940-х годов // Вестник Чувашского университета. 2021. № 4. С. 51–58.

территории Остяко-Вогульского (позже Ханты-Мансийского) национального округа.

**Предмет** исследования – правовые и организационные основы создания судебной системы в Югре, включая исторические факторы, условия и особенности становления, формирования и функционирования судебной системы округа в 1930-х – первой половине 1950-х гг., реализация идеологии и политики Советского государства в судебной сфере, влияние административно-территориального устройства региона на его судебную систему; формирование судов в округе в указанный период, в том числе структура судебных органов и их ресурсное обеспечение, кадровый состав, характер управления; особенности функционирования судебной системы и судопроизводства в округе, включая проблемы организации и деятельности судов, особенности рассматриваемых дел и осуществления органами правосудия судебной практики в Ханты-Мансийском национальном округе.

**Хронологические рамки** исследования распространяются на период с начала 1930-х гг. до первой половины 1950-х гг. Выбор нижней границы обусловлен созданием самостоятельной административно-территориальной единицы на политической карте Советского государства – Остяко-Вогульского национального округа. Довоенные 1930-е гг. и десятилетие после окончания Великой Отечественной войны для Югры были самыми трудными, это период ее активного освоения и вовлечения в общегосударственные политические и экономические процессы. Одновременно с указанными процессами совершенствовалась судебная система региона. Хронологическим завершением исследуемого периода является первая половина 1950-х гг., что обусловлено кардинальными изменениями в области юстиции в масштабах страны, что, соответственно, коснулось Тюменской области, а также Ханты-Мансийского национального округа. В соответствии с указами Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» от 14 августа 1954 г., «О порядке назначения судебных исполнителей»

от 30 апреля 1955 г., «Об утверждении Положения о прокурорском надзоре в СССР» от 24 мая 1955 г., «Об упразднении Министерства юстиции СССР» от 31 мая 1956 г. существенно поменялась структура аппарата Тюменского областного суда, трансформационные процессы коснулись порядка назначения судебных исполнителей, видоизменились задачи и контрольно-надзорные функции органов юстиции и прокуратуры, что непосредственно сказалось на деятельности судов округа в части управления, штатной структуры, предоставления отчетов, характера ревизий и т.д.<sup>4</sup> Одновременно в судебной сфере к середине 1950-х гг. произошли серьезные перемены в масштабах округа: судебные органы стали реальной политической силой, наладилось взаимодействие с областными органами юстиции, суды адаптировались к тяжелым условиям деятельности, преодолев часть многочисленных проблем, имевшихся с начала их деятельности, значительно изменился качественный характер и кадрового состава судей. Указанные положительные сдвиги напрямую были связаны с началом новой фазы интенсивного промышленного освоения территории Югры в связи с обнаружением газа и нефти.

**Территориальные рамки** исследования охватывают Остяко-Вогульский, впоследствии – Ханты-Мансийский, национальный округ в административном делении 1930-х – первой половины 1950-х гг. Данная территория исторически входила в Сибирский край, затем была в составе Уральской, в последующем – Обь-Иртышской, Омской, и, наконец, Тюменской областей. Такая последовательность отнесения округа к различным более крупным образованиям страны однозначно свидетельствует, что в исследуемый период имели место активные административно-территориальные изменения, непосредственно затрагивавшие территорию изучаемого региона, влиявшие на его судьбу. Следствием внутренних политических процессов и административно-территориальных преобразований, приводивших к смене областного центра, были изменения в политике, проводимой новым руководством области, в состав которой входил округ. Однако, несмотря на указанную цепь территориальных

---

<sup>4</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. № 17; 1955. № 7; № 9; 1956. № 12.

преобразований, в рассматриваемый период округ в любом случае являлся неделимым целым, выступал как единое внутригосударственное политическое образование, сложившийся в социально-экономическом плане субъект, включавший несколько районов. Указанные обстоятельства позволяют обозначать исследуемую территорию, как Югра.

**Степень научной разработанности проблемы.** С наступлением нового этапа развития российской государственности, в связи с определенной закрытостью этой темы в советский период, невозможностью критики государственных структур в советское время вполне естественным и совершенно очевидным становится возросший интерес с начала 1990-х гг. к истории различных политико-правовых институтов советского периода, в том числе судебной системы. Кроме того, указанный всплеск заинтересованности обусловлен резким ростом фактов преступного девиантного поведения в последнем десятилетии XX в., ухудшением криминогенной ситуации в стране.

Анализ исследовательской литературы по проблеме советского судоустройства и судопроизводства Югры позволяет выделить два этапа в историографическом разрезе: 1) советский – с 1917 г. до конца 1991 г.; 2) постсоветский, российский – с конца 1991 г. по настоящее время.

Временной интервал с конца 1917 г. до декабря 1930 г. первого периода представлен только общесоюзным материалом, так как Остяко-Вогульский национальный округ был образован в декабре 1930 г. Следует отметить, что существенная часть трудов ученых, датируемая советским этапом, имела по большей части не научно-исторический, а прикладной характер, при этом судебным органам Югры отдельное внимание не уделялось. Идеологической и методологической основой изучения системы судопроизводства в советское время являлись произведения В. И. Ленина<sup>5</sup>. Из серьезных работ советского времени необходимо выделить фундаментальный труд М. В. Кожевникова

---

<sup>5</sup> Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. М., 1967–1975. Т. 4: 1898 – апрель 1901. 1967; Т. 22: Июль 1912 – февраль 1913. 1968; Т. 36: Март – июль 1918. 1974; Т. 44: Июнь 1921 – март 1922. 1970.

«История Советского суда. 1917–1956 годы» (1957)<sup>6</sup>. Изучением советских судебных органов в советский период занимались также С. А. Бордонов, И. П. Голяков, Н. И. Журавлев, В. Н. Иванов, А. Ф. Клейман, Н. В. Крыленко, Г. Е. Петухов, В. М. Семенов, Ф. Г. Тарасенко, Ю. В. Тодорский и ряд других авторов<sup>7</sup>. Труды перечисленных ученых базируются на марксистско-ленинских основах и постулатах развития советского, как государства и права в целом, так и суда, отражают судебное строительство в РСФСР и СССР, однако в их произведениях отсутствуют не только критика советского строя и судебной системы, но и анализ принципов судопроизводства.

Кроме того, в советский период процесс создания и функционирования судебных органов в интересующий нас временной интервал рассматривался в нескольких кандидатских диссертациях. Первые попытки анализа развития системы судов в советское время были сделаны Ф. Г. Тарасенко, И. А. Ушаковым<sup>8</sup>. Также следует отметить работу В. В. Кривоногова<sup>9</sup>. Однако для всех этих авторов характерно то, что они охватывали отдельные временные промежутки без общего анализа судебного строительства в период 1930–1950-х гг. Исследованием судебной сферы в советский период занимались Ч. А. Баширов, Н. В. Блинова, А. И. Казаков, В. П. Кашепов, С. А. Мусина,

---

<sup>6</sup> *Кожневников М. В.* История Советского суда. 1917–1956 годы: монография. М., 1957. 384 с.

<sup>7</sup> *Бордонов С. А.* Народный суд на страже социалистической собственности. Тюмень, 1967. 494 с.; *Голяков И. Т.* Советский суд: к 30-летию правосудия в СССР. М., 1947. 64 с.; *Журавлев Н. И.* Советский народный суд – самый демократичный суд в мире. Кишинев, 1954. 21 с.; *Иванов В. Н., Тодорский Ю. В.* На страже советского закона. М., 1952. 64 с.; *Клейман А. Ф.* В. И. Ленин о законности, суде и прокуратуре. М., 1961. 36 с.; *Крыленко Н. В.* Ленин о суде и уголовной политике. М., 1934. 270 с.; *Его же.* Суд и право в СССР. М.; Л., 1927. 164 с.; *Его же.* Судостроительство РСФСР: лекции по теории и истории судостроительства. М., 1923. 406 с.; *Петухов Г. Е.* Советский суд и становление революционной законности в государственном управлении. Киев; Одесса, 1982. 154 с.; *Семенов В. М.* Суд и правосудие в СССР. 2-е изд. М., 1984. 320 с.; *Тарасенко Ф. Г.* Вопросы организации и деятельности советских судов. М., 1958. 136 с.

<sup>8</sup> *Тарасенко Ф. Г.* Организация и деятельность советских судебных органов: дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1957. 190 с.; *Ушаков И. А.* История суда в первый период Советской власти (октябрь 1917 — июль 1918 гг.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1953. 12 с.

<sup>9</sup> *Кривоногов В. В.* Формирование социалистических принципов советского судопроизводства (1917–1926 гг.): дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1971. 305 с.



Г. Е. Петухов, М. Н. Размадзе, Л. С. Симкин, А. С. Смыкалкин, Л. В. Филатова, чьи диссертации суды Югры не затрагивали<sup>10</sup>.

Более глубокие и детальные исследования судебной системы, как советской, так и в интересующий нас временной период осуществлялись уже на постсоветском этапе развития российского государства. Глубокое научное исследование с привлечением не только научной литературы, но и архивных документов, проведено И. Л. Лезовым; оно отличается высоким уровнем критичности, обоснованностью выводов, анализом проблем советского суда и его развития в 1917–1940 гг.<sup>11</sup> Масштабное освещение вопросов нормативно-правовой основы деятельности советских органов юстиции, в том числе советской судебной системы, хронологических этапов ее формирования и функционирования содержится в диссертации А. Я. Кодинцева<sup>12</sup>. Анализ судебной системы советского периода в условиях современного российского общества находит отражение в работах К. А. Алакпарова, В. А. Байдукова, В. А. Бушкова, В. М. Вдовенкова, Л. А. Губжожковой, А. М. Евстратова, Т. В. Кондратьевой, И. Н. Кузнецова, М. В. Кулиша, Ю. Н. Кучма, М. Б. Моттаевой,

---

<sup>10</sup> *Баширов Ч. А.* Роль отделов юстиции исполкомов краевых, областных Советов народных депутатов в организационном руководстве судами: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. 202 с.; *Блинова Н. В.* Управление в области юстиции в СССР: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. 214 с.; *Казаков А. И.* Органы судебного управления РСФСР в период с 1930 по 1970 годы: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1984. 212 с.; *Кашенов В. П.* Проблемы организации руководства судебной деятельностью в СССР: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1985. 485 с.; *Мусина С. А.* Судебное управление в Советском государстве: дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1953. 178 с.; *Петухов Г. Е.* Советский суд и становление революционной законности в государственном управлении: ист.-теорет. исследование: дис. ... д-ра юрид. наук. Одесса, 1984. 449 с.; *Размадзе М. Н.* Советское социалистическое правосудие: дис. ... канд. юрид. наук. Тбилиси, 1950. 200 с.; *Симкин Л. С.* Основные функции организационного руководства судами (судебного управления): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1978. 185 с.; *Смыкалкин А. С.* Органы судебного управления в период с 1922–1929 годы: дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1981. 190 с.; *Филатова Л. В.* Проблема совершенствования нормативных актов в области судебного управления (организационного руководства судами): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1976. 195 с.

<sup>11</sup> *Лезов И. Л.* Советский суд в 1917–1940 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998. 161 с.

<sup>12</sup> *Кодинцев А. Я.* Государственная политика в системе органов юстиции СССР в 1933–1956 гг.: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 576 с.

О. Ю. Олейника, В. П. Палченкова, Ж. А. Рожневой, Н. В. Соколовой, Н. М. Чепурновой, О. И. Чердакова, Е. О. Шкрыль, Е. В. Штепы<sup>13</sup>.

Краткий анализ исследовательской литературы показал ее тесную связь с идеологией Советского государства, а также описанием и разбором правовых актов, ее регламентирующих. Труды исследователей отражают структуру судебных органов, процессы их формирования и особенности деятельности, констатируют различные особенности и проблемные моменты. В то же время отсутствует критика деятельности судебных органов, а также их сильной зависимости от иных государственных и партийных структур советского времени,

---

<sup>13</sup> *Алакпаров К. А.* Становление отечественного суда и формирование принципов судопроизводства в 1917–1936 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 215 с.; *Байдуков В. А.* Обеспечение судебной власти в деятельности районных судов: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1998. 208 с.; *Бушков В. А.* Управление территориальными органами юстиции в Российской Федерации: административно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 188 с.; *Вдовенков В. М.* Актуальные вопросы судостроительства в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 208 с.; *Губжожкова Л. А.* Уголовно-политические процессы в период укрепления административно-командной системы советского государства (1929–1934 гг.): дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 207 с.; *Евстратов А. М.* Правосознание и правовая культура в период формирования Советского государства в 1920–1930-е годы: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2001. 519 с.; *Кондратьева Т. В.* Управление юстицией Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2004. 177 с.; *Кузнецов И. Н.* Массовые репрессии на территории Западной Сибири в 1930-е годы и реабилитация жертв террора: дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1992. 289 с.; *Кулиш М. В.* Чрезвычайное законодательство в советском государстве: 1917–1941 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 204 с.; *Кучма Ю. Н.* Законодательство военного времени. Средства управления государством в условиях Великой Отечественной войны (системный анализ): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 237 с.; *Моттаева М. Б.* Исторический опыт и традиции в деятельности органов юстиции в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 180 с.; *Олейник О. Ю.* Организационно-правовые основы функционирования системы Наркомюста РСФСР в 1929–1936 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 226 с.; *Палченков В. П.* Основы судостроительства по судебной реформе в Российской Федерации (общетеоретический и историко-правовой аспекты): дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2001. 208 с.; *Рожнева Ж. А.* Политические судебные процессы в Западной Сибири в 1920–1930-е гг.: дис. ... канд. ист. наук. Томск, 2003. 204 с.; *Соколова Н. В.* Этапы становления процессуального права России: с 1917 года по настоящее время: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2007. 201 с.; *Чепурнова Н. М.* Судебная власть в Российской Федерации: проблемы теории и государственно-правовой практики: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1999. 478 с.; *Чердаков О. И.* Формирование правоохранительной системы Советского государства в 1917–1936 гг.: (историко-правовое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2002. 396 с.; *Шкрыль Е. О.* Становление и организационно-правовое развитие судебного управления и судебного надзора в РСФСР (1917–1940 гг.): историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2005. 205 с.; *Штена Е. В.* Правовое положение Верховного Суда в судебной системе РСФСР: 1923–1991 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2013. 173 с.

не затронуты вопросы негативного опыта разбора судебных дел, а также необоснованного и незаконного привлечения лиц к уголовной ответственности.

Стоит также отметить труды В. М. Большаковой, исследовавшей принципы организации советской судебной системы, а именно принцип ее административно-территориальной организации, а также В. К. Сенчагова, в центре внимания которого – административно-территориальное устройство России, проблемы, связанные с реформированием существующего деления на субъекты<sup>14</sup>.

Историографии Остяко-Вогульского национального округа в целом посвящено некоторое количество научных работ. При этом их преобладающее большинство относится к постсоветскому периоду, что можно объяснить молодостью региона, наличием огромного пласта не изученного детально исторического материала, значительная часть которого недоступна до настоящего времени.

Исследования истории округа в советский период связаны в основном с официальной деятельностью советских и партийных органов, а также отдельных работников этих органов, трудами советских публицистов и историков. Из ученых этого периода можно выделить В. А. Зибарева<sup>15</sup>. Примечательно, что Л. В. Алексеева, изучавшая Северо-Западную Сибирь 1917–1941 гг., отмечает, что работы В. А. Зибарева стали точкой отсчета нового этапа в исследовании истории северных народов<sup>16</sup>.

В постсоветский период появляется значительное количество работ, посвященных, как отдельным элементам социальной, экономической,

---

<sup>14</sup> *Большакова В. М.* Принципы организации советской судебной системы (по законодательству 1917–1938 годов) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2020. № 3. С. 8–20; *Сенчагов В. К.* Проблемы модернизации государственно-территориального устройства России. Перспективы социально-экономического развития регионов в условиях их интеграции и создания новых субъектов Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2004. № 7 (10). С. 25–95.

<sup>15</sup> *Зибарев В. А.* Переход к социализму народностей Севера. Томск, 1974. 88 с.; Его же. Советское строительство у малых народностей Севера (1917–1932 гг.). Томск, 1968. 334 с.

<sup>16</sup> *Алексеева Л. В.* Северо-Западная Сибирь в 1917–1941 годах. Национально-государственное строительство и население. Нижневартовск, 2002. С. 17.

политической и иных областей округа, так и комплексных глубоко научных исследований. Безусловно, следует упомянуть об исследовании населения, отдельных социально-демографических и социально-экономических процессов в округе Л. В. Алексеевой<sup>17</sup>. Также вопросам развития округа в первые десятилетия его существования уделяли внимание В. В. Аксарин, Е. В. Боркова, В. В. Глазырина, Е. И. Гололобов, О. Н. Гончаренко, Н. И. Загороднюк, Е. А. Игишева, Е. В. Карпов, И. И. Коньшева, Р. Т. Латыпов, Н. А. Михалев, В. Т. Поспелов, Н. В. Фролова, Е. Г. Чумак<sup>18</sup>. Кроме того, имеется множество трудов по культуре, быту и повседневной жизни народов, населяющих территорию округа. Изучению обрядов, шаманизма, нарядов, кузнечного дела, раскопкам уделено существенное внимание (работы Л. И. Бахтеевой,

<sup>17</sup> Алексеева Л. В. Северо-Западная Сибирь в 1917–1941 гг.: политическая, экономическая и культурная трансформация: дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2004. 427 с.; Ее же. Северо-Западная Сибирь в 1917–1941 гг.: политическая, экономическая и культурная трансформация: монография. Нижневартовск, 2006. 390 с.; Ее же. Ханты-Мансийский автономный округ в первое десятилетие (декабрь 1930 г. – июнь 1941 г.): монография. Ханты-Мансийск, 2008. 194 с.

<sup>18</sup> Аксарин В. В. Деятельность кооперации на Севере Западной Сибири в 1917–1940 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тобольск, 2006. 207 с.; Боркова Е. В. Спецконтингент в Северо-Западной Сибири в 1930-е – начале 1950-х гг.: дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2005. 289 с.; Глазырина В. В. Социальные проблемы становления и развития предпринимательства на Российском Севере. Исторический опыт и современность (на материалах Ханты-Мансийского автономного округа): дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1999. 205 с.; Гололобов Е. И. Взаимодействие человека и природы в истории Обь-Иртышского Севера в 1920-е годы: дис. ... д-ра ист. наук. Сургут, 2009. 392 с.; Его же. Источники по истории взаимодействия природы и человека на Обь-Иртышском Севере (1925–1934 гг.) // Письменные источники по истории Западной Сибири: сб. науч. тр. / отв. ред. Е. И. Гололобов. – Сургут: РИО СурГПИ, 2004. – С. 51–63; Гончаренко О. Н. Становление советской интеллигенции в Зауралье 1917–1941 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2005. 259 с.; Загороднюк Н. И. Ссылка крестьян в Северо-Западную Сибирь, 1929–1940 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тобольск, 1999. 187 с.; Игишева Е. А. Политическое развитие Урала в 1920-е гг. в отечественной историографии: дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2010. 588 с.; Карпов Е. В. Формирование финно-угорских автономий в составе Российской Федерации в 20-е – 30-е годы: дис. ... канд. ист. наук. М., 2002. 186 с.; Коньшева И. И. История землепользования и землеустройства Обь-Иртышского Севера: 1917–1941 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Нижневартовск, 2008. 241 с.; Латыпов Р. Т. Национальная политика на Урале в 1920-е – первой половине 1930-х годов: дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2001. 250 с.; Михалев Н. А. Население Ямала в первой половине XX века: историко-демографические процессы: дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2007. 237 с.; Поспелов В. Т. Экономическое и социальное развитие Северо-Западной Сибири во второй половине XIX века – 1932 году: дис. ... канд. ист. наук. Тобольск, 2004. 204 с.; Фролова Н. В. Государственная политика в области историко-обществоведческого образования в школах Севера Западной Сибири в 1920–1930-е годы: дис. ... канд. ист. наук. Сургут, 2016. 234 с.; Чумак Е. Г. Становление и развитие системы образования обско-угорских народов Северо-Западной Сибири в 1920–1950-е гг.: дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2008. 231 с.

А. В. Союровой)<sup>19</sup>. Помимо этого, имеется значительное количество работ, посвященных теме спецпереселенцев, спецконтингенту, иным депортированным лицам, высланным в районы Крайнего Севера, населению Югры (исследования Н. С. Казаковой, В. С. Сондыкова)<sup>20</sup>. Библиографические и историографические обзоры изданий по истории Югры представлены в трудах Л. В. Алексеевой, Г. Е. Корнилова, Ю. А. Малышкиной<sup>21</sup>. История края также достаточно хорошо изучена (Ю. А. Дорохов, Н. И. Загороднюк, В. М. Кружинов, В. М. Куриков, Б. У. Серазетдинов, Э. П. Сургутскова и др.)<sup>22</sup>. В то же время судебные органы в перечисленных публикациях и трудах либо не рассматривались, либо только упоминались.

Несмотря на многообразие исследованных тем указанными авторами, на сегодняшний день остались не изученными вопросы образования и деятельности судебной системы региона в советский период. Таким образом, результаты

---

<sup>19</sup> *Бахтеева Л. И.* Динамика культуры коренных народов Севера в контексте глобализации: на примере Ханты-Мансийского автономного округа: дис. ... канд. культурологии. Челябинск, 2006. 149 с.; *Союрова А. В.* Охрана памятников истории и культуры на Севере Западной Сибири в 1917–1991 гг.: по материалам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2015. 271 с.

<sup>20</sup> *Казакова Н. С.* Государственная политика по просвещению населения Ханты-Мансийского национального округа в 1931–1941 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2009. 22 с.; *Сондыков В. С.* Коренные малочисленные народы Севера: проблемы развития и управления (на примере Ханты-Мансийского автономного округа): дис. ... канд. полит. наук. М., 2001. 181 с.

<sup>21</sup> Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: коллективная монография / под общ. ред. *Я. Г. Солодкина*. Нижневартовск, 2011. Ч. 6. С. 130–142; *Корнилов Г. Е., Кондрашин В. В.* Об изучении истории Ханты-Мансийского округа в 1917 – начале 1960-х гг. // Очерки истории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (к 90-летию со дня образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и 900-летию первого упоминания Югры в русских летописях): сб. ст. / под ред. *Р. Г. Пихои*. М.; Ханты-Мансийск, 2020. С. 32–35; *Малышкина Ю. А.* Библиографический обзор изданий по этнографии и истории коренного населения бассейна р. Конда // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: сб. ст. / отв. ред. *Я. А. Яковлев*. Томск-Ханты-Мансийск, 2006. Вып. 3. С. 75–83.

<sup>22</sup> В прошедших днях такая точность...: Югорские хроники (1096–2000) / сост. *Э. П. Сургутскова*. Тюмень, 2001. 472 с.; И помнит мир спасенный: война и победа на страницах газеты «Новости Югры». Ханты-Мансийск, 2005. 208 с.; *Куриков В. М.* Ханты-Мансийский автономный округ: с верой и надеждой – в третье тысячелетие. Екатеринбург, 2000. 192 с.; Очерки истории Тюменской области / отв. ред. *В. М. Кружинов*. Тюмень, 1994. 272 с.; *Серазетдинов Б. У.* Югра в годы войны. 1941–1945. Екатеринбург, 2005. 224 с.; Югра: Ханты-Мансийский автономный округ. 75 ступеней вверх / ред.-сост. *Ю. А. Дорохов*. Екатеринбург, 2005. 336 с.

анализа историографии свидетельствуют о том, что комплексного исследования проблемы становления, развития и функционирования судебной системы в советский период на территории Югры, включавшей структуру из Окружного и народных судов, в настоящее время не имеется, имеющиеся научные труды не освещают указанную тему в полном объеме, предоставляя фрагментарные сведения. Исторические исследования, в первую очередь советского периода, в отношении судов Сибирского региона даже поверхностно не касаются особенностей и проблем судебной системы Югры. Так, диссертационные исследования Е. В. Пестерева<sup>23</sup> посвящены формированию органов юстиции на Урале в 1920-е гг., Ю. Д. Михеева<sup>24</sup> – развитию и деятельности советской системы правосудия в Сибирском регионе, ее роли в управлении указанной территорией (1928–1938-е гг.). При этом, освещение аспектов региональной истории – одна из важных составляющих современной отечественной исторической науки. Все-таки необходимо отметить, что научные исследования А. Я. Кодинцева, Д. Н. Шкаревского, в частности, ряд статей этих ученых, опубликованных ими, как по отдельности, так и в соавторстве, содержат отдельные (и даже детальные) сведения об органах юстиции округа<sup>25</sup>. Однако комплексное исследование системы народных судов региона в этих работах отсутствует.

Подобная картина исследования судов Ханты-Мансийского национального округа в историографическом разрезе связана с рядом факторов, таких как удаленность региона, в том числе от крупных научно-исследовательских центров, разбросанность материала, связанного с историей округа, по различным архивам,

---

<sup>23</sup> Пестерев Е. В. Формирование и деятельность органов юстиции на Урале в 1920-е годы: дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2009. 166 с.

<sup>24</sup> Михеев Д. Ю. Суды Сибири в 1928–1938 гг.: монография. Новосибирск, 2015. 124 с.; Его же. Суды Сибири в условиях радикальной перестройки общественных отношений: 1928–1938 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 2012. 192 с.

<sup>25</sup> Кодинцев А. Я. Организация органов правосудия в Остяко-Вогульском национальном округе в 1930-е гг. // Вестник Омского университета. Сер. Право. 2020. Т. 17, № 4. С. 16–24; Его же. Организация органов юстиции Ханты-Мансийского автономного округа накануне и во время Великой Отечественной войны // Вестник Сургутского государственного университета. 2020. № 2 (28). С. 23–30; Шкаревский Д. Н. Гражданское судопроизводство в судах Ханты-Мансийского округа (1946–1955 гг.) // Право: история и современность. 2020. № 4 (13). С. 33–47; Его же. Деятельность народных судов Ханты-Мансийского округа по рассмотрению уголовных дел в 1945–1955-е гг. // Право: история и современность. 2020. № 2 (11). С. 22–38.

расположенным в различных населенных пунктах разных субъектов страны, засекреченность сведений, связанных с деятельностью органов юстиции в 1930–1950 гг. Кроме того, в связи с частым переподчинением округа различным областным центрам в 1930–1940-е гг., архивные документы и иные материалы передавались из одного архива в другой, некоторые оказались безвозвратно утерянными, особенно довоенные и периода Великой Отечественной войны. В постсоветской исследовательской литературе интерес ученых к вопросам развития судебной системы в исторической ретроспективе существенно возрос. Было опубликовано немало трудов, посвященных различным этапам становления, развития и деятельности органов правосудия России, в то время, как система народных судов в Ханты-Мансийском национальном округе и ее особенности практически совершенно не исследовались.

В контексте историографии проблемы следует дополнительно обозначить наши статьи (в том числе в соавторстве с В. И. Соколовой), а также Ю. С. Кармышаковой, изучавшей суды Остяко-Вогульского национального округа<sup>26</sup>.

Учитывая вышеизложенное и принимая во внимание актуальность темы, мы считаем необходимым вынести на суд научной общественности проблему образования, развития, деятельности судебной системы в Ханты-Мансийском национальном округе с начала 1930-х гг. до первой половины 1950-х гг.

**Цель исследования** – всестороннее рассмотрение исторического опыта становления и функционирования судебной системы в Советском государстве на региональном уровне (в Ханты-Мансийском национальном округе) в период с начала 1930-х до первой половины 1950-х гг.

---

<sup>26</sup> Кабуркин А. А., Соколова В. И. Ханты-Мансийский автономный округ: особенности формирования территории и судебных органов накануне и в годы Великой Отечественной войны // Вестник Чувашского университета. 2020. № 2. С. 60–69; Кабуркин А. А. Ханты-Мансийский автономный округ накануне Великой Отечественной войны: роль и значение депортированного населения в развитии региона // Вестник Чувашского университета. 2021. № 2. С. 95–104; Кармышакова Ю. С. Формирование правоохранительных органов в Ханты-Мансийском округе (1930-е гг.) // Материалы XX Всерос. студ. науч.-практ. конф. Нижневарт. гос. ун-та. Нижневарт. 2018. С. 213–215.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования решались следующие **задачи**:

- изучение целей, задач, структуры и итогов деятельности органов правосудия, осуществлявших уголовное и гражданское судопроизводство, реализовывавших защиту прав граждан Советского государства в Остяко-Вогульском (Ханты-Мансийском) национальном округе в изучаемый период;
- описание и анализ исторических факторов, условий формирования, административно-территориальных преобразований в аспекте их влияния на судебную систему в регионе;
- исследование особенностей идеологии и политики Советского государства в судебной сфере на территории Югры;
- рассмотрение процессов формирования судов в Ханты-Мансийском национальном округе, включая вопросы их структуры, ресурсного обеспечения, кадрового состава, характера управления;
- выявление особенностей судебных органов округа, в том числе в части проблем и недостатков, рассматриваемых дел;
- раскрытие характерных черт судопроизводства и судебной практики;
- усвоение итогов деятельности органов правосудия, подготовка рекомендаций для применения на практике.

**Источниковая база исследования.** Настоящее исследование основано на ряде опубликованных, а также по большей части неопубликованных источников, обеспечивающих информационную насыщенность работы, содержащих эксклюзивный объем информации о судебной системе Югры в интересующий нас хронологический период. Значительный пласт источников введен в научный оборот впервые. Нами использованы материалы, рассекреченные в ряде архивов страны буквально во втором десятилетии XXI в., а именно в 2020–2022 гг.<sup>27</sup> Множество материалов, связанных с деятельностью советских судебных органов,

---

<sup>27</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 3. Д. 155; Ф. Р-1088. Оп. 4. Д. 8, 12, 21; ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 535, 541, 614; ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 1, 5, 7, 11, 14, 16; ГАХМАО. Ф. Р-352. Оп. 1. Д. 1, 7; Ф. Р-406. Оп. 1. Д. 2, 4, 6, 9–15.



предназначалось только для служебного пользования, круг допуска к ним был ограничен, а отдельные сведения и документы имели гриф «секретно». Даже на настоящий момент не все документы 1930–1950-х гг. доступны для широкого пользователя и общественности. Рассекречиваемые материалы представляют интерес не только для историков, поскольку раскрывают новые, неизвестные ранее моменты исторического прошлого.

Обращаясь к неопубликованным источникам необходимо отметить, что для подготовки диссертационного исследования привлекались документы архивов нескольких учреждений, расположенных в разных субъектах России. Использованы архивные материалы (свыше 100 архивных дел), находящиеся в учреждении на территории округа – ГАХМАО, а также фонды государственных архивов Омской, Свердловской, Тюменской областей (свыше 110 архивных дел), в составе которых находился Остяко-Вогульский (Ханты-Мансийский) национальный округ. Указанные неопубликованные источники содержат, как тематические, так и статистические блоки информации. Кроме того, изучены материалы центральных архивов, в частности ГАРФ, Российского государственного архива социально-политической истории в г. Москва.

Наибольший интерес представляют фонды Р-1, Р-180, Э1 Государственного архива Югры, Р-437, Р-2100 ГАОО, Р-88, Р-148 ГАСО, Р-456, Р-1494 ГАТО, содержащие, соответственно, документы Ханты-Мансийского окружного суда, Омского, Свердловского, Тюменского областных судов и областных управлений юстиции, а также исполнительных комитетов разного уровня.

Неопубликованные источники содержат группу делопроизводственных материалов, основные из которых – документы Окрсуда Остяко-Вогульского, затем Ханты-Мансийского, национального округа, включая планы работ (месячные, квартальные, годовые), конъюнктурные обзоры, протоколы совещаний, акты ревизий, отчеты (месячные, квартальные, полугодовые, годовые), статистические данные (о судебной практике, кадровом составе и т.д.). Документы окружной и областных прокуратур, областных судов и управлений юстиции за исследуемый период нашли широкое применение при подготовке

работы. Из неопубликованных источников использованы и документы исполнительных комитетов различных областных Советов депутатов трудящихся (Свердловского, Обско-Иртышского, Омского, Тюменского), документы общероссийских государственных органов, в первую очередь, органов юстиции.

Кроме того, документы нормативного и ненормативного характера местных партийных органов и советских органов власти национального округа, в первую очередь связанные с обеспечением деятельности судов, взаимодействию с ними, документы Остяко-Вогульского Окрисполкома неоднократно переименовывавшегося, также широко присутствуют среди использованных неопубликованных источников.

В суде ХМАО – Югры интересующие материалы полностью отсутствуют, так как все имевшиеся ранее архивные документы были полностью переданы из суда в Государственный архив Югры вместе с некоторыми гражданскими дела, подтверждением чего является переписка с судом округа (Приложения 1–2).

Планы работ Окружного суда и районных судов Ханты-Мансийского национального округа, протоколы совещаний, акты ревизий, служебные записки судебных работников дают непосредственную информацию об организации судов, характере их работы, проблемах, другими словами обо всех сторонах деятельности судебных органов на огромной территории округа. Акты ревизий фиксируют недостатки и недочеты в деятельности судов, обозначают проблемные вопросы, отражая также и положительные моменты, основные и важные направления деятельности, особенности кадрового состава, судебной практики. Конъюнктурные обзоры и справки судов представляют информацию об общем положении в регионе, в том числе, государственной власти, деятельности местных советских партийных и государственных органов, а также содержат общие сведения о промышленной отрасли, сельского, рыбного, лесного хозяйства и иных сферах деятельности. Также данные документы несут информацию о характере, количестве уголовных и гражданских дел в производстве судов округа, отражают взаимодействие судебных органов с иными государственными структурами, правоохранительными, партийными органами.

В большинстве из перечисленных документов содержатся конкретные примеры рассматриваемых судами округа уголовных и гражданских дел, имеются очень подробные описания судебных процессов, принимаемых решениях, привлекаемых лицах, сведения о характере и размере наказания, исполнении решений и приговоров. В связи с наличием в неопубликованных источниках документов указанного характера, отдельные уголовные, гражданские дела, находящиеся на хранении непосредственно в судах, а также в архивных фондах государственных архивных учреждений и не доступные для широкого пользователя, не представляют интереса. В доступных материалах имеется огромное количество примеров, как уголовных, так и гражданских дел с отражением судебных процессов, и даже персональных данных участников.

К важным источникам следует отнести отчеты Округного суда, статистические данные судов и управлений юстиций, которые наряду с информацией по делам содержат сведения правового, финансового, кадрового и иного характера.

Архивные документы содержат также материалы первичных профсоюзных организаций, в том числе судебных органов. Эта группа материалов дает, кроме прочего, сведения о непрофессиональной и нетрудовой стороне деятельности судебных органов, а именно об организации быта, досуга судебных работников. Именно в таких документах содержатся сведения о нарушениях трудовой дисциплины, взаимоотношениях членов судейского сообщества, личностных качествах тех или иных работников судебной системы и т.д. Документы данной категории содержат также информацию и о профессиональной трудовой деятельности работников судов.

В перечисленных архивах бывших областных центров округа хранятся разнообразные статистические документы: месячные, квартальные, полугодовые, годовые отчеты различного характера: о движении уголовных и гражданских дел, их рассмотрении, обжаловании, принятых приговорах и решениях, сведения о привлечении к уголовной ответственности лиц, статистические сведения о работниках органов юстиции в целом и отдельно о судебных работниках,

их возрасте, стаже, образовании и т.д. Здесь же имеются личные дела работников системы юстиции, включая работников судов, планы работ, акты ревизий, справки, обзоры, докладные записки, другие иные документы, как правового, нормативного, так и ненормативного характера (телеграммы, объяснительные, сопроводительные письма и т.д.).

В то же время зачастую отсутствуют сводные годовые статистические отчеты. Многие дела со статистическими данными содержат иногда лишь месячные либо квартальные сведения, и то не всегда за все 12 месяцев или четыре квартала. Данное обстоятельство, безусловно, затрудняет получение в отдельных случаях полной картины по той или иной категории уголовных или гражданских дел. К тому же немаловажен тот факт, что некоторые документы могут быть засекречены и по настоящий момент.

В связи с изложенным стоит подчеркнуть, что объем информации в неопубликованных источниках позволяет провести детальное комплексное научное исследование судебной системы Югры в период 1930–1950-х гг., достичь желаемых результатов и сформировать определенные выводы.

В то же время, для полноты и объективности исследования привлечены опубликованные источники и литература. Отдельные данные, представляющие интерес для настоящей диссертации, содержатся в разных опубликованных источниках, образующих отдельные группы материалов, что нашло отражение в списке литературы: законодательные и подзаконные акты; сборники документов и материалов, делопроизводственные документы; судебно-следственная документация; труды государственных и общественных деятелей; статистические материалы; сборники, справочники, энциклопедические издания; мемуары, воспоминания; материалы периодических изданий советского периода.

Учитывая, что неопубликованные первичные источники архивов в определенной степени исследованы разными авторами, необходимая информация содержится в связи с этим в их работах, потому используемая литература тоже сформирована из отдельных групп: монографии, статьи, сборники статей; диссертации, авторефераты диссертаций; краеведческие материалы; иноязычные

издания и издания на иностранных языках; электронные ресурсы. В литературе содержатся сведения статистического характера о территории, населении, промышленности, иных отраслях народного хозяйства округа<sup>28</sup>.

Следует обратить особое внимание на личных делах, в материалах которых имеются максимально полные данные о народных судьях, в том числе биографические, закрепляемые в личных листках по учету кадров, автобиографиях, в справках, характеристиках, где отражаются сведения о личностных, профессиональных, деловых качествах судебных работников. Здесь же, как правило, содержатся документы правового и распорядительного характера, включая приказы и распоряжения о назначении на должности, документы по кадровым вопросам советских районных и окружных органов власти. Однако, доступ к таким ценным материалам ограничен, так как охраняется Федеральным законом «Об архивном деле в Российской Федерации» от 22 октября 2004 г. № 125-ФЗ, которым разрешается доступ к материалам, содержащим личные и семейные сведения, лишь по истечении 75 лет со дня создания указанных документов<sup>29</sup>.

Из репрезентативных источников опубликованного типа в обязательном порядке следует обозначить систему нормативных правовых актов, документов распорядительного и иного правового характера региональных и центральных органов власти и Коммунистической партии. Указанный комплекс источников – отдельная особая группа, в советское время они направляли официальный курс советских органов, определяя при этом официальную идеологию, обозначали стратегическую позицию, суть и содержание политики в области судопроизводства. Декреты о суде, заложившие основы судостроительства Советского государства, являются наиболее важными из данных актов.

---

<sup>28</sup> История населенных пунктов Югры: крат. науч.-поп. справ. / сост. *Е. А. Зайцева, В. П. Ключева, С. Н. Щербич*. М., 2012. 176 с.; Западная Сибирь: история и современность: краеведческие записки. Нижневартовск, 1998. Вып. I. 188 с.; Западная Сибирь: история и современность: краеведческие записки. Нижневартовск, 2015. Вып. XIII. 408 с.; Советский энциклопедический словарь. М., 1982. 1500 с.; Судьбы народов Обь-Иртышского Севера (Из истории национально-государственного строительства. 1822–1941 гг.): сб. док. / сост. *Н. Д. Радченко, М. А. Смирнова*. Тюмень, 1994. 320 с.

<sup>29</sup> СЗ РФ. 2004. № 43. Ст. 4169.

Впоследствии таковыми являлись принятые Конституции<sup>30</sup>. Кроме того, сюда относятся нормативные правовые акты общероссийского характера, принятые до создания СССР в 1922 г., а также общесоюзного характера, принятые после создания СССР. Это группа источников, имевших официальное действие и законную основу деятельности на территории всей страны. Сюда же следует включить нормативные правовые акты, документы ненормативного характера Министерства юстиции СССР и его территориальных органов за исследуемый период.

Немаловажной группой опубликованных источников служат материалы периодических печатных средств массовой информации. Газеты округа в исследуемый период практически постоянно публиковали достаточно большой объем информации о судебной системе, ее роли, деятельности. Сюда относятся материалы окружной газеты – органа Окрисполкома и местных районных газет – органов районных исполнительных комитетов округа. Различные сведения о жизнедеятельности Югры, в том числе о судах, содержатся во множественных периодических печатных изданиях. Газеты, издававшиеся на территории округа, начиная с момента его основания, широко освещали вопросы правового, политического, экономического, социального, бытового, медицинского, военного, спортивного и иного характера. В периодике находила отражение также и деятельность органов юстиции, печатались многообразные материалы о деятельности советского суда в целом, его значении, законодательных основах его функционирования. Нередки были случаи критической оценки деятельности отдельных народных судов и судей в отдельных заметках, а также в рубрике «Суд», которая в 1930–1940-х гг. часто появлялась в газетах. К периодическим изданиям Югры 1931–1955 гг., исследование материалов которых детально проведено в ходе подготовки работы, относятся газета окружного уровня «Ханты-Манчи шоп (шой)», в последующем – «Остяко-Вогульская правда», затем –

---

<sup>30</sup> Конституция (Основной закон) СССР 1924 г.: утв. резолюцией II Съезда Советов СССР от 31.01.1924 // Справочная правовая система «Консультант Плюс»; Конституция (Основной закон) СССР 1936 г.: утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза ССР от 05.12.1936 // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

«Сталинская трибуна», а позднее – «Ленинская правда», а также газеты, издававшиеся в районах округа: в Березовском – «За большевистские колхозы» (затем – «Путь к коммунизму»), в Кондинском – «Сталинский путь», в Ларьякском – «Стахановец», в Микояновском – «Большевистская правда», в Сургутском – «Организатор» (затем – «Колхозник», впоследствии – «Сургутская трибуна»). Единственное средство массовой информации печатного характера окружного уровня на территории Ханты-Мансийского национального округа в исследуемый период господства советской власти содержало, как полные тексты различных нормативных правовых актов, сообщения о громких уголовных делах и процессах в СССР, РСФСР, регионального или местного значения, которые могли печататься в нескольких номерах, так и отдельные заметки, связанные с деятельностью судебных органов непосредственно в округе, описание судебных процессов в судах региона.

Архивные документы указанной группы источников, а именно экземпляры ранее изданных номеров газет, находятся в Казенном учреждении ХМАО-Югры «Государственная библиотека Югры», отдельные номера имеются в окружном архиве. В центральной библиотеке округа они в систематизированном виде имеются в виде оригинальных напечатанных экземпляров на бумажных носителях, а некоторая их часть содержится в виде слайдов.

При этом стоит отметить, что периодические издания, будучи официальными печатными органами окружного и районных исполнительных комитетов, содержали на своих страницах уникальные и полезные, а порой более нигде не сохранившиеся сведения о жизни советского общества на территории округа. Имея полностью легитимное существование, газеты содержали сведения о документах, в том числе нормативного, правового, распорядительного характера, включая постановления Окрисполкома, полные сведения о правовых актах центральных и областных органов власти, распорядительные документы по организации выборов народных судов, официальные сведения о судебных процессах, в отдельных случаях даже от имени суда. Стоит отметить, что уже ко второй половине 1950-х гг. в газетах существенно снижается доля информации о

судебных процессах, меньше становится критики в адрес судов, что дополнительно указывает на новый виток в развитии судебной системы округа, связанный с ограничением распространения персональных данных участников судебных процессов, более качественной работой судей, вследствие чего уменьшилась их критика.

В качестве особого типа источников можно определить воспоминания, устные рассказы, выступления в печати политических деятелей, а также участников и свидетелей событий исследуемого периода, которые с абсолютной достоверностью передают особенности событий<sup>31</sup>.

Таким образом, совокупность опубликованных и неопубликованных источников, материалов имеющейся литературы позволила получить нужную информацию для достижения поставленной цели работы и решения выдвинутых задач, определила возможность детального исследования условий, особенностей образования, функционирования судебных органов Югры, показа их специфики, значения и роли в системе управления указанным регионом и влиянии на его общее развитие.

Необходимо акцентировать внимание, что архивы в любом случае не содержат всех необходимых документов советского периода. Так, еще руководство Управления Наркомюста РСФСР по Тюменской области при принятии материалов из аналогичного управления по Омской области отмечало в своих докладных о полном отсутствии документов по народным судьям (далее – нарсудьи), а также иных материалов о деятельности судебных органов северных национальных округов (Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого)<sup>32</sup>. При докладе в НКЮ РСФСР о деятельности органов юстиции за первое полугодие 1945 г. начальник Управления НКЮ по Тюменской области не только сообщил об

---

<sup>31</sup> Политические репрессии 1930–1940-х годов в воспоминаниях и личных документах жителей Ханты-Мансийского автономного округа: сб. док. / сост. *Е. М. Брагина* и др. Ханты-Мансийск, 2002. Вып. 1. 262 с.; Судьбы народов Обь-Иртышского Севера ...; Югра: Ханты-Мансийский автономный округ. 75 ступеней вверх.

<sup>32</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 1. Л. 77–98.



отсутствии личных дел, указав, что они не формировались, но и отметил, что в управлении нет даже полных данных на судей<sup>33</sup>.

В дополнение к этому можно отметить, что многие отчеты порой составлялись без учета сведений из национальных округов, так как документы в областные центры не поступали по причине отсутствия связи, надлежащего транспортного сообщения. Так, в отчетах областных структур нередко указывается, что данные приводятся без сведений из двух северных округов. Однако имеющаяся информация в любом случае позволяет объективно взглянуть на происходившие исторические процессы в части, касающейся настоящего исследования.

**Научная новизна исследования** заключается в комплексном исследовании проблем образования и развития судебной системы на региональном уровне в советский период. Кроме того, научная оригинальность настоящей работы обусловлена постановкой исследовательских задач по изучению становления и функционирования судов в Ханты-Мансийском национальном округе в период с начала 1930-х гг. до первой половины 1950-х гг. Научная новизна диссертации обусловлена, прежде всего, отсутствием аналогичных комплексных, специальных работ по истории судебной системы региона.

Выбранная тема относительно слабо изучена в исторической науке на региональном уровне. Работа предполагает самостоятельное историческое исследование, освещение протекавших неоднозначных процессов в развитии судебной системы на конкретной территории в советский период 1930–1950-х гг. Такая постановка проблемы позволила восстановить ход и последовательность протекавших процессов и исследовать их более полно, для расширения представлений о советском государственном строительстве и формировании советской судебной системы в Ханты-Мансийском национальном округе.

В частности, в рамках обозначенного периода (с начала 1930-х гг. до середины 1950-х гг.) на современном этапе не изучены следующие вопросы: особенности идеологии и политики Советского государства в судебной сфере,

---

<sup>33</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 1. Л. 77–98.

исторические факторы и условия формирования советской судебной системы в регионе, влияние административно-территориальных преобразований на развитие и функционирование судебных органов, формирование судебной системы и судопроизводство в Ханты-Мансийском национальном округе, в том числе состав, структура судебных органов, организационное, материально-техническое и ресурсное обеспечение, кадровый состав и характер управления, особенности деятельности судебной системы на территории Югры, включая проблемы судов в регионе, недостатки в их деятельности, а также особенности рассматриваемых дел, специфику изменения судов региона, осуществление органами правосудия судебной практики.

Стоит отметить, что, несмотря на огромные трудности в отправлении правосудия, заключающиеся в наличии колоссальной по площади неисследованной территории с тяжелым климатом, заболоченной местностью, густой гидрографической сетью, слабым транспортным сообщением, народные суды округа достойно выполняли поставленную перед ними Советским государством задачу по поддержанию правопорядка на обслуживаемой территории. Кроме того, невзирая на отсутствие доступа, как к юридической литературе, так и к получению образования, допуская определенные ошибки, имея постоянные недостатки в своей деятельности, суды округа не допустили разгула преступности, внесли свой неоценимый вклад в освоение Югры и в определенной степени Западно-Сибирского пространства, построение единого Советского государства, заложили основу для формирования существующего в настоящее время единого многонационального правового Российского государства.

С привлечением широкого круга источников исследована степень влияния различных факторов на становление и развитие судебной системы в Ханты-Мансийском национальном округе в 1930-х – первой половине 1950-х гг. Несомненная новизна содержится в применении автором значительного количества ранее не использовавшихся архивных документов, в том числе

связанных с процессуальной деятельностью судов, прокуратуры, результатами деятельности судебных учреждений Югры.

Вышеуказанные моменты и положения соответствуют следующим направлениям исследования специальности 5.6.1 Отечественная история ВАК при Минобрнауки России: 2. Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** обусловлены новой теоретической интерпретацией и толкованием совокупности исторических, правовых и иных процессов, способствовавших возникновению, последующему развитию советской судебной системы. На основании анализа правовых актов Советского государства, архивных источников выявлены пути становления и развития судебной системы в Ханты-Мансийском национальном округе в период с начала 1930-х до первой половины 1950-х гг.

Кроме того, материалы и выводы диссертационной работы могут послужить основой для исследований региональных аспектов организации и деятельности, как в целом округа, так и судебных учреждений в вышеуказанный период. Научно-теоретическое значение исследования состоит в том, что его материалы могут быть использованы при дальнейшем изучении отечественной, в том числе региональной, истории советской судебной системы; изучении политических, правовых, юридических, экономических, социальных и иных проблем истории советского общества; анализе нынешней политической ситуации; проведении реформы в области судебной деятельности в современной России с учетом анализа исторического опыта и ошибок прошлого; совершенствовании современного законодательства; практической деятельности в области судебного строительства; подготовке различных, в частности обобщающего характера, научных трудов; разработке, как лекционных, так и специальных курсов по отечественной истории, краеведению и истории Омской, Свердловской,

Тюменской областей и Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; написании учебных пособий по отечественной истории, истории государства и права России; в преподавательской деятельности в общеобразовательных учреждениях Югры при освещении истории родного края и ее углубленном изучении, а также в высших учебных заведениях округа и на территории страны в целом.

Собранный, обобщенный, а также проанализированный в настоящей диссертации материал однозначно может быть использован в практической деятельности перечисленных ранее архивных учреждений, а также центральных российских архивов, для составления ссылок в имеющихся архивных делах и фондах и фиксации в них сведений о наличии материалов в той или иной области в определенных делах и фондах иных архивов. Такое перекрестное отражение информации позволит новым исследователям быстрее сориентироваться в поиске необходимой информации и получить нужные сведения.

Выводы и результаты научного исследования могут быть использованы при дальнейшем развитии концепции российской системы правосудия с учетом анализа допущенных ранее ошибок. Это подтверждает практическую значимость исследования для современного российского общества. Некоторые из выявленных в ходе исследования проблем и недостатков деятельности судебных органов присущи и ныне существующей судебной системе России, в связи с чем результаты работы могут быть использованы для устранения и исключения этих недостатков в деятельности судебных органов.

**Методология и методы исследования.** Методология представлена общенаучными методами: анализа, синтеза, индуктивным, статистическим и описания. К конкретно-историческим следует отнести системно-структурный, а также универсальные для исторических исследований проблемно-хронологический и сравнительно-исторический методы. Применение названных подходов дает возможность изучить предмет в его многоаспектности, связать настоящее с событиями прошлого, а это дает возможность выработки концептуального видения темы. В качестве общенаучных подходов для

рассмотрения предмета исследования используются структурно-функциональный анализ и системный подход. Структурно-функциональный анализ позволяет выделить элементы и уровни судебной системы, определить степень их компетенции, показать их взаимодействие и взаимовлияние. В рамках системного подхода судебная система в регионе исследуется как единый комплекс, вобравший в себя все элементы и условия ее деятельности в изучаемый период. При этом судебные органы Югры рассматриваются как составной элемент советской судебной системы. Соединение и совокупность исторических и общенаучных принципов и методов позволяет более объективно, полно, всесторонне представить и раскрыть предмет диссертационного исследования.

С учетом достижений современной методологии определялся понятийный аппарат исследования. В работе соблюдены принципы объективности, историзма, комплексного и социального подходов. Выбранный для исследования период однозначно рассматривается как итог имевшего место предыдущего формирования региона, как дальнейшее продолжение его истории, но в качественно новом виде, с учетом того, что в рассматриваемый период была создана отдельная административно-территориальная единица на общей карте страны. В соответствии с принципом социального подхода к судебной системе анализируются всевозможные проявления классовых интересов в экономике и политике, противоречия в психологии и традициях. Для составления диаграмм и таблиц в работе применены математико-статистические методы.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В 1917 г. в результате произошедших Февральской и Октябрьской революций в России в орбиту советской власти стали вовлекаться многие народы, отличавшиеся по уровню экономического и социально-культурного развития, национальному менталитету. Большевики понимали, что для построения социалистического (в перспективе коммунистического) общества советское государство должно совершить прорыв в экономическом, социально-политическом и культурном развитии. Они полагали, что необходимыми условиями процветания регионов должны стать реформы во всех сферах

жизнедеятельности государства и общества. Принимая законы, они стремились к тому, чтобы страна обрела высокий уровень развития культуры и стала экономически богатой и сильной. Руководство государства было уверено, что успеха в строительстве нового мира можно достичь только в том случае, если поднять отсталые национальные меньшинства и этнографические группы до уровня более развитых русских регионов. Эти цели оно и преследовало, выстраивая внутреннюю политику в сфере национально-государственного строительства. Первыми автономию получили башкиры и татары, населявшие Приуралье и Среднее Поволжье. Образование новой административно-территориальной единицы на карте Советского государства, а именно Остяко-Вогульского национального округа (позже Ханты-Мансийского) в 1930 г. было вызвано прежде всего объективными причинами, что естественным образом повлекло создание в нем системы государственных органов, в том числе судебных. Так, на становление и развитие судебной системы в Ханты-Мансийском национальном округе существенное влияние оказали идеология и политика Коммунистической партии и Советского государства.

2. Формирование системы советских судебных органов в Югре имело как общие для всей российской и советской судебных систем черты и элементы, так и специфические черты.

3. Общими и основными для всей страны историческими факторами возникновения и создания новой системы судопроизводства были политические, социальные, экономические, культурные явления и процессы: изменение государственного строя, смена государственной власти, включая судебную, замена государственных институтов, в их числе судов, экономический кризис, изменения в экономике страны, трансформации социально-демографического характера, исчезновение определенных слоев общества и появление новых, значительные миграционные процессы, ломка прежних устоев, перемены в сознании населения, формирование социалистического уклада общества, коммунистической идеологии и новой советской культуры. Эти и другие факторы сыграли важную роль в формировании советской судебной системы на

территории всей страны, в том числе и на территории отдельно взятого Ханты-Мансийского национального округа.

4. Формирование и деятельность системы судебных органов в Югре имело множество проблем, которые были связаны со своеобразием и спецификой исторических, географических, территориальных, социально-экономических и иных факторов, прежде всего труднодоступностью, заболоченностью территории округа, изрезанностью местности гидрографической сетью, отсутствием надлежащей транспортной инфраструктуры между населенными пунктами, удаленностью от центральных органов власти, малонаселенностью территории, представлявшими огромные трудности для работников судебной системы, так как помимо процессуальных и правовых моментов имелось множество проблем в обеспечении работников правоохранительных, а также иных советских и партийных органов, рабочими местами и необходимыми для этого помещениями.

Особенности быта, образа жизни коренного населения, ханты и манси, которые веками жили в тайге и тундре охотой, рыболовством и скотоводством (в основном оленеводством) согласно древним традициям и обычаям, создали серьезные трудности в развитии судебных органов региона. К тому же денежное, продовольственное, хозяйственное обеспечение вновь созданного округа было значительно хуже, чем в европейской части Советского государства.

5. Отсутствие капитальных строений для проживания работников, слабое снабжение судов обуславливали дополнительные трудности в их деятельности.

6. Период с 1930 г. и до первой половины 1950-х гг. стал временем формирования единой концепции судебной системы в Югре, создания устойчивой региональной структуры судебных органов со сложившимся кадровым составом, способным осуществлять правосудие в соответствии с действующим законодательством, следуя идеологии правящей Коммунистической партии и политике советской власти.

7. Имевшиеся проблемы судебной системы объективно объясняют существенные недостатки и ошибки в деятельности судов, в первую очередь длительное рассмотрение уголовных и гражданских дел, отсутствие качества при

вынесении приговоров и принятии решений, значительные сроки при исполнении судебных постановлений.

8. Структура судебных учреждений в округе строилась в соответствии с административно-территориальным принципом, когда для обслуживания отдельного района создавался свой народный суд, при этом общее руководство осуществлялось Окружным судом.

9. Кадровый состав судов округа характеризовался слабым профессиональным, образовательным уровнем судей в связи с отсутствием квалифицированного кадрового резерва. Однако правильная организация структуры судебных органов округа, несмотря на слабое ресурсное обеспечение и нехватку квалифицированных кадров профессионалов, способствовала установлению советской власти и советского права на территории региона.

10. Судопроизводство в национальном округе имело свои особенности, которые заключались в наличии широкого спектра проблем в сравнении с другими регионами. Это было связано с тем, что регион был заселен не только коренными жителями, сюда высылали ссыльных, переселенцев, депортировали различные категории населения. Среди уголовных дел большую часть составляли дела, связанные с хищениями социалистической собственности, преступлениями в области рыбного хозяйства, а среди гражданских преобладали дела по взысканию алиментов и бракоразводные процессы.

11. Следует отметить значимую роль средств массовой информации, освещавших деятельность судов, особенно в довоенное время и в годы Великой Отечественной войны. В послевоенное время в печати стала появляться информация о выборах членов судов, итогах проводимых ревизий, увеличилась руководящая роль Окружного суда.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Достоверность результатов исследовательской деятельности обусловлена анализом и использованием ряда научных трудов, привлечением широкого круга источников, как опубликованных, так и неопубликованных, в том числе впервые вводимых в научный оборот, содержащих необходимую информацию для



решения поставленных задач и достижения цели работы, чему способствовало использование достижений современной исторической науки в области методологии.

Историографический анализ изучаемой проблемы показывает, что в целом авторская концепция подтверждается трудами других исследователей (особо стоит отметить труды А. Я. Кодинцева, Д. Н. Шкаревского), неизученные вопросы основываются на комплексно проработанной репрезентативной источниковой базе, позволяющей сделать вполне обоснованные и объективные выводы. По теме работы опубликовано десять научных работ, в том числе шесть – в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Апробация результатов исследования осуществлялась также в форме научных сообщений и докладов на нескольких всероссийских (с международным участием) конференциях.

Основные положения и материалы были представлены автором в 10 научных публикациях, в том числе в 6 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России. Диссертация обсуждена на кафедре отечественной истории ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова».

**Структура диссертации** классически включает Введение, три главы, которые содержат восемь параграфов, Заключение, Список сокращений и условных обозначений, Список источников и литературы, Приложения.

Такую архитектуру работы обусловили характер и уровень разработанности проблемы, цель и задачи, которые были поставлены, а затем решены автором в процессе работы. Кроме того, данное обстоятельство предопределило методологические подходы к освещению темы с научной точки зрения: в первой главе рассмотрены правовые и организационные основы создания судебной системы в Ханты-Мансийском национальном округе, в том числе исторические и иные факторы ее образования, осуществляемую в стране идеологию Коммунистической партии и проводимую политику советских

органов, а также административно-территориальное деление региона; во второй – процессы формирования судов в округе, включая образование и трансформацию структуры судебных органов, их ресурсное обеспечение, кадровый состав и характер управления; в третьей – исследованы особенности судебной практики, судопроизводства и функционирования судов в регионе, а также специфика проблем организации и деятельности органов судебной системы Югры, характерные черты рассматриваемых дел в регионе. В заключении подведены итоги работы, а также сформулированы соответствующие выводы.

## **Глава 1. ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ СОВЕТСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ НА ТЕРРИТОРИИ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ОКРУГА**

На процессы возникновения, развития, совершенствования любого государственного либо правового механизма, в том числе судебного, всегда влияют разнообразные факторы, которые в свою очередь взаимодействуют и вступают в диалог. Кроме того, на каждую конкретную систему, включая судебную, кроме уже сложившихся исторически внешних факторов оказывают внутреннее воздействие условия, в которых эта система существует и функционирует.

Судебная система на территории, которую сейчас занимает ХМАО – Югра, формировалась в особенных условиях, понимание и осмысление которых, раскрытие их сущности, дают наиболее полную и объективную картину предпосылок и обстоятельств становления, последующего развития судебных органов в советское время на территории округа. Следует отметить, что создание и формирование системы судов в Югре имело как общие для всей российской и советской судебных систем черты и элементы, так и специфические особенности.

Общими с политической точки зрения историческими факторами создания системы судопроизводства явились Первая Мировая война 1914–1918 гг., революции 1917 г. Тесно связанные между собой указанные события спровоцировали иные, не менее значимые для России явления и процессы политического, социального, экономического, культурного характера.

В то же время на процессы трансформации судебной системы на территории округа повлияли и иные факторы, характерные для национальных окраин тогдашней России – политического, правового, экономического, социального, природного, национального и иного рода. К таковым факторам можно отнести следующие: политические – административно-территориальное деление России, изменения в устройстве региона, особенно характерные в аспекте частой трансформации в административно-территориальной организации,

отнесение территории к разным областям страны, смена политического центра; правовые – огромное количество правовых актов, регламентирующих и внутреннюю политику, связанных в том числе с национальными особенностями населения края; экономические – особенности народного хозяйства, расслоение общества на национальном Севере; природные – удаленность от центральных органов власти, нахождение территории в своей совершенно особенной природно-климатической зоне, особенности рельефа; социальные – особенности быта и уклада местного населения, появление большого количества спецпереселенцев на территории округа; национальные – особенности национального состава населения.

Анализ указанных факторов показывает, что все они взаимосвязаны и их воздействие повлияло на любую сторону и сферу развития территории Остяко-Вогульского национального округа, в том числе на судебные органы. С момента появления и зарождения судебной системы на территории ХМАО – Югры этот элемент общественно-политического устройства находился под постоянным воздействием вышеперечисленных факторов, некоторые впоследствии стали неотъемлемыми условиями ее изменения и эволюции.

В свою очередь система судебных органов, сформировавшись на территории округа, повлияла на развитие региона, способствовала укреплению правопорядка на его территории, проведению в жизнь советской идеологии и советских законов, а также, что было немаловажным в исследуемый период, каждый ее элемент в той или иной степени имел свое значение в создании единого Советского государства, решении задач, стоящих перед советским обществом, одной из значимых среди которых на определенном этапе была победа над фашизмом в Великую Отечественную войну.

При этом даже после административно-территориальных преобразований и, несмотря на концепцию его скорейшего освоения и включения в общероссийские социально-экономические процессы, проблема освоения Севера оставалась и в послевоенное время. Это обстоятельство наложило серьезный отпечаток на

деятельность судов в регионе, прежде всего, привело к появлению большого количества проблемных моментов в деятельности судебной системы.

### **§ 1.1. Исторические факторы и условия формирования советской судебной системы в регионе**

Для раскрытия роли и содержания исторических факторов и условий формирования судебной системы в Югре необходимо обратиться к ее истории (открытие, освоение, заселение, развитие), а также географии (влиявшей напрямую на исторические процессы).

Ныне ХМАО – Югра полноправный субъект Российской Федерации. Округ полностью расположен в азиатской части России, занимая центральную часть Западно-Сибирской равнины. Территория Югры представляет слабо расчленённую равнину с высотами не более 200 м над уровнем моря, к моменту создания округа имела огромные труднопроходимые участки заболоченной местности, широкую сильно развитую гидрографическую сеть, непроходимые леса. Климат в округе резко континентальный, с суровой зимой, для которой характерны быстрая и резкая смена погодных условий<sup>34</sup>. Стоит подчеркнуть, что географические условия в течение исследуемого периода только отрицательно влияли на функционирование судебной системы в округе, обоснование и примеры чего будут приведены далее.

Кроме того, делая небольшой экскурс в историю округа, можно отметить, что в связи с географическими факторами, указанными выше, территория Югры всегда была освоена слабо. Даже наличие рек и озер, изобиловавших рыбой,

---

<sup>34</sup> Большая Российская Энциклопедия: в 35 т. Т. 33. Уланд – Хватцев. М., 2014. С. 751–758; Большая энциклопедия: в 62 т. Т. 56. Хабертиоз – Хронаксия. М., 2006. С. 204–207; ГАОО. Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 222. Л. 384–400; Западная Сибирь: история и современность: краеведческие записки. Нижневартовск; Омск, 2011. Вып. X. С. 175–193; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ханты-Мансийский\\_автономный\\_округ\\_—\\_Югра](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ханты-Мансийский_автономный_округ_—_Югра) (дата обращения: 21.11.2022).

а также лесов, промысловых с точки зрения охоты, не способствовало активному заселению края<sup>35</sup>.

Само название «Югорская земля» пошло от племен, перекочевавших с Приобья за Уральские горы и проникших в лесные районы реки Печоры, где они назывались югричами (югорские племена). Название округа связано с двумя народностями: хантов и манси, которых называли в Средние века «Югра». Летописи Великого Новгорода XI–XIV вв. упоминают хантов и манси под единым названием «угра», «югра». Затем манси стали называть себя «вогулами», «вогуличами», в документах XVI в. появляется термин «остяки», под которыми понимаются ханты. Активное освоение и завоевание Сибири связано с русскими походами, самым значительным из которых был поход Ермака 1582 г., после чего осуществлялась военно-политическая колонизация Сибири, создавшая предпосылки для освоения края. Однако даже для начала XX в. увеличение населения характерно в основном за счет значительного числа политических ссыльных<sup>36</sup>.

Процесс признания советской власти на территории будущего округа начался только в 1918 г., однако с мая 1918 г. на территории округа установились порядки и органы, существовавшие до событий 1917 г. Советская власть в ноябре 1919 г. смогла захватить село Самарово, но утвердиться не смогла<sup>37</sup>. В начале

<sup>35</sup> *Winter Erzsi.* Sziberiai Rokonaink: Album. S. I., 1999. P. 7–13, 110–112; Большая энциклопедия; *Рянский Ф. Н., Середовских Б. А.* Пространственно-временные аспекты заселения Севера Западно-Сибирской равнины в позднем плейстоцене-раннем голоцене в связи с крупными ландшафтно-климатическими перестройками // *Aus Sibirien – 2008: науч.-информ. сб.* Тюмень, 2008. С. 155–157.

<sup>36</sup> Большая Российская Энциклопедия: в 35 т. Т. 24. Океанариум – Оясио. М., 2014. С. 623; Большой Российский энциклопедический словарь. М., 2005. С. 1115; *Завалишин И. И.* Описание Западной Сибири. М., 1862. С. 248–271; *Иванов И. А.* Югра. Лянтор, 1998. С. 11–13, 95–101; Историческая энциклопедия Сибири. Т. 3. С – Я. Новосибирск, 2010. С. 210–211, 434–439; Новый энциклопедический словарь. М., 2004. С. 1306; От Казымской волости до Белоярского района: юбилейное издание к 20-летию Белоярского района / авт.-сост. *В. М. Куриков.* Ханты-Мансийск, 2008. С. 15–24; Очерки истории Тюменской области. С. 31–41; *Патрикеев Н. Б.* Югра: вехи жизни: краеведческий очерк. Ханты-Мансийск, 1995. С. 5–15; Самарово. Село Тобольской губернии и округа. СПб., 1896. С. 1–114.

<sup>37</sup> Краеведческий сборник / отв. ред. *Ю. С. Липчинская.* Ханты-Мансийск, 1958. С. 7–40; Организация самоуправления в Тобольской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.):

1921 г. в округе еще происходили антисоветские восстания, подавленные с началом навигации. Очередной захват села Самарово 11 мая 1921 г. знаменовал окончание гражданской войны на Обь-Иртышском Севере. В округе начала строиться сеть советских органов, параллельно создавались организации РКП(б)<sup>38</sup>.

Таковыми были исторические предпосылки формирования на территории Югры органов советской власти, включая судебную. Идеологической основой образования национального округа можно считать труды В. И. Ленина, в том числе высказанную еще до Октябрьской революции идею: «... для устранения... национального гнета крайне важно создать автономные округа...»<sup>39</sup>. Основное влияние на формирование советской судебной системы в рассматриваемом регионе в исследуемый период оказали события политической, социально-экономической жизни страны первого десятилетия существования советского строя.

Еще 12 февраля 1921 г. на заседании комиссии по административному делению Тюменского губернского исполкома рассматривался вопрос о возможном придании селу Самарово центра северной части губернии, докладывалось о социально-экономическом, транспортном значении села<sup>40</sup>. Приводились доводы о том, что создание такого центра в городе Тобольске недостаточно для развития края<sup>41</sup>.

Одним из первых шагов местных властей по обустройству будущего окружного центра явилось совещание Президиума Самаровского волостного исполкома Тобольского уезда Тюменской губернии совместно с представителями

сб. док. и материалов / сост. С. Г. Бучельников, И. И. Ермаков, Г. И. Иванцова, А. Ю. Конев, Е. В. Фоминых. Тюмень, 1995. С. 6–28; Очерки истории Тюменской области. С. 166–167.

<sup>38</sup> Большая Советская Энциклопедия: в 30 т. Т. 28. Франкфурт – Чага. М., 1978. С. 189–190; Обновленная земля. Свердловск, 1980. С. 8–23; Очерки истории Югры / отв. ред. Д. А. Редин, Н. Б. Патрикеев. Екатеринбург, 2000. С. 11–359; Патранова В. В. Город большой судьбы: Ханты-Мансийск. Тюмень, 1997. С. 4–34.

<sup>39</sup> Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 24: Сентябрь 1913 – март 1914. 1973. С. 148; Печенкин М. Д. Сибирь в ленинском плане построения социализма. 1917–1924 гг. Новосибирск, 1988. С. 3–173.

<sup>40</sup> ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 7. Л. 22–31.

<sup>41</sup> Там же. Л. 4, 32–38об, 49–118.

хозяйствующих организаций и РКП(б) 15 июня 1923 г., на котором рассматривались вопросы расселения села Самарово в связи с предполагаемым установлением в нем окружного центра<sup>42</sup>. В то же время территория, которая в настоящее время входит в ХМАО – Югру, стала объектом пристального внимания лишь в конце 1923 г., когда начали составляться планы по включению северных частей Тобольского уезда Тюменской губернии в хозяйственную и социально-культурную жизнь страны.

Тюменской Губернской Комиссией по районированию 19 октября 1923 г. был составлен календарный план организации новых районов в северном округе<sup>43</sup>. План имел весьма сжатые сроки – до середины января 1924 г. На практике план оказался трудновыполнимым, тем не менее в результате была создана новая административно-территориальная единица на Тобольском Севере – Тобольский округ, что не отвечало, однако, эффективному освоению северной части Западной Сибири и непосредственно Югры. Несмотря на ряд обоснованных мнений, огромную работу по изучению экономического потенциала территории с центром в селе Самарово, центральные органы власти приняли решение о создании окружного центра в городе Тобольске, так как возобладала именно эта позиция<sup>44</sup>. В докладах, объясняющих необходимость создания окружного центра в селе Самарово (Тюменское губернское экономическое совещание) и в городе Тобольске (Тобольский уездный исполком, Тобольское уездное экономическое совещание, нашедшие поддержку у Госплана и секции по районированию Уралплана), отчетливо прослеживается борьба по данному вопросу различных советских органов, имеющих примерно одинаковые задачи и функции.

Вопрос создания окружного центра в селе Самарово с передачей в его ведение соответствующих территорий был отложен ввиду упразднения

---

<sup>42</sup> ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 7. Л. 48–48об.

<sup>43</sup> Там же. Л. 1–2.

<sup>44</sup> Там же. Л. 119–139.



Тюменской губернии Постановлением ВЦИК от 3 ноября 1923 г. и создания Тобольского округа<sup>45</sup>.

В то же время советское руководство, осознавая самобытность народов, в том числе населявших территорию севера Западной Сибири, в 1924 г. (20 июня) Постановлением ВЦИК создало Комитет содействия народностям северных окраин, который должен был не только оказывать всемерную помощь малым народам и национальностям страны, включая нормативно-законодательное сопровождение их деятельности, но и собирать точную информацию о них, а также широко ее публиковать<sup>46</sup>. Одновременно на региональном уровне для изучения Тобольского Севера при Уральском облисполкоме создана секция по Северу Уральской области, в последующем комиссия (протокол от 1 февраля 1924 г. № 8 Президиума областного исполнительного комитета), перед которой стояла задача изучить Север для совершенствования его административно-территориального устройства и органов управления<sup>47</sup>. Позже Постановлением ВЦИК и СНК СССР от 23 февраля 1925 г. создан Уральский Комитет Севера. Тобольский Комитет Севера образован 30 мая 1925 г. согласно Постановлению бюро Комитета Севера при ВЦИК «Об организации местного комитета Севера в г. Тобольске» от 15 мая 1925 г.<sup>48</sup>

Период 1924–1929 гг. отмечается относительной стабильностью на территории округа, Север изучался научными работниками, велись работы по эффективному земле- и водоустройству территории. В 1926 г. Президиум ВЦИК и СНК РСФСР утвердили «Временное положение об управлении туземных народностей и племен северных окраин РСФСР», в основе которого лежал

---

<sup>45</sup> О введении в действие Положения об Уральской области: Постановление ВЦИК от 03.11.1923 // СУ РСФСР. 1923. № 103–104. Ст. 1027, 1028.

<sup>46</sup> *Клещенко И. П.* Народы Севера и Ленинская национальная политика в действии. М., 1968. С. 89–95; *Леэте Арт.* Казымская война: восстание хантов и лесных ненцев против советской власти. Тарту, 2004. С. 38–54; *Мазуренко Г. А.* Торжество национальной политики коммунистической партии на Обском Севере / под ред. *П. И. Роцевского*. Тюмень, 1961. С. 12–38.

<sup>47</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 1. Д. 65. Л. 3–4, 133а; ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 17. Л. 1–2.

<sup>48</sup> ГАРФ. Ф. Р-3977. Оп. 1. Д. 26. Л. 35; Декрет о местных комитетах содействия народностям северных окраин: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 23.02.1925 // СУ РСФСР. 1925. № 18. Ст. 113.

приемлемый для местного населения родовой принцип организации местных советов<sup>49</sup>. В то же время местные органы власти не смогли утвердиться на территории Обь-Иртышского Севера, так как не сумели развернуть свою деятельность, центральные органы и партийный аппарат к ним относились отрицательно, а местное население равнодушно.

Построение системы органов советской власти на территории будущей Югры, как в общем русле советской политики, так и с учетом национальных особенностей, повлекло, соответственно, создание и наличие к 1930 г. двух ветвей судебной власти. Присутствовала система народных судов, обслуживавших районы, а также руководивший ими Тобольский окружной суд, подчинявшийся Уральскому областному суду, наряду с которой функционировали так называемые «туземные» суды<sup>50</sup>.

С целью улучшения качества деятельности советских, в том числе судебных, органов, специализированными и созданными для этого структурами постоянно велась работа по изучению обычаев и традиций, особенностей уклада и права у национальностей северных окраин. Одним из значимых результатов в этой области были отчеты и доклады в ответ на письмо Комитета содействия народностям северных окраин при Тобольском окрисполкоме в адрес северных райисполкомов и иных органов от 9 июля 1928 г. № 4-69-в, в котором были детально указаны моменты, подлежащие выяснению, был приведен образец формы, отражающей необходимость внесения большого объема информации<sup>51</sup>. Вопросы освоения и развития Тобольского Севера, создание национальных образований на Севере постоянно значились в повестках дня на заседаниях Малого и Большого президиумов облисполкома<sup>52</sup>. Кроме того, вопрос освоения

---

<sup>49</sup> Временное положение об управлении туземных народностей и племен северных окраин РСФСР: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 25.10.1926 // СУ РСФСР. 1926. № 73. Ст. 575.

<sup>50</sup> *Кодинцев А. Я.* Организация и деятельность органов советской юстиции в национальных районах севера Тобольского округа на рубеже 1920–1930-х годов // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2021. № 3 (72). С. 97–109; *Кодинцев А. Я., Шкаревский Д. Н.* Деятельность туземных общественных судов на современной территории ХМАО-Югры в 1920-е гг. // Право и государство: теория и практика. 2018. № 7 (163). С. 54–59.

<sup>51</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 16. Л. 1–12; ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 138. Л. 1–13.

<sup>52</sup> ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 9, Л. 1–5; Д. 17. Л. 1–10.

территории рассматривался на самом высоком уровне, в том числе в рамках прокладки магистрали Великого северного пути. Одно из междуведомственных совещаний Специальной комиссии по окончательному установлению всей трассы основной магистрали Великого северного пути (Комиссия по содействию сооружения Великого северного пути) проходило со 2 по 5 августа 1930 г. в помещении Главного концессионного комитета при СНК СССР, где присутствовали представители ВКП(б), Высшего совета народного хозяйства СССР, Комитета Севера при Президиуме ВЦИК, представители ряда наркоматов и иных высших советских органов. На совещании обсуждались вопросы изучения Югры, детально рассматривались вопросы исследования и использования территорий будущих Сургутского, Кондинского районов<sup>53</sup>.

Отмечая успехи советского строительства, констатировалось, что в 1928–1929 гг. организовано производство следующих промыслов с вывозом продукции: выделка оленьего сырья и пошив из него изделий, в том числе одежды, выработка ящичной тары (на сумму 10 тыс. руб.), производство лодок, шестов и т.д.<sup>54</sup>

Партийные органы также принимали участие в подготовке реформы административно-территориальной организации Уральской области. Так, в Уральском областном комитете ВКП(б) активно обсуждались вопросы культурно-социального, хозяйственно-экономического развития северных окраин, проводился анализ перспектив национальных территорий, составлялись конъюнктурные обзоры хозяйства<sup>55</sup>.

Ближе к 1930 г. появляется достаточно сведений о территории будущего округа, его населении, хозяйстве. Например, один из объемных детальных конъюнктурных обзоров до образования национальных округов содержался в протоколе заседания Президиума Уральского облисполкома от 5 марта 1930 г.<sup>56</sup>

К тому же имелось огромное количество желающих переехать на Север для проживания и работы. Мотивируя совершенно разными причинами свои

---

<sup>53</sup> ГАСО. Ф. Р-241. Оп. 2. Д. 2367. Л. 1–50; ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 17. Л. 57–58об.

<sup>54</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 6. Л. 22.

<sup>55</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 393. Л. 5–7.

<sup>56</sup> Там же. Л. 1–8.

намерения, даже председатели сельских советов, директора предприятий обращались с соответствующими заявлениями в высшие советские и партийные органы<sup>57</sup>. Этому явлению способствовали, в том числе, различные льготы. Например, изданное 27 мая 1931 г. № 590 Постановление Малого Президиума Уральского облисполкома «Об установлении дополнительных льгот для лиц...» (Приложение 3), которое в дополнение к Постановлению ЦИК и СНК СССР от 12 августа 1930 г. устанавливало надбавку к основному окладу для рабочих и служащих северных округов<sup>58</sup>.

Таким образом, к концу 1930 г. имелось множество предпосылок для создания Остяко-Вогульского национального округа со своей системой органов советской власти и судов. При этом вопрос о назначении на руководящие должности в округе, в том числе в Окружном суде, был решен окончательно на уровне Уральской области. В то же время, утверждение руководящего состава вновь созданного округа происходило через несколько месяцев после его образования. Так, совещание заведующих всех областных отделов с участием Областного суда в Организационном отделе Уральского ОбЛИК было назначено лишь на 12 часов 28 апреля 1931 г.<sup>59</sup>

С момента образования округа согласно списку работников, намеченных на руководящую работу в национальном Вогульском (Самаровском) округе, на должность председателя Окружного суда планировался Иван Васильевич Бухвалов<sup>60</sup>. Его назначение на должность и сама кандидатура не вызвали сколько-нибудь серьезных дискуссий<sup>61</sup>.

Что касается параллельных научных исследований территории округа, стоит отметить, что, заслушав доклад представителя Тобольского землеустроительного отряда П. С. Михайлова о результатах работы в 1931 г. и

---

<sup>57</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 28. Л. 5–70.

<sup>58</sup> Там же. Д. 26. Л. 6; Д. 28. Л. 220

<sup>59</sup> Там же. Д. 26. Л. 49, 50, 61–62, 63, 68–72.

<sup>60</sup> Название округа во многих документах расходилось с официально установленным наименованием, также фамилия будущего председателя Окружного суда часто указана в архивных документах неверно.

<sup>61</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 26. Л. 35, 49, 50, 61–62, 63, 68–72.

плане работы на 1932 г., Окружная плановая комиссия констатировала, что, несмотря на ряд напоминаний, полных исчерпывающих сведений по землеустройству в Березовском, Самаровском, Шурышкарском, Ларьякском районах не предоставлено<sup>62</sup>. Невыполнение намеченных мероприятий ставилось в вину руководству отряда и увязывалось с неисполнением планов по развитию социалистических идей, слабым вовлечением ресурсов округа в хозяйственный оборот, так как работы по землеустройству являлись необходимым условием для развития социализма, укрепления и организации новых колхозов<sup>63</sup>.

Учитывая, что на огромной территории Сибири не было дорожного сообщения, болотистая местность не давала возможности для движения гужевого транспорта, воздушное сообщение не было налажено, в том числе, ввиду отсутствия аэродромов, основным видом транспорта при освоении территории являлся речной. В докладе Остяко-Вогульского окружного Союза интегральных кооперативов Окрисполкому от 18 августа 1931 г. сообщалось, что при работе флота, развернутой с мая месяца, задействовано 12 катеров разной мощности, 6 архимедов, 6 паузков<sup>64</sup>. Именно этот состав флотилии имел основное значение на первом этапе строительства новой административно-территориальной единицы в составе Советского государства. Так, даже расстрелянный в 1937 г. викарий Владимирской епархии владыка Герман, описывая село Самарово и Югру, указывал: «...сообщение только водой, или с трудом можно пройти пешком или верхом на лошади до ближайших селений...»<sup>65</sup>.

Несмотря на активную разноплановую деятельность по освоению округа, как с научной, исследовательской, так и с точки зрения сопровождения ее правовыми актами, вливания значительных (но недостаточных) финансовых и материальных ресурсов, в ходе освоения территории округа Остяко-Вогульский ОкрИК столкнулся с большими трудностями, включая обустройство быта

---

<sup>62</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 5. Л. 31.

<sup>63</sup> Там же. Л. 33.

<sup>64</sup> Там же. Д. 6. Л. 17.

<sup>65</sup> Шуляк Е. В. Село Самарово Тобольского уезда Тюменской губернии в эпистолярном наследии владыки Германа (Ряшенцева) // AUS SIBIRIEN – 2019: науч.-информ. сб. Тюмень, 2020. С. 135–138.

сотрудников. «... С приездом в Самарово приходилось размещаться... в невероятно тяжелые условия... приходилось жить в... скученности и антисанитарных условиях... фактически все бани и амбары были под квартирами, для этого же приспособлялись конюшни и чердаки, в каждой комнате жило по несколько семей... в такой грязи... систематически продолжали возникать случаи заразных болезней... При окончании навигации 1931 г. стоило больших усилий удержать людей, особенно квалифицированных специалистов...» – писал председатель ОкрИК в Комитет Севера при Президиуме ВЦИК<sup>66</sup>. Кроме того, не было должного ресурсного обеспечения освоения Севера. Так, Постановлением Уральского ОблИК от 20 апреля 1931 г. № 293 установлено, что сводный план, объединяющий весь завоз товаров, увязанный с планом хозяйственного и культурного развития Севера на основе индустриализации края и коллективизации, не был разработан (Приложение 4)<sup>67</sup>. В то же время Постановление СНК РСФСР «Об отпуске средств на административное и социально-культурное строительство во вновь образуемых национальных округах Тобольского Севера Уральской области» от 7 июня 1931 г. № 642, определяя размер затрат на административное и социально-культурное строительство окружных и районных центров образуемых национальных округов Уральской области, в соответствии с заключением Народного Комиссариата финансов РСФСР и Комитета Севера при ВЦИК, их общий размер на 1931 г. установило в сумме 1 592 тыс. руб. с отнесением 1 092 тыс. руб. за счет средств госбюджета и 500 тыс. руб. за счет местных средств области. Также было принято к сведению сообщение Уральского облисполкома, что строительство в округах будет полностью закончено в 1931 г.<sup>68</sup> Однако указанных средств было явно недостаточно, о чем свидетельствует тот факт, что Уральским облисполкомом письмом еще от 03.06.1931 № 973.36 предоставлены сведения о территориях

---

<sup>66</sup> ГАХМАО. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 2. Л. 2.

<sup>67</sup> Там же. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 70. Л. 1–5.

<sup>68</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 27. Л. 7, 11; ГАХМАО. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 2. Л. 40.

национальных округов, приложена расчетная смета о необходимых мероприятиях по их развитию и объемах финансирования в общей сумме 4 469 964 руб.<sup>69</sup>

Как и по всей стране, во вновь образованном округе активно шли процессы кооперации и коллективизации, сведения о которой приведены в Приложениях 5-7<sup>70</sup>, информация об интегральной кооперации в округе отражена в Приложениях 8-9<sup>71</sup>. Параллельно с этим округ готовился также к новым выборам. Председатель Уральской областной избирательной комиссии К. Яцыно 24 декабря 1931 г. направил в адрес Центризбиркома ВЦИК подробную докладную записку «О ходе подготовки к отчетно-перевыборной кампании...», отразив положительные и отрицательные моменты этих мероприятий<sup>72</sup>.

Таковы исторические факторы формирования как в целом округа, так и советской судебной системы на его территории с политико-правовой и организационной, а также социально-экономической точек зрения.

Следует отметить, что в начале 1930-х гг. общее хозяйственно-культурное развитие региона шло медленными темпами, о чем свидетельствуют официальные документы Уральского ОблИК (Постановление о принятии конкретных мер для скорейшего освоения Севера от 9 июля 1932 г. № 2847, отчет Уральского Комитета Севера от 1 августа 1932 г. и др.)<sup>73</sup>. Одновременно Постановлением Малого Президиума Уральского облисполкома «О работе Советов Уральского Севера» от 20 декабря 1932 г. № 4343 отмечены перегибы в линии правительства и партии при строительстве округов, проведении коллективизации, которые были установлены в действиях не только местных органов власти как окружного, так и районного уровней, но и в действиях более полутора десятков областных структур, в связи с чем это постановление (не подлежащее разглашению) было направлено также в облпрокуратуру, Облсуд, исполкомы округа и районов (Приложение 10). В этом акте были указаны конкретные нарушения, дана

---

<sup>69</sup> ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 149. Л. 1–5.

<sup>70</sup> Там же. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 6. Л. 24.

<sup>71</sup> Там же. Л. 40.

<sup>72</sup> Там же. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 150. Л. 1–2.

<sup>73</sup> Там же. Д. 102. Л. 1; Д. 106. Л. 1–31.

установка усилить надзор за революционной законностью при проведении мероприятий в освоении Севера, нарушителей неуклонно привлекать к ответственности<sup>74</sup>. Таким образом, Суд округа принимал непосредственное участие в проведении политики советской власти при освоении территории округа. Причем даже принимавший личное участие в подавлении локальных восстаний в 1930-х гг. секретарь Остяко-Вогульского ОК ВКП(б) А. Я. Сирсон при общении с коренным населением отмечал, что не все они поощряют линию советских и партийных органов, а о шаманах и кулаках указывал, что «...шаманство и кулачество притихло... но... чувствуется, что маскирует себя наружно...»<sup>75</sup>. Остяко-Вогульский окрисполком ориентировал местные органы власти и суды на решительный отпор вплоть до привлечения к уголовной ответственности кулацко-шаманской части населения в случае препятствования проведению землеустроительных и иных мероприятий<sup>76</sup>. Роль судов потому здесь была неоценима.

Орготдел ОкрИК основными недостатками районирования округа указал:

- а) не учтено наличие больших национальных групп манси (вогулов), могущих оформиться в самостоятельные мансийские районы (Кондинские манси и др.);
- б) громоздкость и растянутость районов, требующие их разукрупнения;
- в) установление для округа наименования не в соответствии с самоназванием народов.

В последующем в докладных записках в Омский облисполком относительно проблем освоения территорий округа, особенно просвещения местного населения, указывалось, что проблемы заключаются, во-первых, в распыленности населения, особенно коренного национального, и наличии множества небольших поселков, в которых всего проживает 300–400 чел.; во-вторых, в роде занятий населения, так как зимой охотники уходят далеко в урманы от места проживания, летом – далеко уплывают для ловли рыбы; в-третьих, наличии нескольких диалектов

---

<sup>74</sup> ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 102. Л. 1; Д. 106. Л. 1–31; Д. 114. Л. 1–4.

<sup>75</sup> Государственный архив социально-политической истории Тюменской области. Ф. П107. Оп. 1. Д. 199. Л. 27–29; Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: сб. ст. / отв. ред. Я. А. Яковлев. Томск; Ханты-Мансийск, 2018. Вып. 16. С. 370–376.

<sup>76</sup> ГАХМАО. Ф. Р-43. Оп. 1. Д. 199. Л. 34; Западная Сибирь: история и современность: краеведческие записки. Тюмень, 2005. Вып. VII. С. 144–157.



хантыйского и мансийского языков, при этом жители разных населенных пунктов даже в пределах района не могут понять друг друга; в-четвертых, – отсутствие квалифицированных кадров<sup>77</sup>.

Немаловажным фактором в общем развитии округа и его отдельных элементов с середины 1930-х гг. явилось то, что 10 августа 1935 г. был ликвидирован Комитет Севера ВЦИК. Данное обстоятельство негативно сказалось на развитии округа, так как указанный орган целенаправленно действовал с целью развития и освоения территории, занимаемой Югрой, упразднение прервало его законотворческую деятельность, в связи с чем в течение многих десятилетий оставались не востребованными его актуальные законопроекты, определяющие правовой статус национальных автономий. К тому же распущенный орган пользовался бóльшим авторитетом и доверием у местного населения, чем региональные и местные власти<sup>78</sup>. Созданный 17 февраля 1935 г. отдел национальных меньшинств при Президиуме Омского ОблиК просуществовал всего два года и был ликвидирован 20 февраля 1937 г., в связи с чем какой-либо существенной роли для развития не только судебных органов, но и округа, не сделал<sup>79</sup>.

Как наиболее значимые для деятельности судебных органов стоит отразить факторы снабжения округа, поставки товаров, жилищно-коммунального строительства в регионе. Указанные явления обусловили существенные проблемы для функционирования судов, явились важнейшими причинами недостатков в их работе. Более детально они рассмотрены в третьей главе, но необходимо подчеркнуть, что перечисленные процессы были характерны для всего исследуемого периода и лишь с середины 1950-х гг. ввиду новой фазы

---

<sup>77</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 90. Л. 67–90; Оп. 3. Д. 133. Л. 1–3.

<sup>78</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 27. Л. 31; Западная Сибирь... Вып. I. С. 71; История Югры в документах из Томска (Государственный архив Томской области): сб. док. / отв. ред. О. Б. Беликова. Томск, 2006. С. 16–20.

<sup>79</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 3. Д. 2. Л. 211–218; Д. 69а. Л. 41.

промышленного освоения Севера эти негативные моменты становятся менее актуальны<sup>80</sup>.

Не только областные исполкомы, но даже Госплан СССР отмечал медлительность в освоении и развитии региона, при этом кардинальных мер по исправлению ситуации принято не было<sup>81</sup>. В то же время фиксировались множественные хищения даже накануне войны, на IV сессии Омского областного Совета депутатов трудящихся, проходившей с 1 по 4 апреля 1941 г., было принято решение усилить контроль за расходованием бюджетных средств, вести беспощадную борьбу с растратами и хищениями<sup>82</sup>. На очередных сессиях проблема хищений не оставалась без внимания. В ходе VII сессии Областному суду было указано на медлительность в расследовании дел данной категории, необходимость решительной борьбы с расхитителями. Это является свидетельством того, что судебные органы играли значительную роль в развитии Югры<sup>83</sup>. Одновременно ситуация с освоением территории Югры осложнялась слабым ресурсным обеспечением и финансированием. Проблема снабжения усугублялась слабой работой Госпароходства, порчей товара, особенно продовольствия, в пути следования, хищениями со стороны работников речного транспорта<sup>84</sup>. Однако определенные успехи в развитии хозяйства округа и его культуры имели место (Приложение 11)<sup>85</sup>.

Что касается населения и Великой Отечественной войны, можно отметить отсутствие их существенной роли в формировании судов, но наличие опосредованного воздействия на судебную практику. Так, для территории национального округа характерна слабая заселенность, что явилось причиной

---

<sup>80</sup> Бессонова Т. Н. Эволюция освоения северных сырьевых территорий // Вестник Югорского государственного университета. 2016. Вып. 4 (43). С. 41–48; ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 3. Д. 1а. Л. 38, 55; Оп. 14. Д. 78. Л. 1–8; Оп. 21. Д. 17. Л. 158; Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 645. Л. 35–69; ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 535. Л. 5; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 7. Л. 3, 36, 40, 43, 57–60, 210; Д. 32. Л. 44–45; Ф. Р-428. Оп. 1. Д. 2. Л. 53–60; Д. 9. Л. 105–109; Д. 22. Л. 6, 38; Ф. Э1. Оп. 11. Д. 93. Л. 1–3.

<sup>81</sup> ГАОО. Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–78; Д. 38. Л. 3–33; Д. 230. Л. 1–18; Д. 415. Л. 1–20; Оп. 4. Д. 8. Л. 1–175; Д. 12. Л. 1–422; Д. 21. Л. 1–199; ГАХМАО. Ф. Р-428. Оп. 1. Д. 9. Л. 5–13.

<sup>82</sup> ГАОО. Ф. Р-2100. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–17, 183–190.

<sup>83</sup> Там же. Д. 2. Л. 1–9; Д. 4. Л. 1–9, 35–40.

<sup>84</sup> Там же. Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 2. Л. 7; ГАХМАО. Ф. Р-428. Оп. 1. Д. 2. Л. 312; Д. 23. Л. 59–67; Д. 33. Л. 1–50; Д. 45. Л. 1–192.

<sup>85</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 21. Д. 97. Л. 1–5; Р-1088. Оп. 1. Д. 341. Л. 1–58.

огромных территорий обслуживания народными судами, но первичным фактором здесь выступают географические особенности территории. Учитывая наличие большого количества ссыльных, спецпереселенцев в 1930-е гг., доля коренного населения на территории округа в его общей численности существенно понизилась, поэтому к началу войны округ был известен как «кулацкий», край социально-политической ссылки, этим было обусловлено увеличение антисоветских акций, кроме того, это один из основных факторов недовольства людей советской властью (Приложения 12-14)<sup>86</sup>. Волна «раскулачивания», лишения гражданских, политических прав, необоснованные обвинения и последовавшие за ними суровые меры (высылка с прежнего места жительства, полная или частичная конфискация имущества, увольнение с работы и т.д.) вызывали недовольство. Так, в воспоминаниях жительницы округа А. П. Коневой указано: «... все время тяготел над людьми страх: не сказал ли я что-то лишнее... Забирали группами и поодиночке и... судили...». Другая жительница округа Г. И. Щепеткина свидетельствует: «... В 1937 году восемь стариков из нашей деревни, в том числе моего деда Ш\* забрали... увезли в Ханты-Мансийск и там расстреляли...»<sup>87</sup>.

Исследователи отмечают, что с первых месяцев войны все людские, природные и производственные ресурсы округа начали работать на оборону<sup>88</sup>. Как правильно сказано в книге, содержащей воспоминания о войне и ее участниках, «... война коснулась тысяч судеб и семей...»<sup>89</sup>. М. Н. Маркелов, немало сделавший для развития округа работавший в том числе, управляющим делами Ханты-Мансийского окрисполкома, о войне вспоминает следующее: «Война объединяла всех... независимо от национальности... на фронт

<sup>86</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 2. Д. 18. Л. 35, 59; Оп. 21. Д. 70. Л. 13–14; Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 645. Л. 35–69; ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 5. Л. 3; Д. 7. Л. 86–88; *Серазетдинов Б. У.* Югра в годы войны. С. 143.

<sup>87</sup> Политические репрессии 1930–1940-х годов ... С. 6–12.

<sup>88</sup> *Белобородова В. К., Пуртова Т. В.* Обь-Иртышский Север в западносибирской и уральской периодике, 1857–1944 гг.: библиогр. указ. Тюмень, 2000. С. 29; *Западная Сибирь...* Вып. XIII. С. 133; *Сургут и сургутяне: рассказ о людях и времени / сост. Г. В. Кондрякова.* Тюмень, 1998. С. 82–84; *Югра: Ханты-Мансийский автономный округ. 75 ступеней вверх.* С. 88.

<sup>89</sup> Книга памяти. ООО «Газпром трансгаз Югорск». Екатеринбург, 2020. С. 24.

отправлялось все...»<sup>90</sup>. Сын депутата Ханты-Мансийского окружного Совета депутатов трудящихся О. В. Арефьевой В. П. Арефьев ту же мысль передал другой фразой: «Лозунг был один – “Все для фронта, все для победы!...”»<sup>91</sup>. Председатель Ханты-Мансийского райисполкома В. Г. Макеев в 1980-х гг. в воспоминаниях о военных годах указывает: «... полной мерой испытал тяготы лихолетья. Помогала... природа...»<sup>92</sup>.

Для кадрового состава судов в военный период характерна отправка на фронт большей части его мужской половины. При этом в годы войны существенно сократились поставки в округ товаров широкого потребления, продовольствия, в то же время планы требовали увеличения поставок мяса, рыбы, пушного и мехового сырья, в связи с чем данное обстоятельство отразилось на судебной практике в части привлечения к уголовной ответственности за невыполнение плановых мероприятий, ужесточения наказаний за хищения<sup>93</sup>. Общее состояние народного хозяйства, транспорта и связи в округе оценивалось к концу войны как неудовлетворительное в связи с их слабым развитием<sup>94</sup>.

Послевоенное функционирование судебной системы округа осуществлялось в общем русле советской идеологии в условиях интенсивного промышленного развития округа<sup>95</sup>.

Указанные выше сведения, в том числе о географических особенностях и условиях территории, приведены в весьма сжатом виде, так как детальный разбор всех факторов и условий может быть охвачен не одной диссертационной работой. Подводя итог можно отметить, что указанные факторы и условия формирования судебной системы в регионе оказывали на нее комплексное воздействие, при этом по большей части негативное, не способствуя эффективной, качественной и слаженной работе судебных органов. Однако множественные трудности для

<sup>90</sup> Маркелов М. Н. Так это было. Екатеринбург, 2005. С. 11–19, 333–334.

<sup>91</sup> ГАХМАО. Ф. Р-506. Оп. 8. Д. 9. Л. 1–4; Моя судьба в истории Югры: сб. док. / сост. Е. М. Брагина, Л. В. Набокова. Тюмень, 2005. С. 18–19.

<sup>92</sup> Земляки: Югра в лицах и судьбах / ред.-сост. Ю. Л. Переплеткин. Тюмень, 2005. С. 189–192.

<sup>93</sup> ГАОО. Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 320. Л. 3–4, 61; Д. 911. Л. 2–115.

<sup>94</sup> Там же. Ф. Р-437. Оп. 21. Д. 147. Л. 1–25.

<sup>95</sup> Нефть и газ Тюмени в документах. Свердловск, 1971. С. 70–73.

развития судебной системы, как и округа в целом, были преодолены, в результате чего к концу рассматриваемого периода в округе сложилась система судебных органов, способная своевременно и качественно решать стоящие перед ней задачи, сам округ вступал в новый этап своего развития.

## **§ 1.2. Идеология и политика Советского государства в судебной сфере**

Официальная политика и идеология Советского государства в области судостроительства через законодательно-нормотворческие процессы, агитационно-пропагандистские методы и средства связаны с легитимной деятельностью государственных и партийных органов, которые посредством издаваемых правовых актов, созданных институтов и учреждений совместно с господствующей Коммунистической партией оказывали непосредственное влияние на судебные органы округа, направляя их деятельность, включая карательную.

Элементы идеологии и политики Советского государства, в том числе его государственно-партийной верхушки, в судебной сфере имеют весьма важное значение, а их изучение требует особого внимания и детального анализа.

Следует отметить, что к моменту образования Остяко-Вогульского национального округа (1930), различные элементы судебной системы которого являются предметом нашего исследования, на территории СССР уже были созданы определенные и вполне устоявшиеся юридическо-правовые и законодательные основы для функционирования полноценной советской судебной системы, механизмы и структурные элементы которой были способны обеспечивать выполнение стоявших перед ней задач<sup>96</sup>. Судостроительство огромной страны обрело к 1930 г. фундамент из нормативных правовых актов, регулирующих и обеспечивающих ее деятельность. Законодательство, конечно, нуждалось в доработке, происходившей в течение всей последующей истории

---

<sup>96</sup> В прошедших днях такая точность ... С. 24; Судьбы народов Обь-Иртышского Севера ... С. 180.

советского общества. Кроме того, судебная система за более чем десятилетие существования советской власти, имела конкретную организованную структуру, кадровый состав, сложившийся опыт судопроизводства, а также иные необходимые элементы, присущие любому аналогичному механизму. При этом судебная власть в Союзе ССР, к 1930 г. ставшая неотъемлемым институтом и органом советской власти, служила для претворения в жизнь идеологии Коммунистической партии и политики Советского государства. Как указывал И. В. Сталин, основными задачами Советского государства в период от Октябрьской революции и до ликвидации «эксплуататорских классов» в первой фазе его исторического развития являлись подавление сопротивления свергнутых классов, подготовка условий для ликвидации капиталистических элементов, организация обороны страны, восстановление промышленности и сельского хозяйства<sup>97</sup>.

В связи с разрушением всей государственной системы и системы государственных органов после революционных событий, Российской Республике была необходима судебная система для выполнения вышеуказанных функций и отправления правосудия. Так как после революций 1917 г. Декретом СНК СССР о суде от 22 ноября (5 декабря) 1917 г. существовавшие «судебные установления» были упразднены вместе с институтами следователей, прокурорского надзора, адвокатуры, судебная система начала строиться с нуля<sup>98</sup>. Указанный декрет является одним из значимых нормативных правовых актов в контексте исследуемой темы. При этом первым Декретом о суде была определена лишь компетенция местных судей, а также учреждены рабочие и крестьянские революционные трибуналы. Основным идеологическим принципом при разрешении дел для местных судов являлось принятие решений именем Российской Республики и не в противоречии с революционной совестью и

---

<sup>97</sup> Конституции и конституционные акты РСФСР (1918–1937): сб. док. / под ред. А. Я. Вышинского. М., 1940. С. 5; Сталин И. В. Вопросы ленинизма. 11 изд. М., 1952. С. 645.

<sup>98</sup> Газета. 1917. 24 нояб. (№ 17); Декреты советской власти: в 18 т. Т. I: 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. М., 1957. С. 124–126; Правда. 1917. 23 нояб. (№ 197); СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

революционным правосознанием. Декретом ВЦИК СССР о суде от 15 февраля (7 марта) 1918 г. № 2 были введены следующие институты: окружных народных судов, обжалования в кассационном порядке судебных решений, верховного судебного контроля, подсудности и т.д.

Декретом № 2 о суде была заложена основа и фундаментальная база для дальнейшего развития, формирования и совершенствования советской судебной системы. Этот акт ввел ряд основополагающих постулатов и принципов судопроизводства, включая требования законности, справедливости, гуманности. Также были заложены такие основы судопроизводства, как судебная пошлина, судебные издержки; введены механизмы обвинения, защиты, предварительного следствия и т.д.<sup>99</sup>

Декрет СНК СССР о суде от 13 июля 1918 г. № 3, опубликованный 20 июля, в дополнение к ранее изданным разграничил полномочия местных и окружных судов, предписывал назначать вместо наказания в виде лишения свободы сроком до трех месяцев принудительные общественные работы и т.д.<sup>100</sup> Присутствовавший в некоторой степени принцип гуманности в последнем случае, безусловно, имел место, но по нашему мнению, был связан с тем, что в огромной разоренной войной и революциями стране отсутствовали необходимые средства не только на содержание дополнительного контингента осужденных, но и на вновь созданных элементов Советского государства.

Вышеуказанные декреты заложили фундамент новой судебной системы на территории строящегося Советского государства. При этом декреты о суде, особенно второй, содержали положения, которые даже в настоящее время актуальны и принципиально необходимы для существования любой судебной власти как отдельного независимого элемента государственности в любой стране. Это, в частности, выборность судей, состязательность процесса, обеспечение

---

<sup>99</sup> Декреты советской власти. Т. I. С. 463–474; СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 420.

<sup>100</sup> Декреты советской власти: в 18 т. Том III: 11 июля – 9 ноября 1918 г. М., 1964. С. 16–18; СУ РСФСР. 1918. № 52. Ст. 589.

права на защиту, привлечение лиц обоего пола к осуществлению правосудия, право на обжалование решений судебных органов и т.д.

Общая идеология нового государства закреплялась в первой Конституции РСФСР 1918 г., которая провозглашала основной задачей «... уничтожение всякой эксплуатации человека... полное устранение деления общества на классы... установление социалистической организации общества...»<sup>101</sup>. В Конституции не содержалось положений о судебной власти. Отмечалось, что вопросы судоустройства и судопроизводства имеют общегосударственное значение и входят в ведение Всероссийского съезда Советов и ВЦИК. Идеология же вновь образованного Советского государства в судебной сфере была связана с общими задачами советской власти. В. И. Ленин так указывал в своих записях: «... Органом пролетарского государства, осуществляющего... принуждение, должны быть советские суды...»<sup>102</sup>.

В ходе последующего строительства Советского государства, учитывая необходимость борьбы, как с внешней, так и с внутренней контрреволюцией, на судебную систему возлагались задачи не только воспитательного характера, но и уничтожения антисоветских и антиреволюционных сил, широкомасштабное применение к ним мер подавления. Система судов в стране с момента прихода советской власти состояла временно из местных и «специальных судов» – ревтрибуналов с ЧК, на эти две «условные» ветви возлагались, соответственно, разные задачи. Задачи воспитательного характера возлагались на выстраиваемую судебную систему народных судов. Наиболее четко и точно, а также правомерно и законно, указанные задачи нашли воплощение в резолюциях и постановлениях Восьмого съезда РКП(б), состоявшегося в г. Москве 18–23 марта 1919 г.<sup>103</sup> Программа РКП(б) в судебной области предусматривала, что «... РКП... должна стремиться к тому, чтобы... население... привлекалось к отправлению судейских

---

<sup>101</sup> СУ РСФСР. 1918. № 51. Ст. 582.

<sup>102</sup> История советского суда / проф. М. В. Кожевников; под ред. И. Т. Полякова. М., 1948. С. 64–65; Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 36. С. 163.

<sup>103</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986): в 16 т. Т. 2 (1917–1922). 9-е изд., доп. и испр. М., 1983. С. 67.



обязанностей и чтобы система наказаний была окончательно заменена системой мер воспитательного характера...»<sup>104</sup>.

Несмотря на подобную официальную идеологию, временно созданные революционные трибуналы, а также чрезвычайные комиссии имели другую направленность – уничтожение антиреволюционных сил. А. А. Третьякович и М. Е. Хлопаева период после Октябрьской революции обозначили как период работы двух систем расправы: органов ВЧК и системы революционных трибуналов<sup>105</sup>. При этом одни исследователи называют их «специальными судами», другие – внесудебными органами, но следует признать, что им были присущи черты судебных органов. Не вдаваясь в детали и особенности деятельности ревтрибуналов и ЧК, стоит отметить, что их деятельность регламентировалась множеством актов (Постановление СНК о создании ВЧК при СНК по борьбе с контрреволюцией и саботажем от 7 (20) декабря 1917 г., Инструкция НКЮ от 19 декабря 1917 г., Декрет «Социалистическое отечество в опасности» от 21 февраля 1918 г., Декрет «О революционных трибуналах» от 4 мая 1918 г., Постановление НКЮ от 3 июня 1918 г., Декрет ВЦИК Советов «О Всероссийской и местной ЧК по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлениями по должности (Положение)» от 28 октября 1918 г., Постановление ВЦИК от 17 февраля 1919 г., Постановление РВС Республики «О революционных военных трибуналах (Положение)» от 12 апреля 1919 г., Декрет ВЦИК «Положение о Революционных Военных Трибуналах» от 20 ноября 1919 г., Декрет ВЦИК «О революционных трибуналах (Положение)» от 18 марта 1920 г. и др.)<sup>106</sup>. Полномочия и «напутствие» о применении жестких мер наказания революционные трибуналы получили письмом В. И. Ленина в ЦК

<sup>104</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986): в 16 т. Т. 2 (1917–1922). 9-е изд., доп. и испр. М., 1983. С. 81.

<sup>105</sup> Третьякович А. А., Хлопаева М. Е. Укрепление системы советского правосудия в 1919–1921 гг. // История государства и права. 2006. № 12. С. 16–17.

<sup>106</sup> ГАРФ. Ф. Р-130. Оп. 23. Д. 2. Л. 159, 161–162; Декреты Советской власти: в 18 т. Т. II: 17 марта – 10 июля 1918 г. М., 1959. С. 236–237, 240–242; Декреты Советской власти. Т. III. С. 490–491; История советского суда. С. 51.

РКП(б) от 4 мая 1918 г., что и было для них идеологическим стимулом<sup>107</sup>. А ВЧК В. И. Ленин называл «... разящим орудием против бесчисленных заговоров... покушений на Советскую власть...»<sup>108</sup>.

Чрезвычайные судебные органы в виде ревтрибуналов и ЧК, получившие широкие судебные полномочия, включая применение высшей меры наказания, осуществляли «красный террор», проводили в жизнь идеологию Советского государства о построении коммунистического общества, что было закреплено в самых первых декретах советской власти. При этом в Циркулярном письме ВЧК о взаимоотношениях ЧК с трибуналами от 17 апреля 1920 г. № 4, изданном под грифом «совершенно секретно», ЧК были даны указания о необходимости теснейшего взаимодействия с трибуналами для того, чтобы быть в курсе всех дел, применять более репрессивные меры<sup>109</sup>. Подобная деятельность была характерна для всех чрезвычайных судебных органов.

Новым этапом в деятельности ревтрибуналов и ЧК в РСФСР можно считать принятое 11 ноября 1922 г. Постановление ВЦИК «О введении в действие Положения о судеустройстве Р.С.Ф.С.Р.» (далее – Положение 1922 г.)<sup>110</sup>. В то же время еще 30 ноября 1918 г. было издано Положение ВЦИК о народном суде РСФСР. Последнее упорядочивало судебную систему страны путем создания народного суда, которому становились подсудны все уголовные и гражданские дела, дела о контрреволюционных деяниях и подобных делах, согласно примечанию, рассматриваются ревтрибуналами<sup>111</sup>. Одними из принципов судопроизводства являлось ведение его на местных языках, необходимость руководствоваться Декретами, а в случае отсутствия регламентации вопросов Декретами – социалистическим правосознанием, присутствовали элементы привлечения обвинителей и защитников. Таким образом, Положением от 1918 г.

<sup>107</sup> Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 36. С. 282.

<sup>108</sup> Документы внешней политики СССР: в 26 т. Т. 4: 19 марта 1921 г. – 31 декабря 1921 г. М., 1960. С. 582; Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 44. С. 327.

<sup>109</sup> ЦА ФСБ России. Ф. 66. Оп. 1. Д. 92. Л. 115–120.

<sup>110</sup> СУ РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

<sup>111</sup> ГАРФ. Ф. Р-1235. Оп. 21. Д. 3. Л. 52–70.

были заложены элементы современной российской судебной системы<sup>112</sup>. Обращаясь к Положению 1922 г., необходимо отметить, что им было ликвидировано разделение советской судебной системы на народные суды и революционные трибуналы, которые были заменены единой системой судебных учреждений (кроме военных трибуналов), и, как отмечает Д. Б. Павлов, ревтрибуналы, за исключением военных, были заменены губернскими судами<sup>113</sup>.

Основные и ключевые задачи, стоящие перед судебной системой, как и перед иными органами Советского государства, прежде всего Главполитпросветом, – советское строительство и массовая коммунистическая пропаганда и агитация. Указанные задачи были поставлены идеологическими лозунгами В. И. Ленина на X съезде РКП(б), состоявшегося в период с 8 по 16 марта 1921 г.<sup>114</sup> В контексте развития судебной системы необходимо также обратить внимание на очередные задачи партии, зафиксированные X съездом РКП(б), одна из них – развитие суда<sup>115</sup>. Известный советский государственный деятель А. Я. Вышинский отмечал, что основной задачей суда является осуществление твердой революционной политики<sup>116</sup>.

Положением 1922 г. была утверждена система советских судебных учреждений, характеризующаяся упорядоченностью, соподчиненностью, были определены положения, касающиеся избрания судей, заложены основы системы правосудия, характерные для современной России, так как были оговорены вопросы организации досудебного расследования преступлений, защиты обвиняемых, исполнения судебных решений, необходимые для качественной и эффективной деятельности системы судопроизводства<sup>117</sup>. Как отмечает исследовавшая вопросы эволюции компетенции и структуры Верховного Суда РСФСР П. В. Захарова, подготовке судебной реформы 1922 г. предшествовали

---

<sup>112</sup> *Абдулин Р. С.* Формирование и развитие судебного управления в России с 1917 до середины 1990 годов: монография. Курган, 2013. С. 109.

<sup>113</sup> *Павлов Д. Б.* Трибунальный этап советской судебной системы. 1917–1922 гг. // *Вопросы истории.* 2007. № 6. С. 1–17.

<sup>114</sup> *Протоколы X съезда РКП(б).* М., 1953. С. 569–573.

<sup>115</sup> Там же. С. 578–579.

<sup>116</sup> *Вышинский А. Я.* Судостроительство в СССР. М., 1940. С. 178.

<sup>117</sup> *СУ РСФСР.* 1922. № 69. Ст. 902.

столкновения разных идей и проектов, а само Положение 1922 г. стало совокупностью компромиссов, доказательством чего является наличие в нем наряду с народными судами иных специальных чрезвычайных судебных органов<sup>118</sup>. Советская власть в рассматриваемый период в любом случае встала на путь построения новой судебной системы в стране, что отмечается многими исследователями. В частности, А. М. Панокин считает, что советская власть перешла к детальной разработке нового законодательства о судоустройстве<sup>119</sup>. Судебная реформа 1922 г. повлекла разработку и последующее издание правовых актов о прокуратуре и адвокатуре и в целом имела огромное значение в истории страны, создав условия для становления и развития более эффективной социалистической системы правосудия. Это подмечено и М. В. Кожевниковым, глубоко и детально изучавшим историю советского суда<sup>120</sup>.

Положение 1922 г., символизирующее окончание определенной стадии развития советской судебной системы в РСФСР, служащее переходом от методов чрезвычайных судебных расправ к методам, присущим демократическому обществу, заложило основы системы судоустройства в огромной стране, сохранившиеся к моменту образования судебной системы Остяко-Вогульского национального округа, послужило фундаментом дальнейшей законотворческой работе в судебной сфере.

Дальнейшее строительство судебной системы происходило в рамках общесоюзного государства, так как 30 декабря 1922 г. был образован СССР<sup>121</sup>. В договоре об образовании СССР закреплено, что к ведению верховных органов СССР относится установление основ судоустройства и судопроизводства, гражданское и уголовное законодательство. Становление нормативно-правовой базы судебной системы СССР началось с принятия Конституции СССР от 31 января 1924 г., которая регламентировала создание и зафиксировала на

---

<sup>118</sup> Захарова П. В. Эволюция компетенции и структуры Верховного суда РСФСР в 1923–1936 годы // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2020. № 1. С. 67–69.

<sup>119</sup> Панокин А. М. Пересмотр судебных решений в период действия УПК РСФСР 1923 г. // Юридические исследования. 2017. № 10. С. 48–58.

<sup>120</sup> История советского суда. С. 126–127.

<sup>121</sup> Декларация и договор об образовании СССР. ГАРФ. Ф. Р-3316. Оп. 1. Д. 5. Л. 1–3.

высшем уровне структуру и компетенцию высших органов страны, в том числе Верховного Суда СССР, идеологическим назначением которого была цель утверждения революционной законности, и Постановления ЦИК СССР «Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик» от 29 октября 1924 г., в котором нашло отражение детальное закрепление положений о судебной системе, указывались задачи суда, закреплялась система судебных органов, предусматривались избираемость судей, единство судебной политики и т.д.<sup>122</sup> Основы предусматривали лишь кассационный порядок обжалования решений, приговоров. Основной единицей судебной системы провозглашался народный суд. Независимость судебной власти, однако, в полном объеме отсутствовала, так как на НКЮ возлагалось общее руководство, организация, ревизия, инструктирование всех судебных органов на соответствующей территории.

Постановлением ВЦИК и СНК СССР от 18 февраля 1924 г. образован Уральский областной суд, деятельность которого распространялась на территорию будущего Остяко-Вогульского национального округа<sup>123</sup>.

Очередной вехой в развитии судебной системы стало принятое 19 ноября 1926 г. Постановление ВЦИК «Об утверждении Положения о судостроительстве РСФСР» (далее – Положение 1926 г.)<sup>124</sup>. Оно действовало в течение всего рассматриваемого периода с начала 1930-х гг. до середины 1950-х гг. и утратило силу лишь после Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «О признании утратившими силу постановлений ВЦИК, ВЦИК и СНК, Указов Президиума Верховного Совета РСФСР» от 16 февраля 1959 г. Действие вышеуказанного Положения 1926 г. в течение столь длительного времени, а именно с 1926 по 1959 г., несмотря на внесение в него изменений и дополнений, показывает, насколько оно соответствовало реалиям того времени, было актуальным и имело важное практическое значение в качестве основополагающего правового акта о

---

<sup>122</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик: с приложением важнейших узаконений об организации и деятельности центральных органов Союза ССР. 2-е изд. М., 1925. 298 с.; СЗ СССР. 1924. № 23. Ст. 203.

<sup>123</sup> СУ РСФСР. 1924. № 20. Ст. 194.

<sup>124</sup> Там же. 1926. № 85. Ст. 624.

судоустройстве. Так, для сведения стоит отметить, что «Основы судоустройства Союза ССР и союзных республик» от 29 октября 1924 г. утратили силу с 26 апреля 1940 г., ввиду того, что 16 августа 1938 г. был принят Закон СССР «О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик», просуществовавший до его отмены 13 апреля 1959 г. (до того же года, что и Положение 1926 г.).

С принятием Положения 1926 г. отменены Положение 1922 г., Положение о судоустройстве Уральской области, Положение об Уральском областном суде, а также иные правовые акты. Задачи суда в новом Положении практически дублировали те, которые были в предыдущих, а также были аналогичны задачам, закрепленным в общесоюзных Основах судоустройства от 1924 г. Осуществление общего руководства судами с вытекающими из этого иными полномочиями возлагалось на НКЮ РСФСР. Положение также предусматривало кроме надзора за судебными органами наличие коллегий защитников, судебных исполнителей, нотариальных контор. Таким образом, сформировалась практически слаженная судебная система, основные черты которой характерны и для современной концепции юстиции и судоустройства в Российской Федерации.

Таким образом, к 1930 г., т.е. к моменту образования Остяко-Вогульского национального округа, на территории Советского государства сформировалась в целом устойчивая легитимная система судебных органов, имеющая в своем основании уже целый ряд нормативных правовых актов, а также идеологический фундамент, закрепленный политикой правящей Коммунистической партии.

В то же время на территории национальной окраины северной части Тобольского округа параллельно функционировала система местных органов власти. Для становления и развития судебных органов на территории будущего Остяко-Вогульского национального округа важное значение имело Постановление ЦИК СССР от 01 июня 1927 г., согласно которому в северных районах СССР была разрешена передача судебных функций местным (обозначаемым в документах «туземным») органам управления с отступлением от общих норм судопроизводства. В таких местностях, где население вело в

основном кочевой образ жизни, а огромные территории были заселены слабо, разрешалось применять местные обычаи<sup>125</sup>. Кроме того, в последующем строительство судебной системы в округе осуществлялось в соответствии с Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР «Об органах юстиции в национальных округах и районах северных окраин РСФСР» от 10 марта 1933 г. (далее – Постановление 1933 г.), Постановлением Президиума ВЦИК РСФСР «О мерах укрепления советов, органов суда и прокуратуры в кочевых районах Севера» от 10 сентября 1934 г. (далее – Постановление 1934 г.), иными правовыми актами<sup>126</sup>. Постановлением 1934 г. в целях укрепления перечисленных выше органов, создания необходимых условий для их работы исполнительным комитетам всех уровней предписывалось обеспечить содержание кочевых советов, развернуть сеть передвижных чумов политпросвета при них, развернуть полностью сеть судебных органов во всех национальных округах и районах Севера в соответствии с Постановлением 1933 г., обеспечить судебных работников в культурно-бытовом отношении, обязать исполкомы и органы юстиции усилить работу по организации общественных судов, обеспечить подготовку необходимого числа судебно-прокурорских работников для малых народностей Севера<sup>127</sup>.

Немаловажным событием для судебной системы страны явилось Постановление Президиума ЦИК СССР «Об организации сельских судов» от 29 сентября 1930 г. На вновь образованные сельские суды возлагался разбор имущественных (на сумму не свыше 50 руб.) и трудовых (на сумму не свыше 25 руб.) споров, а также мелких уголовных дел. Интересен тот факт, что решения сельских судов признавались окончательными и не подлежащими обжалованию (только в порядке судебного надзора народным судом или прокуратурой)<sup>128</sup>. Несмотря на то, что сельские суды серьезно разгружали народные суды по рассмотрению как уголовных, так и гражданских дел, председатели, заместители

<sup>125</sup> СЗ СССР. 1927. № 32. Ст. 330.

<sup>126</sup> Западная Сибирь... Вып. XIII. С. 235; СУ РСФСР. 1933. № 21. Ст. 70; 1934. № 35. Ст. 217.

<sup>127</sup> ГАТО Ф. Р-721. Оп. 1. Д. 17. Л. 37–39; Судьбы народов Обь-Иртышского Севера ... С. 235.

<sup>128</sup> СЗ СССР. 1930. № 51. Ст. 531.

председателя, народные заседатели в сельских судах выполняли свою работу в порядке общественной (бесплатной) нагрузки. Причем руководство возлагалось на народные суды и прокуратуру. На практике в Остяко-Вогульском национальном округе система сельских судов не выполняла в полном объеме возложенных на нее задач, порой создавая залежи нерассмотренных и неразрешенных дел, понижая тем самым авторитет судебных органов в целом. А в целом по стране население активно участвовало в работе общественных судебных органов. Как указывает В. М. Сырых, «... к началу 1932 г. в РСФСР насчитывалось около 50 тыс. сельских судов...»<sup>129</sup>. Однако в рамках округа работа этих общественных органов была очень слаба, на заседаниях районных исполнительных комитетов их работа иногда практически не отражалась. Окружной и народные суды округа не уделяли должного внимания деятельности этих органов.

Здесь стоит отметить издаваемые в духе революционной законности и зачастую не подлежащие разглашению документы высших контрольно-надзорных и судебных органов страны, циркуляры органов юстиции. Примером может служить совместное Постановление транспортной прокуратуры СССР и Верховного Суда СССР от 11 марта 1933 г. с пометкой «Не подлежит разглашению» по итогам совместного совещания, где говорится о необходимости обеспечения быстрой репрессии, устранения волокиты, повышении качества следствия и т.д.<sup>130</sup>

Идеологию и политику Советского государства применительно непосредственно к округу отличает ряд специфических черт: географические, национальные особенности, а также своеобразие исторического развития. Так, строительство советского «общезития» в округе осуществлялось одновременно по разным направлениям и при этом ударными темпами, это касалось и создания новых органов власти, вовлечения населения округа в хозяйственно-

---

<sup>129</sup> Сырых В. М. История государства и права России: советский и современный периоды. М., 2000. С. 192.

<sup>130</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 535. Л. 2–4.



экономическую жизнь страны, и полной трансформации сознания населения. Характерной особенностью являлось своеобразное и неоднозначное влияние областных центров на суды округа, так как, с одной стороны, областные центры служили кассационной инстанцией, давали определенные указания и распоряжения, обязательные для исполнения, однако, с другой стороны, в силу ненадлежащего транспортного сообщения, удаленности округа территориально, отсутствия связи, областные суды не могли оказать того существенного воздействия, которое ими оказывалось на суды, находившиеся к ним ближе в территориальном отношении. В первые годы существования судебной системы округа на нее, конечно же, влиял Уральский областной суд, который посредством издания правовых актов, рассылки писем, а также направления циркуляров, играл немаловажную роль в отправлении правосудия и оказывал существенное влияние на организацию судопроизводства в подчиненных судах. Роль же Омского и Тюменского областных судов в последующей истории округа была совершенно незначительна, основную роль в надзоре и управлении играли органы юстиции в лице областных управлений.

Одними из важнейших следует считать секретные циркуляры, которые задавали основные направления, ориентировали Окружной и народные суды округа на те или иные действия. Первым с момента организации округа был секретный циркуляр Уральского областного суда от 22 февраля 1931 г. № 1-с всем народным судьям Уральской области и председателям Окружных судов, где говорилось, что некоторые суды не усвоили политики по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 61 УК РСФСР, это заключается в проявлении «мягкотелости» при назначении мер наказания по этим делам, Областной суд ориентировал на более жесткие меры, указал применять обязательно конфискацию или штраф<sup>131</sup>. Издание подобных циркуляров характерно для всего исследуемого периода. Циркуляры областных судов и областных управлений юстиции по большей части дублировали аналогичные, присылаемые для

---

<sup>131</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 409. Л. 1.

исполнения Наркомюстом РСФСР и Наркомюстом СССР<sup>132</sup>. Подобные циркуляры рассылались народным судьям и в Окружные суды по самым разным вопросам, содержали различные указания и руководства к действию, как, например: воздержаться от допуска к практической работе товарищей, выбранных для исполнения обязанностей судей на началах социального совместительства (общественных судей); порядке расследования уголовных дел в отношении специалистов и инженеров со средним образованием, руководителей и директоров предприятий, учреждений, членов ВКП(б); порядке расследования дел в отношении иностранных подданных и уведомлении по этим фактам Областную прокуратуру; привлечении к уголовной ответственности при невыполнении планов хлебозаготовок и др.

Одновременно по линии партии принимались секретные резолюции, рассылались директивы, в частности, о необходимости контроля органов юстиции в сфере привлечения ими к уголовной ответственности чуждых социальных элементов, неуклонного претворения в жизнь партийных установок, необходимости руководства судам<sup>133</sup>.

В последующем в рассматриваемом периоде основными правовыми актами являлись Конституция (Основной Закон) СССР от 5 декабря 1936 г. и Конституция (Основной Закон) РСФСР от 21 января 1937 г.<sup>134</sup> Указанные акты действовали вплоть до их отмены, соответственно, в 1977 и в 1978 г. Основной Закон СССР 1936 г. в главе IX предусматривал, что правосудие осуществляется в том числе окружными судами, народными судами, рассмотрение дел во всех судах осуществляется с участием народных заседателей, кроме случаев, специально предусмотренных законом. Избрание народных судей предусматривалось гражданами на основе всеобщего, прямого и равного избирательного права при тайном голосовании – сроком на три года.

---

<sup>132</sup> ГАРФ. Ф. Р-9492. Оп. 1а. Д. 1, 62, 616; ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 409. Л. 3–31; Д. 535. Л. 1–16; Оп. 3. Д. 1. Л. 8.

<sup>133</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 535. Л. 45–48.

<sup>134</sup> Конституции и конституционные акты РСФСР (1918–1937) ...; Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., 1937. 36 с.

Гарантировалось судопроизводство с ознакомлением с делом через переводчика и право на выступление в суде на родном языке. Разбирательство в судах объявлялось открытым, с обеспечением права обвиняемого на защиту. Надзор за судебной деятельностью всех судебных органов возлагался на Верховный Суд СССР, а высший надзор за точным исполнением законов – на прокурора СССР. Основной Закон РСФСР 1937 г. в главе X дублировал положения общесоюзного законодательства в части судостроительства, выделяя при этом кроме прочих суды национальных округов, которые также избираются сроком на пять лет. Характерно, что суд ассоциируется в Основных законах с карательным органом, о чем в первую очередь свидетельствует акцент на статусе обвиняемого, его праве на защиту, относительно гражданского судопроизводства нормы и положения отсутствуют.

В августе 1938 г. Верховным Советом СССР был принят закон «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик», уже более детально регулирующий в отличие от предыдущих актов вопросы судебного устройства страны<sup>135</sup>. Следует все же отметить, что в советское время демократическая система правосудия, отраженная в Конституциях 1936 г. и 1937 г., носила формальный характер. Как отметили В. Кудрявцев и А. Трусов, «Особые совещания и Коллегия ВЧК–ОГПУ–НКВД–МГБ, “тройки” и “двойки” на местах применяли наказания, предусмотренные уголовным кодексом, но действовали по административной процедуре»<sup>136</sup>.

Что касается идеологии и политики в судебной сфере на региональном уровне, то уже в первые годы после создания округа и советского строительства на его территории советские государственные и партийные органы ориентировали судебные органы на проведение решительной борьбы с классовыми врагами, а также на воспитание у населения уважения к советским законам и требованиям советского общества. На заседаниях Президиума окрисполкома Окружному суду предлагалось решительно поддерживать линию советской власти в своей

---

<sup>135</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1948. № 38.

<sup>136</sup> Кудрявцев В. Н. Политическая юстиция в СССР. М., 2000. С. 279.

деятельности. В качестве наглядного примера можно привести протокол заседания Президиума окрисполкома от 16 июля 1932 г., где были отмечены невыполнение планов рыбозаготовок, преступные показатели рыбодобычи<sup>137</sup>. Окружному суду было предложено обеспечить немедленное и первоочередное продвижение через следственные органы и последующий разбор судебных дел, связанных с рыбозаготовками, бездеятельностью и безответственностью в проведении путины, невыполнении твердых заданий кулаками и т.д. В 1935 г., например, с учетом заседания Президиума ОкрИК (протокол от 27 июня 1935 г. № 23) Окружному суду было указано на необходимость мобилизации сил на борьбу с хулиганством, предложено направить в «глухие уголки» уполномоченных лиц<sup>138</sup>. Однако стоит отметить, что все-таки со второй половины 1930-х гг. влияние государственных и партийных органов не было таким значимым, как в первые годы создания округа и его судебной системы. Судебные органы обрели четкую структуру, в послевоенное время отмечается повышение профессионализма и стабильности кадрового состава, что способствовало большей независимости судов, однако, ввиду как сильной позиции Коммунистической партии, так и материальной зависимости судов от исполнительных комитетов разного уровня, эта независимость была неполной. В то же время с учетом засекреченности и недоступности материалов военных и послевоенных лет в настоящее время не представляется возможным высказаться более детально по данному вопросу.

Немаловажна роль периодических изданий округа в агитационно-пропагандистской популяризации судебных органов, освещении их деятельности, указании о них не только как о карательном механизме, проводящем идеологию правящей партии и политику советской власти, но и являющимся органом, максимально приближенным к населению. Периодические издания округа и районов, а именно газеты, издававшиеся в 1930-х – середине 1950-х годов, как окружного, так и районного масштаба, обращали внимание населения на

---

<sup>137</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 32. Л. 79–82.

<sup>138</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 22. Д. 56. Л. 69–71.

суровость, неизбежность и неотвратимость наказания. Именно через периодическую печать, а также радио, региональные власти осуществляли агитационно-пропагандистскую работу, проводя официальную политику, доводя содержание советских законов и идеологию коммунистических убеждений. Анализ названий статей позволяет сделать вывод, что многие из них имели весьма яркое указание на то, что органам правопорядка, прокуратуры и суда необходимо обратить внимание на те или иные правонарушения, преступные проявления, привлечь к ответственности тех или иных лиц, разобраться в ситуации и принять меры. Статьи во многих и разных периодических изданиях округа при этом часто имели схожие лозунги и призывы. Популярными были заголовки «... к ответственности...», «... привлечь к суду...». Часто в названиях статей содержалась информация о том или ином преступном деянии с указанием о привлечении к уголовной ответственности и размером наказания. Нередко в газетах появлялись статьи с описанием аморального либо противоправного поведения тех или иных должностных лиц. Кроме того, газеты освещали громкие политические процессы и крупные уголовные дела. Первостепенное значение здесь имела, конечно, единственная в исследуемый период газета окружного значения.

Газеты также уделяли определенное внимание иным органам юстиции. В частности, в 1932 г. статья в окружной газете сообщала, что вокруг органов юстиции в округе создан общественный актив, в количестве свыше 1 тыс. чел.: народные заседатели, группы содействия, сельские и туземные общественные суды, товарищеские суды, было указано, что так осуществляется указание В. И. Ленина о поголовном вовлечении всех трудящихся в отправлении правосудия<sup>139</sup>. В статье отчетливо были отражены и идеология, и политика Советского государства в судебной сфере. Окружная газета, будучи органом Окружного Комитета ВКП(б), окрисполкома и Окружного профсоюзного совета Остяко-Вогульского округа, широко освещала громкие судебные процессы.

---

<sup>139</sup> Смотр работы актива органов юстиции провести по-боевому // Ханты-Манчи Шоп (шой) (Остяко-Вогульская правда). 1932. 28 марта (№ 26 (68)). С. 4.

Подобные сообщения в газетах свидетельствовали о верховенстве закона и неотвратимости наказания, что, конечно же, имело существенный агитационно-пропагандистский эффект в деле уважения и соблюдения советских законов.

Кроме того, газеты размещали полные тексты различных нормативных правовых актов. Так, в 1936 г. в окружной газете был размещен полный текст проекта Конституции СССР<sup>140</sup>, в одном из очередных номеров – полный текст принятой Конституции СССР 1936 г.<sup>141</sup> Нередко в статьях суд позиционировался как орудие борьбы с классовым врагом, карательный элемент для привлечения нарушителей к уголовной ответственности, а также как справедливый орган в разрешении гражданских споров. Одновременно он отождествлялся с народом, обязанный соблюдать интересы населения. Например, в 1936 г. вышла статья, указывающая, что советский суд – это орудие диктатуры рабочего класса, проводник социалистической законности<sup>142</sup>. Статья в Ларьякской районной газете сообщала об отличиях суда в СССР от такового в капиталистических странах<sup>143</sup>. Многочисленные статьи о значении судебных органов появлялись в периоды предвыборных кампаний. Районные газеты нередко печатали статьи, идентичные тем, которые ранее появлялись в окружной газете<sup>144</sup>.

Сами судебные органы округа через приговоры по уголовным делам и решения по гражданским делам, общественно-массовую и иную деятельность обеспечивали верховенство советских законов, способствуя незыблемости идеологии правящей партии и проводимой советской властью политики.

Однако стоит отметить, что народные суды не уделяли общественно-массовой работе должного внимания на постоянной либо системной основе. Наиболее значимым для судей данный вопрос становился перед выборами 1948–

<sup>140</sup> Проект Конституции Союза ССР // Ханты-Манчи Шоп (шой) (Остяко-Вогульская правда). 1936. 16 июня (№ 60 (581)). С. 1–2.

<sup>141</sup> Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик // Ханты-Манчи Шоп (шой) (Остяко-Вогульская правда). 1936. 8 дек. (№ 127 (648)). С. 1–2.

<sup>142</sup> Советский суд // Ханты-Манчи Шоп (шой) (Остяко-Вогульская правда). 1936. 30 дек. (№ 136 (657)). С. 2–3.

<sup>143</sup> Суд у нас и в странах капитала // Стахановец. 1949. 6 января (№ 2 (475)). С. 2.

<sup>144</sup> Воспитательная роль советского суда // Сталинская трибуна. 1948. 18 дек. (№ 252 (4091)). С. 2; Советский народный суд // Большевицкая правда. 1949. 9 янв. (№ 2 (681)). С. 2.

1955 гг. Именно в этот период судьи активизировались, начинали выступать перед населением, давали чаще заметки и информацию в периодические издания. Подобная деятельность в довоенное и военное время практически полностью отсутствует за исключением отдельных заметок в газетах. В актах ревизий судебных органов округа, которые стали активно проводиться в послевоенное время, содержатся сведения о работе судов в области общественно-массовой просветительской работы. Например, работниками Округного суда за 1948 г. проведено 11 докладов на тему судов<sup>145</sup>. Данное направление в довоенный период было заброшено, в том числе по причине невозможности выездов в населенные пункты. Но, как видно, идеологическая работа судами в округе в любом случае присутствовала, в связи с чем выделение данного направления в деятельности судебных органов округа вполне обосновано. В то же время на суды возлагалась воспитательная функция не только в отношении населения, но и государственных органов. Уже с 1931 г. в ходе совместных совещаний органам суда давались указания о необходимости установления систематической живой связи и контакта с милицией, используя разные средства, воспитывающие в духе советской идеологии, направленных на улучшение технико-практической работы органов милиции национального севера<sup>146</sup>.

При этом Округной суд в своей практической деятельности на постоянной основе доводил до сведения судей и иных судебных работников идеологию правящей партии, а также цели и направления политики Советского государства. Это отражалось в совещаниях судебных работников, в докладах о проделанной работе. Например, в докладе о работе Ханты-Мансийского Округного суда и народных судов за период 1947–1948 гг. сообщалось, что «... первый послевоенный пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства есть реальное выражение великой программы строительства коммунизма в стране... советская юстиция, являясь одним из важнейших звеньев государственного аппарата, призвана осуществлять функцию защиты Советского

---

<sup>145</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 26. Л. 1–5.

<sup>146</sup> Там же. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 10. Л. 19.

государства... строгое и неуклонное соблюдение советских законов, в которых закреплена воля трудящихся – есть важное условие успешного осуществления великих задач...»<sup>147</sup>.

В целом вполне правомерно и обоснованно можно сделать вывод, что Советское государство и правящая Коммунистическая партия проводили политику, которая непосредственно влияла на судебные органы округа. В свою очередь суды, являясь элементом целостной системы советских государственных органов, посредством деятельности в судебной сфере на региональном уровне внесли свой достойный вклад в общее развитие округа, установление в нем советских законов в соответствии с идеологическими постулатами ВКП(б).

### **§ 1.3. Административно-территориальное деление и его влияние на деятельность органов правосудия**

Известно, что любая страна обладает своей территорией, при этом их большая часть имеет определенное административно-территориальное деление, состоит из отдельных субъектов, регионов, имеющих, в свою очередь, собственную территорию, население, администрацию, органы управления, суды и т.д. В связи с этим однозначен вывод о значимости проблемы изучения административно-территориального устройства государства. Учитывая изложенное, система судов непосредственно связана с административно-территориальным устройством.

Изучение взаимосвязи структуры государственных органов с административно-территориальным устройством имеет весьма важное значение, так как региональные особенности позволяют, опираясь на исторический опыт и имевшие место ошибки, проводить реформы, предвидеть их возможные последствия и изменения ситуации, раскрыть общие причинно-следственные связи тех или иных решений. В проекции на проблематику, поставленную в работе, можно уверенно утверждать, что вопросы административно-

---

<sup>147</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 18. Л. 7.



территориального устройства Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского) национального округа, становление и развитие судебной системы в указанном округе, а также взаимосвязь данных политико-правовых элементов созданного в 1930 г. нового образования на карте РСФСР, имеют весьма актуальное значение. Кроме того, в данном случае затрагивается также проблема национального строительства на примере одного из национальных образований страны.

С начала 1930-х гг. в СССР начался очередной этап административно-территориальных реформ, отличительной чертой которого являлась идея всеобщей и всеохватывающей экономической и социальной трансформации советского общества. Постановлением ЦК ВКП(б) от 15 июля 1930 г. предлагалось упразднить округа, входившие в состав областных и краевых объединений<sup>148</sup>. Это было вызвано тем, что партийным и государственным руководством страны решено было взять курс по «укреплению управления на районном уровне с одновременным приближением властей к населению». Основным положением, на которое опиралась ликвидация окружного звена управления, послужила провозглашенная И. В. Сталиным на XVI съезде ВКП(б) новая установка на приближение «партийно-советского и хозяйственно-кооперативного аппарата к району...»<sup>149</sup>.

Ликвидация округов связывалась с коллективизацией сельского хозяйства, так как последняя требовала непосредственного воздействия на районные звенья управления со стороны краевых и областных властей, а округ здесь становился передаточным звеном, помехой в проведении новой линии взаимоотношений между центром и местными органами власти. Район должен был превратиться в отчужденного проводника директивного курса на принудительную коллективизацию.

С ликвидацией округов с 1930 по 1931 г. некоторые из них сохранились, входя в состав областей и краев. Это касалось национальных округов (например,

---

<sup>148</sup> Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 17. Оп. 3. Д. 789. Л. 10–11.

<sup>149</sup> Изменения в административно-территориальном делении Свердловской области 1934–1991 // ГАСО. Екатеринбург, 2008. С. 30.

Коми-Пермяцкий), а также тех, которые управляли окраинными, удаленными от центра, периферийными районами (например, Тобольский). В то же время приоритет отдавался национальным округам, что соответствовало проведению в жизнь политики Советского государства в области национального вопроса, в связи с чем тот же Тобольский округ был ликвидирован, на территории страны появились новые административно-территориальные образования – национальные округа. Их наличие соответствовало как реализации прав национальностей, так и политике в области народного хозяйства, так как в национальных округах находилась возможность для развития тех или иных отраслей народного хозяйства. В связи с этим можно отметить правильный и оправдавший в последующем себя курс на выделение национальных округов в отдельные административно-территориальные и хозяйственно-экономические единицы. Свидетельством тому являются те факты, что современные уровни социально-экономического развития Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов чрезвычайно высоки.

Радикальной и кардинальной мерой по реформированию административно-территориального устройства в рассматриваемый период стало начатое также с 1930 г. разукрупнение областных и краевых объединений, которые были образованы в 1920-х гг. Так, разукрупнению подвергся Сибирский край, который с 1930 г. был разделен на Восточно-Сибирский и Западно-Сибирский. Указанные выше процессы и реформы в сфере административно-территориального устройства страны обусловили необходимость создания нового национального округа – Остяко-Вогульского. К тому же данным событием происходила реализация завета В. И. Ленина о необходимости создания национальных округов для устранения всякого национального гнета и выполнение его учения о возможности некапиталистического пути развития отсталых народов<sup>150</sup>.

---

<sup>150</sup> Данилов В. А. Тюменская область за пятьдесят лет Советской власти. Тюмень, 1967. С. 10–13; Киселев Л. Е. Социалистические преобразования жизни народностей Обского Севера // Ленин – в наших свершениях: материалы обл. науч.-теор. конф., посв. 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. Тюмень, 1971. С. 14–25; Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 24. С. 148; Ленинская национальная политика КПСС и малые народности Севера. Томск,

Примечателен тот факт, что округ как административно-территориальная единица в составе РСФСР был образован за десятилетие до начала Великой Отечественной войны, а свое название, содержащее указание на населяющие его этносы, получил буквально накануне войны.

Постановлением Президиума ВЦИК «Об организации национальных объединений в районах расселения малых народностей Севера» от 10 декабря 1930 г. в составе Уральской области были образованы национальные административные объединения, в том числе Остяко-Вогульский национальный округ с окружным центром в селе Самарово<sup>151</sup>. В состав округа вошли районы: Березовский (центр Березово), Кондинский (центр Нахрачи), Лариакский (центр Ларьяк), Самаровский (центр Самарово), Сургутский (центр Сургут), Шурышкарский (центр Шурышкары) (Приложение 15)<sup>152</sup>. До этого названные территории входили в Уральскую область и Западно-Сибирский край. В каждом районе создавались исполнительные комитеты, а также народные суды. Население огромной территории на тот момент составляло 77 тыс. чел. Основной отраслью хозяйства являлось оленеводство<sup>153</sup>. Ряд общественных деятелей, историков, экономистов, краеведов и иных исследователей Севера отмечали, что «... Важнейший законодательный акт, призванный в корне изменить судьбу

---

1972. Вып. 1. С. 67–79; Осуществление Ленинской национальной политики у народов Крайнего Севера / отв. ред. И. С. Гурвич. М., 1971. С. 5–49.

<sup>151</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 718а. Л. 1–30; Ф. Э1. Оп. 11. Д. 106. Л. 1–31; СУ РСФСР. 1931. № 8. Ст. 98.

<sup>152</sup> Khanty-Mansisk autonomous okrug – Ugra. Khanty-Mansisk, 2003. P. 2; UGRA. KHANTY-MANSISK AUTONOMOUS OKRUG. Khanty-Mansisk, 2013. P. 52; Алексеева Л. В., Цысь В. В., Сапожникова Н. В. и др. История Нижневартковского района. Екатеринбург, 2013. С. 68–79; Большой Российский энциклопедический словарь. С. 1707; Ежегодник Тюменского областного краеведческого музея: науч.-метод. изд. Тюмень, 1996. Вып. 9. С. 100–109; Завьялова Л. М. Самарово 1930-х гг.: на пороге перемен // Материалы VI и VII Лопаревских чтений. Томск, 2020. 76–94 с.; Календарь. Даты, факты, события финно-угорского мира на 2020 год. Ханты-Мансийск, 2020. Вып. 8. С. 46; Мазуренко Г. А. Партийное строительство на Советском Севере в период построения социализма. Томск, 1979. С. 82–102; Новый энциклопедический словарь. С. 1306; Экономика и культура Ханты-Мансийского автономного округа за 50 лет (в цифрах). Ханты-Мансийск, 1980. С. 4; Югра: Ханты-Мансийский автономный округ. 75 ступеней вверх. С. 12, 29.

<sup>153</sup> В прошедших днях такая точность... С. 25; Югре 85: история с продолжением. Ханты-Мансийск, 2015. С. 6–7.

народов Севера, был принят без их ведома и согласия...»<sup>154</sup>. Позднее статья «О пятилетней годовщине Остяко-Вогульского национального округа», переняв название с Постановления Остяко-Вогульского ОК ВКП(б) и Окрисполкома от 2 декабря 1935 г. констатировала вместе с указанным актом, что 9 июня 1931 г. округ окончательно оформился как национальное административное объединение<sup>155</sup>.

Параллельно с тем, как в течение полугода формировались новые окружные структуры и утверждались штатные единицы, районные исполнительные комитеты в начале 1931 г. продолжали соотносить себя с прежним районированием в составе Тобольского округа, о чем свидетельствуют соответствующие постановления районных съездов Советов депутатов трудящихся, протоколы заседаний РИК<sup>156</sup>. Это вполне логично, так как Тобольский округ был расформирован лишь Постановлением Малого Президиума Уральского облисполкома «О реорганизации системы управления на Тобольском Севере» от 20 мая 1931 г. № 482. Данным постановлением принято решение о создании оргбюро, орготделов в так называемых «туземных» округах, в том числе Остяко-Вогульском, которым надлежало приступить к работе с 1 июня 1931 г.<sup>157</sup> Руководство работой райисполкомов было возложено на оргбюро, все намеченное планом строительство в центрах образуемых национальных округов предложено закончить к 1 августа 1931 г., а разработанные Орготделом штаты вновь образуемых округов передать на окончательное рассмотрение Уральской областной рабоче-крестьянской инспекции<sup>158</sup>. Так с июня 1931 г. стало функционировать оргбюро исполкома вновь созданного округа.

Постановлением Малого Президиума Уральского ОбЛИК «О границах и составе Ямальского и Остяко-Вогульского национальных округов и их районов» от 23 мая 1931 г. № 552 в соответствии с Постановлением Президиума ВЦИК

<sup>154</sup> Западная Сибирь... Вып. I. С. 70.

<sup>155</sup> Ханты-Манчи Шоп (Остяко-Вогульская правда). 1935. 5 декабря (№ 106 (513)). С. 2.

<sup>156</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 25. Л. 68–70, 112–120.

<sup>157</sup> Там же. Д. 26. Л. 34; Д. 27. Л. 17.

<sup>158</sup> ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 80. Л. 1–2.

от 10 декабря 1930 г. установлены для вышеуказанных северных национальных округов их границы. Как указано в постановлении, центр Остяко-Вогульского национального округа находится в устье реки Иртыша, в так называемой местности «Большой Черемошник», во вновь строящемся поселке вблизи села Самарово<sup>159</sup>. В Остяко-Вогульский национальный округ согласно вышеуказанному постановлению включены районы: Ларьякский, Сургутский, Самаровский, Кондинский, Березовский, Шурышкарский. Постановлением указаны границы округа и районов с географическим указанием и описанием границ, привязкой к конкретным географическим объектам. Кроме того, в постановлении перечислены сельские советы, вошедшие в тот или иной район. В ходе очередного заседания Оргбюро по организации Остяко-Вогульского округа (протокол от 5 июля 1931 г. № 7) детально определен состав районов нового округа, в протоколе отражены сельские, национальные советы, юрты, которые вошли в состав того или иного района<sup>160</sup>.

Стоит отметить, что при определении границ районов округа учитывалось мнение коренного населения (но не всегда). Так согласно выписке из протокола заседания президиума Самаровского РИК созыва от 5 января 1932 г. № 51 мнение населения Селияровского сельсовета о нежелании переходить в Сургутский район было учтено, в связи с чем границы Самаровского и Сургутского районов были оставлены без изменений, а начальнику экспедиции Самаровского района было поручено подать докладную записку с обоснованием подтверждения нецелесообразности изменения границ<sup>161</sup>.

Согласно докладу о работе Остяко-Вогульского национального окружного исполкома за период с 13 июня 1931 г. по 1 декабря 1932 г. установлено, что само оргбюро стало функционировать лишь с 13 июня 1931 г. Изначально в округ вошли четыре района: Самаровский, Березовский, Кондинский, Сургутский. На основании Постановления Уральского ОблИК от 23 мая 1931 г. был

---

<sup>159</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 1. Д. 3047. Л. 102–109; ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 81. Л. 1–8.

<sup>160</sup> ГАХМАО. Ф. Р-428. Оп. 1. Д. 1. Л. 12.

<sup>161</sup> Там же. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 5. Л. 26.

организован Шурышкарский район (с включением территорий из Березовского района, а также части бывшего Обдорского района), также был принят Ларьякский район от Западно-Сибирского края (сентябрь 1931 г.)<sup>162</sup>. В каждом районе был образован свой народный суд.

Часто Остяко-Вогульский округ обозначался как Остяцко (Остятско, Остякско)-Вогульский или Самаровский северный округ. В официальных документах, включая подписанные постановления, протоколы заседаний советских государственных и партийных органов, имели место зачеркивания и исправления в названии округа, что говорит об определенной неразберихе в организационных вопросах. В отдельных отчетах содержатся и иные некорректные названия. Так, имел место факт отправки во ВЦИК СССР сведений по Остяко-Вагайскому окрисполкому<sup>163</sup>.

В то же время Уральский облисполком направил 11 июня 1931 г. в Президиум ВЦИК, административную комиссию ВЦИК, Комитет Севера письмо за № 973.116 по вопросу образования национальных округов на Тобольском Севере Уральской области, где ходатайствовал об изменении границ образованных в соответствии с Постановлением ВЦИК от 10 декабря 1930 г. округов, обращаясь с просьбой о территориальных преобразованиях, новых местах расположения окружных центров, сообщал о реорганизации родовой сети органов управления национальных и сельских советов. Здесь же приводились сведения о числе советов, населении, хозяйствах в округах<sup>164</sup>. В составе Остяко-Вогульского национального округа указывалось шесть районов, в которых находилось 54 Совета, из них 30 значились «туземными», население данных районов составляло 49 980 чел., включало 9 034 хозяйства (Приложение 16).

В период с 25 февраля по 3 марта 1932 г. в Остяко-Вогульске в Доме туземца, служившим административным комплексом для проведения

---

<sup>162</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 173. Л. 147–148; ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 1–47; Пашин С. С., Шуляк Е. В. Остяко-Вогульский (Ханты-Мансийский) окружной Совет народных депутатов (1931–1944 гг.) // Материалы V Лопаревских чтений. Ханты-Мансийск, 2017. С. 124–136.

<sup>163</sup> ГАТО. Ф. Р-721. Оп. 2. Д. 5. Л. 99.

<sup>164</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 27. Л. 1–5.

общественных мероприятий, состоялся I Окружной съезд советов, который сформировал окружной исполнительный комитет. Так завершилась работа по организации национального округа<sup>165</sup>. После его образования родовые советы были заменены системой территориальных Советов. Официальная пропаганда, преподнося создание национальных округов как очередную победу и достижение национальной политики, скрывала фактическое отчуждение власти от народа, так как в связи с переходом от родовых советов к территориальным власть оказалась в руках партийной и советской бюрократии, среди которой местного населения практически не было. Советы с преобладанием местного населения существенной роли в жизни Севера не играли, что характерно и для системы общественных местных судов, о чем было сказано ранее.

В связи с разукрупнением Уральской области 17 января 1934 г. создана Обско-Иртышская область с центром в городе Тюмени. В соответствии с Постановлением ВЦИК Остяко-Вогульский национальный округ вошел во вновь созданную Обско-Иртышскую область. В окружной газете «Ханты-Манчи шоп» было опубликовано указанное Постановление Президиума ВЦИК «О разделении Уральской области» от 17 января 1934 г., согласно которому Уральская область была разделена на три: Свердловскую, Челябинскую, Обско-Иртышскую. В последнюю были включены два национальных округа: Остяко-Вогульский и Ямальский<sup>166</sup>.

Однако Обско-Иртышская область просуществовала недолго. В ее составе округ находился до 1 января 1935 г., после чего вошел в состав Омской области. Постановлением Президиума ВЦИК «О разукрупнении Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского краев и образовании новых областей Сибири» от 7 декабря 1934 г., учитывая ходатайства советских, хозяйственных и общественных организаций Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского краев, Обско-Иртышской и Челябинской областей, образована Омская область с центром в

---

<sup>165</sup> В прошедших днях такая точность... С. 30–31; Западная Сибирь... Вып. I. С. 70.

<sup>166</sup> Наш край. Хрестоматия по истории Тюменской области (1917–1970 гг.): сб. док. Свердловск, 1973. С. 161–164; СУ РСФСР. 1934. № 5. Ст. 35; Уральский рабочий. 1934. 20 янв. (№ 17 (5551)); Ханты-Манчи Шоп. 1934. 29 янв. (№ 10 (325)). С. 4.

городе Омске в составе всех районов и национальных округов Обско-Иртышской области, районов Западно-Сибирского края, Челябинской области<sup>167</sup>.

Образование нового областного центра повлекло необходимость перевода работников из Тюмени в Омск, поиск и подбор помещений для новых областных структур, их размещение и материально-финансовое обеспечение, что создало в практической реализации огромное количество проблем, разрыв взаимодействия между областными и окружными структурами. Изначально не было помещения даже для областного управления рабоче-крестьянской инспекции со штатом в 180 человек, в связи с чем его хотели разместить в здании, где находился межрайонный сектор милиции, а само здание могло вместить всего 45 человек<sup>168</sup>.

Уточнение границ Остяко-Вогульского национального округа и его районов происходило в течение 1935 г. постановлениями Омского ОбЛИК (от 11 марта 1935 г. № 165, от 19 июня 1935 г. № 534 и № 535), а также в ходе заседания Административной комиссии при Омском облисполкоме 11 мая 1935 г. (протокол № 1)<sup>169</sup>.

В целом с начала 1930-х гг. процесс разукрупнения областей и краев носил массовый характер. Административно-территориальные преобразования в Советском государстве некоторые ученые и исследователи рассматривают как важнейший составной элемент построения сверхцентрализованной, «командной» экономики мобилизационного типа и соответствующего ей политического режима государственного социализма, имеющего черты тоталитарного. Кроме того, в данных преобразованиях возможно усмотреть целенаправленную политику советско-партийной верхушки в целях воспрепятствования созданию какой-либо значимой оппозиционной силы, происходила частая смена руководящих кадров в государственных и партийных органах, перевод

---

<sup>167</sup> Алексеева Л. В. Ханты-Мансийский автономный округ в первое десятилетие... С. 34; В прошедших днях такая точность... С. 37; ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 2. Д. 18. Л. 35, 59; Д. 20. Л. 4, 7; Оп. 9. Д. 28. Л. 4–23; Д. 32. Л. 197; Д. 129. Л. 173–183; ГАТО. Ф. Р-721. Оп. 1. Д. 16. Л. 27–28; Изменения в административно-территориальном делении Свердловской области 1934–1991. С. 31; СУ РСФСР. 1935. № 5. Ст. 56.

<sup>168</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 129. Л. 236–238; ГАТО. Ф. Р-721. Оп. 1. Д. 16. Л. 37.

<sup>169</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 3. Д. 1а. Л. 22–24; Оп. 9. Д. 24. Л. 1–11; Д. 35. Л. 26–45; Д. 42. Л. 26–45, 48–50; ГАТО. Ф. Р-814. Оп. 1. Д. 235. Л. 254–255.



работников, что создавало определенные трудности в поиске и установлении контактов с единомышленниками, если таковые могли бы оказаться. Процесс перекраивания территорий в Советском государстве облегчал советско-коммунистическому режиму задачу административного манипулирования, выразившегося в эскалации процесса всевозможных «перекроек» и «перестроек». Здесь также стоит отметить, что прецедент образования национальных округов получил неоднозначную интерпретацию в научной литературе. По оценке В. А. Зибарева, народы Севера перешли «от самоуправления патриархально-родового общества к социалистической государственности, минуя все промежуточные стадии развития»<sup>170</sup>. Фактическая история Югры, исследования П. И. Рощевского, Л. Е. Киселева подтверждают правильность сделанного В. А. Зибаревым вывода<sup>171</sup>.

Объединение народов Севера на основе их этнической, экономической, территориальной и культурной общности обеспечивало консолидацию и всестороннее развитие родственных народов, их единение с русскими и другими народами страны. В то же время, как отмечено некоторыми исследователями истории Севера, фактически национальные округа с момента их создания были низведены до уровня второстепенных административных единиц, подчиненных областным (краевым), республиканским и союзным властным структурам. Однако в любом случае осуществленные до начала войны реформы административно-территориального устройства Севера обеспечили его включение в единую централизованную систему советской государственности, стимулировали рост правосознания, политической активности, социального творчества граждан коренных этносов<sup>172</sup>.

В довоенное время произошли также иные территориальные преобразования в регионе. В 1935–1937 гг. от округа отошел Шурышкарский район, который был включен в состав Ямало-Ненецкого национального округа, к

<sup>170</sup> Западная Сибирь... Вып. I. С. 71.

<sup>171</sup> Исторический сборник: к 50-летию Великого Октября: сб. ст. Т. 33. Вып. 1/6. Сер. Ученые записки. Тюмень, 1967. С. 5–28.

<sup>172</sup> Западная Сибирь... Вып. I. С. 73.

Ларьякскому району присоединены два национальных совета Западно-Сибирского края, в составе Югры образован Микояновский (ныне Октябрьский) район<sup>173</sup>. Население отдельных местностей на территории округа обращалось с вопросом передачи их в Ямальский округ, но получало отказы<sup>174</sup>. В итоге дальнейших преобразований 23 октября 1940 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР Остяко-Вогульский национальный округ и поселок Остяко-Вогульск соответственно переименованы в Ханты-Мансийский национальный округ и рабочий поселок Ханты-Мансийск<sup>175</sup>.

В период Великой Отечественной войны в формировании округа произошло очередное изменение. Указом Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании Тюменской области в составе РСФСР» от 14 августа 1944 г. № 118/83 образована Тюменская область и Ханты-Мансийский национальный округ включен в ее состав, выйдя, таким образом, из состава Омской области<sup>176</sup>. Указанному событию предшествовало принятое на заседании Президиума Верховного Совета РСФСР решение об образовании Тюменской области в составе РСФСР (протокол от 14 августа 1944 г. № 16)<sup>177</sup>. Еще ранее имела место совершенно секретная переписка между Омским областным исполкомом, СНК РСФСР, ЦК ВКП(б) относительно разделения области, где освещались и вопросы развития Остяко-Вогульского национального округа<sup>178</sup>.

Территория Тюменской области на момент создания составила 1 376,9 тыс. м<sup>2</sup>, включала два национальных округа, три города областного

<sup>173</sup> ГАОО. Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 375. Л. 14–28.

<sup>174</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 1. Д. 3317. Л. 180; ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 97. Л. 10.

<sup>175</sup> В прошедших днях такая точность... С. 71; Популярный энциклопедический иллюстрированный словарь. Европедия. М., 2003. С. 1052; Судьбы народов Обь-Иртышского Севера ... С. 306.

<sup>176</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. 1944. № 43; В прошедших днях такая точность... С. 87; ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 3. Д. 2. Л. 211–218; Оп. 9. Д. 1074. Л. 1; ГАТО. Ф. Р-814. Оп. 1. Д. 212а. Л. 1; Очерки истории Тюменской области. С. 5; Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. – июль 1956 г. / под ред. канд. юрид. наук Ю. И. Мандельштама. М., 1956. С. 45; Тюменцы – фронту: сб. Свердловск, 1975. С. 164.

<sup>177</sup> ГАТО. Ф. Р-814. Оп. 1. Д. 212а. Л. 2; Краеведение. История Тюменского региона: учеб.-метод. комплекс / сост. А. Е. Стефанов. Тюмень, 2006. С. 128–152; Огни на вечной мерзлоте / сост. В. Н. Сунгоркин. М., 1988. С. 18–25.

<sup>178</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 21. Д. 130. Л. 1–94.

подчинения, один город окружного подчинения, один город районного подчинения, три поселка, 37 сельских районов, три городских района, 615 сельских советов. Ханты-Мансийский национальный округ имел территорию 584,8 тыс. м<sup>2</sup>, включал шесть сельских районов, один поселок, 52 сельских совета<sup>179</sup>.

Следует отметить, что только 25 октября 1944 г. решением Тюменского областного исполнительного комитета № 167 утвержден состав Тюменского областного суда<sup>180</sup>. В ходе заседаний партийной группы и 1-й сессии Тюменского областного Совета депутатов трудящихся 21–22 ноября 1944 г. были избраны и утверждены председатели, иные члены областного исполкома, в последнем образованы отделы и управления, утверждены их начальники, а также Уполномоченный НКЮ РСФСР М. С. Черемных<sup>181</sup>. Ввиду неповоротливости и бюрократизации советских государственных органов, длительных временных интервалов между изменением областных центров терялись и отсутствовали контроль, а также управление судебной системой на обслуживаемой территории, в том числе в Ханты-Мансийском национальном округе.

В послевоенные годы административно-территориальное устройство округа не претерпевало существенных изменений. Важным событием в этом направлении явилось то, что его столица Ханты-Мансийск 27 января 1950 г. получила статус города, включив в свой состав село Самарово<sup>182</sup>.

Резюмируя, стоит подчеркнуть, что вышеприведенные административно-территориальные преобразования в отношении национального округа имели существенное значение в образовании судебной системы на первоначальном этапе развития региона. С момента образования в составе Югры районов на территории каждого из них функционировал свой народный суд. Также одновременно с созданием округа в 1931 г. сформирован Окружной суд. Уже с конца 1930-х гг.

<sup>179</sup> ГАТО. Ф. Р-814. Оп. 1. Д. 212а. Л. 3–4.

<sup>180</sup> Там же. Д. 227. Л. 145.

<sup>181</sup> Там же. Д. 213. Л. 1–7.

<sup>182</sup> Большая энциклопедия. Т. 56. Хабертюиз – Хронаксия. С. 92; Новая иллюстрированная энциклопедия: в 20 кн. Кн. 19. Ун – Че. М., 2003. С. 151; Советская историческая энциклопедия: в 16 т. Т. 15. Феллахи – Чжалайнор. М., 1973. Стлб. 515.

структура судебных органов остается неизменной, происходящие последующие административно-территориальные изменения на систему судов влияния не оказывали, меняя лишь ее областную подчиненность. Количество нарсудов в рассматриваемом периоде составляло шесть единиц и фактически не менялось.

\* \* \*

Следует особо отметить, что совокупность исторических процессов, происходивших в течение первого десятилетия существования советской власти, особенности политического и национального строительства, важность освоения северных территорий определили необходимость создания Остяко-Вогульского (впоследствии Ханты-Мансийского) национального округа. Во вновь образованном регионе наряду с иными государственными и партийными органами была создана собственная система судов, состоявшая из Окружного суда и народных судов.

Формирование судебных органов на нынешней территории ХМАО – Югры происходило под непосредственным воздействием доктринальной политики советской власти и господствующей идеологии Коммунистической партии. К моменту образования округа в стране был создан прочный фундамент из нормативной правовой базы для строительства судебной системы в регионе. В связи с этим организация судов округа происходила в общем русле советской идейно-политической жизни, но при этом учитывались национальные особенности округа, в котором определенную роль играли соответствующие правовые акты, изданные для регулирования судебно-правовой сферы. Именно поэтому вновь создаваемые структуры судебной иерархии являлись прямыми проводниками устоев социализма в округе. Окружной суд и народные суды округа осуществляли свою деятельность в соответствии с советским законодательством, в связи с чем сыграли огромную роль в вопросах советского строительства на обслуживаемой территории.

Одновременно различные аспекты деятельности судебных органов детально регламентировались в ходе складывающейся практики циркулярами,

инструкциями и иными актами надзорных и контролирующих органов, как по линии государственных органов, так и по партийной линии.

Условия формирования советской судебной системы в регионе, исторические факторы, география округа наложили существенный отпечаток на становление и деятельность системы судов и ее последующее развитие. Важнейшими обстоятельствами, повлиявшими на структуру судебных органов, явились происходившие административно-территориальные преобразования округа. С момента создания округа постоянно присутствовал Окружной суд, осуществлявший руководство народными судами, количество которых в рассматриваемом периоде фактически не менялось и составляло шесть единиц<sup>183</sup>. Именно административно-территориальный принцип построения местных советских и партийных органов лежал также и в основе устройства судебных органов в Остяко-Вогульском национальном округе с момента его создания, т.е. каждый народный суд образовывался для обслуживания конкретного района, что позволяло максимально оптимизировать территориальное управление.

Иные условия формирования судебной системы изучаемого периода, исторические процессы, включая Вторую Мировую войну, процессы депортации и ссылок, народно-хозяйственное, социально-культурное освоение округа определенным образом сказывались на деятельности судов, однако, как и в целом по стране, районирование регионов (республик, областей и т.д.) сыграло решающую роль в установлении целостной структуры судебных органов.

Важнейшим фактором, повлиявшим на проблемы и недостатки в деятельности судов Югры, явились прежде всего географические особенности округа, включая гидрографические, а также характер местности, климатические условия, так как огромная территория округа при его слабой заселенности не позволяла разукрупнять районы, которые по площади были больше, чем отдельные республики и области в стране. Это обстоятельство при обслуживании

---

<sup>183</sup> Кабуркин А. А., Соколова В. И. Роль административно-территориального деления в образовании судебных органов на примере Ханты-Мансийского автономного округа в 1930–1950-х гг. // Актуальные вопросы археологии, этнографии и истории: сб. материалов II Всерос. науч. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 1 марта 2022 г.). Чебоксары, 2022. С. 50–58.

района одним народным судьей значительно усугубляло качественные показатели судов. Особенности территории в виде наличия большого количества рек, заболоченности местности, лесистости, отсутствия должного транспортного сообщения не только внутри района, но и с окружным центром, отрицательно сказывались на деятельности судебных органов, затрудняя возможность оперативного разбора и рассмотрения дел как гражданских, так и уголовных ввиду невозможности выездов судей, прибытия сторон и участников процессов на судебные заседания. Суровые зимы, весенние паводки также не способствовали надлежащему исполнению судебными работниками своих обязанностей. Такое же положение дел в целом складывалось в других районах Сибири.

## **Глава 2. СИСТЕМА СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ В ХАНТЫ-МАНСИЙСКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ ОКРУГЕ**

Судебная власть немыслима без фиксированной иерархии и структуры судебных органов, конкретного ресурсного обеспечения их функционирования, определенного кадрового состава, установленного характера управления, в связи с чем перечисленные элементы подлежат обязательному исследованию при изучении судебной системы.

Формирование системы судов на территории вновь образованной в Советском государстве административно-территориальной единицы имеет свои специфические особенности, что уже было отмечено во введении и первой главе работы. Для описания процессов развития, трансформации судебной системы необходимо раскрыть структуру судебных органов Остяко-Вогульского (в последующем – Ханты-Мансийского) национального округа, ресурсного обеспечения их деятельности. Также сведения о кадровом составе судебных органов и характере управления судебной системой позволяют сформировать представление об особенностях становления и эволюции судов в регионе.

### **§ 2.1. Структура судебных органов и их ресурсное обеспечение**

Структура судебных органов Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского) национального округа с момента образования включала Окружной суд, а также народные суды районов. К моменту создания округа на территории страны прекратили свою деятельность внесудебные органы, а именно революционные трибуналы и чрезвычайные комиссии. В стране действовали параллельно сельские суды и система народных судов, присутствовали товарищеские суды. Анализируя структуру судебных органов округа, сразу же следует подчеркнуть ее характерные черты, определяющие ее уникальность.

Во-первых, даже несмотря на относительно небольшой промежуток времени, который взят для исследования проблемы, можно отметить, что

изначально в состав судебных органов округа входили суды, которые в последующем стали относиться к другой административно-территориальной единице – Ямало-Ненецкому национальному округу. Данный факт связан с передачей территорий от одного округа другому в ходе общей эволюции страны, изменений административно-территориального устройства регионов страны, качественного преобразования государственного устройства, оптимизации территориального управления.

Во-вторых, как и иных органов юстиции на территории округа менялось, и при этом довольно часто, подчинение судов. Данные процессы, соответственно, напрямую зависели от административно-территориальных макроизменений, происходивших в масштабах всей страны, Уральского, Сибирского и соседних регионов, причем процессы эти непосредственно были связаны с протекавшими хозяйственно-экономическими и политическими событиями в стране, затрагивавшими и территорию округа. В ходе таких явлений менялась подчиненность не только судебных, но и всех иных советских государственных и партийных органов. Констатируя эту особенность, стоит еще раз подчеркнуть, что в рассматриваемый период областной центр округа за полтора десятилетия изменялся целых четыре раза.

Третьей характерной особенностью структуры судебных органов в округе являлась большая территория обслуживания судебных участков с сильной разбросанностью по ней населенных пунктов. Кроме того, имелась серьезная проблема в плане транспортного сообщения для обеспечения своевременного рассмотрения дел, усугублявшаяся недостаточным финансированием и слабым ресурсным обеспечением деятельности судебных органов.

Четвертой особенностью следует признать удаленность судов округа от центров руководства судебной системой, как от областных судов, так и от управлений юстиции областей. Кроме того, для самой региональной структуры судов округа также характерна слабая связь Окружного суда с периферией, а также между Окружным судом и областными структурами. Данное обстоятельство отражалось на ненадлежащем документировании деятельности



судебной структуры региона, обуславливало непредоставление необходимой и требуемой информации, включая доклады, отчеты, в том числе статистические, что на данный момент выражается в отсутствии полной информации по отдельным направлениям деятельности судов. Здесь можно отметить, что для народных судов Самаровского района эта особенность менее характерна, так как при сравнении отдельных элементов деятельности нарсудов округа имеется ярко выраженный контраст, например, в количестве проводимых ревизий и проверок, которым тот или иной суд округа подвергался, потому что суды Самаровского района подвергались им чаще.

Следующей вытекающей из предыдущей пятой особенностью следует считать отсутствие руководящего органа юстиции либо его территориального представительства в округе. Этот факт, а также непонимание проблем судебных органов, слабое ресурсное обеспечение окружной системы, необходимость затрачивать громадные временные, материальные ресурсы на направление документов, отчетов отрывало сотрудников судейского сообщества от их прямых обязанностей – рассмотрения уголовных и гражданских дел. Это же обстоятельство сказывалось и на слабом управлении судами округа со стороны областных органов юстиции.

Стоит отметить, что имевшее место исключение из структуры судоустройства региона одного элемента не повлияло на стабильность всей системы в целом. Потому можно смело утверждать о стабильности структуры судебных органов в округе, сформировавшейся в составе одного Окружного и шести народных судов к концу 1932 г. Эта структура сохранилась в таком количественном и несколько измененном качественном составе до конца исследуемого периода, а также продолжала существовать в таком виде и в последующем некоторое время<sup>184</sup>.

---

<sup>184</sup> Кабуркин А. А. Структура судебных органов Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского) национального округа и их ресурсное обеспечение в период 1930–1940-х годов // Вестник Чувашского университета. 2022. № 4. С. 47–65.

Также в плане ресурсного обеспечения деятельности судов округа можно выделить ряд характерных особенностей: отсутствие надлежащих зданий и помещений для работы судебных органов в течение всего исследуемого периода; недостаток внимания данному вопросу, как со стороны местных органов власти, так и областного руководства органами юстиции; недостаток транспортного, материального, финансового обеспечения деятельности судов, нехватка юридической литературы; дефицит квалифицированных кадров, имеющих необходимое юридическое образование, определенный абсентеизм и отстраненность руководящих органов юстиции от повышения квалификации и образования судебных работников округа; недостаточный и в первое время даже очень низкий уровень решения бытовых, жилищных проблем работников судебных органов.

Обращаясь к вопросу создания судов на территории округа, стоит отметить, что Постановлением Малого Президиума Уральского облисполкома от 20 мая 1931 г. № 482 принято решение о проведении практической работы по организации национальных округов на Севере, включая образование Окружного суда. Постановление также поручало орготделу установить ставки зарплаты для работников ОкрИК, РИК, сельских советов, судебно-следственных учреждений<sup>185</sup>. Таким образом, одним из важнейших региональных нормативных правовых актов в создании системы государственных органов на территории округа, судебно-следственные органы также были выделены среди них. Тогда же стали утверждаться структура, штаты советских органов, конкретные сотрудники на руководящие должности. Изначально наряду с президиумом, иными отделами, в структуру органов округа входил Окружной суд со штатом в две единицы (председатель Окружного суда и окружной прокурор)<sup>186</sup>. Непосредственно оргбюро по созданию национального округа образовано Постановлением Малого Президиума Уральского облисполкома от 25 мая 1931 г. № 554 и окончательно был

---

<sup>185</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 26. Л. 34; ГАХМАО. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 2. Л. 41.

<sup>186</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 28. Л. 22, 41, 303.

определен его состав, в том числе суда округа<sup>187</sup>. Вопреки вышеуказанным правовым актам, а именно постановлениям Уральского ОблИК № 482, 554, в соответствии с которыми создан Окружной суд Остяко-Вогульского национального округа, некоторые источники указывают его образование 25 июня 1931 г.<sup>188</sup> В целом аппарат исполкома Остяко-Вогульского национального округа насчитывал к началу его работы 82 единицы по штату.

Постановлением Уральского облисполкома «О ставках зарплаты для работников Остякско-Вогульского и... национальных округов» от 30 июня 1931 г. № 761 утверждены разработанные областными структурами ставки зарплаты для работников созданных округов<sup>189</sup>. Устанавливались следующие оклады по ставкам должностей в пределах утвержденной структуры и штатной численности: председатель Окружного суда – 260 руб., член суда округа – 240 руб. и т.д.<sup>190</sup> Председатель Окрсуда ставился на уровне с председателем Окружного исполкома и руководителями иных отделов, о чем свидетельствуют аналогичные значения окладов. У практикантов суда округа, набранных из коренного населения, оклад составлял 180 руб., у секретаря – 140 руб. Размер оклада для народного следователя района составил от 200 до 220 руб., народного судьи – от 225 до 260 руб. Больше оклады были установлены в Ларьякском, Шурышкарском районах, меньше в четырех других районах. Постановлением Уральского облисполкома от 27 мая 1931 г. № 590 установлены дополнительные надбавки к основному окладу<sup>191</sup>. При этом председателем Окружного суда уже с 1932 г. предоставлялись в орготдел вместе с проектами штатов докладные о необходимости увеличения оклада секретаря до 200 руб.<sup>192</sup> Стоит отметить, что у квалифицированных специалистов окружного исполкома, ответственных за расходование денежных средств, ведущих основные направления деятельности

---

<sup>187</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 1. Д. 3047. Л. 91; Оп. 5. Д. 26. Л. 53; ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 82. Л. 1.

<sup>188</sup> В прошедших днях такая точность... С. 27.

<sup>189</sup> ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 84. Л. 3–6.

<sup>190</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 26. Л. 1–2.

<sup>191</sup> ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 83. Л. 1–2.

<sup>192</sup> Там же. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 80. Л. 106.

отделов оклады были значительно больше. Так, специалисты: агроном и ветеринар округа имели оклады до 350 руб., а их руководитель всего 260 руб.<sup>193</sup>

Фактически важный судебный орган в округе официально был создан лишь спустя полгода с момента образования самого округа, но в подобном формате создавались и иные советские органы в округе. В округе изначально образовано четыре районных суда: Самаровский, Сургутский, Березовский, Шурышкарский<sup>194</sup>. В течение двух лет (1931–1932) на территории нынешнего округа продолжалось активное формирование государственных органов представительной, исполнительной и судебной власти, системы самоуправления, однако фактически этот процесс продолжался и последующие несколько лет. Народные суды формировались в составе трех человек, которыми являлись непосредственно народный судья, секретарь, народный следователь. Такой же состав был и в последующие годы, впоследствии в состав судов были включены судебные исполнители. Документально это закреплялось в официальных штатных расписаниях управленческого аппарата РИК, которые утверждались коллегией окружной рабоче-крестьянской инспекцией контрольной комиссии ВКП(б).

В самом Окружном суде в его состав входили председатель, члены Окрсуда в количестве изначально одного, а затем двух человек, практиканты из местного населения в количестве шести человек по штату, но фактически их было меньше. Также было по одной ставке секретаря и делопроизводителя<sup>195</sup>.

Обращаясь к вопросам улучшения труда и быта коренного национального населения (обозначаемое в документах того времени как «туземное» население), чему на первом этапе строительства советских органов в округе уделялось особое внимание, необходимо отметить, что в ходе заседания оргбюро 10 сентября 1931 г. было принято решение о создании Окружного комитета по улучшению туземного быта (протокол № 20, § 8), в состав которого вошли представители большинства окружных структур. Райисполкомам было предложено создать соответствующие

---

<sup>193</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 80. Л. 3; Оп. 2-л. Д. 1. Л. 1–5.

<sup>194</sup> В прошедших днях такая точность... С. 27.

<sup>195</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 80. Л. 1–3.

районные комитеты, которые в последующем оказывали существенную помощь судам на местах, в частности, в установлении места нахождения разыскиваемых лиц, неплательщиков алиментов и т.д.<sup>196</sup>

Параллельно с вопросами образования судов и формирования их структуры, решались вопросы материального обеспечения деятельности судебных органов. Что касается финансирования расходов по оборудованию и содержанию нарсудов, то в 1933 г. данные расходы выглядели следующим образом: на оборудование требовалась в целом сумма в размере 412 руб., на зарплату – 5 444 руб., на административно-хозяйственные расходы – 966 руб., итого – 6 822 руб. (пример по Кондинскому народному суду)<sup>197</sup>. Административно-хозяйственные расходы рассчитывались Окружным судом и состояли из канцелярских и почтово-телеграфных расходов, хозяйственных расходов, командировочных<sup>198</sup>. Также рассчитывалось оборудование суда, которое включало: три стола, из которых два – для занятия судьей и секретарю, а один – для зала судебных заседаний, три стула для канцелярии и пять стульев для зала заседаний, одну скамью для канцелярии и девять скамей для зала заседаний, один шкаф для дел, три ящика для регистрационных карточек, чернильницы, линейки, пресс-папье, перья, карандаши, счеты, собрания законов СССР за 1930, 1931 и последующие годы, комплекты журналов «Советская Юстиция», другую юридическую литературу. В сметах приводились конкретные суммы каждого элемента оборудования. Например, стоимость поштучно составила: стол оценивался в сумму 25 руб., стул – 10 руб., скамья – 5 руб., шкаф – 50 руб., ящик – 10 руб., собрание законов СССР на сумму 6 руб. за год, собрание кодексов – 5 руб. и т.д.

С учетом надбавок был определен фонд оплаты труда, который составлял соответственно: у нарсудьи – 248 руб., у секретаря – 158 руб. Содержание

---

<sup>196</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 8. Л. 15, 54.

<sup>197</sup> Там же. Д. 80. Л. 114.

<sup>198</sup> Там же. Л. 116–117.

следственного аппарата народных судов рассчитывалось отдельно, ставка следователя обходилась в 3 800 руб. в год<sup>199</sup>.

Функционирование судов округа в течение исследуемого периода осуществлялось в невероятно тяжелых условиях, связанных со слабым снабжением в округе, плохой и недостаточной поставкой товаров и продовольствия, медленным жилищно-коммунальным строительством. Если в плане продовольственного снабжения их ситуация еще и была несколько лучше, чем у иных служащих и рабочих, в связи с увеличенными нормами снабжения по первой группе, то в плане создания нормальных жилищно-бытовых и трудовых условий проблема присутствовала постоянно, что отмечалось и в документах 1950-х гг. Тяжелые климатические и погодные условия, отсутствие жилья подрывали здоровье и ставили в затруднительное положение работников судебных органов. Так, даже член Округного суда П\* уже в 1932 г. подал заявление с просьбой освободить его от работы по причинам материального порядка и состояния здоровья. В целях сохранения квалифицированного работника на заседании Президиума ОкрИК был поднят данный вопрос, в результате чего 7 июля 1932 г. заявление П\* было отклонено, решено было урегулировать вопрос с предоставлением ему квартиры, ставка его основного оклада была увеличена до 300 руб. (выше ставки председателя Суда округа), также было принято решение обеспечить для П\* курортное лечение в 1933 г.<sup>200</sup> На этом же заседании рассматривалась смета расходов на оборудование арестного помещения в селе Самарово при Округном Управлении милиции (утверждена в сумме 315 руб. 10 коп.), что указывает на то, как поздно было принято решение о создании необходимого помещения для арестованных<sup>201</sup>.

Первые официальные сведения о работе Округного суда содержатся в отчетном докладе Оргбюро о работе Остяко-Вогульского национального ОкрИК

---

<sup>199</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 80. Л. 118.

<sup>200</sup> Там же. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 32. Л. 74–77.

<sup>201</sup> Там же. Л. 74–78.

Уральской области за период с 13 июня 1931 г. по 1 декабря 1932 г.<sup>202</sup> В докладе указано, что с момента организации округа в нем функционировали один Окружной суд и четыре народных суда, на 1 декабря 1932 г. имелось уже шесть укомплектованных народных судов. Такая структура судов сохранилась в течение последующих десятилетий до середины 1950-х гг., с исключением одного суда (Шурышкарского) и образованием другого (Микояновского)<sup>203</sup>. Из сохранившихся в архиве Югры документов указанной категории самым ранним является штатное расписание на 1933 г. В нем отражено наличие шести районных судов в округе: Самаровского, Березовского, Сургутского, Ларьякского, Кондинского, Шурышкарского. В каждом суде отражено наличие в штате трех единиц<sup>204</sup>. Образование судов в округе в газетах в исследуемый период не было отражено, но имеются сведения в печатных изданиях более позднего периода. Так, в 1997 г. в газете «Новости Приобья» сообщалось, что 15 декабря 1932 г. начал свою деятельность Ларьякский народный суд<sup>205</sup>.

В округе планировалось создание дополнительных судебных участков на территориях Березовского, Микояновского районов и данный вопрос неоднократно поднимался, как в докладных народных судей этих районов, так и в ходе заседаний представителей судебных органов и органов юстиции, также направлялись соответствующие запросы и ходатайства в НКЮ РСФСР. Однако в исследуемом периоде указанный вопрос не был решен, чему причиной явились действия самого Окружного суда. Так, 31 октября 1932 г. на заседании Президиума ОкрИК было рассмотрено ходатайство Окрсуда о приостановлении перевода нарсудьи из Самарово в Белогорье, которое было удовлетворено до окончания разбора имеющихся дел. Решение было продиктовано отсутствием кадровых работников и наличием множества нерешенных проблем в окружном центре, где разрешение уголовных дел требовалось в первую очередь. По аналогичным мотивам не направлялись судьи в Березовский район, где ситуация с

---

<sup>202</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 1–47.

<sup>203</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 659. Л. 29–31; ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 1–47.

<sup>204</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 2. Д. 18. Л. 35, 59; Д. 20. Л. 4, 7; ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 80. Л. 1.

<sup>205</sup> *Косарева О.* Искусство быть судьей // *Новости Приобья.* 1997. 13 дек. (№ 238 (1088)). С. 1–2.

рассмотрением дел была критической. В результате дополнительный участок в Березовском районе так и не был тогда окончательно открыт. А в конце 1930-х гг. НКЮ РСФСР указывал о нецелесообразности открытия дополнительных участков в округе, сославшись на то обстоятельство, что у судов региона в производстве находится небольшое количество дел, при этом географические факторы ими не были учтены<sup>206</sup>. Что касается особенности политики по открытию новых судебных участков, которая отражалась в официальной переписке, стоит отметить, что такой вопрос возникал постоянно не только у Округного суда и народных судей, те же вопросы ставились и областными центрами перед Наркомюстом, но проблема не находила должной поддержки. В послевоенное время суд округа в своих планах одним из пунктов ставил вопрос проработки образования дополнительных судебных участков. Так, план работы Ханты-Мансийского Округного суда на первый квартал 1948 г. включал, кроме прочих, следующий пункт: по согласованию с Управлению МЮ образовать дополнительно три участка народных судов<sup>207</sup>. Поскольку планы работы направлялись в область, подобные шаги были попытками мыслить системно, преподнести проблему и в данном документе, но к ожидаемому результату в то время указанные действия не привели.

Одним из важных изменений в структуре состава судов явился приказ Уральского областного суда от 7 мая 1933 г. № 57, в соответствии с которым был объявлен порядок работы судебных исполнителей, всем судьям предлагалось организовать судебно-исполнительские приказы. Устанавливалось, что назначение на должность и увольнение судебных исполнителей в районах производится распоряжением суда<sup>208</sup>. Так, в штатные расписания народных судов округа стали включаться судебные исполнители, которые как вспомогательный орган по

---

<sup>206</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 659. Л. 91, 127–129; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 32. Л. 125–127.

<sup>207</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 17. Л. 1.

<sup>208</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 3. Д. 1. Л. 5–6.



исполнению судебных решений были узаконены еще постановлением ВЦИК 1922 г. «О введении в действие Положения о судеустройстве РСФСР»<sup>209</sup>.

В то же время в нарсудах округа постоянно присутствовали проблемы по организации судопроизводства, судебных процессов, так как не было надлежащих помещений для судей и проведения судебных заседаний, местные советские и партийные органы не оказывали необходимой помощи судебным работникам в организации судопроизводства. С момента вхождения округа в Омскую область те же проблемы остались: в январе 1935 г. на имя председателя Окружного суда народные судьи направили докладные записки с указанием проблемных моментов. Суд округа, в свою очередь, направил докладную записку в Президиум окружного исполнительного комитета, указав, что нет надлежащих помещений, курьеров, местные органы не оказывают поддержку судам, некоторые райисполкомы вообще требуют плату до 200 руб. за пользование помещениями и клубами. Окружной суд напомнил, что суд имеет не только карательную, но и воспитательную функцию, о чем некоторые забыли. На это же обращал внимание и НКЮ РСФСР, направляя соответствующие письма в Омский областной исполнительный комитет (к примеру, 5 мая 1938 г. № 17/б-12/4<sup>210</sup>).

Однако эта проблема в течение исследуемого периода оставалась нерешенной. В то же время, вопросы обеспечения жильем сотрудников органов юстиции, а также предоставления народным судам помещений занимали определенное место в работе районных исполкомов. Так, Ларьякский РИК письмом от 25 сентября 1935 г. № 106 уведомил окружной исполком, что во исполнение Постановления Президиума ОкрИК от 14 августа 1935 г. № 29 работник суда по его желанию обеспечен квартирой, суду выделено помещение для заседаний, разбора дел и занятий – бывшее помещение районного комитета партии, что вполне удовлетворяет суд<sup>211</sup>. К сожалению, подобные условия создавались не во всех районах.

---

<sup>209</sup> СУ РСФСР. 1922. № 69. Ст. 902.

<sup>210</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 564. Л. 79; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–4.

<sup>211</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 74.

Также недостаточно обеспечивалась и непосредственно процессуальная деятельность судебных органов округа в 1930–1940 гг. Даже переписка после 1934 г. велась на старых бланках Уральской или Обь-Иртышской области ввиду отсутствия поступления документов и бланков новых форм<sup>212</sup>. Ситуация в плане снабжения бумагой и бланками стабилизировалась лишь к середине 1950-х гг. Кроме того, ряд должностных лиц, работавших в органах юстиции Омской области в середине 1930-х гг., в том числе сотрудники Омского областного суда, включая председателя, имели «антисоветские взгляды», в результате чего были сняты со своих должностей и привлечены к уголовной ответственности<sup>213</sup>. Данный факт можно считать одним из свидетельств и причиной того, что судам национального округа не уделялось необходимого внимания (как и развитию округа в целом).

Во второй половине 1930-х – первой половине 1940-х гг. при нахождении округа в составе Омской области из структурных изменений судебной системы можно отметить передачу Шурышкарского района в другой округ, образование нарсуда Микояновского района. Также в области происходили перевыборы народных заседателей, в том числе в сельских общественных судах, в Сургутском районе был создан второй судебный участок (постановления Омского ОблИК от 10 января 1935 г. № 17, 23 января 1935 г. № 74). Однако вновь созданный второй судебный участок Сургутского нарсуда впоследствии был сокращен приказом от 21 августа 1941 г. № 194 Управления НКЮ РСФСР при Омском областном Совете депутатов трудящихся с 25 августа 1941 г., а оставшийся первый участок переименован в нарсуд Сургутского района без указания нумерации участка (решение принято в соответствии с письмом НКЮ СССР от 15 июля 1941 г. № 028)<sup>214</sup>. Таким образом, несмотря на то, что некоторое время в округе были образованы и даже функционировали дополнительные (вторые) судебные участки в Березовском и Сургутском районах, впоследствии они были сокращены, а потому можно смело утверждать, что вопрос о дополнительных

---

<sup>212</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 75.

<sup>213</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 564. Л. 55–57.

<sup>214</sup> Там же. Оп. 3. Д. 1а. Л. 20, 27; Д. 2. Л. 276–287; ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 1. Д. 59. Л. 14.

судебных участках так и не был решен до середины 1950-х гг. Структура из шести районных судов, два из которых (Кондинский и Самаровский) имели по два судебных участка, оставалась постоянной. Частично вопрос открытия новых судебных участков был решен во второй половине 1950-х гг., когда решением Тюменского облисполкома от 24 октября 1957 г. № 491 утверждена сеть нарсудов в Тюменской области в количестве 55 судебных участков, включая два в Березовском и Самаровском районах, еще один – в городе Ханты-Мансийске<sup>215</sup>.

В период Великой Отечественной войны органы судебной системы округа продолжали действовать уже как единый сложившийся механизм, несмотря на все то же скудное финансирование и ресурсное обеспечение. При выходе округа из состава Омской области и переходе в Тюменскую область у Управления НКЮ по Омской области имелась задолженность по заработной плате за несколько месяцев перед работниками судебных органов, ситуация по которой разрешилась лишь через несколько месяцев после вхождения округа в состав Тюменской области. Для других бюджетных учреждений также имелась аналогичная проблема в финансировании<sup>216</sup>. В послевоенное время структура судов вплоть до конца исследуемого периода оставалась неизменной.

Однако в послевоенное время больше внимания стало уделяться обеспечению нарсудов рабочими местами, что связано с акцентом на данном моменте приказом НКЮ СССР «О помещениях нарсудов» от 14 июля 1945 г. № 34. Во исполнение указанного приказа Управлением НКЮ по Тюменской области направлена докладная от 13 октября 1945 г., где сообщалось, что из 54 судебных участков в области помещения закреплены за 17 народными судами, размещаются суды в основном в домах, принадлежащих районным исполнительным комитетам<sup>217</sup>. Особо обращалось внимание, что в северных нарсудах помещения находятся в неудовлетворительном состоянии, так как там «иные условия», нет строительства, не завозятся строительные материалы, а

---

<sup>215</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 225. Л. 18-20, 22, 90–91.

<sup>216</sup> ГАОО. Ф. Р-2100. Оп. 1. Д. 6. Л. 1–16.

<sup>217</sup> Там же. Д. 4. Л. 70–72.

райисполкомы не могут дать помещения лучше. Приводились сведения о затратах в 1944 г. на ремонт помещений в сумме 16 тыс. руб., указывалось, что в 1945 г. выделено 40 тыс. руб., но к моменту направления информации они не были израсходованы. Сообщалось, что ремонт помещений и зданий осуществлялся местными органами власти без привлечения средств управления НКЮ. Особо подчеркивалось, что некоторые исполкомы не уделяют этому вопросу должного внимания, не реагируют на письма к ним даже со стороны областного управления юстиции.

Кроме того, обеспеченность судов рабочими помещениями стала отражаться в обязательном порядке и в актах ревизий, проверок народных судов, которые проводились на постоянной основе в течение всего послевоенного времени. Так, при ревизии Окружным судом в 1948 г. второго участка народного суда Самаровского района установлено, что суд имел свое помещение, которое было пригодно для работы, но требовало капитального ремонта<sup>218</sup>. При ревизии Окружным судом в 1948 г. первого участка того же района установлено, что суд имел свое достаточно приспособленное помещение, которому, однако, требовался капитальный ремонт, подводка фундамента, перекладка печей, покраска полов<sup>219</sup>. В ходе ревизии в 1951 г. установлено, что суд г. Ханты-Мансийска находился в здании, которому требовался капитальный ремонт в виде подведения нового фундамента<sup>220</sup>. В 1950 г. проводилась ревизия Березовского народного суда, в ходе которой было установлено, что суд занимал большое двухэтажное здание совместно с прокуратурой; нижний этаж здания был занят под квартиры; при суде имелась лошадь с жеребенком, сбруя и зимний инвентарь, приобретенные на сумму 2 700 руб. фактически за наличные деньги судьи А. М. Сухарева; писчей бумагой, бланками, книгами и журналами суд был обеспечен<sup>221</sup>. Ревизия Ларьякского нарсуда в 1951 г. показала, что суд размещался в четырех комнатах, из них три были расположены на втором этаже и одна на первом, ее занимал

---

<sup>218</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 21. Л. 2–15.

<sup>219</sup> Там же. Д. 16. Л. 2; Д. 21. Л. 23–37.

<sup>220</sup> Там же. Д. 34. Л. 1–12.

<sup>221</sup> Там же. Д. 29. Л. 1–7.

судебный исполнитель; имелась кладовая под архив; здание суд арендовал в Ларьякском райсовете, но арендную плату не платил; здание требовало ремонта, перекладки печей, покраски полов и стен; стульями, скамейками, столами, шкафами и другим жестким инвентарем суд был обеспечен; суд имел двух лошадей<sup>222</sup>. Ревизия Микояновского народного суда в 1949 г. свидетельствовала, что суд с 1937 г. занимал здание сельского совета, которое требовало капитального ремонта, отдельные помещения не отапливались<sup>223</sup>. Ревизией в период с декабря 1949 по январь 1950 г. обнаружено, что суд первого участка Кондинского района располагался в здании, арендуемом у колхоза, здание состояло из трех комнат: зала судебных заседаний, комнаты канцелярии, кабинета судьи, который не был изолирован капитальными стенами, из него слышался даже разговор шепотом; в полуподвальной части здания находился архив суда и квартира технической работницы<sup>224</sup>. В ходе ревизии 1949 г. суда второго участка Кондинского района выяснено, что суд располагался в здании, пригодном к эксплуатации, но по своим размерам и архитектуре не обеспечивающем нормальной работы суда; здание состояло из четырех комнат: зала судебных заседаний, кабинета судьи, квартиры технической работницы, канцелярии, которая была занята под квартиру народным судьей В. И. Первой, что явно неблагоприятно отражалось на работе суда<sup>225</sup>. В ходе ревизии Округным судом работы Сургутского народного суда в 1948 г. установлено, что суд занимал двухэтажное помещение совместно с прокуратурой; имелись канцелярия суда, кабинет судьи, судебный зал, свидетельская комната и комната для технички, архивной комнаты не было; архив дел 1945 г. находился в кладовой; мебели в суде было недостаточно, не было скамеек и стульев в нужном количестве<sup>226</sup>. Вышеприведенные весьма краткие сведения детально отражают имевшиеся проблемы судов в части их ресурсного обеспечения, в том числе жилыми

---

<sup>222</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 35. Л. 1–6.

<sup>223</sup> Там же. Д. 27. Л. 1–9.

<sup>224</sup> Там же. Д. 28. Л. 1–8.

<sup>225</sup> Там же. Л. 9–20.

<sup>226</sup> Там же. Д. 23. Л. 3.

помещениями работников судебной системы. Приведенные проблемы присутствовали также на протяжении первой половины 1950-х гг. и начинают разрешаться с середины 1950-х гг., что напрямую связано с началом промышленного освоения Севера. При этом своего транспорта у судебных органов округа никогда не было, за исключением гужевого в отдельных судах. Даже автомобильный транспорт отсутствовал у областных органов юстиции, о чем они неоднократно сообщали в г. Москву письмами и телеграммами<sup>227</sup>.

Вопрос обеспечения судов округа пишущими машинками и бумагой на протяжении исследуемого периода также стоял очень остро. Не хватало бумаги на оформление делопроизводственных документов, для ведения дел иногда использовались даже обои. Относительно поставок пишущих машинок в суды округа необходимо констатировать, что ими был надлежаще обеспечен только Окружной суд. К примеру, из выделенных Тюменскому облисполкому распоряжением СНК РСФСР от 22 августа 1944 г. № 2036-р 15 пишущих машинок в округ не поступила ни одна<sup>228</sup>. Причем Управление НКЮ по Тюменской области в послевоенные годы, сообщая в Москву о материальных и финансовых проблемах, негодности мебели, отсутствии автомашины, детально описывая свои расходные статьи (отправка телеграмм, заготовка дров, транспортные услуги и т.д.), нередко не указывало суды национальных округов. На это было обращено внимание письмом МЮ РСФСР от 2 сентября 1946 г. № 18.Б, где сообщалось, что не все подведомственные учреждения вошли в финансовый отчет, было указано на необходимость все исправить, охватить все подведомственные учреждения<sup>229</sup>. Анализируя тот же финансовый отчет за 1946 г., можно отметить, что фактические расходы по зарплате работникам окружных судов составили 155 781 руб. Штат только окружных судов составлял по плану 19 чел., фактически работало 18 чел. Штат всего Управления МЮ по области составлял на тот момент 310 чел.,

---

<sup>227</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 1. Л. 77–98, 140.

<sup>228</sup> Там же. Ф. Р-814. Оп. 1. Д. 228. Л. 209.

<sup>229</sup> Там же. Ф. Р-1494. Оп. 3. Д. 8. Л. 12, 26–27, 29.

фактически работало 295 чел., размер среднемесячной зарплаты составлял 406 руб.<sup>230</sup>

В послевоенные годы сведения о структуре судебных органов и их формировании появлялись в периодических изданиях округа. Местные районные и окружная газеты стали широко освещать предвыборные кампании народных судов. В периодике приводились сведения об образовании избирательных округов и участков, размещалась информация о кандидатах в судьи и заседатели. Описанию и исследованию организации и проведения выборов народных судов, связанных с этими событиями таких неотъемлемых элементов, как правовое сопровождение, ресурсное обеспечение, подсчет результатов, можно уделить особое внимание, однако в рамках настоящего исследования не представляется возможным осветить такой объем информации. Выборные кампании нарсудов начинают принимать серьезное значение только в послевоенное время, когда их стали соотносить с важнейшими политическими событиями в стране, а самому процессу уделялось огромное внимание, как со стороны органов власти, так и средств массовой информации, на проведение выборов затрачивались огромные средства. Такие детальные сведения, включая информацию о количестве избирателей, расходах и организации выборов в предвоенные годы отсутствуют. В то же время широко освещены были только выборы 1949–1953 гг. Выборам 1954 г. в газетах внимание было уделено существенно меньше, биографические сведения о судьях уже практически не печатались, а в последующие годы информация о выборах упоминалась очень ограниченно и редко.

Впервые были широко освещены в газетах выборы судов 1949 г., когда в конце декабря 1948 г. началась предвыборная избирательная кампания<sup>231</sup>. Газеты

---

<sup>230</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 3. Д. 8. Л. 85–87, 226–227, 234.

<sup>231</sup> Александра Георгиевна Немкова (Биографическая справка) // Колхозник. 1949. 21 янв. (№ 4 (957)). С. 1–2; В облизполкоме // Большевицкая правда. 1948. 29 дек. (№ 48 (679)). С. 2; Выборы народных судов // Сталинский путь. 1948. 25 дек. (№ 53 (841)). С. 1; Иван Игнатьевич Рузов выдвинут кандидатом в народные судьи; Кандидаты в народные заседатели // Стахановец. 1949. 6 янв. (№ 2 (475)). С. 1; Об образовании избирательных пунктов по выборам в народный суд по Сургутскому району // Колхозник. 1949. 7 янв. (№ 2 (955)). С. 2; Об образовании избирательных пунктов по выборам народного суда // Стахановец. 1949. 1 янв. (№ 1 (474)). С. 1; Об образовании избирательных пунктов по выборам народного суда по

размещали в своих номерах решения областного исполнительного комитета от 16 декабря 1948 г., согласно которому 6 февраля 1949 г. был назначен днем выборов народных судов, в округе были утверждены восемь избирательных округов (Приложение 17), что дополнительно свидетельствует о том, что структура судебных органов оставалась прежней: шесть нарсудов, два из которых имели по два судебных участка (Самаровский, Кондинский)<sup>232</sup>. При этом на выборы расходовались значительные финансовые средства: так, 27 ноября 1948 г. областной исполком письмом № 14-31450 направил в адрес ОкрИК 268 кг бумаги, рассчитанной для печатания бюллетеней на 53 778 чел., были высланы керосиновые лампы, сургуч, ламповые фитили. Расходы на проведение выборов только по Самаровскому району составили 19 тыс. руб. В иных районах, учитывая удаленность от окружного центра, транспортные расходы на гужевой и воздушный виды транспорта существенно возрастали<sup>233</sup>.

Такое же широкое освещение имели и выборы судов в 1951 г., которые были назначены на 16 декабря<sup>234</sup>. Решением Тюменского ОбЛИК от 29 октября 1951 г.

---

Микояновскому району // Большеви́стская правда. 1948. 29 дек. (№ 48 (679)). С. 1; Об образовании избирательных пунктов по выборам народных судов по Самаровскому району // Сталинская трибуна. 1948. 26 дек. (№ 257 (4096)). С. 1; Об утверждении окружной счетной комиссии по выборам в народный суд по избирательному округу, образованному в Сургутском районе // Колхозник. 1949. 1 янв. (№ 1 (954)). С. 2; Об утверждении уполномоченных райисполкома по выборам народных судей и заседателей по избирательным пунктам Самаровского района // Сталинская трибуна. 1948. 29 дек. (№ 259 (4098)). С. 2; Организованно подготовимся к выборам народных судов // Сталинская трибуна. 24 дек. (№ 256 (4095)). С. 1; О регистрации кандидатов в народные судьи по Сургутскому избирательному округу по выборам нарсуда // Колхозник. 1949. 13 янв. (№ 3 (956)). С. 2; Подготовка к выборам народных судов по Самаровскому району // Сталинская трибуна. 1948. 22 дек. (№ 255 (4094)). С. 1; Положение о выборах народных судов РСФСР // Большеви́стская правда. 1948. 5 дек. (№ 44–45 (675–676)). С. 2–4; Положение о выборах народных судов РСФСР // Стахановец. 1948. 16 дек. (№ 52 (472)). С. 1–2; С большой радостью отдам свой голос за А. М. Сухарева // За большеви́стские колхозы. 1949. 27 янв. (№ 5 (1263)). С. 1; Шире развернуть агитационную работу // Сталинский путь. 1949. 1 янв. (№ 1 (842)). С. 2; Шире развернуть подготовку к выборам народных судов // Стахановец. 1948. 23 дек. (№ 53 (473)). С. 1.

<sup>232</sup> ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 14. Л. 4–8; ГАХМАО. Ф. Р-214. Оп. 2. Д. 1. Л. 50.

<sup>233</sup> ГАХМАО. Ф. Р-214. Оп. 1. Д. 5. Л. 274; Оп. 2. Д. 1. Л. 2–5, 95, 105; Д. 5. Л. 1–50; Д. 12. Л. 3, 10, 17, 55.

<sup>234</sup> Агитатор у избирателей // Сталинская трибуна. 1951. 17 нояб. (№ 227 (4797)). С. 2; Все на выборы // Большеви́стская правда. 1951. 16 дек. (№ 55 (857)). С. 1; Выборы народных судов // Колхозник. 1951. 14 дек. (№ 54 (1122)). С. 1; Выборы народных судов // Стахановец. 1951. 2 нояб. (№ 48 (637)). С. 1; Выборы народных судов – важнейшая политическая кампания //



№ 1432 были образованы также восемь избирательных округов по выборам нарсудов, в числе которых были уже Ханты-Мансийский городской и Самаровский сельский избирательные округа<sup>235</sup>. Таким образом, произошло переименование первого и второго судебных участков народного суда Самаровского района. Кроме того, согласно Постановлению Тюменского ОблИК от 27 августа 1953 г. № 812, на 4 октября 1953 г. были назначены выборы в Самаровском и Сургутском районе в связи с досрочным отзывом судей данных участков (материалы были ранее засекречены)<sup>236</sup>. При освещении выборов, назначенных на 12 декабря 1954 г., в газетах была отражена лишь констатация данного факта, о кандидатах в народные судьи и заседатели имелась очень скудная информация<sup>237</sup>.

Одновременно в послевоенный период в пределах всей страны проводится негласная и засекреченная работа по сбору и систематизации сведений о народных судах, их дислокации. Материалы по дислокации народных судов

---

За большевистские колхозы. 1951. 30 нояб. (№ 55 (1431)). С. 1; Выдвижение кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Большевистская правда. 1951. 22 нояб. (№ 49–51 (851–853)). С. 2; Выдвижение кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Сталинская трибуна. 1951. 16 нояб. (№ 226 (4796)). С. 1; День выборов в Ларьяке // Стахановец. 1951. 21 дек. (№ 55 (644)). С. 1; Евстолия Матвеевна Некрасова – кандидат в народные судьи // Большевистская правда. 1951. 22 нояб. (№ 49–51 (851–853)). С. 2; Зубарев Федор Евдокимович // Сталинский путь. 1951. 5 дек. (№ 58 (1015)). С. 2; И. И. Рузов выдвинут кандидатом в народные судьи // Стахановец. 1951. 16 нояб. (№ 50 (639)). С. 1; Маркушин Иван Николаевич // Колхозник. 1951. 5 дек. (№ 52 (1121)). С. 1; На избирательных пунктах // Сталинская трибуна. 1951. 20 нояб. (№ 229 (4799)). С. 1; Об образовании избирательных пунктов по выборам народного суда Микояновского района // Большевистская правда. 1951. 11 нояб. (№ 48 (830)). С. 1; Об образовании окружной счетной комиссии по выборам народного суда // Стахановец. 1951. 7 нояб. (№ 49 (638)). С. 2; О проведении выборов народных судов РСФСР // Стахановец. 1951. 2 нояб. (№ 48 (637)). С. 1; О регистрации кандидатов в народные заседатели по Ларьякскому избирательному округу // Стахановец. 1951. 23 нояб. (№ 51 (640)). С. 1–2; О регистрации народных заседателей в народный суд Сургутского района // Колхозник. 1951. 24 нояб. (№ 52 (1120)). С. 1; О результатах выборов народного суда по Березовскому избирательному округу // За большевистские колхозы. 1951. 21 дек. (№ 58 (1434)). С. 1; Слово молодого избирателя // Стахановец. 1951. 16 дек. (№ 54 (643)). С. 2.

<sup>235</sup> ГАХМАО. Ф. Р-214. Оп. 2. Д. 43. Л. 40–49, 86–87, 210, 253.

<sup>236</sup> Там же. Д. 69. Л. 69, 77, 80.

<sup>237</sup> Все на выборы народных судов // Сталинская трибуна. 1954. 12 дек. (№ 247 (5597)). С. 1; Выборы народных судов // Сталинская трибуна. 1954. 28 нояб. (№ 237 (5587)). С. 1; Выдвижение кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Сталинская трибуна. 1954. 23 нояб. (№ 233 (5583)). С. 2; На избирательных пунктах города // Сталинская трибуна. 1954. 24 нояб. (№ 234 (5584)). С. 1.

Тюменской области впервые оформлены в 1948 г. в соответствии с письмом МЮ РСФСР от 10 августа 1948 г. № 77/115с<sup>238</sup>. Сведения запрашивались по форме, образец которой требовал содержания сведений о населенных пунктах, названиях судов, номерах участков, характере и количественных данных обслуживаемой территории. Первый отчет Управления МЮ по Тюменской области дан 3 сентября 1948 г. письмом № 94/с<sup>239</sup>. Одна из форм отчета, дающая сведения о структуре судебной системы округа послевоенного периода представлена в Приложении 18.

В дополнение необходимо обратить внимание, что в округе функционировали суды, которые не входили в сеть народных, а также суды, которые не относились к органам юстиции. К первым относились созданные еще согласно приказу Уральского областного суда № 79а от 26 июля 1933 г. суды по обслуживанию водного транспорта, в том числе по Обь-Иртышскому бассейну. Примечательно, что только спустя год, в масштабах страны было издано соответствующее Постановление ЦИК СССР и СНК СССР «Об организации водных транспортных судов и водной транспортной прокуратуры» от 7 июня 1934 г. № 96/1285<sup>240</sup>. Ко вторым относились сельские/поселковые общественные суды, деятельность которых в статистические отчеты органов юстиции не входила, а внимание им уделялось слабое. Так, на заседании Президиума окружного исполнительного комитета 25 мая 1932 г. Окружной суд доложил о деятельности данных органов, сообщил о полном отсутствии выступлений их председателей и взаимодействия с народными судами. Об этом постоянно указывалось не только судом округа, но и областными органами юстиции. Кардинально положение в данном направлении до середины 1950-х гг. не изменилось, информация по общественным судам отсутствует даже в актах ревизий<sup>241</sup>. Народные судьи были вынуждены периодически выезжать в разные концы обслуживаемого участка, затрачивая значительное время на командировки,

---

<sup>238</sup> ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 14. Л. 1–8.

<sup>239</sup> Там же.

<sup>240</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 3. Д. 1. Л. 11.

<sup>241</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 316. Л. 112–113; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 32. Л. 48–50; Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 46. Л. 36–37.

в ходе которых рассматривали дела своей подсудности и подведомственности, не имея возможности и времени уделять хотя бы незначительное время общественным судам. Одновременно на собраниях в сельских советах относительно деятельности сельских и поселковых общественных судов ставились следующие вопросы: недовольство решениями судов, необходимость повышения квалификации сельских судей, получение разъяснений от народных судей по осуществлению судопроизводства, отмечалась волокита. К примеру, 27 ноября 1931 г. состоялось собрание избирателей сельского совета по селу Тюля в Самаровском районе, где отчетом сельского общественного суда было отмечено, что заявления лежат без движения и рассмотрения<sup>242</sup>. Уполномоченными областного комитета ВКП(б) в ходе проверок хода советского строительства на Севере тоже проверялась работа общественных судов сел и поселков, выявлялась задержка рассмотрения заявлений, давались рекомендации, которые на практике воплощены не были<sup>243</sup>. Наиболее точно провальное положение в указанном направлении описывает окружная газета в 1938 г., где сообщает, что многие судебные работники народных судов забыли важную обязанность по оказанию помощи сельским судам<sup>244</sup>.

В отчетах судебных органов вскользь упоминалось о деятельности товарищеских судов, которым суды округа также практически не уделяли внимания. Даже в актах ревизий и проверок это направление вообще не отражалось, потому что судебные работники редко принимали участие в деятельности трудовых коллективов, активность проявлялась лишь в предвыборные периоды. Деятельность товарищеских судов освещалась на страницах периодических изданий, которые сообщали, что на товарищеские суды возлагается рассмотрение дел о прогулах, опозданиях на работу и т.д.<sup>245</sup> В доказательство провала данного направления в деятельности судов можно привести доклад прокурора Сургутского района от 19 октября 1955 г., где указано,

---

<sup>242</sup> ГАХМАО. Ф. Р-214. Оп. 1. Д. 17. Л. 192–194.

<sup>243</sup> Там же. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 46. Л. 24–31.

<sup>244</sup> Руководить сельскими судами // Остяко-Вогульская правда. 1938. 21 дек. (№ 287 (1188)). С. 4.

<sup>245</sup> Права и обязанности товарищеских судов // Колхозник. 1951. 16 нояб. (№ 51 (1119)). С. 2.

кроме прочего, что товарищеские суды как могучее средство общественного воздействия на нарушителей трудовой дисциплины в ряде предприятий бездействуют<sup>246</sup>.

Незначительное влияние на сельские и поселковые общественные суды, а также на товарищеские суды со стороны народных судов округа и Окружного суда, слабое взаимодействие между судами системы юстиции и указанными больше общественно-социальными, чем государственными, институтами можно определить как характерную особенность деятельности органов судебной системы в округе.

Таким образом, судебная система в Югре имела множество особенностей, обладала своей неповторимостью, на протяжении исследуемого периода сохранила свою основную структуру. Стоит также констатировать, что в целом судебные органы округа, несмотря на стоящие перед ними важнейшие задачи по обеспечению правопорядка на обслуживаемой территории, в течение исследуемого периода были недостаточно обеспечены в ресурсном отношении.

## **§ 2.2. Кадровый состав и характер управления**

Одним из основных элементов судебных органов, помимо структуры, включающей судебные институты разной инстанции, является кадровый состав. Именно судьи непосредственно выполняют возложенные на суды задачи, обеспечивая функционирование механизмов судебной власти. В связи с этим изучение вопросов кадрового состава и характера управления является важной необходимой составляющей при исследовании судебных систем<sup>247</sup>.

Кадровый состав судебных органов Югры, многие члены которых были незаурядными личностями, имел свои характерные черты и особенности. Из

---

<sup>246</sup> О состоянии социалистической законности в районе // Колхозник. 1955. 23 окт. (№ 88 (1509)). С. 2.

<sup>247</sup> Кабуркин А. А. Кадровый состав судебных органов Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского) национального округа в 1930-е – первой половине 1950-х годов // Исторический поиск. 2022. Т. 3. № 4. С. 17–36.

самых очевидных сразу следует отметить слабый образовательный и профессиональный уровень работников судов на протяжении всего исследуемого периода. Другой характерной особенностью является частая смена судейского состава, непродолжительные периоды работы судей до конца 1940-х гг. Также характерной особенностью кадров судебных органов и кадровой политики в разрезе судов Югры был тот факт, что местные жители в составе судебной системы были представлены редко. Имелись и иные особенности, рассмотренные далее.

После создания округа в Уральском областном исполнительном комитете кипела напряженная работа по выдвижению сотрудников на руководящие должности во вновь созданный округ. Письмом от 5 мая 1931 г. № 2.51 Уральский областной суд уведомил облисполком о том, что аппарат судебных органов двух национальных округов должен предстать в следующем виде: два председателя и два члена окружных судов, 10 народных судей, а также соответствующий технический персонал (Приложение 19)<sup>248</sup>. В письме указывалось, что «... укомплектование судов необходимо провести в следующем порядке: Самаровский округ: председателем Окружного суда назначить И. В. Бухвалова, работающего председателем Тобольского Окружного суда, члена ВПК(б); членом Окружного суда: Михаила Савельевича Кашина, работающего народным судьей г. Тобольска, члена ВКП(б); нарсудьей Березовского района оставить Алексея Матвеевича Сухарева, работающего с 1930 г., члена ВЛКСМ; нарсудьей Кондинского района оставить Михаила Яковлевича Лаптева, работающего с 1930 г., члена ВКП(б); нарсудьей Самаровского района оставить Николая Архиповича Турнаева, работающего судьей с 1929 г., члена ВКП(б); нарсудьей Сургутского района оставить Николая Дмитриевича Огорелкова, работающего с 1928 г., члена ВКП(б); нарсудьей Ларьякского района Анну Федоровну Зайкову, работающую нарсудьей г. Тобольска с 1930 г., члена ВКП(б)»<sup>249</sup>. Обращает

---

<sup>248</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 26. Л. 1–74.

<sup>249</sup> Там же. Л. 5–6.

внимание тот факт, что важнейшим критерием при назначении на должности судей являлась их партийная принадлежность.

Согласно постановлениям Малого Президиума Уральского облисполкома от 20 мая 1931 г. № 482, затем от 25 мая 1931 г. № 554 рекомендован, затем утвержден штат суда округа с председателем И. В. Бухваловым<sup>250</sup>. По поводу создания суда округа в окружной газете позднее писали: «Приказ № 1 от 2 июля 1931 г. гласил: “Вновь организованный суд Остяко-Вогульского округа считать развернувшим свою деятельность с 25 июня 1931 г. в составе председателя... Бухвалова... члена Попова... секретаря Аносова... В округе образованы четыре районных народных суда. Их возглавили: Самаровский –... Какшина; Сургутский –... Сыроежкин; Березовский –... Сухарев; Шурышкарский –... Турнаев”»<sup>251</sup>. Как видно из изложенного, не все плановые назначения фактически состоялись. Когда в последующем был создан народный суд Ларьякского района, Организационное бюро Остяко-Вогульского окружного исполнительного комитета отметило, что все квалифицированные сотрудники руководством Западно-Сибирского края были отозваны, руководящий состав необходимо было набирать и учить с нуля<sup>252</sup>. Именно по данной причине народный суд этого района стал функционировать позднее других.

Согласно архивным документам окружного исполкома по выдаче заработной платы список состава Окружного суда в начале 1930-х гг. выглядел следующим образом: председатель И. В. Бухвалов, 1883 г.р.; член суда С. М. Попов, 1892 г.р., беспартийный; практикант И. С. Салтыков, возрастом 21 год, кандидат в члены ВКП(б); секретарь В. А. Аносов, 1878 г.р., беспартийный<sup>253</sup>. Состояние кадров прокуратуры и Суда округа в статистическом выражении по состоянию на 1 декабря 1932 г. приведено в Приложении 20<sup>254</sup>.

<sup>250</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 26. Л. 34, 49; Д. 28. Л. 303; ГАХМАО. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 2. Л. 41.

<sup>251</sup> История судебных органов // Ленинская правда. 1980. 20 марта (№ 57 (12178)). С. 2.

<sup>252</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 1–47.

<sup>253</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 23. Л. 37.

<sup>254</sup> Там же. Д. 541. Л. 32.

В связи с тем, что народные суды в первый же год строительства судебной системы столкнулись с серьезными проблемами в вопросах рассмотрения дел, взаимодействия с органами прокуратуры и милиции, транспортной доступности населенных пунктов для их решения привлекались все силы партийных и государственных органов, проблема поднималась на заседаниях самых разных уровней, к примеру, в оргбюро округа 29 октября 1931 г., куда были приглашены сотрудники милиции, прокуратуры, суда<sup>255</sup>.

Для судебной системы округа характерной чертой на протяжении практически всего исследуемого периода являлась частая смена судейского состава, ситуация начала меняться лишь с начала 1950-х гг. Можно выделить несколько причин данной ситуации: отсутствие жилых помещений, ненадлежащее финансирование деятельности, в том числе командировочных расходов, слабое материально-ресурсное обеспечение, огромные трудности в рассмотрении дел ввиду обслуживания больших территорий и разбросанности населенных пунктов по районам. В результате судьи вынуждены были оставлять места работы. Даже председатели Округного суда находились на указанной должности обычно недолгое время. Так, уже 4 марта 1932 г. состоялось очередное заседание Организационного Пленума окружного исполкома, где членами Президиума избраны 11 человек, в том числе И. В. Бухвалов, назначенный председателем Округной рабоче-крестьянской инспекции. Председателем суда округа был утвержден И. П. Зудов<sup>256</sup>. С учетом желания И. В. Бухвалова перейти на иную работу Областной суд подыскивал и проверял кандидатов на должность председателя Округного суда уже в первый год его деятельности. В общих списках проверенных (по всем возможным направлениям) работников под номером 231 на 15 июня 1933 г. содержатся сведения о председателе Остяко-Вогульского окружного суда И. П. Зудове, 1892 г.р.<sup>257</sup> В ходе очередного заседания Президиума ОкРИК от 16 июля 1932 г. одним из вопросов было

---

<sup>255</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 10. Л. 19, 24.

<sup>256</sup> Там же. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 32. Л. 15.

<sup>257</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 541. Л. 1–10.

избрание народных судей, где докладчиком выступал председатель И. П. Зудов. Президиум постановил избрать народными судьями товарищей А. И. Кордюкова в Сургутский и А. М. Сухарева в Березовский районы<sup>258</sup>.

Практика присутствия оперативного сотрудника суда округа на заседаниях Президиума окружного исполкома продолжалась, и объяснялось это тем, что на заседаниях судебным органам давались обязательные к исполнению указания о направлении деятельности и необходимости активизации работы в той или иной области, либо на конкретной территории. Например, 27 августа 1932 г. Президиумом окружного исполнительного комитета в ходе заседания рассмотрены планы заготовок овощей, исполнение по заготовкам мяса и т.д., отмечен неудовлетворительный ход работы, и принято решение о привлечении к ответственности злостно уклоняющихся от выполнения контрактационных договоров, привлечении к судебной ответственности кулацких хозяйств, не выполнивших твердые задания<sup>259</sup>.

Что касается частых назначений судебных работников, стоит упомянуть заседание Президиума ОкрИК 15 ноября 1932 г., одним из вопросов которого было утверждение членом Окружного суда И\* и судьей Кондинского района М\*, командированного из Уральского областного суда<sup>260</sup>. На этом же заседании впервые согласно имеющимся документам член суда был избран в состав коллегиального органа – земельной комиссии при окружном исполкоме. Президиум окружного исполнительного комитета 3 декабря 1932 г. постановил утвердить народным судьей Ларьякского района Н. С. Спасенникова, что отражено в протоколе заседания от 4 декабря 1932 г., отмечено в газете «Новости Приобья»<sup>261</sup>.

Таковы были первые кадровые назначения и перемещения в судах округа.

Следует отметить, что контроль за судебными органами с начала становления судебной системы в округе был серьезным и разносторонним: со

---

<sup>258</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 32. Л. 79–82.

<sup>259</sup> Там же. Л. 106–108.

<sup>260</sup> Там же. Л. 131–139.

<sup>261</sup> Там же. Л. 140–141; *Косарева О.* Искусство быть судьей. С. 1–2.



стороны областного, окружного и районных исполкомов, партийных органов, Уральского областного суда. Учитывая, что в ходе советского строительства на территории округа составлялись планы работы, Президиум ОкрИК одним из вопросов постоянно ставил отчетность Окружного суда<sup>262</sup>. В свою очередь, областной исполком кадровому составу судебных органов (как и прокурорских работников) уделял особое внимание, областное руководство беспокоило образование, партийность судей, их приверженность коммунистическим идеям, способность вести порученное дело, так как считалось, что именно эти личностные и деловые качества должны были способствовать установлению советских законов на осваиваемых территориях. Непосредственное руководство со стороны Уральского облсуда строилось на очень жестких требованиях по отношению к нижестоящим нарсудам с указанием неизбежности санкций в случае уклонения от исполнения его распоряжений и приказов. Можно отметить как очередную характерную особенность управления судами в округе, что в последующем Омский и Тюменский областные суды не имели такого влияния на судебную систему округа, выполняя по большей части лишь роль кассационных инстанций в рамках уголовного и гражданского судопроизводства, а обязанность управления судами округа всецело брали на себя областные управления юстиции. Примерами непосредственного влияния Уральского Облсуда на судебную систему округа можно считать секретные циркуляры и приказы Областного суда, которым присущи угрозы дисциплинарной и даже уголовной ответственностью<sup>263</sup>. При этом случаи привлечения судей к уголовной ответственности в реальности имели место<sup>264</sup>.

Кроме того, часты были увольнения сотрудников органов юстиции в целом по Уральской области, а анализ таких фактов позволяет сделать вывод, что основными причинами снятия с должностей работников органов юстиции являлись следующие: «искривление» революционной законности либо

---

<sup>262</sup> ГАХМАО. Ф. Р-19. Оп. 1. Д. 2. Л. 12.

<sup>263</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 3. Д. 1. Л. 1–24.

<sup>264</sup> Там же. Оп. 1. Д. 412. Л. 1–45.

карательной политики, т.е. применение санкций по уголовным делам в нарушение законодательства либо ниже максимально установленного порога, проступки по службе, картежная игра на деньги в период посевной кампании, чуждость по социальному происхождению или за связь с кулачеством, ненадлежащее обеспечение работы, невыполнение плановых показателей и т.д.<sup>265</sup>

В целом для довоенного и военного времени характерной особенностью в управлении судами округа является слабое внимание к ним со стороны областных судов и органов юстиции. Отсутствие постоянного представителя последних в округе также негативно отражалось на деятельности народных судов округа. Особенно весьма негативно данное обстоятельство сказывалось на сборе информации о деятельности судов Ханты-Мансийского национального округа, свидетельством чему является переписка Округного суда с Омским областным судом, когда у округа истребовали сведения о планах работы, отчеты о их выполнении. В ответах Суд округа указывал на отсутствие запрашиваемых документов за неимением связи с народными судами: например ответ заместителя председателя суда округа К\* на запрос Омского Областного суда от 13 января 1937 г. о предоставлении планов работы за 1936 г., отчетах<sup>266</sup>.

Следует отметить еще одну характерную особенность кадровой политики и управления в судебной сфере: судебных работников очень редко включали в состав каких-либо коллегиальных органов, комиссий и иных межведомственных органов, что отчетливо проявляется при анализе протоколов заседаний Оргбюро<sup>267</sup>. В то же время сотрудники прокуратуры, госбезопасности, милиции входили в подобные органы на постоянной основе с момента создания округа<sup>268</sup>. Однако в протоколах заседаний Президиума ОкрИК имеются сведения о постоянном присутствии сотрудников суда округа. Такие факты свидетельствуют о том, что судебные работники играли не последнюю роль в принятии важнейших решений высшими государственными советскими органами округа и принимали

---

<sup>265</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 541. Л. 19–22.

<sup>266</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 3. Л. 1–2.

<sup>267</sup> Там же. Д. 32. Л. 1–20.

<sup>268</sup> Там же. Л. 4–5, 6.

непосредственное участие в управлении процессами развития и строительства округа, так как на таких заседаниях обсуждались наиважнейшие вопросы политической, хозяйственной, культурной жизни округа, в том числе: строительство поселка Остяко-Вогульска, аэродрома, поставка продовольствия, привлечение тех или иных лиц к дисциплинарной ответственности, отстранение от должностей, а потому присутствие председателя либо члена Окружного суда в должной мере соответствовало вопросам правильности и объективности принимаемых мер, хоть и представляло с другой стороны соединение судебной власти с исполнительной<sup>269</sup>.

Несмотря на удаленность судов округа от областного центра, в Уральском Областном комитете ВКП(б) постоянно велась работа по проверке политической благонадежности и укреплению кадров органов юстиции на Урале. Председатель комиссии У\*, заведующий отделом кадров Облкома ВКП(б), в секретных указаниях подчиненной ему комиссии обращал особое внимание на народных судей и кандидатов на эти должности<sup>270</sup>.

Одновременно сведения о народных судьях поступали и из документов, составляемых Окружным судом. Стоит отметить, что составляемые Окрсудом конъюнктурные обзоры были весьма существенными по своему содержанию, в том числе в аспекте проводимого анализа кадрового состава судов, их деятельности и проблем, включали разделы о преступлениях по категориям. Обзоры давали сведения не только о судебной системе округа, но и в целом об округе, его хозяйстве. Например, конъюнктурный обзор от 10 июля 1935 г. за второй квартал 1935 г. содержит очередные сведения о проблемах в работе как судов, так и в целом правоохранительных органов округа. Сообщалось, что «... Окрсуд не имеет 2-го члена суда. Облсудом до сих пор не выделен работник на вновь открывающийся Сосьвинский участок нарсуда, а этот участок, как чисто туземный, крайне необходим...». Было указано, что имеющиеся судьи по своей квалификации очень слабы и требуют переподготовки либо замены как давно

---

<sup>269</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 32. Л. 1–79.

<sup>270</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 541. Л. 139–150.

работающие на Севере: «... К\* – судья Самаровского участка, требует ее замены более сильным сотрудником; С\* – Ларьякский судья, требует переподготовки; Ч\* – судья Шурышкарского района, требует переподготовки, туземец, юридически очень слабый; А. М. Сухарев – Березовский судья – работник сильный, но требует замены, так как давно работает на Севере»<sup>271</sup>.

Нехватка кадров отмечалась повсеместно. В сводке о личном составе ответственных работников Остяко-Вогульского окружного исполнительного комитета по состоянию еще на 15 мая 1933 г. указывалось на отсутствие окружного судьи. Кроме того, в сводках содержались сведения об иных вакантных должностях, требуемых сотрудниках, указывались также причины отсутствия предыдущих работников, предлагались варианты решения проблемы, в том числе путем улучшения материально-бытовых условий, предоставлением квартир и т.д.<sup>272</sup> Вопрос о необходимости укомплектования органов юстиции округа также стоял на Втором окружном съезде Советов депутатов трудящихся, состоявшемся 23 декабря 1934 г.<sup>273</sup> О проблемах кадрового состава довоенного времени говорит постоянное отсутствие работников в органах юстиции области, в том числе в прокуратуре и судах. На конец 1937 г., в частности, в 30 районах области не было судей, в 27 районах не было прокуроров, в 15 районах отсутствовали следователи<sup>274</sup>.

Кроме того, когда в 1937–1938 гг. в Советском государстве имел место «Большой» террор, работники судебных органов округа также пострадали от него, среди работников судебной сферы были выявлены «враги народа». Одним из негативных моментов явилось снятие с должности судьи Т\*. Так, на заседании Окружного комитета профессионального союза работников суда и прокуратуры 27 октября 1937 г. рассматривались вопросы кадрового характера, бывший народный судья Самаровского района Т\* как «враг народа» был исключен из

<sup>271</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 54–73, 77.

<sup>272</sup> ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 37. Л. 19–20; ГАТО. Ф. Р-721. Оп. 1. Д. 15. Л. 237–241; ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 153. Л. 1–2.

<sup>273</sup> Второй Окружной Съезд Советов Остяко-Вогульского национального округа Омской области, 1934 г. Ханты-Мансийск, [б. г.]. С. 1–92.

<sup>274</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 564. Л. 55–61.

членов профсоюза. Также исключены: корреспондентка Суда округа В\*, тоже отнесенная к «врагам народа», с дополнительной характеристикой «систематически разваливающая трудовую дисциплину в канцелярии Окружного суда, осуществляющая контрреволюционную агитацию», секретарь Самаровского народного суда Л\* как «разваливавшая работу суда». В отношении последней было установлено, что она являлась дочерью расстрелянного в 1921 г. бандита, свою антисоветскую деятельность проводила совместно с судьей Т\*. Данному совещанию предшествовало совещание 29 сентября 1937 г., на котором были выявлены множественные нарушения в деятельности судьи Т\* и еще одного секретаря Самаровского нарсуда С\*<sup>275</sup>. В то же время для работников судебной системы округа не характерна частая подверженность репрессиям на протяжении всего исследуемого периода, подобных сведений доступные архивные материалы не содержат, а имеющиеся документы свидетельствуют, что таковые факты в отношении судей были весьма редкими, что следует отнести к одной из особенностей кадрового состава судебных органов региона. В окружной прокуратуре, к примеру, имели место неоднократные серьезные инциденты, в том числе с прокурором округа Д\*, который привлекался за бюрократическое отношение к жалобам трудящихся к взысканию, а его уход в отпуск в период весенне-летней путины послужил основанием смещения с должности<sup>276</sup>.

Как пример положительного опыта кадровой работы довоенного периода можно отметить, что между работниками суда и прокуратуры Ямальского и Остяко-Вогульского национальных округов был заключен фактически единственный из выявленных социальный договор на 1938 г. По результатам работы отмечалось, что в нарушение условий этого договора в Остяко-Вогульском округе в судах длительное время не рассматриваются дела, не повышается технический уровень оформления документов, не выполняется условие исполнения приговоров и решений суда в течение трех дней и т.д.<sup>277</sup>

---

<sup>275</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 5. Л. 60; Д. 6. Л. 27–32.

<sup>276</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 541. Л. 197.

<sup>277</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 9. Л. 92–93.

Единичные случаи подобных социалистических соревнований не прижились в округе, чему в немалой степени препятствовало отсутствие связи и транспортного сообщения, так как при отсутствии коммуникаций было весьма проблематичным устраивать подобные мероприятия на системной основе. Вышеуказанное событие не нашло также поддержки со стороны Округного суда и органов юстиции, инициатива по масштабной организации таких акций не имела места, в связи с чем данное явление можно отметить, как еще одну особенность кадровой политики в округе.

В кадровой политике довоенного времени можно выделить наличие серьезных усилий со стороны оперативных работников Округного суда, особенно председателя Н. И. Максимова, в разрешении проблем материально-ресурсного обеспечения деятельности судов округа, свидетельством чего является переписка с областным управлением юстиции, однако серьезных положительных сдвигов эти действия не принесли, вопросы жилищного характера и обеспечения рабочими помещениями всегда оставались актуальными для судебной системы округа.

В период Великой Отечественной войны для судебных органов округа также характерна очень частая смена судейского состава. Помимо причины призыва судей в ряды Красной Армии, имелись факты отзыва судей в связи с ненадлежащим обеспечением деятельности судов. Охватывая описанием лишь первые годы войны ввиду не только объемности материалов, но и их засекреченности, можно отметить, что 28 июня 1941 г. проходила 1-я сессия Округного Совета депутатов трудящихся Ханты-Мансийского национального округа Омской области (протокол № 5), в ходе которой третьим вопросом в повестке стояло избрание председателя, заместителя председателя, членов и народных заседателей Ханты-Мансийского Округного суда<sup>278</sup>. Председателем Округного суда избран Ф. Г. Семенов, его заместителем – М. И. Лесников, членами – А. Д. Сысоева, Е\*. Также были избраны народные заседатели суда округа по районам. Ханты-Мансийским окружным исполкомом на очередном

---

<sup>278</sup> ГАТО. Ф. Р-814. Оп. 1. Д. 161. Л. 6–12.

заседании 24 октября 1941 г. рассматривались вопросы отзыва народного судьи второго участка Самаровского района Г. Ф. Жучкова, члена Окрсуда Е\*, избрание народных судей первого и второго участков Самаровского района. Г. Ф. Жучков был отозван в связи с призывом в ряды РККА. Судьями Самаровского района были избраны Е\*, С. И. Нагибина. Ханты-Мансийским ОкрИК 3 ноября 1941 г. рассматривался вопрос о выборах народного судьи Сургутского района, куда избран А. М. Сухарев, 3 декабря 1941 г. – об отзыве народного судьи Сургутского района И. И. Широких в связи с призывом в ряды РККА, 15 декабря 1941 г. – об избрании членом Окружного суда Г. Д. Мосина, 18 декабря 1941 г. – вопрос об избрании членом суда округа В. Г. Соболевой<sup>279</sup>. В ряды РККА призывались и народные заседатели, которых заменяли новыми. В ходе заседания Ханты-Мансийского окружного исполкома 3 февраля 1942 г. рассматривались отзывы народных судей: Ларьякского района – С. В. Юшкова, Сургутского района – А. М. Сухарева, которые были отозваны в связи с призывом в ряды РККА; 4 мая 1942 г. – об отзыве народного судьи первого участка Кондинского района П\*<sup>280</sup>. 22 мая 1942 г. – об отзыве народного судьи второго участка Кондинского района Х. П. Банковской, избрания народных судей Кондинского района: на первый участок – Х. П. Банковской, на второй участок – К. Г. Петрова<sup>281</sup>. Членом Окружного суда 11 июля 1942 г. была избрана А. К. Анциферова<sup>282</sup>, 13 августа 1942 г. – членом Суда округа К. Д. Архипова, был отозван с должности народный судья второго участка Самаровского района Е\*, как не сумевший обеспечить работу<sup>283</sup>.

Как видно только из этих примеров кадровые подвижки в войну были весьма насыщенными в немногочисленном судейском сообществе округа, что характерно и в последующем до окончания войны<sup>284</sup>. Одновременно только из

<sup>279</sup> ГАТО. Ф. Р-814. Оп. 1. Д. 162. Л. 12–25, 31–35, 38–45.

<sup>280</sup> Там же. Д. 170. Л. 2–25, 28, 77–85, 235–244.

<sup>281</sup> Там же. Л. 261–265.

<sup>282</sup> Там же. Д. 171. Л. С.2–4.

<sup>283</sup> Там же. Л. 51–53.

<sup>284</sup> Там же. Л. 74–75, 82, 96–100; Д. 235. Л. 15–18, 52–53, 118–119.

состава Омского областного суда в первые два года войны ушло на фронт восемь человек<sup>285</sup>.

В период военного времени особо стоит отметить деятельность Т. К. Шевелевой, которая с 15 августа 1942 г. являлась народным судьей Березовского района, затем была переведена в Сургутский народный суд, в обоих судах выправила положение по рассмотрению дел, значительно сократив их остаток, образовавшийся от деятельности предыдущих судей. Ей пришлось уволиться в 1945 г. в связи с противодействием ее действиям партийными органами, причем повлиять на ситуацию не смогло даже Управление НКЮ по Тюменской области<sup>286</sup>.

Судьи, ушедшие на фронт в период Великой Отечественной войны с честью исполнили свой воинский долг, многие были представлены к государственным наградам. Среди таковых это А. С. Бесперстов, служивший командиром расчета пушки, командиром конной разведки, был награжден орденом Красной звезды и медалью «За боевые заслуги», после войны с 1946 г. работал сначала в Сургутском народном суде, затем с 1948 г. на втором участке Самаровского района<sup>287</sup>; В. Ф. Беляев – служил в разведке, был награжден медалями «За боевые заслуги» и «За отвагу», с июля 1949 г. – член Ханты-Мансийского окружного суда<sup>288</sup>; Е. П. Декова, работавшая ревизором в областном управлении юстиции, была удостоена в 1945 г. медали «За доблестный труд в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.», с 31 декабря 1951 г. переведена председателем Окружного суда<sup>289</sup>; Н. Т. Иванов – дослужился до заместителя командира батареи 493-го корпусного полка, имел множество наград, в том числе ордена Отечественной войны первой и второй степени, Александра Невского, с 1951 г. получил назначение на должность члена Суда округа<sup>290</sup>;

<sup>285</sup> ГАОО. Ф. Р-2100. Оп. 1. Д. 3. Л. 1–10.

<sup>286</sup> ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 1. Д. 365. Л. 1–50.

<sup>287</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 21. Л. 2–15; Д. 23. Л. 1; Ф. Р-1. Оп. 2-л. Д. 16. Л. 90–92; Земляки: Югра в лицах и судьбах / сост. Ю. Л. Переплеткин. Тюмень, 2003. С. 19–20.

<sup>288</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 2-л. Д. 112. Л. 161–172.

<sup>289</sup> Там же. Д. 109. Л. 131–136.

<sup>290</sup> Там же. Д. 126. Л. 178–184.



И. С. Бронников, О. И. Воскресенская, В. В. Шехирев (имел семь различных орденов и медалей) и другие работники судебных органов округа<sup>291</sup>.

В послевоенное время, особенно с начала 1950-х гг., особенностью кадров судейского сообщества является сильный контраст уровня образования народных судей по сравнению с уровнем 1930–1940 гг., отмечается явное повышение образовательного и профессионального уровней. Судьи, которые стали работать с начала 1950-х гг., уже по большей части либо имели, либо получали юридическое образование, в округ прибыла новая волна специалистов. Существенную роль в отправлении правосудия послевоенного времени сыграли следующие судьи: Х. П. Банковская, М. А. Батенко, В. Ф. Беляев, А. С. Бесперстов, А. М. Богданова, И. Т. Велижанин, Е. П. Декова, Ф. Е. Зубарев, Н. Т. Иванов, А. А. Кокушкина, Е. М. Некрасова, В. И. Первова, Г. К. Плескач, И. И. Рузов, А. М. Сухарев, А. Д. Сысоева и др.<sup>292</sup> Одновременно отмечается и стабильность кадрового состава, многие судьи после выборов 1949 г. стали занимать свои должности подряд по два-три раза.

Для послевоенного периода развития судебной системы в округе также характерно более широкое освещение в периодических изданиях сведений о ее деятельности, народных судьях – их личностях и биографических данных. Тенденция эта характерна с 1949 г., когда впервые была широко освещена предвыборная кампания. Тогда в газетах появились статьи с положительными отзывами на кандидатов в народы А. С. Бесперстова, А. А. Кокушкину, В. И. Первову, И. И. Рузова<sup>293</sup>. Печатались небольшие заметки с биографическими

<sup>291</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 2-л. Д. 16. Л. 155–159; Д. 109. Л. 53–57; Д. 129. Л. 164–168.

<sup>292</sup> ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 1. Д. 59. Л. 1–20; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 9. Л. 115; Д. 16. Л. 1; Д. 21. Л. 23–37; Д. 23. Л. 1; Д. 24. Л. 1–10; Д. 27. Л. 1–9; Д. 28. Л. 1–20, 114–121; Д. 29. Л. 1–7, 14–27; Д. 34. Л. 1–12, 20–35, 38–47; Д. 35. Л. 6–30; Ф. Р-1. Оп. 2-л. Д. 4. Л. 20–21; Д. 16. Л. 177–180; Д. 108. Л. 126–128, 132–135.

<sup>293</sup> Выдвижение кандидатов в народные судьи и народные заседатели по Самаровскому району и Ханты-Мансийску // Сталинская трибуна. 1949. 8 янв. (№ 5 (4104)). С. 1; О регистрации кандидата в народные судьи по Ларьякскому избирательному округу // Стахановец. 1949. 11 янв. (№ 3 (476)). С. 1; Отдадим свои голоса за кандидатов сталинского блока коммунистов и беспартийных // Сталинская трибуна. 1949. 5 февр. (№ 26 (4125)). С. 1; Трудящиеся округа выдвигают лучших людей кандидатами в народные судьи и народные заседатели // Сталинская трибуна. 1949. 9 янв. (№ 6 (4105)). С. 1.

сведениями по А. С. Бесперстову, Ф. Е. Зубареву, А. А. Кокушкиной, И. Н. Маркушину, Е. М. Некрасовой, В. И. Первой, И. И. Рузову<sup>294</sup>. Статьи о судьбе А. М. Сухарева делали большой акцент на его длительной деятельности в системе юстиции, заслугах в период войны<sup>295</sup>. Указывались интересные факты из жизни народных судей. Например, приводилась информация, что В. И. Перова была награждена медалью «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»<sup>296</sup> Об И. И. Рузове было сказано, что он участвовал в боях на Калининском и Белорусском фронтах, был трижды ранен<sup>297</sup>. Приводились сведения о кандидате в народные судьи А. Г. Немковой с описанием ее работы в судах области<sup>298</sup>.

В период выборов 1951 г. в газетах также появлялись статьи и заметки о кандидатах в народные судьи, причем многие материалы дублировали информацию предыдущих лет. Это были статьи о А. С. Бесперстове<sup>299</sup>,

---

<sup>294</sup> Бесперстов А. С. у избирателей // Сталинская трибуна. 1949. 27 янв. (№ 20 (4119)). С. 1; Все на выборы // Большевицкая правда. 1949. 6 февр. (№ 6 (685)). С. 1; Кандидаты в народные судьи // Сталинская трибуна. 1949. 18 янв. (№ 12 (4107)). С. 1; Кандидаты в народные судьи. Зубарев Федор Евдокимович // Сталинский путь. 1949. 2 февр. (№ 6 (847)). С. 1; Маркушин Иван Николаевич (Биографическая справка) // Колхозник. 1949. 21 дек. (№ 52 (1005)). С. 2; Некрасова Е.М. у избирателей // Большевицкая правда. 1949. 6 февр. (№ 6 (685)). С. 1; О регистрации кандидата в народные судьи по выборам в народный суд Самаровского района // Сталинская трибуна. 1949. 12 янв. (№ 8 (4107)). С. 1; О регистрации кандидата в народные судьи по выборам в народный суд Самаровского района // Сталинская трибуна. 1949. 14 янв. (№ 9 (4108)). С. 1; О регистрации кандидата в народные судьи по Сургутскому району // Колхозник. 1949. 21 дек. (№ 52 (1005)). С. 2; О регистрации кандидатов в народные судьи // Большевицкая правда. 1949. 14 янв. (№ 3 (682)). С. 1; Регистрация кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Сталинский путь. 1949. 16 янв. (№ 3–4 (845)). С. 1; Рузов Иван Игнатьевич // Стахановец. 1949. 18 янв. (№ 4 (477)). С. 1.

<sup>295</sup> Алексей Матвеевич Сухарев // Сталинская трибуна. 1957. 13 апр. (№ 73 (6203)). С. 4; Выберем достойных кандидатов в народные судьи и народные заседатели // За большевицкие колхозы. 1949. 13 янв. (№ 3 (1261)). С. 1; О регистрации кандидата в народные судьи по Березовскому избирательному округу // За большевицкие колхозы. 1949. 13 янв. (№ 3 (1261)). С. 2; С большой радостью отдам свой голос за А.М. Сухарева.

<sup>296</sup> Перова Вера Ивановна // Сталинский путь. 1949. 2 февр. (№ 6 (847)). С. 1.

<sup>297</sup> Рузов Иван Игнатьевич.

<sup>298</sup> Александра Георгиевна Немкова.

<sup>299</sup> Алексей Сергеевич Бесперстов – кандидат в народные судьи // Сталинская трибуна. 1951. 17 нояб. (№ 227 (4797)). С. 1; Кандидаты народа // Сталинская трибуна. 1951. 22 нояб. (№ 231 (4801)). С. 1.

Ф. Е. Зубареве<sup>300</sup>, А. А. Кокушкиной<sup>301</sup>, Е. М. Некрасовой<sup>302</sup>, И. И. Рузове<sup>303</sup>, А. М. Сухареве<sup>304</sup>. Одновременно появились статьи о новых кандидатах: И. Н. Маркушине, работавшем в Сургутском народном суде<sup>305</sup>; Г. К. Плескаче<sup>306</sup>. Дублирующиеся биографические сведения вышеуказанных народных судей приводились в периодических изданиях округа и в последующем.

В рассматриваемом периоде 4 октября 1953 г. проводились дополнительные выборы народных судей в Самаровском и Сургутском районах, по результатам которых в Сургутском районе была избрана М. Е. Коровина, в Самаровском районе – З. С. Клычникова<sup>307</sup>. Согласно сведениям архивных документов оба кандидата имели за плечами двухгодичные курсы юридических школ<sup>308</sup>.

Особый интерес представляют архивные материалы по организации и проведению выборов в народные суды. Несмотря на то, что сами выборы широко освещались в периодических изданиях округа, материалы советских и партийных органов по данному политическому процессу были ранее секретными и рассекречены лишь во втором десятилетии XXI в. Указанные материалы содержат сведения о кандидатах в судьи, дается их характеристика и анализ личностей, делается вывод о возможности их избрания. К примеру, в период выборов 1948 г. начальник Управления МЮ по Тюменской области Ч\* письмом в МЮ СССР от 10 ноября 1948 г. № 114/с (в ответ на письмо

<sup>300</sup> Зубарев Федор Евдокимович; Регистрация кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Сталинский путь. 1951. 24 нояб. (№ 56–57 (1014)). С. 1.

<sup>301</sup> Анфиса Алексеевна Кокушкина – кандидат в народные судьи // Сталинская трибуна. 1951. 16 нояб. (№ 226 (4796)). С. 1; Кандидаты народа.

<sup>302</sup> Встреча тов. Е. М. Некрасовой с избирателями // Большевицкая правда. 1951. 5 дек. (№ 54 (856)). С. 1.

<sup>303</sup> Кандидат в народные судьи Рузов Иван Игнатьевич // Стахановец. 1951. 30 нояб. (№ 52 (641)). С. 1; Кандидаты в народные судьи // Сталинская трибуна. 1951. 18 нояб. (№ 228 (4798)). С. 1; Кандидаты народа.

<sup>304</sup> Сухарев Алексей Матвеевич // Сталинский путь. 1951. 5 дек. (№ 58 (1015)). С. 2.

<sup>305</sup> Встречи с кандидатами в народные судьи // Сталинская трибуна. 1951. 7 дек. (№ 241 (4811)). С. 2.

<sup>306</sup> Кандидаты в народные судьи.

<sup>307</sup> ГАХМАО. Ф. Р-214. Оп. 2. Д. 69. Л. 2–3, 13–14; Кандидаты в народные судьи Зинаида Степановна Клычникова // Сталинская трибуна. 1954. 3 дек. (№ 240 (5590)). С. 2; О регистрации кандидата в народные судьи Самаровского района // Сталинская трибуна. 1953. 12 сент. (№ 184 (5276)). С. 3.

<sup>308</sup> ГАХМАО. Ф. Р-214. Оп. 2. Д. 69. Л. 21, 60.

от 16 октября 1948 г. № 18/24) о ходе подготовки и проведении выборов народных судов по состоянию на 1 ноября 1948 г. сообщал, что из 53 народных судей, по мнению Управления и Областного суда, подлежат к избранию 34 человека, десять человек в народные судьи необходимо еще проверить, семь человек рекомендации не подлежат<sup>309</sup>. Указывались проблемные моменты предвыборной кампании, в частности, большая территория области, наличие пересеченной местности, необходимость доставки почты самолетами, а в отдаленных районах на оленях и собаках. По результатам проведенной работы некоторых судей рекомендовалось перевести в другие районы, отмечалось, что ряд кандидатов в судьи не отвечает требованиям, которые предъявлены к судебным работникам (отсутствие образования и иные мотивы).

Для послевоенного времени также характерна заметно увеличивающаяся роль Окружного суда в управлении народными судами. Наряду с увеличением ревизий возросло количество и качество обзоров судебной практики, которые стали рассылаться в прокуратуру и райисполкомы для осуществления контроля за судами в целях улучшения их работы<sup>310</sup>. Одновременно усиленному контролю подвергался и сам Окружной суд со стороны Управления МЮ по Тюменской области, который анализировал планы работ, отчеты, выставлял требования о необходимости прохождения судьями кассационной практики и т.д.<sup>311</sup>. С начала 1950-х гг. громадную работу проделал председатель Окружного суда А. Н. Данюкин по составлению обзоров работы Окружного и народных судов, он также выявил типичные недостатки и ошибки при рассмотрении дел<sup>312</sup>.

В кадровой политике в судебной сфере особо стоит отметить работу профсоюзного органа работников юстиции, протоколы собраний которого дают весьма полную информацию о быте и внепроизводственной деятельности работников суда. В повестку входили вопросы организации округа в целом, кадровых перемещений, принятия в члены профсоюза, сбора членских взносов,

---

<sup>309</sup> ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 16. Л. 1–17; ГАХМАО. Ф. Р-214. Оп. 1. Д. 3. Л. 24.

<sup>310</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 22. Л. 5–9, 14–17.

<sup>311</sup> Там же. Д. 13. Л. 1–40; Д. 17. Л. 1–4.

<sup>312</sup> Там же. Д. 31. Л. 9–36, 53–56, 65.

выдачи возмездных/безвозмездных ссуд. Часто обсуждались распределение путевок, поведение судей, нарушения трудовой дисциплины, факты незаконных действий, подготовка к праздникам и т.д. Например, 21 февраля 1939 г. судье Н\* было сделано замечание по поводу опоздания, рассматривался вопрос приобретения бильярдного стола и т.д.<sup>313</sup>; 16 июня 1939 г. обсуждалась возможность приобретения спецодежды для сотрудников, состояние помещения для работников суда в Самаровском районе и т.д.<sup>314</sup> Таким образом, профсоюз рассматривал вопросы разнопланового характера, и его деятельности можно уделить значительное внимание, однако в рамках настоящей работы это не представляется возможным ввиду большого количества материала<sup>315</sup>. Членские взносы уходили в основном на организацию праздничных мероприятий, выдачу безвозвратных либо возвратных ссуд, приобретение периодических изданий и т.д. Окружной профсоюзный комитет работников суда и прокуратуры (позже – работников юстиции) составлял подробные отчеты по расходованию средств, но мало уделял внимания бытовому и культурному обслуживанию членов союза<sup>316</sup>. В профсоюз привлекались практически все работники судебных органов, в послевоенное время их доля практически постоянно составляла 100 %. В довоенное время из общего количества всех сотрудников суда и прокуратуры (77 человек), 89,6 % (69 человек) являлись членами профсоюза<sup>317</sup>. В то же время указанные профсоюзные органы в округе вели себя весьма пассивно в отличие от таких же на уровне области. Эта тенденция характерна, как для довоенного времени, так и послевоенного периода. Даже по сбору членских взносов по состоянию на 1 июля 1950 г. народные суды округа были на последних местах (Приложение 21)<sup>318</sup>. Профсоюз работников органов юстиции в округе не имел существенного значения и серьезного действия в вопросе разрешения проблем своих членов, а также не имел действенного влияния на партийные органы

<sup>313</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 6. Л. 2; Д. 9. Л. 81–88, 111.

<sup>314</sup> Там же. Д. 8. Л. 1–14; Д. 9. Л. 113.

<sup>315</sup> Там же. Д. 5. Л. 1–197; Д. 8. Л. 1–29; Д. 9. Л. 1–115.

<sup>316</sup> Там же. Л. 1–55.

<sup>317</sup> Там же. Л. 94–99.

<sup>318</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 23. Л. 9–10.

округа. Нередко распределение членских взносов вызывало большие споры и даже в тяжелой жизненной ситуации члену профсоюза могли отказать в выдаче не только безвозмездной, но и возмездной ссуды на определенный срок.

Здесь же следует отметить, что аморальное поведение сотрудников суда обсуждалось не только на заседаниях профсоюзных органов. Следует обратить особое внимание на поведение членов Окружного суда, так как нарушения народных судей рассматривались на многих заседаниях, в том числе межведомственного характера. Одним из ярких примеров служат проступки члена Суда округа Б\*, поведение которого было рассмотрено на совещании Окружного суда 16 сентября 1950 г. (протокол № 16): Б\* в ходе командировки в Микояновский район гулял и имел романтические отношения с женой подсудимого, а по делу последнего дал в округ искаженные сведения, в другой командировке Б\* снова проводил время с чужой женой, что привело к ссоре супругов<sup>319</sup>.

Обращаясь к вопросу образования судей округа, можно отметить, что в 1930-х гг. юридическое образование у судей округа отсутствовало, повышение образовательного уровня характерно для судейского сообщества в послевоенное время. В то же время вопрос повышения образования и квалификации судебных работников стоял с момента строительства округа на самом высоком уровне. Тем не менее в целях разрешения проблемы первые шаги были сделаны лишь со второй половины 1930-х гг., когда постановлением Омского областного исполнительного комитета «Об организации годичной школы по подготовке работников юстиции» от 30 декабря 1935 г. № 1626 § 15 создана правовая школа в городе Омске, где планировалось помимо годичного обучения проведение шестимесячных курсов. Однако школа столкнулась с серьезной проблемой в виде отсутствия помещения для проведения занятий<sup>320</sup>. Задача была настолько неразрешимой, что в 1938–1939 гг. рассматривался вопрос о закрытии школы. Действия Омского облисполкома не привели к желаемому результату, в связи с

---

<sup>319</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 30. Л. 24–25.

<sup>320</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 3. Д. 1а. Л. 65.

чем к вопросу предоставления помещения подключался даже Народный Комиссариат юстиции СССР, когда 26 июля 1937 г. письмом № 176-12/3 в областной исполком он сообщил о сложившейся ситуации, указав, что подобное положение может привести к закрытию школы, акцентировав внимание на необходимости поднятия правовых знаний работников органов юстиции, особенно народных судей. Аналогичное письмо от 21 июля 1937 г. № VII-95 было направлено областным прокурором в областной исполком и областной комитет ВКП(б). Идентичная переписка в последующем продолжалась в течение 1937–1939 гг.<sup>321</sup> Даже вовлечение НКЮ СССР не решило проблемы, в связи с чем повышение уровня квалификации и образования являлось проблемой для судов всей области, а потому о повышении образования и обучения в вышеуказанной правовой школе судей Остяко-Вогульского округа речь даже не шла. С 1945 г. кадры судебных органов округа подвергались тщательному анализу со стороны областного управления юстиции, начальником Управления НКЮ по Тюменской области уже 17 ноября 1945 г. был составлен подробный доклад о работе судебных органов области за год, где зафиксирована структура судов, особенности обслуживаемой территории, партийность, образование и стаж работы судей<sup>322</sup>. В докладе было указано, что в области 54 судебных участка, по штату – 55, в четырех северных районах не было судей. Отмечено, что связь с судами округа имеется только летом, когда идут пароходы, или зимой, когда стоит хорошая погода и летают самолеты, руководить работой судов дальних районов очень трудно. Судейский состав характеризовался в докладе небольшим стажем работы: до трех лет имели стаж 41 человек (82 %); отсутствием образования у 20 человек (40 %); принадлежностью к партии (30 человек, или 60 %). Отмечалась нехватка адвокатов, уезжающих в другие области ввиду необходимости обслуживать по два района, что физически не представлялось возможным.

---

<sup>321</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 153. Л. 49–50, 93–98; Д. 316. Л. 128; Д. 659. Л. 173–174, 196–197.

<sup>322</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 4. Л. 92–112.

Учитывая, что сведения о судьях Ханты-Мансийского округа в областном центре отсутствовали, ревизорам областного управления юстиции во второй половине 1940-х гг. поручалось собирать о них подробные сведения<sup>323</sup>. Одновременно Министерство юстиции РСФСР письмом от 31 декабря 1946 г. № 15-б-32 запросило в областном управлении сведения о специалистах с высшим и средним юридическим образованием<sup>324</sup>. После этого работа в указанном направлении строится на системной основе, в Москву постоянно направляются необходимые сведения. Первый отчет был предоставлен за 1945 г.<sup>325</sup> В нем, в частности, было указано, что в 1945 г. в область прибыло 13 человек для работы в органах юстиции, в том числе шесть человек с высшим юридическим образованием, среди них А. Н. Данюкин, окончивший Свердловскую юридическую школу. Одновременно выбыло в тот же год 11 человек, из них пять с высшим юридическим образованием, в том числе выехала народный судья Сургутского района Т. К. Шевелева (указано по семейным обстоятельствам, однако истинные причины были в другом). Многие уезжающие, не желая работать в Тюменской области, искусственно создавали ситуацию, когда их супруги начинали работать в другом регионе, в связи с чем возникала необходимость переезда по семейным обстоятельствам. Большая часть сведений о сотрудниках судов округа после 1946 г. еще не доступна, однако в архивах имеются общие сведения о кадровом составе органов юстиции области, которые в свое время направлялись в Министерство юстиции РСФСР в ответ на письма от 11 мая 1947 г. № 15б-32, 8 июля 1947 г. № 15б-32, 20 сентября 1947 г. № 15-б-32 и т.д. (Приложение 22)<sup>326</sup>. Управлением МЮ РСФСР по Тюменской области на постоянной основе проводились не только сбор, но и анализ образовательного, половозрастного состава работников<sup>327</sup>. К примеру, в приложениях приведены сведения о сотрудниках органов юстиции в аспекте

---

<sup>323</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 1. Л. 1–10.

<sup>324</sup> Там же. Д. 14. Л. 1.

<sup>325</sup> Там же. Л. 2–12.

<sup>326</sup> Там же. Л. 34–78.

<sup>327</sup> Там же. Д. 14, 26, 59; Д. 60. Л. 1.



сравнения образования на период 1947 г. и 1950 г. (Приложение 23)<sup>328</sup>; представлена информация о половозрастной структуре работников и их стаже по состоянию на 1 августа 1951 г. и на 5 мая 1953 г. (Приложения 24–25)<sup>329</sup>. Вплоть до конца исследуемого периода характерен постоянный документооборот по кадровым вопросам между Москвой и регионом. В одном из последних писем (от 30 мая 1955 г. № 15а-1-14) исследуемого периода МЮ СССР вновь указывало на необходимость предоставления ежегодных сведений о специалистах. Там же содержались инструктивные указания к составлению отчета. В ответном письме указывалось, что штат по управлению составляет 431 чел., из них технические работники – 110 чел., служащие – 216 чел., с высшим образованием – 38 чел., из них женщины – 18 чел., а также из 38 чел. 14 – это члены и кандидаты в члены ВКП(б). Из 38 чел. с высшим образованием по состоянию на 1 июля 1955 г. четыре сотрудника работали в Управлении МЮ по Тюменской области, 34 – в судах, прокуратуре, нотариате, адвокатуре<sup>330</sup>.

Усиление управленческой роли общероссийских и общесоюзных органов юстиции в послевоенные годы проявляется во всестороннем изучении организации и деятельности судебных органов не только в вопросах кадрового характера. Еще в 1945 г. на основании письма НКЮ РСФСР от 15 сентября 1945 г. № 17-Б собраны сведения о помещениях народных судов, связи судов с местными советскими и партийными органами. В 1946 г. проведен анализ выданных в 1945 г. кредитов на ремонт. Например, Самаровский (второй участок), Березовский, Ларьякский, Сургутский суды, Ханты-Мансийский окружной суд получили по 2 тыс. руб. В 1948 г. были истребованы и обобщены сведения по делам, связанным с уборкой урожая сельскохозяйственных продуктов. С начала 1950-х гг. все более детальными становятся формы отчетов, содержащих сведения, как о судах, так и об их работниках<sup>331</sup>. Указанные факты свидетельствуют об усилении управленческой роли центральных и региональных

---

<sup>328</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 14. Л. 79.

<sup>329</sup> Там же. Д. 60. Л. 1, 8, 11, 12, 19, 35, 40, 55, 56, 60–62, 64.

<sup>330</sup> Там же. Д. 224. Л. 1–13, 16–21.

<sup>331</sup> Там же. Д. 4. Л. 1–4, 9–10, 14, 58–64, 66–69, 73–74.

органов юстиции в послевоенное время. К середине 1950-х гг. в г. Москву направлялось огромное количество отчетов, в том числе содержащих дублирующие сведения, но по разным формам<sup>332</sup>.

Очередной особенностью кадровой политики являлись необходимость утверждения и согласования кандидатов в судьи в подразделениях НКЮ (МЮ) РСФСР, а также одновременно в советских органах разного уровня. Эти процессы на территории округа имели свои характерные черты: длительность процедур согласования и утверждения, огромный разрыв между документами различных органов по одному и тому же кандидату. К примеру, представление председателя Окружного суда о предложении кандидата на ту или иную должность, последующие решения органа юстиции и исполнительных комитетов районного, окружного либо областного уровней могли иметь разрыв в несколько месяцев. Так, ярким примером здесь является назначение и утверждение В. Ф. Беляева. Решением «Об избрании членом Окрсуда Беляева...» от 29 августа 1949 г. № 301 окружной исполнительный комитет постановил согласиться с предложением уполномоченного МЮ РСФСР по Тюменской области избрать членом Окружного суда В.Ф. Беляева, данное решение внести на утверждение очередной сессии окружного Совета депутатов трудящихся. Пунктом 9 решения окружного Совета депутатов трудящихся только 6 октября 1949 г. В.Ф. Беляев избран членом Окрсуда, хотя был направлен Управлением МЮ РСФСР по Тюменской области на указанную должность еще в июле 1949 г. и фактически приступивший к исполнению своих обязанностей уже с лета<sup>333</sup>. Столь же длительной была процедура назначения на должность председателя Окружного суда Е.П. Дековой, весь процесс от представления до утверждения занял полгода, и в нем были задействованы областной комитет ВКП(б), Управление МЮ по Тюменской области, окружной исполнительный комитет, Суд округа<sup>334</sup>. Подобный характер управления и контроля за судами наглядно демонстрирует прямую зависимость

---

<sup>332</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 3. Д. 15. Л. 5, 9, 10; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 15. Л. 1–38; Д. 20. Л. 1–18.

<sup>333</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 2-л. Д. 112. Л. 161–172.

<sup>334</sup> Там же. Д. 109. Л. 137–140.

судебной власти, как от советских государственных органов, так и от Коммунистической партии.

Обращаясь к архивным источникам в вопросе кадрового состава судебных работников, стоит отметить, что в личных делах, в частности, справках о результатах работы, характеристиках, а также актах ревизий и проверок, докладных всегда особое внимание уделялось в первую очередь партийности судей, затем их образованию, квалификации, также имеются сведения о мерах, принимавшихся для улучшения образовательного и профессионального уровней судей. Внимание при оценке личностных качеств при ревизиях уделялось прохождению практики в Окружном суде, самостоятельному повышению квалификации и политической грамотности путем прочтения курса ВКП(б), изучения юридической литературы и т.д. Фиксировались факты отказов от обучения, прохождения практики. К примеру, в личном деле судьи И. И. Рузова содержатся сведения о том, что он дважды отказался от прохождения кассационной практики (сам судья обосновал невозможность прибытия для ее прохождения удаленностью от окружного центра и отсутствием транспортного сообщения)<sup>335</sup>.

Кроме того, очередной негативной особенностью кадрового обеспечения судебной системы является ненадлежащее оформление личных дел работников судов, неполное и недостоверное заполнение бланков учетных документов с одновременным отсутствием контроля за данным процессом. В личных делах постоянно встречаются множественные грамматические ошибки, а также неверное написание фамилий, дат и даже годов рождения, совершаемые как самими судьями при собственноручном заполнении документов, так и представителями органов юстиции, иных государственных или партийных органов. Выявлены были факты сокрытия некоторых нюансов биографии у ряда судей при изучении архивных личных дел, показавшие явные разногласия и противоречия в некоторых (даже аналогичных, но составленных в разное время) документах. Такие случаи нередки и свидетельствуют, как о небрежности и

---

<sup>335</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 35. Л. 7–30.

невнимательности при заполнении документов, так и о возможном умышленном сокрытии некоторых нежелательных фактов. Например, в архивах имеется по два личных дела судей К\*, Б\*, данные в которых различаются: в одном личном деле Б\* имеется собственноручно заполненный личный листок по учету кадров с отсутствующими компрометирующими сведениями, но присутствующими в другом личном деле<sup>336</sup>.

При этом ревизии послевоенных лет часто выявляли серьезные нарушения в деятельности судей, свидетельствующие о злоупотреблениях полномочиями, иных проступках. Так, в решении Самаровского райисполкома Совета депутатов трудящихся от 5 июня 1947 г. № 24 указано, что судья первого участка Самаровского нарсуда Б\* освобождается от занимаемой должности как «не обеспечившая участок работы»<sup>337</sup>. При ревизии другого суда была выявлена растрата денежных средств, причастными к чему оказались народный судья и секретарь, при этом в отношении секретаря материалы были переданы в следственные органы для привлечения ее к уголовной ответственности, а судье было предложено восстановить на депозитном счете 2 433 руб. в течение пяти дней<sup>338</sup>.

Учитывая, что одной из первостепенных задач Коммунистической партии и советской власти было просвещение местного населения, обозначаемого в документах того времени «туземным», включение его в политические и хозяйственные процессы в регионах освоения, проводилась целенаправленная работа по выдвижению на руководящие должности лиц из коренного населения. В первые годы развития округа только Окружной суд привлек к работе практикантов из числа коренных жителей, что позволяло не только правомерно просить выделения денежных средств на оплату их труда, но и разгружать основной состав суда, поддерживая при этом концепцию развития национальных меньшинств. ОкрИК умело использовал указанные возможности для расширения

---

<sup>336</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 2-л. Д. 4. Л. 20–21.

<sup>337</sup> Там же. Д. 108. Л. 129–131.

<sup>338</sup> Там же. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 24. Л. 1–10.

штата, о чем свидетельствуют неоднократные письма в область. Одно из подобных писем (декабрь 1932 г.) содержит подробное обоснование: «... увеличение штатов проходит: 1) за счет выдвижения туземцев, что вызывается необходимостью подготовки руководящих работников из среды народов Севера...». Такая политика нашла поддержку на уровне области: так, согласно переписке между областным и окружным исполнительными комитетами штат окрисполкома планировалось сократить в 1933 г., однако письмом от 29 мая 1933 г. сообщалось, что «сжатие аппарата не было осуществлено», областью положительно отмечалось предложение о должностях практикантов<sup>339</sup>. Однако в последующем штат суда округа был изменен, практиканты выведены из его состава, в связи с чем линия по «коренизации» кадров завершилась уже к середине 1930-х гг. Это произошло по причине не только сокращения штата Окружного суда, но и ввиду беспартийности и неграмотности представителей коренных национальностей, отсутствии активной инициативы с их стороны по участию в работе советских органов.

Таким образом, следует подчеркнуть, что кадровый состав судов округа и характер управления ими имели целый ряд особенностей. Отличительными чертами кадров являлись низкий профессиональный и образовательный уровни судебных работников, отсутствие возможностей для повышения квалификации за неимением образовательных учреждений, частая смена судей. Повышение профессиональной грамотности судьям представлялось только путем самообразования, чему причиной также была удаленность округа от областных центров. Последнее обстоятельство наряду с отсутствием руководящего органа юстиции на территории округа либо его территориального представительства в довоенный период деятельности судебной системы отразилось на слабом управлении судебными органами региона. Значение областного управления юстиции по управлению судами округа, как и руководящая роль Суда округа в отношении народных судей, возрастают после войны до конца рассматриваемого периода.

---

<sup>339</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 80. Л. 1–41.

\*\*\*

Подводя итоги изложенного, необходимо отметить, что созданная в Остяко-Вогульском национальном округе судебная система образовала свою структуру, состоящую из Окружного суда и народных судов. Указанная структура имела характерные специфические черты, основной из которых являлась стабильность, так как в рассматриваемый период ее состав практически не менялся и включал шесть народных судов, два из которых имели по два судебных участка.

Также, говоря об особенностях структуры судебных органов можно отметить ее формирование в соответствии с административно-территориальным делением округа, иная специфика проявилась в следующем: в исследуемом периоде имело место изменение структуры путем передачи одного народного суда в другой округ в связи с изменением состава округов и их границ, а именно Шурышкарского района из Остяко-Вогульского округа в Ямало-Ненецкий; значительная территория обслуживания при слабой заселенности и небольшой плотности населения; удаленность судов от областных центров и отсутствие руководящего органа юстиции в округе.

В аспекте ресурсного обеспечения деятельности судебных органов округа отличительной особенностью являлось недостаточное материальное и финансовое снабжение, порождавшие широкий круг проблем, а именно: отсутствие надлежащих помещений и зданий для судебных органов, недостаток транспортного, материального, финансового обеспечения их деятельности, нехватка литературы, дефицит квалифицированных кадровых работников и невозможность повышения профессионального и образовательного уровня уже имеющихся и работающих, а также весьма низкий уровень решения бытовых, жилищных вопросов работников судебной системы.

Даже частое выявление при ревизиях тех или иных пороков в плане ресурсного обеспечения судов, кардинальным образом все вышперечисленные недостатки сохранились в течение 1930-х – первой половины 1950-х гг., что

определенным образом с негативной стороны отражалось и на качестве рассмотрения дел.

Кадровый состав судов округа отличался слабым профессиональным и образовательным уровнями, при этом для судей Югры ввиду удаленности и отсутствия надлежащего транспортного сообщения отсутствовали возможности повышения своей квалификации и получения образования. Специалисты набирались из приезжающих, местное население среди судей представлено практически не было, линия Коммунистической партии по «коренизации» кадров провалилась уже с середины 1930-х гг. Для кадрового состава судебных органов также характерна частая смена народных судей до начала 1950-х гг. Сформированный изначально из действующих и проверенных работников в последующем судебный состав постоянно обновлялся, среди сотрудников были и такие, которых впоследствии относили к «врагам народа» в период «Большого» террора, однако таких были единицы и фактически постоянным репрессиям судебные работники в исследуемом периоде не подвергались. В то же время снятие с должности даже одного судьи в немногочисленном кадровом составе судейского сообщества серьезно отразилось в конце 1930-х гг. на ухудшении общих показателей судебных органов округа. Серьезную обеспокоенность у сотрудников областных органов юстиции, а также представителей государственных и партийных органов, вызывала беспартийность судебных работников, однако ввиду кадрового голода в округе на данный факт приходилось нередко закрывать глаза.

Вследствие нерешенности бытовых проблем судей руководство советских и судебных органов округа шло на различные компромиссные меры, как, например, повышение оклада, предоставление санаторно-курортного лечения, выделение отдельных жилых помещений. Исключительно такими льготами иногда удавалось удерживать квалифицированных и опытных судей. Подобные беспрецедентные меры дополнительно свидетельствуют о кадровых проблемах для формирования работоспособной штатной структуры судов.

Для кадрового состава судебной системы региона характерно наличие ряда неординарных личностей, немало участников Великой Отечественной войны, многие из которых с честью исполнили свой воинский долг, были представлены к государственным наградам.

В кадровой политике особое внимание обращает деятельность профсоюзных органов, которые пытались охватить значительное количество вопросов, однако их работа была явно недостаточной, зачастую пассивной, роль и помощь в решении насущных проблем работников судейского общества была небольшой.

С точки зрения управления судами округа был сделан акцент на том обстоятельстве, что лишь на первой стадии развития округа на суды имел существенное влияние Уральский областной суд, в последующем областные суды являлись лишь кассационной инстанцией, но никак не административными центрами по управлению Окружным и народными судами региона. Полномочия по управлению судами с середины 1930-х гг. целиком находились в компетенции областных управлений юстиции, роль которых до конца 1940-х гг. была несущественной ввиду удаленности региона от областных центров.

Помимо отсутствия надлежащего руководства народными судами и Окружным судом со стороны Управлений Народного Комиссариата юстиции по Свердловской и Омской областям в довоенное и военное время, а также со стороны Управления НКЮ по Тюменской области в военное время, следует отметить, что и Окружной суд ненадлежащим образом осуществлял руководство народными судами в исследуемый период. Однако управленческая роль, как Окружного суда, так и областного управления юстиции заметно усиливается в послевоенное время и к концу рассматриваемого периода, т.е. к середине 1950-х гг., когда органы юстиции регионального и общероссийского уровней стали полностью контролировать многогранную деятельность судов, что стало особенно заметным в контексте увеличения количества проводимых ревизий и совещаний.



Отмечая множество проблем у работников судов, значительные недостатки в их образовательном и профессиональном уровнях, в любом случае необходимо подчеркнуть их существенный вклад в установление и поддержание правопорядка на обслуживаемой территории, а также в обеспечение общего развития округа.

### **Глава 3. ОСОБЕННОСТИ СУДОПРОИЗВОДСТВА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУДОВ НА ТЕРРИТОРИИ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ОКРУГА**

Неповторимость факторов, повлиявших на создание и формирование судебных органов в Остяко-Вогульском национальном округе, а также нетипичные для большей части страны условия их последующего развития и деятельности, особенности формирования судов, включая их структуру, кадровый состав, характер управления ими, ресурсное обеспечение, однозначно отразились на функционировании судебной системы в целом, которая, соответственно, столкнулась с определенным набором проблем, приобрела свои своеобразные черты, отразившиеся в особенностях рассматриваемых дел в регионе, специфичности судебной практики. Потому судопроизводство в округе, несмотря на функционирование в общем русле советского правосудия и концепции советского права, имело свои некоторые, в том числе нетипичные для иных судов, особенности.

#### **§ 3.1. Проблемы организации и деятельности судов в регионе**

Глобальные исторические события и процессы, описанные в параграфе 1.1, были объективными факторами и первопричинами проблем в организации и деятельности судебных органов страны, в том числе таких, как недостаток материального обеспечения, отсутствие сложившегося нормативного регулирования в судебной сфере, проблемы кадрового и иного характера. Вышеуказанные вопросы на территории РСФСР к 1930 г., т.е. к моменту создания Остяко-Вогульского национального округа, были в определенной степени решены, судебная система в целом по стране к этому моменту уже сформировалась, имела материальную основу существования, определенную структуру, действовала в рамках хоть и формировавшегося, но уже стабильного правового поля, в органах юстиции работали квалифицированные сотрудники.

Однако при создании округа некоторые из вышеуказанных проблем остро проявились, причем помимо общих характерных для судов страны, в округе имелись свои особые проблемные моменты, схожие для иных национальных регионов и отдаленных территорий, которые стоит разделить на следующие группы: 1 – слабое ресурсное (материальное, техническое, финансовое) обеспечение, отсутствие необходимых оптимальных условий труда, включая отсутствие отдельных зданий для судов, необходимого количества помещений в зданиях, отсутствие оборудованного рабочего места и необходимых канцелярских принадлежностей, в первую очередь, бумаги; 2 – ненадлежащее обеспечение (либо его полное отсутствие) юридической литературой, сводами законов, кодексами, с учетом необходимости их постоянного, либо, как минимум, периодического обновления; 3 – отсутствие транспортной сети и сообщения, связи на территории округа, отсутствие своего транспорта, разбросанность населенных пунктов, невозможность либо проблематичность командировок; 4 – непонимание местными органами власти и областными центрами проблем судебных органов региона, отсутствие должной помощи и взаимодействия. Указанные проблемы помимо факторов исторического развития и формирования судов были обусловлены географическими особенностями округа.

Перечисленный выше комплекс проблем, не зависящих по большей части непосредственно от самих работников, породил недостатки в деятельности судов: длительные сроки рассмотрения уголовных и гражданских дел; некачественное вынесение приговоров и принятие решений, влекущее их отмену; неисполнение приговоров и решений в течение длительного времени. Кроме того, существовала группа проблем, которые напрямую зависели от профессиональных и личностных качеств работников судебных органов: низкая квалификация кадрового состава, отсутствие должного образования, опыта и стажа работы у судебных работников; непрофессионализм, некомпетентность, безынициативность, отсутствие желания работать, лень, склонность к злоупотреблению спиртными напитками, корысть и другие отрицательные личностные качества. Указанные факты существенно подрывали авторитет

судебных органов, нередко приводили граждан к разочарованию в возможности судебной защиты своих прав, препятствовали неотвратимости наказания, серьезно дискредитировали суды. Показатели неэффективной и некачественной работы отражались в статистических показателях, актах ревизий и проверок с огромным количеством замечаний, практически не изменяющихся кардинально от проверки к проверке и присутствовавшие территориально в каждом народном суде на протяжении всего исследуемого периода. Подобные факты, соответственно, формировали негативное мнение о деятельности судебных органов, что проявлялось как в количестве жалоб и обжалований приговоров и решений, так и в соответствующих статьях и заметках в периодических изданиях округа, которые были основным фактором формирования и индикатором общественного суждения в округе о деятельности судебной системы ввиду отсутствия иных широко доступных средств массовой информации в 1930–1950-е гг.

Мы предлагаем причины вышеперечисленных проблем объединить в четыре больших сегмента: 1 – связанные с влиянием и воздействием внешних факторов, условиями функционирования и деятельности судебных органов; 2 – связанные с внутренними процессами внутри самой судебной системы, как в целом, так и профессиональными и личными качествами ее отдельных работников в частности; 3 – пограничные между двумя вышеуказанными группами, так как они, с одной стороны, зависели от личных и профессиональных качеств работников судебной системы, но в то же время находились и под влиянием явлений первого сегмента; 4 – связанные с особенностями судебной практики в регионе. Сочетание вышеприведенной совокупности проблем оказало существенное воздействие на судоустройство и судопроизводство в регионе<sup>340</sup>.

Основными первичными источниками о проблемах судебных органов округа служат официальные и служебные документы – протоколы совещаний

---

<sup>340</sup> Кабуркин А. А., Соколова В. И. Проблемные моменты судебных органов Ханты-Мансийского автономного округа в 1930–1950-х годах на отдельных примерах народного суда Самаровского района // Вестник Чувашского университета. 2022. № 2. С. 29–44.

работников судебной системы, в том числе совместно с иными работниками советских и партийных органов, акты ревизий и проверок судов, докладные и справки о работе судебных органов, переписка и иные документы, содержащие информацию с различной степенью освещенности интересующего вопроса, статистические и иные отчеты. Другой значительной группой источников являются периодические издания, которые недостатки, ошибки судебных органов выносили на всеобщее общественное обсуждение, предавая их гласности. Также сведения можно получить из личных дел народных судей, где имеются различные заявления, объяснительные. Помимо этого о проблемах судебных работников можно узнать из протоколов заседаний профсоюзных органов. В связи с этим имеющийся доступный материал в полном объеме позволяет понять, насколько масштабными и серьезными являлись проблемы судебных органов при решении поставленных перед ними задач.

Важнейшим фактором наличия проблем для судебной системы округа являлись географические особенности территории: нахождение в азиатской северной части страны, которая практически не была освоена; отсутствие хорошего и постоянного транспортного сообщения; особенности сурового климата с долгой и холодной зимой; постоянные распутицы в весеннее половодье; заболоченная и лесистая непроходимая местность. На территории округа в первые десятилетия после его создания еще не было крупных населенных пунктов, социально-экономических и культурных центров, отсутствовали жилые дома и иные строения, способные обеспечить жильем то количество населения, включая судебных работников, которое стало прибывать в округ в связи с его освоением, не было налажено какое-либо коммунальное хозяйство, жилищно-коммунальная инфраструктура строилась с нуля. Деятельность областных центров и региональных органов власти не обеспечивала судебные органы в должной мере достаточными ресурсами для плодотворной работы. Все эти обстоятельства вместе взятые препятствовали быстрому и качественному рассмотрению дел всех категорий, возможности эффективной и качественной работе судебных органов на территории округа, создавали

колоссальные трудности для функционирования судов<sup>341</sup>. Несмотря на наличие правовых механизмов, которые должны были обеспечить бесперебойную, надежную, качественную работу судебной системы, на практике реализация их положений была далека от желаемых результатов, в том числе ввиду отсутствия должного ресурсного, материального и финансового обеспечения всех запланированных мероприятий.

О неудовлетворительном положении транспортного обеспечения в округе даже через 20 лет с момента его создания наиболее полно и достоверно говорится в различных документах органов юстиции. В 1935 г. отмечалось, что связь округа с районами и с областью осуществляется лишь по радио, а ближайшая железнодорожная станция расположена в 1 500 км от Остяко-Вогульска, при этом радиотелефонная связь была налажена только между областным и окружным исполкомами<sup>342</sup>. В обзоре 1948 г. окружной прокурор при описании социально-экономического состояния в округе за 1947 г. отмечает, что средствами передвижения в летний период являются пароходы, катера, лодки, т.е. только водный транспорт, а в зимний период – гужевой транспорт и в отдельных районах – олени упряжки, грунтовых дорог в округе нет<sup>343</sup>. Аналогичным образом ситуация по транспорту описывается и в документах середины 1950-х гг.

К указанным выше проблемам в округе присовокуплялась проблема с населением. Особенности быта и жизнедеятельности коренного населения, где еще в 1930-х гг. были сильны авторитет шаманов, не способствовали быстрому восприятию советских законов. Занятие определенной части населения сезонными видами деятельности, в том числе оленеводством, охотой, рыболовством, сказывалось на отсутствии по месту жительства свидетелей, участников судопроизводства, что негативно влияло на судебные процессы, вело к затягиванию разбора дел. К нередким фактам недовольства местного населения

---

<sup>341</sup> Второй Окружной Съезд Советов... С. 1–92; ГАОО. Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 38. Л. 3–33.

<sup>342</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 2. Д. 18. Л. 35, 59; Оп. 3. Д. 18. Л. 42–43.

<sup>343</sup> ГАХМАО. Ф. Р-406. Оп. 1. Д. 9. Л. 1–66.

действиями советской власти присоединился фактор наличия в округе депортированного населения.

Причем не только местное население недоброжелательно относилось к судебным органам, но иногда также отсутствовало должное и необходимое взаимодействие между судами и местными органами власти (районными исполнительными комитетами, сельскими советами депутатов трудящихся и др.), работники которых порой не оказывали практическую и организационную помощь судьям, иногда даже препятствовали проведению судебных заседаний, в связи с чем не проводились вообще либо срывались некоторые судебные процессы, в том числе по причине отсутствия помещений для суда, неявки участников судебных процессов. Эти проблемы отражались в докладных записках судей районов на имя председателя Округного суда, а также в письмах из Округного суда в Округной исполком, вышестоящие судебные инстанции и управления юстиции<sup>344</sup>. Например, в 1935 г. Суд округа направил в Исполнительный комитет округа докладную записку следующего содержания: «Препровождая Вам копию докладной записки нарсудьи... К\*... прошу Вас о принятии немедленных мер... для исправления тех недочетов, которые имеются в районах... сообщаю, что мною лично... неоднократно имелись разговоры... о создании нормальных условий для работы судебных работников, но эти разговоры... остаются без внимания... даже хуже... по вине работников поселкового совета срываются судебные заседания, да еще по таким делам, где люди являются арестованными...»<sup>345</sup>. Вышеприведенные факты однозначно затрудняли работу судебных органов в округе. В то же время нередки были случаи, когда сами сотрудники государственных органов не являлись на суд в качестве свидетелей и представителей своих органов, что вело к срыву и затягиванию судебных процессов.

---

<sup>344</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 564. Л. 20, 79, 146; Д. 659. Л. 3; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–180.

<sup>345</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–2.

Ранее секретные архивные материалы, рассекреченные лишь в 2020 г., свидетельствуют, что в течение всего исследуемого периода положение с помещениями для народных судов было неудовлетворительным. По области только 33 судебных участка были размещены в помещениях из шести и более комнат, девять участков северных округов занимали помещения из двух-трех комнат, что для плодотворной и качественной работы было явно недостаточно<sup>346</sup>.

Упомянутые, а также приведенные в иных разделах работы сведения о причинах проблем судов округа относятся к указанной ранее первой группе внешних факторов.

Отмечая наличие второй группы причин, следствием которых явились проблемы судебной системы округа, необходимо отметить, что они целиком и полностью следуют из личностных и профессиональных качеств кадрового состава судебных органов региона и непосредственной их деятельности, включая в первую очередь, неправомерные, противозаконные либо аморальные действия и бездействие судебных работников, порождающие такие явления, как волокита, бюрократизм, формализм, неправильное применение материальных и процессуальных норм. Сюда же можно отнести злоупотребление спиртными напитками и иные аморальные поступки работников судов. Подобные факты нарушения служебной дисциплины нередко имели место. Указанные причины влекли недостатки качества процессуальной деятельности судов.

Обозначая третью группу причин стоит отметить, что разобщенность судебных учреждений, особенно народных судов и Округного суда, излишняя бюрократизация судебной системы серьезно осложняли процесс поддержания правопорядка в регионе. Народные суды как основные звенья судебной системы, задачей которых было рассмотрение в первой инстанции подавляющего большинства уголовных и гражданских дел, зачастую не справлялись со своими обязанностями, так как не имели возможности обратиться за квалифицированной помощью и советом, одновременно затрачивали значительное время и ресурсы на отправку отчетов, дел, иной корреспонденции в округ. Такая ситуация, отвлекая

---

<sup>346</sup> ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 16. Л. 1–17.



судей от основной работы, осложняла процесс принятия своевременных и адекватных решений в судопроизводстве, что являлось причиной волокиты, незаконно принятых решений и приговоров. Сюда же следует отнести отсутствие образования у судебных работников и стажа работы, непрофессионализм, некомпетентность. Кадровые проблемы, такие как нехватка квалифицированных сотрудников, имели место с начала деятельности судов в округе и не разрешались в течение всего исследуемого периода. Организационное бюро при Уральском областном исполнительном комитете отмечало с самого начала создания округа острую нехватку квалифицированных кадров во многих окружных ведомствах и структурах, в том числе в судах<sup>347</sup>. Отсутствие в регионе профессиональных юристов, грамотных и опытных работников, нежелание молодых работников осуществлять трудовую деятельность в тяжелых северных условиях, репрессии 1930-х гг., слабое знание коренным населением русского языка являлись серьезными препятствиями в квалифицированной работе судебных органов. Отсутствие возможности привлечения в судебные органы лиц из числа местного населения вынуждало искать специалистов только из приезжих. Характеризуя причины третьей группы, необходимо отметить, что они обусловлены слабым управлением судами ввиду как удаленности народных судов от Окружного суда, так и всех судов округа от областных органов юстиции, осуществлявших руководство ими. Ранее секретные сведения архивов содержат документы с информацией о причинах невозможности выезда представителей областного управления юстиции в национальные округа (удаленность, холодная погода), хотя в то же время и отмечалось, что выехать в эти районы крайне необходимо<sup>348</sup>. Некоторые ситуации этой группы, действительно, зависели в определенной степени от личности того или иного работника, однако в силу особенностей географических факторов, удаленности от центров образования и повышения квалификации самостоятельно отдельно взятый работник данный вопрос решить был не в состоянии, так как в любом случае для улучшения своей

---

<sup>347</sup> ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 15. Л. 1–47.

<sup>348</sup> Там же. Д. 16. Л. 1–17.

профессиональной компетенции, уровня образования необходимо было получение соответствующих знаний, опыта на различных стажировках, прохождение обучения, что не представлялось возможным как раз в силу причин первой группы.

Обобщая изложенное, стоит отметить, что в целом все указанные причины, а также особенности судебной практики в регионе, действовали одновременно и комплексно, оказывая воздействие на каждый структурный элемент окружной судебной системы, потому и проблемы в организации и деятельности судов в регионе присутствовали все сразу, существовали в течение всего исследуемого периода и были характерны на всей территории округа в каждом судебном органе, включая Окружной суд.

Учитывая наличие огромного комплекса проблем, препятствовавших нормальной и плодотворной работе, судьи принимали меры по их решению, о чем можно судить по докладным запискам. Обращаясь к этим документам, можно отметить, что именно в них поступала информация о проблемах, с которыми сталкивались в своей трудовой деятельности суды. Большое количество таких докладных сразу по двум судам писала, в частности, Т. К. Шевелева. В 1943 г. она сообщала, что в некоторых отдаленных населенных пунктах Березовского района никто не бывал с момента образования судебного участка, расстояние до таких селений составляет 900 км, добраться туда невозможно и предлагала открыть в районе второй судебный участок<sup>349</sup>. Часто в докладных записках фигурировали сведения о жилищных проблемах, необходимости выезда для лечения или в отпуск, о чем извещал, к примеру, судья Ю\*. К середине 1950-х гг. вышеперечисленные проблемы оставались нерешенными, потому судьи продолжали жаловаться на отсутствие помещений, юридической литературы, наличие противодействия со стороны местных органов власти, невозможность выездов в командировки, неорганизованность быта и т.д.<sup>350</sup> Также и Окружной суд постоянно обозначал перед областью проблемы жилищного и иного

---

<sup>349</sup> ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 1. Д. 365. Л. 1–50.

<sup>350</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 11. Л. 1–63.

характера. Областной суд, в свою очередь, в ходатайствах в районные исполнительные комитеты указывал, что в случае непредоставления жилых помещений не будут направляться на работу народные судьи, однако такие письма должного эффекта не имели и решению насущных проблем не способствовали<sup>351</sup>.

Принимая во внимание, что судьи, сообщая в основном о проблемах материально-финансового характера, умалчивали о своих процессуальных нарушениях. Таковые в огромном количестве выявлялись в ходе ревизий и иных проверок. В первое пятилетие существования судебной системы в округе качественных и детальных ревизий деятельности судебных органов не проводилось. Совершенно неразвитая транспортная сеть не позволяла осуществлять выезды из областного центра в северные округа даже несмотря на задачи хозяйственного освоения Севера и включения его в экономическую жизнь страны. К тому же непродолжительные периоды нахождения Остяко-Вогульского национального округа сначала в составе Уральской области, затем Обь-Иртышской, позднее Омской области не позволили органам юстиции областного значения на постоянной основе организовать должную и эффективную ревизионную деятельность в отношении подчиненной северной территории. Кроме того, в период вхождения округа в состав Омской области Великая Отечественная война поставила перед всеми государственными, в том числе судебными, органами первоочередными совершенно иные задачи. В документах Омского областного суда, отчетах прокуратуры послевоенного времени (рассекреченных в 2020–2021 гг.) содержится информация, что отчеты до 1946 г. не обнаружены, в связи с чем систематические данные за предвоенный период и период Великой Отечественной войны отсутствуют, так как народные суды не всегда предоставляли планы работы, отчеты<sup>352</sup>. Плановые периодические ревизии судов округа, как со стороны областного центра, так и Окружным судом в отношении народных судов округа начались уже в послевоенное время, когда они

---

<sup>351</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 316. Л. 89, 91–92.

<sup>352</sup> Там же. Д. 659. Л. 2–25; ГАХМАО. Ф. Р-406. Оп. 1. Д. 8. Л. 33.

стали проводиться даже по несколько раз в течение года в отношении одного и того же суда. В первую очередь это касалось народного суда Самаровского района, так как осуществление в отношении него ревизионных мероприятий не требовало командировочных расходов и затяжного времени на саму командировку. Поездки же в периферийные районы необходимо было планировать не только с точки зрения финансовой стороны вопроса, но также с учетом наличия транспортного сообщения и возможности как выехать в командировку, так и вернуться обратно. К середине 1950-х гг. ревизии судов округа стали систематическими. В актах ревизий наиболее полно содержатся сведения о проблемах материального, ресурсного, финансового характера в организации и деятельности судов, а также сведения о процессуальных недостатках и нарушениях нарсудов в их судебной практике. Отражаются и иные проблемные вопросы, в том числе кадрового плана. Приводились конкретные ошибки в конкретных делах, часто с их детальным разбором.

Так, ревизии 1948–1955 гг. содержат следующие сведения о выявленных нарушениях: по первому участку Самаровского народного суда: недостаточная связь народного судьи с местными руководителями и учреждениями, отсутствие отчетов перед РИК, частое нарушение норм гражданского процессуального кодекса, рассмотрение дел в отсутствие сторон, большой процент отмены решений, волокита<sup>353</sup>; по второму участку Самаровского нарсуда: отсутствие плана работы, слабая карательная политика, отсутствие работы с народными заседателями<sup>354</sup>; по обоим участкам: невыполнение работ по упорядочению архива, отсутствие описей, ненадлежащая работа судебных исполнителей, большой остаток дел<sup>355</sup>; по Сургутскому району: вынесение судебным исполнителем Ч\* приговоров от имени судьи (с данным сотрудником связан ряд проблем суда, включающий как принятие незаконных решений от имени народного судьи, так и присвоение денежных средств), обнаружение в столе

---

<sup>353</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 16. Л. 2; Д. 34. Л. 38–47.

<sup>354</sup> Там же. Д. 21. Л. 2–15.

<sup>355</sup> Там же. Д. 26. Л. 6–9; Д. 27. Л. 10–11; Д. 34. Л. 1–12, 20–35.

судьи Б\* папки с делами, на которой было написано «Не назначать», нарушение сроков рассмотрения дел по всем категориям до 80 %, отсутствие выездов на периферию для разбора дел<sup>356</sup>; по суду Ларьякского района: неправильное применение норм закона, отсутствие исследования всех обстоятельств по делам судьей Р\*, наличие «мягких приговоров», непривлечение переводчика<sup>357</sup>; по Березовскому народному суду: невыполнение своих обязанностей секретарем и судебным исполнителем, отсутствие планов работы, изучения и обобщения судебной практики, а также отчетов перед избирателями и занятий с народными заседателями<sup>358</sup>. Ревизии канцелярии Суда округа выявляли неправильное ведение нарядов, ряда журналов, номенклатуры, отсутствие ознакомления работников с поступающими документами, несвоевременное рассмотрение жалоб (например, жалоба Ч\* поступила в Суд округа 30 ноября 1949 г., ответ дан 13 января 1950 г., К\* подал жалобу 29 декабря 1949 г., ответ дан 7 февраля 1950 г.)<sup>359</sup>.

Кроме того, проводились ревизии судов финансовыми органами. В эти же годы (1948–1955) ревизорами окружного финансового отдела были установлены: в первом судебном участке народного суда Самаровского района – большой остаток неисполненных производств, выявлены не подписанные судьей исполнительные листы, не переданные судебному исполнителю, незаконное использование судьей Б\* денежных средств<sup>360</sup>; во втором участке того же суда – недостаточная проверка учреждений на предмет исполнения решений суда, отсутствие проверки наложенных арестов, сбор денег по книжкам неустановленного образца<sup>361</sup>. По иным судам нарушения были аналогичны. Книжки неустановленного образца зачастую позволяли судебным исполнителям совершать хищения денежных средств, потому выявление таких фактов не было редкостью в первое десятилетие после войны. Таким образом, видно, что недостатков в ходе ревизий выявлялось множество. Перечисленные проблемы и

<sup>356</sup> ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 1. Д. 341. Л. 1–9; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 23. Л. 1–26.

<sup>357</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 26. Л. 1–5.

<sup>358</sup> Там же. Д. 29. Л. 8–13, 28–38.

<sup>359</sup> Там же. Д. 17. Л. 16; Д. 30. Л. 10.

<sup>360</sup> Там же. Д. 16. Л. 19; Д. 21. Л. 16–22.

<sup>361</sup> Там же.

недостатки присутствовали во всех народных судах округа, а также в Окружном суде.

Несмотря на наличие рекомендаций по результатам ревизий и проверок, предложений и указаний по устранению замечаний и недостатков, некоторые народные судьи игнорировали данные акты, уклонялись от их исполнения и выполнения своих непосредственных обязанностей. Как вопиющий факт здесь можно привести многочисленные проступки судьи К\*, отраженные в 1954 г. в письме Управления МЮ по Тюменской области в окружной комитет ВКП(б), где сообщалось о многочисленных процессуальных нарушениях, ее отказах отвечать на запросы Управления, отсутствие ее при ревизии суда, несмотря на прямое указание присутствовать, констатировался факт неявки на Окружное совещание народных судей, самовольном уходе в отпуск. В письме предлагалось отозвать К\* из отпуска, «... обсудить о ее безответственном отношении к работе на исполкоме или бюро райкома партии, предложить улучшить работу...»<sup>362</sup>. Подобная лояльность была обоснована нехваткой квалифицированных кадров и отсутствием кадрового резерва.

Помимо изложенного областные органы юстиции для выявления недостатков в послевоенное время широко использовали сведения отчетов, поступавших из судов Ханты-Мансийского округа. Одно из пространных писем Управления МЮ РСФСР по Тюменской области от 15 апреля 1954 г. № 132-с акцентировало, что народные суды не обеспечили своевременное исполнение судебных решений, только 63,3 % исполнено в срок до 15 дней, указывалось на низкое реальное возмещение ущерба, были названы четыре народных суда с низким качеством работы, особенно отмечен Березовский суд, в Сургутском суде был значительный остаток дел. В последующем за 1954–1955 гг. указывались идентичные нарушения, отмечалось наличие больших сроков рассмотрения гражданских дел, несвоевременное исполнение судебных актов, в 1955 г. только 72,9 % актов было исполнено до 15 дней<sup>363</sup>. Одновременно областное управление

<sup>362</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 21. Л. 59.

<sup>363</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 143. Л. 1–2; Д. 144. Л. 1, 2, 8, 10, 12–13, 18; Д. 223. Л. 1–16.

юстиции, понимая географические особенности территории, в сопроводительном письме в Министерство юстиции РСФСР от 13 июля 1954 г. № 197-с о направлении отчета при указании нарушений по народным судам Микояновского и второго участка Кондинского района причины обосновало весенней распутицей<sup>364</sup>. В то же время народные суды Ханты-Мансийского округа постоянно упоминались в отчетах как с самыми плохими показателями по срокам рассмотрения дел<sup>365</sup>. Назывались причины и недостатки этого явления: недостаточная работа над повышением своего идейно-политического уровня и деловой квалификации судьями, отсутствие совместных оперативных совещаний, критики в работе и политической оценки ошибок и т.д. Отмечалось, что проводимые ревизии не давали положительных результатов, так как отдел народных судов управления юстиции не проверял зачастую выполнение своих собственных указаний и не добивался их выполнения, чем народные судьи пользовались, бесконтрольность способствовала отсутствию дисциплины у работников судов округа, однако, за недисциплинированность, невыполнение требований и распоряжений ни один судья не был наказан.

По уголовным делам типичными ошибками являлись неправильная квалификация деяний, неправильное применение норм при назначении наказания, по гражданским делам: нарушение ст. 68, 98, 100 ГПК РСФСР (рассмотрение дел в отсутствие сторон), ст. 5, 80, 118 ГПК РСФСР (отсутствие должной досудебной подготовки, невыяснение обстоятельств и взаимоотношений сторон), ст. 113, 114 ГПК РСФСР (рассмотрение дела в отсутствие лиц, находящихся в Красной Армии), ст. 175, 184 ГПК РСФСР (неподписание решений, вынесение решений незаконным составом суда), ст. 166–172 ГПК РСФСР (взыскание денежных сумм с ненадлежащих ответчиков, непривлечение заинтересованных лиц в дело), ст. 237, 248 ГПК РСФСР (вынесение решений в противоречие с материалами и

---

<sup>364</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 143. Л. 6.

<sup>365</sup> Там же. Д. 31. Л. 1–7.

указаниями вышестоящей инстанции), ст. 21 ГПК РСФСР (нарушение подсудности и подведомственности) и других законов<sup>366</sup>.

Проблемные вопросы и недостатки в работе судей постоянно обсуждались наряду с другими вопросами на оперативных совещаниях судебных работников, где также отмечались волокита, нарушения норм материального и процессуального права<sup>367</sup>. Обсуждалась и работа аппарата Окружного суда. Например, в ходе очередного заседания в Суде округа 10 ноября 1950 г. (протокол № 17) отмечена неудовлетворительная работа канцелярии, отмечено, что секретарь К\* распустила работников<sup>368</sup>. Особенно часто подобные совещания стали проводиться в 1950-х гг. Качество рассмотрения уголовных и гражданских дел находилось на контроле и у партийных органов<sup>369</sup>. Более требовательная политика, жесткая позиция и непримиримость с нарушениями у народных судей начинают проявляться после 21 мая 1952 г., когда состоялось совещание судей округа, где основным вопросом было обсуждение итогов совещания МЮ РСФСР и МЮ СССР, было отмечено наличие большого количества недостатков, в том числе в Суде округа, констатировано отсутствие большевистского стиля в работе<sup>370</sup>. В ходе совещания 30 мая 1952 г. председатель Окрсуда обратил внимание на нарушениях трудовой дисциплины: судья И\* часто не приходил к девяти часам, Г\* систематически опаздывал<sup>371</sup>. Совещание с участием начальника Управления МЮ по Тюменской области, председателя Тюменского Областного суда (что было очень редким явлением) проведено 11 октября 1952 г., на нем критически были разобраны проблемные вопросы, в ходе совещания даже член Суда округа И\* позволил себе указать на недостатки руководства Окрсуда<sup>372</sup>.

Межведомственные окружные совещания с участием судей и разбором проблем и недостатков судебных органов характерны на протяжении всего

<sup>366</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 4а. Л. 1–44.

<sup>367</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 32. Л. 1–32.

<sup>368</sup> Там же. Д. 30. Л. 26–27.

<sup>369</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 659. Л. 20; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 26. Л. 25–26; Д. 30. Л. 1, 4, 14–15.

<sup>370</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 36. Л. 16.

<sup>371</sup> Там же. Л. 19–20.

<sup>372</sup> Там же. Л. 34–41.



исследуемого периода. В 1930-х гг. одним из обширных совещаний, к примеру, было таковое 11 ноября 1935 г., на котором присутствовали представители многих органов, банка, учреждений, хозяйственных организаций, были разобраны вопросы растрат и хищений, методы борьбы с ними<sup>373</sup>. В 1950-х гг. подобные совещания проводились на постоянной основе, причем на них представители МВД, МГБ имели возможность указать на ошибки судов. К примеру, в ходе совещания 14 апреля 1951 г. с представителями окружной прокуратуры, окружного отдела МГБ народным судьям были высказаны замечания о том, что наказания ими назначаются мягкие, судьи неправильно подходят к вопросам конфискации имущества, имеют место длительные сроки рассмотрения дел в судах и др.<sup>374</sup> Подобные обсуждения текущей деятельности были весьма насыщенными и имели эффективные способы указания ошибок народным судьям. Весьма содержательным, насыщенным было оперативное межведомственное совещание, приходящееся на конец исследуемого периода – 9–10 июля 1954 г., на котором присутствовали все народные судьи округа и работники Окружного суда, областной прокурор, несколько представителей областной прокуратуры, начальник Управления Министерства юстиции РСФСР по Тюменской области, что было очень редким событием. На повестке дня был вопрос о мероприятиях по улучшению работы судов. Затронуто было множество проблемных вопросов, в том числе: отсутствие средств на командировки, плохая работа судебных исполнителей, длительные сроки рассмотрения дел, принятие незаконных решений, включая незаконное привлечение к уголовной ответственности, отсутствие адвокатов, неудовлетворительное состояние помещений нарсудов, отсутствие жилых помещений для проживания судебных работников, отсутствие пишущих машинок. Также было отмечено следующее: многие дела рассматривались без участия представителей прокуратуры и адвокатов, а последнее зачастую влекло отмену принятых решений или вынесенных приговоров. Было отмечено, что Управление МЮ по области не реагировало на

---

<sup>373</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 77–82.

<sup>374</sup> Там же. Д. 32. Л. 10–12.

частные определения Окружного суда, выносимые по нарушениям, допускаемым народными судьями, работники областного управления юстиции не выезжали в нарсуды округа и не знали об их работе, потому не реагировали в целях улучшения работы, было высказано недовольство, что советские и партийные органы забирали подготовленные и квалифицированные кадры из судейского сообщества<sup>375</sup>. Некоторые судьи отметили, что в их районе вообще ни разу не были представители органов юстиции с проверками, потому отсутствие должного управления также отрицательно сказалось на деятельности судов. Как видно из краткого обзора совещания, на нем фактически были освещены самые насущные проблемы судебной системы округа. Именно данное совещание можно считать точкой отсчета и поворотным моментом в дальнейшей работе по разрешению проблем судов округа и устранению недостатков в их работе, так как присутствие представителей областных структур позволило им увидеть ситуацию в округе.

Недостатки судов широко фиксировались районными прокурорами, о чем свидетельствуют отчеты и справки о проделанной работе, имевшие ранее гриф «Секретно». Рассекреченные материалы позволили увидеть недостатки, которые были вскрыты прокуратурой и не отражались в актах ревизий. Так, секретным письмом от 31 октября 1952 г. № 12-с Самаровский районный прокурор в адрес окружного и областного прокуроров направил докладную записку о результатах надзора и состоянии дел, где был проведен анализ по делам, связанным с розыском преступников, отметив, что в определениях о розыске не указываются сведения о возможном местонахождении разыскиваемых, хотя в материалах дела они содержатся, и т.д.<sup>376</sup>

В 1954 г. прокуратурой округа составлен подробный доклад по всем направлениям деятельности, где было сказано, что сотрудники прокуратуры очень слабо участвуют в судебных процессах. Так, за первое полугодие 1954 г.

---

<sup>375</sup> ГАХМАО. Ф. Р-406. Оп. 1. Д. 20. Л. 34–75.

<sup>376</sup> Там же. Ф. Р-352. Оп. 1. Д. 7. Л. 26; Ф. Р-406. Оп. 1. Д. 13. Л. 16.

сотрудники прокуратуры приняли участие всего лишь в 25,8 % общего количества рассмотренных дел (по делам важной категории – 54,6 %) <sup>377</sup>.

Проблемные вопросы как в сфере процессуальной деятельности, так и в плане материального обеспечения деятельности судов, а также с точки зрения кадровой политики, отражались в докладах и обзорах Окружного суда. Первые имеющиеся обзоры суда округа, датированные 1935 г., содержат сведения, что органы юстиции не развернули по-настоящему борьбу за революционную законность, указывались факты волокиты, которые обосновывались большой территориальной удаленностью населенных пунктов. Особый упор был сделан на слабой общественно-массовой работе судебных органов, отсутствии взаимодействия с населением <sup>378</sup>. Указанные недостатки присутствовали в ходе всего исследуемого периода. При обзорах состояния судопроизводства по гражданским делам и кассационной практике Суд округа указывал такие недостатки по гражданским делам, как длительное, более полугодом, нерассмотрение дел, необоснованное прекращение дел, предоставление незаконной возможности ответчикам уйти от ответственности в силу неправомерного решения суда <sup>379</sup>. Например, в докладе за период работы 1947–1948 гг. указывалось, что народные суды недостаточно вели досудебную подготовку по уголовным делам, что влекло отмену приговоров, возврат дел на новое рассмотрение, прекращение дел, в связи с чем только в 1947 г. Окружным судом прекращены дела в отношении 32 человек <sup>380</sup>. Та же проблема была указана и в отношении гражданских дел, отмечалось рассмотрение дел в отсутствие сторон, не выяснялись действительные взаимоотношения тяжущихся <sup>381</sup>. В обзорах описывались конкретные проблемы по отдельным делам. К примеру, одно из сложных и резонансных дел было закончено в 1935 г. в Березовском районе расследованием и передано в Окружной суд в отношении девяти кулаков.

---

<sup>377</sup> ГАХМАО. Ф. Р-406. Оп. 1. Д. 20. Л. 1–33.

<sup>378</sup> Там же. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 9–34.

<sup>379</sup> Там же. Д. 22. Л. 1–53.

<sup>380</sup> Там же. Д. 18. Л. 6–20.

<sup>381</sup> Там же. Л. 27.

Областной прокурор дал распоряжение рассматривать дело не в Березово, а в Остяко-Вогульске, для чего туда необходимо было вызывать 13 свидетелей не только из Березово, но также из Саранпауля. В связи с этим Суд округа сделал запрос в областные суд и прокуратуру о возможности не вызывать свидетелей либо выделении денежных средств для оплаты их проезда, на что получил отказ и предложение сократить число свидетелей, но дело рассмотреть. В связи с этим было решено провести судебное заседание в навигацию через несколько месяцев. Единственный пример показывает полное непонимание областным руководством проблем народных судов округа, ненадлежащее руководство<sup>382</sup>. Причем и иные областные ведомства, отделы Омского облисполкома совершенно не владели ситуацией в округе и о происходящих на его территории процессах. Наглядным свидетельством этого является отсутствие точных сведений на 1941 г. о специалистах, населении в округе и т.д., ярким примером – директивное указание Областного земельного управления, направленное в мае 1935 г., о необходимости немедленно приступить к весеннему севу, тогда как в районах Остяко-Вогульского округа стояла зимняя погода (распоряжением от 26 декабря 1935 г. № 6 председатель Омского областного исполнительного комитета С. Кондратьев указал, что подобное отношение является позорным и недопустимым для руководителей областных организаций и аппарата Облисполкома)<sup>383</sup>.

О проблемах деятельности судов и нарушении сроков рассмотрения дел писали в периодических изданиях, которые, освещая разные уголовные и гражданские дела, громкие политические судебные процессы, вознося во многих статьях роль суда в Советском государстве, недостатки судебных органов округа описывали в одностороннем порядке с негативной стороны, отражая наличие в судопроизводстве бюрократизма, волокиты, некомпетентности, отмечая отрицательные качества отдельных судебных работников. Можно привести ряд статей, при этом информацию в газеты нередко давали сотрудники прокуратуры: статья о том, что после первомайских торжеств девять человек совершили прогул,

---

<sup>382</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 9–34.

<sup>383</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 3. Д. 20. Л. 1, 7–8; Оп. 5. Д. 7. Л. 4, 8, 67.

из них было шесть коммунистов, среди прогульщиков был работник Окружного суда П. И. Зудов<sup>384</sup>; заявление по подтверждению возраста детей не было рассмотрено в течение трех месяцев судьей З\*<sup>385</sup>; о затягивании дела в отношении растратчиков О. и С. Самаровского агентства Омского агентства пушнины<sup>386</sup>; о длительном рассмотрении дела по иску П\*<sup>387</sup>; статья 1953 г. «Бороться против ротозейства и бесконтрольности» от имени прокуратуры С\*<sup>388</sup>; другие статьи о волоките и иных нарушениях судей при исполнении своих обязанностей<sup>389</sup>.

Сами судьи не давали какие-либо опровержения по поводу множества статей и заметок с негативной оценкой их деятельности, в редких случаях газеты упоминали о рассмотрении того или иного дела.

Одновременно с этим неудовлетворительная работа судов отмечалась трудовыми коллективами учреждений и предприятий, расположенными на территории округа, жителями региона, о чем свидетельствуют протоколы общих собраний граждан, профсоюзных органов и иные документы, в которых отражались недостатки судов: длительные сроки рассмотрения принятых в производство дел, их накопление в большом количестве, низкий уровень компетенции работников судебных органов, ошибки при принятии решений, о чем свидетельствует высокий процент обжалования и отмены ранее принятых приговоров и решений, слабая связь с народными заседателями, неудовлетворительная работа судебных исполнителей и многое другое. Так, например, в протоколе общего собрания членов профсоюзов учреждений и

<sup>384</sup> За личными прихотями забыты государственные планы. К прогульщикам закон от 15-го ноября 1932 г. Заострить внимание масс на недопустимости нарушения трудовой дисциплины // Ханты-Манчи Шоп (Остяко-Вогульская правда). 1933 г. 8 мая (№ 40 (245)). С. 2.

<sup>385</sup> Судья бюрократ // Остяко-Вогульская правда. 1937. 17 нояб. (№ 214 (869)). С. 4.

<sup>386</sup> Волокита в органах суда // Остяко-Вогульская правда. 1937. 30 дек. (№ 248 (902)). С. 4.

<sup>387</sup> 460 дней в дебрях судебных канцелярий // Остяко-Вогульская правда. 1938. 6 окт. (№ 227 (1128)). С. 3.

<sup>388</sup> Сталинский путь. 1953. 9 апр. (№ 29 (1138)). С. 2.

<sup>389</sup> 14 месяцев волокиты // Остяко-Вогульская правда. 1937. 11 сент. (№ 163 (819)). С. 3; Волокитчики // Остяко-Вогульская правда. 1953. 1 февр. (№ 24 (5115)). С. 3; О судебном исполнителе // Остяко-Вогульская правда. 1939. 25 янв. (№ 19 (1216)). С. 3; Отчет народного судьи // Остяко-Вогульская правда. 1938. 9 февр. (№ 32 (1229)). С. 4; Семь часов в ожидании суда // Остяко-Вогульская правда. 1940. 17 янв. (№ 14 (1511)). С. 4; Судейские дела // Остяко-Вогульская правда. 1939. 6 июня (№ 128 (1325)). С. 4.

организаций Саранпаульского национального совета Березовского района Омской области от 29 сентября 1937 г. отмечались недостатки в деятельности суда: «... Заслушав отчетный доклад... народного суда, общее собрание граждан отмечает... работу... суда... признать неудовлетворительной. Основные недостатки... а) волокита... (... в один месяц рассматривается только 41 % дел)... в) низкое качество (отмена приговоров, решений составляет до 30 %...); г) слабая работа с народными заседателями и общественными судами; д) неудовлетворительная работа судебного исполнителя...»<sup>390</sup>.

В то же время работники судебной системы фактически были вынуждены самостоятельно налаживать свой быт, досуг, отдых. Поддержка в этих вопросах должна была исходить от профсоюзных органов, однако ранее уже было сказано об их недостаточной деятельности<sup>391</sup>.

Кроме перечисленных выше нюансов, составляющих большую часть проблемных вопросов организации и деятельности судебной системы округа, можно выделить ряд иных моментов. Касаясь вопросов оплаты труда в части увеличения северных надбавок, а также обеспечения работников судов обмундированием, можно отметить, что они неоднократно поднимались перед областными органами власти, однако абсолютно не решались. Отношение руководства области содержится в письмах Омского областного исполкома: от 29 декабря 1936 г. № 92, где было дано разрешение использовать 6 тыс. руб. на приобретение обмундирования судебным работникам, но было поставлено условие возврата денежных средств в рассрочку путем удержания их из заработной платы; от 1 ноября 1937 г. № 28 – о невозможности повышения заработной платы в связи с тем, что надбавки установлены высшими органами страны<sup>392</sup>.

Немаловажным являлся вопрос секретности соответствующих служебных документов. Учитывая ненадлежащее состояние зданий и помещений судов,

---

<sup>390</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 153. Л. 107; ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 4. Л. 2–3.

<sup>391</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 5. Л. 1–7.

<sup>392</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 153. Л. 82; Д. 316. Л. 63.

отсутствие охраны, секретный режим документов обеспечивался крайне неудовлетворительно, в связи с чем данная проблема в исследуемом периоде не была решена. С 1948 г. Окружной суд постоянно обращает внимание, что за разглашение государственной тайны сотрудники могут быть привлечены к уголовной ответственности. Несмотря на отсутствие таких фактов, привлечение сотрудников канцелярии Суда округа к дисциплинарной ответственности имело место неоднократно (обычно после мероприятий органов МГБ по изъятию секретных документов)<sup>393</sup>.

Также одним из проблемных вопросов в процессуальной деятельности народных судов было отсутствие защитников подсудимых, т.е. адвокатов, которых до войны в округе было недостаточно. Делегатские съезды защитников на протяжении 1930–1950-х гг. отмечали явное нежелание адвокатов работать в северных округах из-за огромных расстояний и необходимости обслуживания более одного района с одновременным отсутствием должной оплаты труда<sup>394</sup>.

Таким образом, можно сделать бесспорный вывод о наличии множества проблем и недостатков у судебных органов округа в рассматриваемый период, однако, несмотря на этот факт и то обстоятельство, что просчеты в функционировании судов занимали существенное место, работа их в любом случае была не только важна и необходима, но и имела положительные результаты. К тому же пробелы в деятельности судов имелись и в других регионах страны, а на огромной и слабо освоенной территории Югры они были вполне объяснимы и вызваны по большей части объективными обстоятельствами. К середине 1950-х гг. в связи с началом масштабного жилищного строительства в округе, активным освоением территории, что сказалось также и на появлении дорог, увеличении речного транспорта, наиболее острые проблемы судебных органов начинают сглаживаться.

---

<sup>393</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 18. Л. 1–53.

<sup>394</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 364. Л. 36–41.

### § 3.2. Особенности дел, рассматриваемых в судах округа

Наряду со специфичностью проблем и иных элементов судебной системы, рассматриваемые в судах округа дела также имели свои характерные черты, не присущие иным судам Советского государства. Это касается, как уголовных, так и гражданских дел, и связано не только с географией округа, спецификой его экономического развития, но и с социальной, а также национальной структурой населения, деятельностью самих судов и их отдельных работников. Это можно видеть при анализе статистических данных, исследовании официальной архивной документации, изучении непосредственно самих дел, просмотре периодики за интересующий период, так как особенности дел отражаются в различных источниках.

Кроме того, к заявленной в параграфе тематике можно подойти с разных сторон. Автор предлагает это сделать с четырех точек зрения: 1 – оформление дел, где внимание обращается на документы в делах, т.е. акцент сделан непосредственно на материальных, в основном бумажных, носителях; 2 – процессуальная деятельность; 3 – освещение в средствах массовой информации; 4 – характерные особенности событий, относительно которых возбуждены уголовные или заведены гражданские дела (преобладающая позиция).

Рассмотрение особенностей дел с первой позиции показывает, что недостаточное материально-техническое обеспечение деятельности судов округа вынуждало судебных работников оформлять документы различного характера не только на бланках и обычной канцелярской бумаге, но и на различных кусках и фрагментах бумаги. Подобные факты имели место не только с протоколами заседаний профсоюзных органов, которые больше относились к внутренним и непроцессуальным документам, но зачастую даже с уголовными и гражданскими делами. Документы в округе долгое время оформлялись рукописно, в народных судах до середины 1950-х гг. отсутствовали печатные машинки, только в конце 1940-х гг. они появились в Окружном суде и были введены в оборот. Бумага в



необходимом количестве не поступала в народные суды, чаще всего она не доходила из-за отсутствия транспортного сообщения. Собственного производства бумаги в районных центрах и населенных пунктах районов не имелось. Архивные документы (имеющиеся в государственных архивных учреждениях на настоящий момент), связанные с деятельностью судебных органов в исследуемый период, зачастую составлены на обоях, оборотных страницах листов, некогда являвшихся составными частями плакатов, контурных карт, иных бумажных носителей. Нередко встречаются официальные документы в архивных фондах государственных архивов, которые с одной стороны содержат не имеющие какого-либо смысла на данный момент черновые рукописные записи, а на другой – статистический отчет либо доклад, в том числе в областной центр<sup>395</sup>. На ненадлежащее оформление подобного характера неоднократно указывалось ревизорами органов юстиции, особенно часто в послевоенное время, а также оперативными сотрудниками суда округа при ревизиях и проверках народных судов округа. В то же время в Округном суде также имели место подобные факты, хоть и в меньшей степени в отличие от подчиненных ему судов. Замечания по оформлению процессуальных документов на обрывках и клочках бумаги, вырванных тетрадных листах часто встречаются в соответствующих актах ревизий и докладных. Так, при ревизии в ноябре 1948 г. Округным судом указано, что народный судья К\* оформляет дела крайне неаккуратно, протоколы судебных заседаний оформлены на обрывках карточек от тетрадей, обложки дел нестандартных размеров<sup>396</sup>. Уже в 1950 г. председатель Округного суда А. Н. Данюкин при проведении работы по составлению обзоров указывал, что «... до сих пор...» материалы оформляются крайне небрежно, на клочках бумаги<sup>397</sup>.

Таким образом, можно смело сделать вывод, что даже спустя два с половиной десятилетия существования судебной системы в округе, проблема с

---

<sup>395</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 5. Д. 4. Л. 271.

<sup>396</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 16. Л. 11.

<sup>397</sup> Там же. Д. 31. Л. 65.

обеспечением судов округа бумагой, бланками оставалась, стояла весьма остро в условиях усиливавшегося документооборота, и это можно отнести к одной из отрицательных особенностей ведения судопроизводства и оформления дел на указанной территории, что, однако, было вызвано вполне объективными причинами.

С точки зрения процессуальной деятельности, это, конечно же, наличие тех недостатков, которые указаны в предыдущих разделах работы, особенно в параграфе 3.1, включая длительные сроки рассмотрения дел, имеющуюся по ним волокиту (как по гражданским, так и по уголовным), некачественное рассмотрение дел, влекущее в последующем отмену, изменение принятого решения или вынесенного приговора, прекращение дела либо его возврат на дополнительное рассмотрение.

Еще одной характерной особенностью дел в округе, особенно уголовных, является их широкое освещение в периодической печати. Окружная и все пять районных газет, функционировавших в исследуемый период, публиковали материалы о судебных процессах, привлечении к уголовной ответственности лиц за совершение преступлений. Широкую общественность и внимание населения газеты привлекали яркими заголовками, доносили информацию о неотвратимости наказания, недопустимости совершения правонарушений. Недостаточная работа в указанном направлении работников судов с лихвой окупалась профессионализмом, энтузиазмом сельских корреспондентов и редакторов газет. Так, последний номер газеты «Ханты-Манчи Шоп (шой) (Остяко-Вогульская правда)» 1931 г. (первый год ее издания) уже содержал множество заметок о возбужденных уголовных делах: в отношении командира катера «Туринск» по ст. 111 УК РСФСР, председателя Базьяновского сельсовета Б\* по ч. 2 ст. 110 ч.2 и ст. 112 УК РСФСР и др.<sup>398</sup> Характерные дела о событиях уголовно-правового характера и весьма актуального значения продолжали освещаться во всех последующих номерах газеты.

---

<sup>398</sup> Заметки бьют в цель // Ханты-Манчи Шоп (шой) (Остяко-Вогульская правда). 1931. 31 дек. (№ 42). С. 2.

Со второго года издания для окружной газеты характерна последовательность описания событий, связанных с преступными проявлениями: сообщение о выявлении или наличии нарушения либо преступления с последующим освещением в очередных номерах принятых мер, т.е. привлечении кого-либо к уголовной ответственности, назначении наказания и т.д. Так, в номере 24 от 21 марта 1932 г. окружной газеты был размещен ряд заметок, некоторые из которых со ссылками на предыдущие номера информировали о привлечении к уголовной ответственности: о привлечении к уголовной ответственности кулаков и члена Сатыгинского отделения интегрального союза кооперации<sup>399</sup>; а в статье, на которую ссылалась данная заметка, сообщалось, что годовой план добычи рыбы был 374 т, поймано рыбы было всего 71 т 632 кг<sup>400</sup>; о привлечении виновных к ответственности по ст. 111 УК РСФСР<sup>401</sup>; а в номере, на который ссылалась заметка, говорилось, что в Кондинском районе на Катышинском лесоучастке, возглавляемом прорабом Ш\*, и Половинском лесоучастке, возглавляемом К\*, не была развернута работа по лесозаготовке, из 48 лошадей не использовалась ни одна, из 80 рабочих работало только четверо<sup>402</sup>; заметка «В ответ на кулацкие вылазки» говорила, что Е\*, А\*, К\* были привлечены к ответственности<sup>403</sup>; а имевшая место до этого статья с идентичным названием сообщала, что в Чучелинских юртах Самаровского сельского совета был выявлен ряд случаев кулацких вылазок под покровительством члена сельсовета К\* вместе с активными участниками бандитского восстания 1921 г., которые пытались пролезть в руководство сельсовета<sup>404</sup>. Иногда газета возвращалась к статьям даже более, чем годичной давности. К примеру, рубрика

<sup>399</sup> Раздавить кулацкое засилье в Сатыге // Ханты-Манчи Шоп (шой). 1932. 21 марта (№ 24 (66)). С. 2.

<sup>400</sup> Привлечь к суду за бездеятельность правление Сатыгинского интеграла // Ханты-Манчи Шоп (шой). 1931. 31 окт. (№ 27). С. 2.

<sup>401</sup> В Конде на лесозаготовках гробовая тишина // Ханты-Манчи Шоп (шой). 1932. 21 марта (№ 24 (66)). С. 2.

<sup>402</sup> В Конде на лесозаготовках гробовая тишина. Ш\*, К\* и Г\* нужно предать суду // Ханты-Манчи Шоп (шой). 1931. 22 дек. (№ 39). С. 2.

<sup>403</sup> Ханты-Манчи Шоп (шой). 1932. 21 марта (№ 24 (66)). С. 2.

<sup>404</sup> В ответ на кулацкое засилье // Ханты-Манчи Шоп (шой). 1931. 31 дек. (№ 42). С. 1.

одного из номеров газеты «По следам заметок» сообщала, что привлекаются к судебной ответственности Е\*, С\* и Б\*<sup>405</sup>. В первичной заметке «К ответственности за порчу колхозного имущества», опубликованной на 15 месяцев ранее, сообщалось, что Магилевский колхоз Самаровского района приютил классовых врагов, кулак С\* был раз выгнан из колхоза, но вновь был поставлен на ответственную работу, его поддерживает подкулачник Е\*<sup>406</sup>.

Аналогичная тенденция наблюдается на протяжении всего исследуемого периода, доказательством чего является огромное количество информации в печатных средствах массовой информации округа<sup>407</sup>. Для газет также было характерно оглашение на своих страницах сведений о громких преступлениях в нескольких номерах, последовательное хронологическое изложение крупных судебных процессов в стране или непосредственно в округе. Так, в сентябре 1937 г. в нескольких номерах окружной газеты стал широко освещаться судебный процесс «над вредителями из Обьрыбтреста»<sup>408</sup>. На скамье подсудимых оказались бывшие работники предприятия: заместитель управляющего трестом А\*, начальник финансово-планового отдела Г\*, директор Обьрыбпродснаба Б\*, ответственные работники треста – Д\*, П\*, Ш\*, З\*, С\*, С\*, директор Самаровского комбината С\*, его заместитель С\*, работники Тюменской сбытовой базы треста Ш\* и С\*. Дело рассматривала специальная коллегия Омского областного суда. Среди прочего в пунктах обвинения указывалось, что «... контрреволюционная банда щедро оплачивала государственными деньгами вредительские действия своих членов – свыше 15 тыс. руб...», действия принесли тресту 3 млн. 519 тыс. руб. убытка, вредители закрыли рентабельную Сургутскую консервную фабрику, организовали порчу рыбы, на Самаровском комбинате за 1935–1936 гг. сгноили 643 т рыбы. В одном из номеров были приведены

<sup>405</sup> Ханты-Манчи Шоп (шой). 1932. 20 дек. (№ 78 (120)). С. 1.

<sup>406</sup> Ханты-Манчи Шоп (шой). 1931. 17 сент. (№ 18). С. 1.

<sup>407</sup> Вредители и расхитители социалистической собственности – привлечены к ответу // Ханты-Манчи Шоп (шой). 1933. 23 дек. (№ 106 (312)). С. 4; Я\* сгноил 53 тонны овощей // Ханты-Манчи Шоп (шой). 1933. 9 февр. (№ 13 (218)). С. 1.

<sup>408</sup> Суд над вредителями из Обьрыбтреста // Остяко-Вогульская правда. 1937. 20 сент. (№ 170 (826)). С. 3.

подробности показаний обвиняемых, детали преступных действий<sup>409</sup>. В очередном номере сообщалось, что 23 сентября выездная сессия суда вынесла приговор: к высшей мере социальной защиты – расстрелу – были привлечены восемь «бандитов», другим назначено наказание в виде лишения свободы до десяти лет<sup>410</sup>.

Доступность информации сотрудникам газет объяснялась тем, что многие судебные процессы проходили публично, а о некоторых население даже заблаговременно уведомлялось. Например, статья «Состоится показательный суд» сообщала, что в 1938 г. В\* работал в Остяко-Вогульской окружной сберкассе старшим кассиром, за время работы похитил облигаций на сумму свыше 13 тыс. руб., после чего скрылся, но был задержан Ялтинским городским отделом милиции и этапирован в Остяко-Вогульск, а 6 июня в Доме народов Севера в 11 часов должен состояться показательный суд над этим «расхитителем социалистической собственности»<sup>411</sup>.

Публичное освещение судебных процессов соответствовало идее социалистического развития общества, указывая, что советские законы равносильно применяются не только к простым рабочим, но и к представителям советских органов, руководителям предприятий и т.п.

Здесь также следует отметить детальность информации о преступлениях и делах, размещаемой периодическими изданиями<sup>412</sup>. Многие статьи содержали краткие, но достаточные сведения о самом событии преступления, особенно это относится к газете Сургутского района «Колхозник», для которой были характерны заметки, точно передающие обстоятельства преступления<sup>413</sup>.

---

<sup>409</sup> Процесс контрреволюционной вредительской организации, орудовавшей в Обьрыбтресте // Остяко-Вогульская правда. 1937. 29 сент. (№ 177 (833)). С. 2–3.

<sup>410</sup> Враги народа понесли заслуженную кару // Остяко-Вогульская правда. 1937. 30 сент. (№ 178 (834)). С. 3.

<sup>411</sup> Остяко-Вогульская правда. 1939. 5 июня (№ 127 (1324)). С. 4.

<sup>412</sup> В окружной прокуратуре // Сталинская трибуна. 1947. 3 янв. (№ 2 (3463)). С. 2.

<sup>413</sup> Пушнину на руках не задерживать // Колхозник. 1935. 28 янв. (№ 6). С. 2.

Приведенные примеры – лишь минимальные сведения об уголовных делах из фактически имеющегося огромного пласта подобной информации в газетах округа 1930-х – первой половины 1950-х гг.

В периодических изданиях округа освещались и гражданские дела. Это в основном бракоразводные дела, дела по взысканию алиментов, дела, связанные с браконьерством. Публикация сведений о бракоразводных процессах была связана с их обязательностью с 1944 г. ввиду политики Советского государства по сохранению семьи. Дела категории браконьерства нередко присутствовали на страницах окружной и районной прессы, сообщая о варварском истреблении животного мира, значительных исках к нарушителям<sup>414</sup>. Появлялись в газете редкие сведения об иных гражданских делах, но в сравнении со сведениями об уголовных делах, информации по гражданским делам было существенно меньше.

Таковы особенности дел в регионе с точки зрения их разносторонней освещенности в печатных средствах массовой информации округа. В областных периодических изданиях подобные сведения о делах в Остяко-Вогульском (Ханты-Мансийском) национальном округе были очень редкими, так как информация из округа в областные центры поступала со значительным опозданием, утрачивая свою актуальность, а кроме того, в областных газетах имелись свои материалы о происшествиях на обслуживаемой территории.

Делая основной акцент на указанной выше четвертой точке зрения, а именно на характерных особенностях событий, относительно которых были возбуждены уголовные либо заведены гражданские дела, стоит отметить, что частично картину раскрывает спектр дел, освещавшихся в периодических печатных изданиях округа. В первое время при образовании округа были характерны групповые преступления неугодных советскому режиму элементов. Отличительной особенностью таких дел являлось присутствие шаманов, их взаимодействие с классом кулаков. В первой половине 1930-х г. шаманы еще

---

<sup>414</sup> Браконьер пойман // Сталинская трибуна. 1949. 1 апр. (№ 66 (4165)). С. 2; Браконьеры будут наказаны // Сталинская трибуна. 1949. 29 июня (№ 130 (4229)). С. 2.

пользовались авторитетом среди населения<sup>415</sup>. Самым громким считается приговор Обско-Иртышского областного суда от 25 июня 1934 г. по делу о Казымском мятеже, когда было осуждено 49 чел., из них 29 шаманов (изначально было арестовано 88 чел.)<sup>416</sup>.

Принимая во внимание, что рыбное хозяйство было ведущей отраслью народного хозяйства, для его развития строились рыбные заводы, консервные комбинаты и иные объекты, множество преступлений было связано именно с этой сферой. Это, в том числе, невыход на работу рыбаков, использование не в полном объеме орудий лова, невыполнение заданий и планов по добыче рыбы, умышленное занижение сортности рыбы в корыстных целях, гноение рыбы, как по причине ее несвоевременной приемки, так и по причине отсутствия надлежащих условий хранения, отсутствия соли для приготовления рыбы. Нередки были случаи браконьерства, незаконного вылова рыбы ценных пород.

Часты были факты совершения должностных преступлений, особенно хищений, присвоения, растрат, зачастую среди руководителей предприятий, учреждений, председателей колхозов, а также заведующих магазинами и иных материально-ответственных лиц среднего звена, что особенно остро проявилось в первые годы строительства округа, когда в его развитие вливались значительные финансовые и материальные ресурсы, осуществлялись масштабные поставки различного товара.

Учитывая, что родные тех, кто уехал работать на Север, нередко отправляли посылки, куда вкладывали и денежные средства, почтовые работники, злоупотребляя своими полномочиями, вскрывали подобные отправления и присваивали себе их содержимое, что влекло невыдачу почты получателю.

---

<sup>415</sup> *Slezkine Yuri*. Arctic Mirrors. Russia and the Small Peoples of the North. Ithaca and London, 1994. P. 187–193, 196; *Лезте Арт*. Казымская война... С. 27–37.

<sup>416</sup> От Казымской волости до Белоярского района... С. 114–121; *Петрушин А. А.* Мы не знаем пощады: известные, малоизвестные и неизвестные события из истории тюменского края по материалам ВЧК–ГПУ–НКВД–КГБ. Тюмень, 1999. С. 134–136.

Часты бывали случаи хулиганских выходов, в том числе председателей колхозов, представителей местных органов власти: сельских советов и районных исполнительных комитетов, нередко с применением оружия.

Принимая во внимание наличие транспортных артерий, часто к уголовной ответственности привлекались спекулянты, которыми широко использовались возможности приобретения товаров на Севере с последующей продажей их в населенных пунктах других регионов, чему способствовало и то, что у местного населения зачастую не было денег. Нередки были случаи утаивания товара от населения и его реализация по спекулятивным ценам, а также случаи совершения подобных преступлений в составе группы лиц, нередко с соучастием супругов.

Однозначно можно сделать вывод, что таких уникальных и необычных особенностей преступных проявлений на территории страны где-либо еще не имело места.

Кроме того, присутствовал такой момент в структуре уголовных дел, что увеличение дел той или иной категории напрямую зависело от издаваемых законов, направления деятельности центральных органов советской власти (как, например, акцент на трудовой дисциплине в 1940 г., обращение внимание на соблюдении паспортного режима в 1948 г. и т.д.)<sup>417</sup>.

Уголовные дела в исследуемый период свидетельствовали о явном повышении уровня экономической преступности в округе, которая имела значительные возможности в ресурсном и интеллектуальном плане противостоять правоохранительной системе. Потому, несмотря на упорную и непримиримую борьбу с подобными преступлениями, искоренить их не представлялось возможным на протяжении всего исследуемого периода. В газете Кондинского района в 1952 г. была напечатана большая статья, посвященная преступлениям указанной категории под авторством заведующего районным финансовым отделом С\*, где достоверно сообщалось, что «... во многих торгово-хозяйственных организациях... благодаря... безответственности руководителей, работают растратчики, жулики и проходимцы, которые расхищают... сотни тысяч

---

<sup>417</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 11. Л. 1–5.



государственных средств и остаются безнаказанными...»; был приведен ряд примеров о хищениях на сотни тысяч рублей, отмечено, что большое количество материалов о хищениях даже не передается в суды<sup>418</sup>. Параллельно с этим по делам, связанным с растратами и хищениями ресурсов, нарушениями уставов сельскохозяйственных артелей или колхозов, прокурорские и судебные работники отмечали порой такую особенность, как абсолютное нежелание колхозников сотрудничать с правоохранительными и судебными органами. Причина заключалась в причастности рядовых работников к незаконному обогащению путем переплаты им за работу, излишним авансированием, к тому же длительное время эти лица не выполняли возложенных на них обязанностей, проводя время по своему личному усмотрению, а не работая в интересах предприятия, на что руководство закрывало глаза, совершая более социально опасные преступные действия и крупные хищения.

Характерным признаком уголовных дел в отношении руководителей либо сотрудников районных исполкомов являлась необходимость уведомления о данных фактах окружного исполкома в основном через прокуратуру округа, свидетельством чего являются архивные уведомления. Например, одно из вопиющих преступлений насильственного характера в сфере половой неприкосновенности несовершеннолетних было совершено членом Организационного комитета советов по Микояновскому району В\*, который был привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 19–151 УК РСФСР. Состав преступления заключался в действии по покушению на изнасилование 13-летней девочки Р\* в селе Полноват в период с 8 на 9 ноября 1938 г., которое В\* совершил в состоянии сильного опьянения. Прокурор Микояновского района направил по данному поводу соответствующее уведомление в окружную прокуратуру, которой информация была доведена до Окружного исполнительного комитета<sup>419</sup>.

---

<sup>418</sup> Расхитители социалистической собственности и их покровители // Сталинский путь. 1952. 11 мая (№ 26 (1044)). С. 2.

<sup>419</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 2-л. Д. 17. Л. 8–9.

Особый интерес в аспекте анализа факторов и причин преступных проявлений на территории округа представляют отчеты и справки прокуратуры о проделанной работе с грифом «Секретно» (рассекреченные в данное время). В данных документах содержатся редкие сведения по изучению и разбору морально-политической обстановки в округе после окончания Великой Отечественной войны<sup>420</sup>. Обращалось внимание, что здесь можно встретить бывших членов антисоветских партий, представителей разных антисоветских течений, существующих в Бессарабии, Северной Буковине, Румынии, Польше, округ является регионом ссылки контрреволюционных элементов различного рода за их антисоветскую деятельность, указывалось, что в регионе проживает колоссальное количество кулацкой ссылки 1930 г., «спецссылные», такие как немцы Поволжья, калмыки и другие, которые проявляли неблагонадежность в трудные годы войны. Прокуратура указывала о наличии нежданных «гостей» – различной «антисоветчины», стремящейся укрыться от преследования советских органов за свои гнусные дела, фиксировалось, что в округе появляются диверсанты, террористы, шпионы. Также в справках назывались конкретные уголовные дела и конкретные лица, привлеченные по ним к уголовной ответственности, например: в ноябре 1945 г. в Техническом участке речных путей арестован и осужден по ч. 2 ст. 58-10 УК РСФСР К\*, в январе 1946 г. тем же районным отделом МГБ арестован и осужден по ч. 2 ст. 58-10 УК РСФСР П\*, которые «... ставили своей задачей разложить советский тыл и практическую антисоветскую деятельность направили на... агитацию пораженческого характера среди коллектива рабочих и служащих техучастка...»<sup>421</sup>.

Необходимо подчеркнуть, что география округа имела двоякое действие на розыск и поимку лиц, совершивших преступления. Принимая во внимание огромную территорию Югры, несмотря на проблемы с транспортным сообщением, лицам, совершившим противоправные деяния, легко можно было скрыться от органов милиции, следствия и суда, что отражалось на увеличении

---

<sup>420</sup> ГАХМАО. Ф. Р-352. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–45; Д. 7. Л. 1–103; Д. 12. Л. 1–161.

<sup>421</sup> Там же. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 7. Л. 1–19.

количества розыскных, а также уголовных дел, следствие по которым приостанавливалось в связи с розыском обвиняемых. Розыскные мероприятия проводились очень вяло, потому подобные дела могли лежать без движения годами. Одновременно именно проблемы транспортного характера играли иногда на руку правоохранным органам, так как лица, совершившие преступление, не успевали скрыться из населенного пункта по месту совершения преступления зачастую по причине ожидания парохода либо иного речного транспорта. Такие примеры также были нередки в практике.

Освещая характерные черты гражданских дел, необходимо отметить, что помимо вышеуказанных бракоразводных дел, дел по алиментам и браконьерству, со второй половины 1940-х гг. частыми становятся имущественные споры между хозяйствующими субъектами (особенно колхозами), а также между хозяйствующими субъектами и их сотрудниками. Вплоть до второй половины 1940-х гг. подавляющее большинство гражданских дел составляли бракоразводные дела, что объективно подтверждается архивными данными статистического характера. Даже в отчетах все иные гражданские дела относили к прочим, редко выделяя транспортные<sup>422</sup>. Лишь с 1946 г. стали заполняться бланки по отчетам, где список категорий гражданских дел был значительно расширен согласно формам отчетности, утвержденных Министерством юстиции РСФСР.

Подводя итоги описания особенностей рассматриваемых дел в судах округа, можно отметить, что органами юстиции осуществлялось выделение уголовных и гражданских дел не только по признаку отнесения их к той или иной группе в зависимости от квалификации преступного деяния либо предмета спора. В многочисленных формах отчетов дела выделяли в зависимости от совершения преступлений определенными социальными группами, изучались также партийная принадлежность, возрастной, образовательный критерий лиц, совершивших преступные деяния и т.д. Подобные выводы позволяют сделать огромные материалы архивных учреждений страны. Однако ввиду ограниченности объемов исследования рамками кандидатской диссертации автор

---

<sup>422</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 13. Л. 1–40.

считает достаточным констатировать, что материальные носители документов в делах оформлялись в округе зачастую ненадлежащим образом, в аспекте процессуальных особенностей дела характеризовались низким качеством, можно отметить широкое освещение дел в средствах массовой информации. Кроме того, выше обозначены характерные категории уголовных и гражданских дел в округе.

Несмотря на недоступность для изучения и по настоящий момент материалов уголовных и гражданских дел, сведения о них тем не менее содержатся в общедоступных архивных документах, периодических печатных средствах массовой информации, что позволяет дать им объективную характеристику.

### **§ 3.3. Осуществление органами правосудия судебной практики**

К судебной практике относится непосредственно процессуальная деятельность судов, кроме которой для судов также характерна нормотворческая деятельность, деятельность по приему граждан, общественно-массовая работа, деятельность профсоюзных органов и т.д. В ходе изучения и анализа функционирования органов правосудия округа в процессуальном разрезе в уголовной и гражданской сферах, можно отметить, что судебные органы Югры в 1930–1950-е гг. работали в соответствии с уже сложившимся советским законодательством и идеологией правящей партии, при необходимости смещая акцент и направляя основные усилия на те или иные явления в жизни общества в соответствии с задачами, которые ставились высшими органами страны и Коммунистической партией. В то же время, учитывая особенности географии, истории округа, его экономического развития, в том числе отдельных отраслей народного хозяйства, особенности менталитета и культуры местного населения, а также влияние спецпереселенцев, судебная практика в округе имела определенные характерные черты, что проявлялось в специфике дел в регионе, статистических показателях и их структуре.

Первые официальные и установленные в ходе настоящего исследования сведения о работе судебных органов округа содержатся в отчетном докладе Оргбюро о работе Окружного исполнительного комитета за период с 13 июня 1931 г. по 1 декабря 1932 г.<sup>423</sup> Согласно докладу Окружным судом за 1,5 года его существования рассмотрено дел в качестве суда первой инстанции: уголовных – 35, гражданских – 3; в качестве суда кассационной инстанции: уголовных – 365, гражданских – 83, а всего кассационных – 449 дел. Остаток неоконченных дел на 1 декабря 1932 г. у Окрсуда составил четыре кассационных и три дела по первой инстанции. Сведений о деятельности народных судов округа в докладе не содержалось. Даже в данном докладе есть арифметические ошибки (сумма уголовных и гражданских дел дает 448 дел), которые присутствовали на протяжении всей дальнейшей истории судебных органов округа, в связи с чем статистические сведения по судам округа содержат неточности и ошибки, что отражалось на статистике не только суда округа, но и областных органов юстиции, а в документах это проявлялось в частых исправлениях отчетов, направлении с запозданием уточненных и исправленных сведений. Подобные факты – ошибки в данных, предоставляемых сведениях, можно отнести к явной и характерной особенности судебной практики в округе. В вышеуказанном отчете сообщалось также, что за уклонение от рыбозаготовок привлечено к уголовной ответственности 37 кулаков, 10 лиц прочей категории, 29 должностных лиц; возбуждено семь дел по строительству; рассмотрено 16 дел производственными товарищескими судами. По делам, связанным с нарушением национальной политики, отмечено преобладающее число дел о великодержавном шовинизме. Приведенная судебная практика первоначального периода показывает, что судебные органы активно включились в общие процессы освоения Севера, тесно связанные с созданием новой административно-территориальной единицы.

В последующем подробные сведения об осуществлении практики судами содержатся в актах ревизий и проверок судебных органов округа, обзорах, иных

---

<sup>423</sup> ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 15. Л. 1–47.

служебных документах, переписке между судами и органами юстиции областных центров, протоколах различных заседаний, отчетах<sup>424</sup>.

Для судов округа было нехарактерно своевременное направление отчетов и иной требуемой информации. Свидетельством тому является, во-первых, отсутствие соответствующего архивного материала, во-вторых, нередкие напоминания в письмах в адрес Округного суда от областных органов юстиции. До конца 1940-х гг. данное обстоятельство являлось особенностью функционирования судов региона, при этом органы юстиции областных центров не имели серьезных и действенных рычагов влияния на подобное отношение. Зачастую Округным судом отчеты направлялись даже спустя несколько месяцев: например, месячные за январь, февраль, август, декабрь 1945 г. Суд округа направил одним письмом лишь в марте 1946 г.<sup>425</sup>

Как уже отмечено, судебные органы в округе сразу же столкнулись со значительным количеством должностных преступлений, присвоений, растрат и хищений, что повлекло резкое увеличение количества уголовных дел, среди которых были довольно серьезные и сложные дела, где фактически в качестве меры пресечения необходимо было применять арест. Политика Народного Комиссариата юстиции РСФСР была в то время противоположной ввиду частых фактов незаконного содержания под стражей, ставились требования разгрузить места заключения, что влекло трудности для судебных органов<sup>426</sup>. Продолжением этой линии во второй половине 1930-х гг. явились требования НКЮ РСФСР о снятии судимостей с лиц, привлеченных за саботаж хлебозаготовок в 1932–1933 гг. В Омской области только за полгода были сняты судимости с 3 787 чел.<sup>427</sup>.

С середины 1930-х гг. о судебной практике можно судить по конъюнктурным обзорам, составление которых работниками Округного суда входит в практику. В первых обзорах чаще всего указывалось, что в округе

---

<sup>424</sup> ГАОО. Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 3. Л. 129–130; ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 3. Д. 1. Л. 1–14; Оп. 5. Д. 7.

<sup>425</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 12. Л. 1; Д. 13. Л. 2.

<sup>426</sup> ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 409. Л. 22.

<sup>427</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 3. Д. 316. Л. 114.

преобладают контрреволюционные преступления, делался вывод об активизации классового врага, причинами чего назывались удаленность поселений коренного населения от административных центров, где сказывалось сильное влияние кулаков, наличие классово чуждых элементов из ссыльных, спецпереселенцев<sup>428</sup>. В обзорах детально описывались конкретные уголовные дела. Например: дело в отношении В\*, бывшего кассира Окружной конторы государственной сберегательной кассы, который похитил 12 тыс. руб., после чего скрылся, на суде же заявлял, что виновата комсомольская организация, которая не смогла удержать его от этого, был осужден по закону от 7 августа 1932 г. на 10 лет лишения свободы, приговор оставлен в силе Верховным судом; дело по работникам Нахрачинского рыбзавода А\*, старшему бухгалтеру, и С\*, второму кассиру, которые путем разных махинаций, в том числе подделок чеков, разворовали 24 тыс. руб., за что осуждены по закону от 7 августа 1932 г. к 10 годам лишения свободы каждый<sup>429</sup>; иные дела<sup>430</sup>. Проводились также обзоры гражданских дел. Анализ обзоров довоенного и послевоенного времени с явной очевидностью показывает возросшее качество вторых. К примеру, детальный обзор Тюменским Областным судом от 1945 г. дел о расторжении брака, фиксируя нарушения, давал также детальные рекомендации по рассмотрению указанной категории дел с обязательным выяснением вопросов, у кого должны остаться дети, кто из родителей даст лучшее воспитание, у кого лучше условия проживания и воспитания детей, указывалось на необходимость присутствия представителей органов образования и т.д.<sup>431</sup>

Также, когда судебная система в округе уже определенным образом сложилась, Судом округа проводился анализ общественно-правовой работы народных судов. Тенденция эта также характерна, как и составление конъюнктурных обзоров, с середины 1930-х гг., что можно отнести к очередной особенности судебной практики. По данному направлению деятельности

---

<sup>428</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 9–34.

<sup>429</sup> Там же. Д. 10. Л. 1–3.

<sup>430</sup> Там же. Д. 1. Л. 9–34.

<sup>431</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 5. Л. 75.

за 1935 г. отмечены выступления судей в газетах и среди населения, проведение разъяснительных бесед с народными заседателями, проведение показательных процессов<sup>432</sup>.

К очередной специфичной черте функционирования судов необходимо отнести улучшение качества и объективности приговоров с конца 1930-х гг., что проявлялось в разрезе утверждения приговоров Верховным Судом РСФСР и уменьшения незаконных решений. Так, Окружным судом по первой инстанции в 1938 г. рассмотрено 21 уголовное дело, привлечено 43 чел., осуждено 39 чел., Верховным Судом РСФСР оставлено в силе приговоров в отношении 19 чел., отменено на пересмотр в отношении 9, прекращено в отношении 11 чел., в связи с чем следует, что Судом округа незаконно осуждено 20 чел. из 39, а в 1939 г. рассмотрено 35 уголовных дел в отношении 46 чел., осуждены 26 чел., Верховным Судом оставлено в силе в отношении 22 чел., отменено на пересмотр в отношении четырех человек, прекращенных дел не было, т.е. необоснованно были осуждены четыре человека из 26<sup>433</sup>. Тенденция эта продолжалась и в 1940–1950-е гг. Некоторые ранее секретные сведения о судебной практике в округе 1940-х гг. приведены в Приложениях 26-28.

Стоит отметить, что в отчетах окружной прокуратуры более грамотно и подробно приведены статистические сведения. В документах Окружного суда нет как системности, так и должного порядка при составлении статистических отчетов. Потому нижеприведенные данные взяты из рассекреченных в 2020-х гг. материалов прокуратуры округа. В первые послевоенные годы количество уголовных дел, направляемых в суды округа, постепенно возрастает, затем для данного показателя характерно отсутствие стабильности и определенной динамики, так как имели место рост и снижение данного показателя от года к году. Так, в 1945 г. только органами милиции и МВД, а также следователями прокуратуры, направлено в суд всего 459 уголовных дел в отношении 682 чел.,

---

<sup>432</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 5. Л. 83–89.

<sup>433</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 1. Л. 55, 66; Д. 10. Л. 1–3; Западная Сибирь... Вып. XIII. С. 1, 14.



а в 1947 г. поступило 807 уголовных дел в отношении 1 098 чел.<sup>434</sup> В то же время в 1948 г. уголовных дел в суды направлено уже 661 в отношении 915 чел.<sup>435</sup> В 1949 г. количество уголовных дел, направленных в суды, снизилось до 589 в отношении 722 чел.<sup>436</sup> В 1950 г. количество окончанных уголовных дел в суд составило 439 в отношении 533 чел., в 1951 г. – 478 уголовных дел в отношении 543 чел.<sup>437</sup> В 1952 г. указанные цифры составили 506 дел в отношении 592 чел.<sup>438</sup> В 1953 г. народными судами округа принято от органов прокуратуры и милиции всего 450 дел в отношении 539 чел.<sup>439</sup> В 1954 г. органами прокуратуры и милиции совместно в суды направлено 565 дел в отношении 675 чел.<sup>440</sup> В отчетах прокуратуры на системной и постоянной основе проводился анализ по судебной практике. К примеру, в ранее секретном отчете за 1953 г. указано, что народными судами округа рассмотрено 429 дел, из которых опротестован и обжалован 181 приговор в отношении 223 чел., т.е. 42,2 %, при этом по протестам – 12 дел, по жалобам – 173, из обжалованных в силу оставлено 150, изменено 19, отменено 12<sup>441</sup>. Мотивами изменения и отмены приговоров являлись такие причины, как необоснованность квалификации, нарушение норм уголовно-процессуального законодательства, снижение меры наказания, необоснованное обращение дел к рассмотрению, неполнота расследования. Выше приведена лишь очень краткая информация, содержащаяся в отчетах, где проведен анализ уголовных и гражданских дел по самым разным критериям (половому, возрастному, социальному, образовательному и иным признакам по огромной категории дел с разбивкой по статьям). Кроме того, прокуратурой в своих секретных отчетах рассматривались конкретные дела, особенно детально разбирались дела по оправданным лицам. Одним из примеров незаконного осуждения является дело в отношении М\*, 1908 г.р., который обвинялся по Указу

<sup>434</sup> ГАХМАО. Ф. Р-406. Оп. 1. Д. 2. Л. 1–11.

<sup>435</sup> Там же. Д. 6. Л. 10–11.

<sup>436</sup> Там же. Л. 12–15.

<sup>437</sup> Там же. Д. 12. Л. 1–11.

<sup>438</sup> Там же. Д. 14. Л. 19–22.

<sup>439</sup> Там же. Д. 15. Л. 1–110; Д. 16. Л. 1–6.

<sup>440</sup> Там же. Л. 13–14.

<sup>441</sup> Там же. Д. 15. Л. 1–110.

от 26 декабря 1941 г. как дезертир с оборонного завода. В ходе судебного следствия было установлено, что по розыскному заданию прокурора Ленинского района города Омска 19 июля 1947 г. был арестован М\*. При рассмотрении дела 17 сентября 1947 г. Окружным судом установлено, что М\*, получив отпуск для поездки к семье в Микояновский район, был задержан в колхозе, колхоз ходатайствовал об увольнении М\* с завода. Учитывая обстоятельства, суд оправдал М\*, окружной прокуратурой приговор не опротестован<sup>442</sup>. Таких дел было множество и только один пример показывает насколько невнимательно народные судьи изучали и рассматривали дела, недобросовестно относясь к своим обязанностям. При этом в 1930–1940-е гг. недостатки судебно-процессуальной деятельности были еще грубее и очевиднее.

Также в послевоенное время Тюменским областным судом и Тюменским областным управлением юстиции составлялись доклады по отдельным категориям дел и направлениям деятельности судов. К примеру, докладная по изучению дел о спорах, в которых одной из сторон выступает колхоз, составленная Тюменским областным судом, указывала в выводах, что нарушаются нормы материального и процессуального права, присутствуют большие сроки рассмотрения дел, а качество решений низкое, районные прокуроры надзор осуществляют недостаточно, где-то районные прокуроры вообще не участвуют, областным судом выносятся мало частных определений по случаям нарушений (доклад от 10 июля 1945 г.)<sup>443</sup>.

Помимо общих характерных признаков для практики всех судов округа можно отметить различный подход судов по отдельным направлениям. Интересна и разнообразна практика при работе народных судов округа по применению Указа «Об амнистии в связи с Победой над Гитлеровской Германией» от 7 июля 1945 г., о чем был составлен отдельный доклад<sup>444</sup>. Приказ НКВД СССР/НКГБ СССР/НКЮ СССР и Прокурора СССР от 12 июля 1945 г. № 093/069/149с в области был

---

<sup>442</sup> ГАХМАО. Ф. Р-406. Оп. 1. Д. 9. Л. 1–66.

<sup>443</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 5. Л. 67–72.

<sup>444</sup> Там же. Д. 4. Л. 73–74.

получен 24 июля 1945 г., разослан народным судам. Несложные дела, как следует из доклада, судами прекращались немедленно, однако некоторые суды рассматривали дела по существу, потом прекращали, некоторые народные суды не понимали процедуры и получали указания и разъяснения. В целом по области на 15 октября 1945 г. прекращенных дел по амнистии числилось в отношении 1 044 чел., число лиц, освобожденных от наказания, составило 339 чел., число осужденных, кому сокращен срок наказания, – 39 чел.

Послевоенную судебную практику отличает системное проведение ревизий начиная с 1947 г. Эти мероприятия проводились как Окружным судом, так и органами юстиции областного уровня. В ходе ревизий помимо недостатков выявлялись и наиболее характерные черты, присущие деятельности того или иного народного суда. Ревизии 1947–1948 гг. показали, что исключительно плохо работал народный суд Микояновского района, где двое народных судей за развал работы суда были уволены с работы. Указанным судом неправильно проводилась карательная политика с назначением мер, не предусмотренных санкцией статьи. Например, по делу № 1-282 был осужден А\* по ч. 1 ст. 99 УК РСФСР к одному году лишения свободы, тогда как ст. 99 УК не имела частей<sup>445</sup>. Характерной особенностью судебной практики данного суда можно отметить серьезные проблемы с законностью ввиду многочисленных вскрытых фактов фальсификаций документов. Ревизии суда Самаровского района обнаружили многочисленные факты незаконного осуждения. Так, в конце 1940-х гг. 54 человека были осуждены за невыполнение лесозаготовок, однако в большинстве случаев безосновательно (пример дела: П\* работала по мобилизации на Бобровском лесоучастке, имела объемное задание 137 фестметров, в декабре месяце заготовила 82 фестметра и выехала в деревню за продуктами, лесоучасток оформил материал как на дезертира, однако П\* возвратилась и в момент рассмотрения дела судом работала на лесоучастке, но все же осуждена по ч. 2 ст. 61 УК РСФСР к шести месяцам исправительно-трудовых работ, а так как срок выполнения объемного задания был до 10 апреля 1948 г., то у суда не было

---

<sup>445</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 24. Л. 1–9.

оснований привлекать П\* за уклонение от выполнения объемного задания по заготовке леса)<sup>446</sup>. В суде Сургутского района были установлены неоднократные факты принятия исковых заявлений при явном наличии уголовных деяний (пример: Салымский рыбный кооператив предъявил иск к Р\*, которая работала кассиром кооператива, растрата составила 4 486 руб., однако дело было рассмотрено лишь в гражданском порядке)<sup>447</sup>.

В то же время ревизиями отмечалось, что ряд судей вели планы работ, осуществляли качественный прием граждан с подробным разъяснением норм законодательства, готовились к судебным процессам, в ходе заседаний разъясняли сторонам их права, при этом подобных положительных моментов отмечается больше к середине 1950-х гг.<sup>448</sup> Акты ревизий также акцентировали внимание на преобладании той или иной категории дел. Краткий обзор результатов ревизий показывает, что в каждом районе складывалась своя особенная судебная практика. Дела имели свои особенности, у судей был различный подход к своим обязанностям, в том или ином районе преобладали те или иные определенные категории преступных деяний либо гражданских дел. В актах ревизий содержатся сведения о положительном опыте судебной деятельности при рассмотрении тех или иных дел, влиянии данного обстоятельства на снижение преступлений. Как пример положительной практики в одном из актов ревизий было указано, что судья А. А. Кокушкина способствовала снижению прогулов на рыбоконсервном заводе проведением карательной политики и т.д.<sup>449</sup>

Сведения о проведенных ревизиях народных судов Тюменской области за период с 1951 г. по 1953 г. отражены в Приложении 29<sup>450</sup>. Итоговые значения показывают, что в 1951 г. ревизий было значительно больше, чем в последующие годы. Также в таблице видно, что все суды округа были подвергнуты ревизиям в

---

<sup>446</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 18. Л. 30.

<sup>447</sup> Там же. Л. 32; Д. 23. Л. 1–18.

<sup>448</sup> Там же. Д. 16. Л. 1–15; Д. 21. Л. 2–15; Д. 23. Л. 23–31; Д. 28. Л. 1–8.

<sup>449</sup> Там же. Д. 34. Л. 1–12.

<sup>450</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 52. Л. 75.

указанный период, некоторые не один раз. Южные народные суды области проверялись практически ежегодно, народные суды Ханты-Мансийского округа проверялись в основном два раза в указанные три года. В то же время в округах проверки проводились в основном не представителями Управления МЮ по Тюменской области, и не сотрудниками Тюменского областного суда, а оперативными сотрудниками окружных судов. Однако стоит отметить, что Управлением МЮ по Тюменской области оказывалась посильная помощь подконтрольным народным судам: только в 1952 г. оказана юридическая помощь 40 судьям, 17 оказана помощь при передаче судебных участков, проведено три кустовых совещания, в сентябре 1952 г. проведено кустовое совещание народных судей Ханты-Мансийского округа<sup>451</sup>.

Кроме того, отдельно проверялась работа судебных исполнителей, ревизионные мероприятия в отношении которых должны были проводить также и народные судьи ежемесячно. Однако данное направление деятельности было запущено. К примеру, в 1953 г., работа судебных исполнителей проверялась лишь народными судьями и то лишь в пяти судах: в Березовском районе – 9 раз, Самаровском районе – четыре раза, городе Ханты-Мансийске – четыре раза, Микояновском районе – три раза, Сургутском районе – два раза, а на обоих участках Кондинского района и в Ларьякском районе проверка работы судебных исполнителей народными судьями не осуществлялась ни разу<sup>452</sup>. Потому не удивительными являлись факты слабой работы по исполнению решений судов и взысканию присужденных денежных сумм.

Так как законность вынесенных приговоров и принятых решений, а также сроки рассмотрения дел в округе всегда были не на очень высоком уровне, то в послевоенное время Окружной суд больше внимания стал уделять качеству рассмотрения уголовных и гражданских дел народными судами округа. Проводились не только уже ставшие постоянными ревизии, как в отношении одного конкретного районного народного суда, так и в целом в отношении всех

---

<sup>451</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 52. Л. 34.

<sup>452</sup> Там же. Л. 73, 83.

судов, особенно в разрезе кассационной практики. Анализ кассационной практики особенно частым становится после 1950 г. с приходом к руководству Окружным судом А. Н. Данюкина<sup>453</sup>. Помимо статистического сбора информации, ее структурирования, проводился анализ характерных ошибок и нарушений в деятельности и судопроизводстве народных судей. В Приложениях 30–31 приведены, для примера, сведения о неосновательном привлечении и осуждении граждан народными судами округа за 1950–1951 гг., анализ кассационной практики<sup>454</sup>. В конце 1950 г. при обзоре кассационной практики А. Н. Данюкин отметил, что рассмотрение уголовных дел в народных судах значительно улучшилось, особенно в судах Березовского (А. М. Сухарев) и Сургутского (И. Н. Маркушин) районов, также он обратил внимание судей на необходимость тщательно изучать дела, по сложным делам привлекать прокурора, дал иные указания<sup>455</sup>. Указанный обзор, как и иные, был направлен для сведения в Управление МЮ по области, а также для принятия мер в Областной комитет ВЛКСМ<sup>456</sup>.

В целом обзоры кассационной практики на системной основе начинают составляться областным судом и областным управлением юстиции в послевоенное время. Так, обзор судебной кассационной практики за 1945 г. содержал сведения о множественных ошибках судов: прием исковых заявлений без документов, недостаточная досудебная подготовка дел, рассмотрение дел без вызова сторон, невыяснение всего круга обстоятельств, в том числе состава семьи, возраста, принадлежности к семье военнослужащих и т.д.<sup>457</sup> С 1950 г. более детально анализ проводился также по отдельным видам преступлений. Например, по делам о хулиганстве, что выявило наибольшее количество таких преступлений в 1950 г. по Березовскому району, наименьшее – по Микояновскому. Окружной суд отметил, что по делам присутствует сильная

---

<sup>453</sup> ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 33. Л. 1–35.

<sup>454</sup> Там же. Д. 31. Л. 20–22; Д. 52. Л. 23.

<sup>455</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 33. Л. 1–10.

<sup>456</sup> Там же. Л. 11–12.

<sup>457</sup> Там же. Д. 5. Л. 1–12.

волокита в суде, суды нарушали приказ НКЮ СССР от 29 июля 1940 г. № 86 о применении дополнительных мер наказания в виде ссылки или высылки, а также применяли мягкие меры наказания, при этом имелись нарушения при рассмотрении дел<sup>458</sup>. Также Окружной суд на постоянной основе проводил изучение деятельности народных судов по иным направлениям: рассмотрению исков об исключении из описи имущества, правильности возбуждения дел и предания суду, срокам расследования дел и т.д.<sup>459</sup> Судом округа акцентировалось внимание судей и давались предложения о необходимости доведения приговоров и решений суда до руководства предприятий, учреждений, введении практики проведения совещаний с бухгалтерами по вопросам охраны государственного и общественного имущества, обсуждению обзоров и недостатков в работе с работниками прокуратуры и милиции. Указывались недостатки в виде краткого ведения протоколов судебных заседаний, без отражения всех действий в процессе, вынесения решений без ссылки на материальный закон.

Как в первые годы становления судебной системы в округе, так и в послевоенное время на судебную практику существенное влияние оказывали советские и партийные органы, причем в основном регионального уровня. Часты были межведомственные совещания, где обсуждалась текущая работа, в том числе судов, характерные ошибки и недостатки, проблемные вопросы. Например, 2 декабря 1948 г. состоялось совещание судебно-следственных работников<sup>460</sup>. На совещании присутствовали представители прокуратуры, окружного МВД, районного отдела МВД, члены Окружного суда (А. Д. Сысоева, К\*, Т\*), народные судьи Самаровского района с первого и второго участков (А. С. Бесперстов, А. А. Кокушкина), судебные исполнители, ревизор Окружного финансового отдела. Помимо общего доклада представителей Суда округа, которые не стали отражать все негативные стороны в деятельности судов, выступали иные участники совещания. Ревизор финансового отдела К\* указал на множество

---

<sup>458</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 5. Л. 13–21.

<sup>459</sup> Там же. Л. 22–53.

<sup>460</sup> Там же. Д. 17. Л. 18.

недостатков в работе судебных исполнителей. А. С. Бесперстов отметил слабую помощь в розыске со стороны районной милиции. А. А. Кокушкина сообщила, что Окружной суд мало помогал народным судам. В то же время народные судьи признали свои недостатки. Представитель милиции подметил ряд недостатков в работе судей: необходимость точно оформлять копии решений и приговоров у А. С. Бесперстова, частые необоснованные прекращения дел у обоих судей. Было отмечено, что в определениях судов о розыске не было даже иногда имени и отчества обвиняемого. Представитель прокуратуры отметил, что безосновательно прекращались дела о нарушениях трудовой дисциплины, а некоторые дела у А. С. Бесперстова целыми месяцами лежали нерассмотренными. Было отмечено, что А. С. Бесперстов предупрежден Окружным исполнительным комитетом и за невыполнение будет снят с работы<sup>461</sup>. Однако проведение подобных совещаний было нечастым явлением.

Определенный интерес в судебной практике представляют протоколы выступлений, собраний с населением при участии народных судей, особенно на собраниях с привлечением коренного населения. В частности, если взять самый северный и обширный Березовский район с огромным разбросом населенных пунктов, то можно увидеть, что на подобных собраниях население задавало народному судье вопросы, которые показывали насколько малограмотным и необразованным оно было в части защиты своих прав. Так, у судьи А. М. Сухарева местные жители выясняли вопросы, которые вообще не входили в полномочия народных судов: спрашивали, при каких условиях будут открываться школы, какие меры принять к организациям, повышающим расценки, могут ли правления требовать выйти на работу женщину, у которой есть ребенок, при отсутствии яслей, какие меры можно применить к рыбацкой артели за нарушение трудовой дисциплины и т.д.<sup>462</sup> В целом на подобных мероприятиях народные судьи приводили некоторые статистические сведения о своей деятельности, а также отвечали на вопросы населения либо представителей трудового коллектива

---

<sup>461</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 17. Л. 22.

<sup>462</sup> Там же. Д. 4. Л. 1-47.



(в зависимости от того, где проводились собрания). Как особенность подобных мероприятий стоит отметить, что наибольшее количество собраний и выступлений судей приходилось на предвыборные периоды, когда таких действий со стороны кандидатов в судьи было в разы больше, чем за несколько предшествующих лет. Это указывает на то, что данное направление деятельности народными судьями фактически было заброшено.

В свою очередь периодические издания округа окружного и районного уровней давали наглядное представление о судебной практике в округе, что ранее отмечено как особенность рассматриваемых дел в регионе – их широкое освещение в средствах массовой информации. Здесь, однако, стоит отметить, что абсолютно по всем местным районным газетам с 1950 г. наблюдается тенденция существенного уменьшения статей и заметок, связанных с судебной хроникой, меньше становится сообщений и информации о судебных процессах, привлечении к уголовной ответственности лиц. Основную роль в освещении судебной практики играет уже в основном окружная газета. Данное обстоятельство связано, как с нежеланием народных судов и органов прокуратуры освещать судебные процессы и предоставлять о них информацию, что на местном уровне возможно было регулировать, так и с определенной тенденцией к защите персональных данных участников судопроизводства. Следует упомянуть, что для практики судов Югры были характерны громкие и резонансные дела даже в отношении руководителей органов советской власти регионального уровня и членов партии. Одним из первых таких дел являлось уголовное дело в отношении заведующего окружного отдела снабжения А\*, который также являлся членом Президиума окружного исполнительного комитета. На заседании Президиума исполкома округа 4 мая 1932 г. было заслушано постановление народного следователя Самаровского района о привлечении к ответственности А\* по ст. 109, 112 УК РСФСР, после чего А\* был освобожден от занимаемой должности и выведен из состава Президиума<sup>463</sup>. В 1935 г. имело место резонансное дело в Сургутском районе по хищению

---

<sup>463</sup> ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 32. Л. 9.

денежных средств руководством районного исполкома: из 308 500 руб., выделенных на год для обеспечения нужд медицинских работников и учителей с учетом оплаты труда, уже к середине года перед вышеуказанной категорией лиц образовался долг в размере 62 тыс. руб., задолженность по заработной плате составляла до трех месяцев, что даже привело к покушению на самоубийство акушеркой Ш\*, массовому увольнению работников в середине года. В соответствии с Постановлением бюро окружного комитета ВКП(б) и Президиума окружного исполкома от 28 июня 1935 г. за грубейшее преступное нарушение финансовой дисциплины, бездушное и исключительно хамское и издевательское отношение к Ш\*, а также иным работникам, принято решение о привлечении к уголовной ответственности председателя Сургутского районного исполнительного комитета Г\*, председателей Тундринского и Сургутского сельсоветов С\* и М\*, а также работников района Б\* и В\*, прокурор района М\* был поставлен на вид<sup>464</sup>.

Как видно из вышеизложенного, судебная практика в округе характеризовалась наличием множества ошибок и недостатков в деятельности судов, включая действия по составлению отчетов; проведением и составлением различных обзоров на протяжении изучаемого периода; резким увеличением количества ревизий и проверок в послевоенное время; широким освещением деятельности судов в печатных изданиях округа; слабой общественно-массовой работой судей. Стоит также отметить, что помимо указанных общих явлений в каждом народном суде имелись свои особенности.

\*\*\*

Таким образом, обобщая деятельность судов в регионе, необходимо подчеркнуть, что проблемы в их работе возможно объединить в четыре группы: связанные с влиянием и воздействием внешних факторов, условиями функционирования и деятельности судов; связанные с внутренними процессами в самой судебной системе, профессиональными и личными качествами ее

---

<sup>464</sup> ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 9. Д. 152. Л. 45–54; Оп. 21. Д. 17. Л. 148–151.

отдельных работников; проблемы пограничного характера между двумя вышеуказанными группами; проблемы, связанные с особенностями судебной практики в регионе. Несмотря на то, что постоянно выявлялись и устанавливались причины проблем и недостатков в деятельности судов в ходе ревизий, а по их результатам давались конкретные указания и предложения, несмотря на принимаемые органами юстиции, иными государственными, а также партийными органами, меры к устранению недочетов и пробелов в процессуальной и иной деятельности судов, нарушения материальных и процессуальных норм законодательства у народных судей оставались. В то же время, значительная часть проблем и недостатков в судебной сфере была связана с объективными причинами, в том числе слабым ресурсным обеспечением, отсутствием необходимых оптимальных условий труда, транспортной сети и сообщения, связи на территории округа, непониманием местными органами власти и областными центрами проблем судебных органов региона, отсутствие должной помощи и взаимодействия.

В ходе исследования рассмотрены, проанализированы, систематизированы основные особенности судебных дел в регионе. Таковыми являются нестандартное оформление материалов дел, подготовка и изготовление документов не только на писчей бумаге, но и иных бумажных носителях, серьезно ухудшающих качество делопроизводства. Сюда же относятся процессуальные особенности дел в виде их длительного и некачественного рассмотрения и разбора, что было неоднократно отмечено, а также особенности освещения событий в средствах массовой информации. Периодические издания округа сыграли немаловажную роль, как в установлении советской власти на территории округа, так и в освещении деятельности судебной системы округа. В работе приведен лишь незначительный объем того огромного количества информации, который содержится в газетах исследуемого периода относительно судов и их деятельности. Периодика публиковала агитационно-пропагандистские статьи о существенной роли судов в Советском государстве, также в послевоенное время широко освещались избирательные кампании по выборам судей и народных

заседателей. Большое количество статей и заметок содержат уникальные сведения о судебной практике в регионе, в основном освещая наиболее характерные для территории уголовные дела, в меньшей степени уделяя внимание гражданским делам.

Именно из анализа таких источников, как периодические издания округа (наряду со статистической информацией архивных документов), можно сделать вывод, какие дела были наиболее характерны в регионе в разрезе их преступного проявления. Систематизируя уголовные дела, обобщая вышеизложенное, можно отметить, что в целом для округа из уголовных дел характерны: дела в отношении антисоветских элементов, кулаков, шаманов по обвинению последних в контрреволюционной и иной антисоветской деятельности; дела, связанные со злоупотреблениями должностными полномочиями и служебным положением руководителями предприятий и учреждений, председателями колхозов, сельских советов, иными руководителями, в том числе государственных, партийных органов; дела, связанные с хищениями, присвоением, растратой денежных средств и товарно-материальных ценностей, совершаемых материально-ответственными лицами; дела, связанные с халатным отношением к должностным обязанностям, повлекшее причинение материального либо иного вреда, в том числе уничтожение продовольственных, товарно-материальных запасов; дела, связанные с невыполнением планов; хулиганства, в том числе с применением оружия; дела, связанные с нарушением трудовой дисциплины, а именно с прогулами, самовольными уходами, опозданиями; дела, связанные со спекуляцией; дела по изнасилованиям; дела о нарушениях уставов сельскохозяйственных артелей и колхозов; дела о жестоком обращении с животными, ненадлежащем уходе за ними и ненадлежащем их содержании; дела по нарушению паспортного режима. Из гражданских дел для округа характерны алиментные, бракоразводные дела, а также дела по искам к браконьерам и по имущественным спорам между хозяйствующими субъектами либо между последними и их работниками.

Для судебной практики характерно следование курсу, проводимому правящей Коммунистической партией, при этом издание актов в масштабах страны, направленных на пресечение тех или иных преступных явлений в определенной области, непосредственно оказывало влияние на деятельность судов, смещая приоритеты и направляя основные усилия судебных органов в нужное русло.

Особенности судебной практики в округе проявлялись во многих аспектах, в том числе: в частом исправлении отчетов, их запоздалом направлении либо их отсутствием, недостаточным контролем за данным направлением со стороны областных органов и отсутствием действенных рычагов воздействия с их стороны на суды округа; составлении конъюнктурных обзоров; анализе общественно-массовой работы при ее явной недостаточности. Самой негативной особенностью судебной практики и одной из важнейших проблем являлось длительное рассмотрение всех категорий дел, а также низкое качество принимаемых решений по гражданским делам, выносимых приговоров по уголовным делам, постоянное нарушение процессуальных норм и норм материального права, ненадлежащее обеспечение всех прав участников судебных процессов. Кроме того, для округа были характерны низкий уровень взыскания присужденных денежных средств в совокупности с ненадлежащей работой судебных исполнителей, хищениями денежных средств со стороны последних. Важной особенностью судебной практики являлось ее значительное освещение в средствах массовой информации – окружной и районной газетах.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ имеющихся научных работ и литературы по рассматриваемой теме показал, что в изучении истории становления и развития судебной системы Остяко-Вогульского (впоследствии – Ханты-Мансийского) национального округа в период с начала 1930-х до середины 1950-х гг. имелись серьезные пробелы, причинами которых являлись, как отсутствие соответствующих исследований, так и недоступность, засекреченность множества документов, связанных с деятельностью судов.

На становление и последующую деятельность судов региона оказали влияние, конечно же, географические факторы, включая особенности огромной территории без транспортной сети, сложную болотистую и изрезанную в гидрографическом плане местность, суровый климат с морозными зимами, которые естественным образом влекли создание существенного комплекса проблем для судов. Также на ненадлежащей работе судов сказались процессы слабого снабжения округа, недостаточного жилищно-коммунального строительства административных зданий и жилых домов, депортации и ссылки, миграционные процессы в период Великой Отечественной войны и, естественно, непосредственно сама война, процессы социально-экономического развития региона.

Основным фактором в создании структуры судебных органов явилось административно-территориальное деление округа, так как народные суды создавались для обслуживания непосредственно районов. С момента образования нового субъекта на политической карте страны постоянно существовал в округе Окружной суд.

Изучение структуры судебных органов показало, что административно-территориальный принцип ее построения обусловил ее стабильность. В округе с момента создания установилась система из шести народных судов, обслуживавших каждый отдельный район, а также Окружного суда, выполнявшего не только роль вышестоящей инстанции, но и руководящего

органа. Отмечая стабильность структуры, следует отметить, что имел место факт передачи одного народного суда (Шурышкарского) в составе района в другой округ. В то же время в округе был создан новый район, в связи с чем структура судов в количественном отношении осталась неизменной. Создание судов было запланировано в шести районах: Самаровском, Березовском, Сургутском, Шурышкарском, Ларьякском, Кондинском, но изначально они появились в первых четырех районах и чуть позднее в двух других. Позднее, после исключения Шурышкарского суда, создан Микояновский народный суд. Несмотря на попытки формирования нескольких судебных участков в разных районах, к успеху они не привели. Потому судебные участки были организованы лишь в двух районах: Самаровском и Кондинском. К особенностям структуры судебных органов также относятся большая территория обслуживания у каждого суда, частая смена областного центра, отсутствие в округе территориальных представительств областных центров, как от суда, так и от областных управлений юстиции. Здесь же стоит указать, что в округе действовали сельские (поселковые) сельские суды, товарищеские суды, связь которых с народными судами была слабой.

Приведенные выше обстоятельства напрямую сказывались на слабом управлении судами Югры со стороны областных судов и управлений юстиции. Наибольшее влияние на деятельность судов округа имел Уральский областной суд после создания округа, в последующем областные суды играли лишь роль кассационных инстанций, управление судами округа осуществляли управления юстиции, однако даже ревизии ими осуществлялись редко, фактическая помощь сводилась к минимуму.

Кадровый состав судов характеризовался слабым образовательным и профессиональным уровнями работников, отсутствием возможности их повышения не только по причине удаленности от центров повышения квалификации, но и ввиду отсутствия деятельности таковых на территории области, потому что даже созданная в городе Омске правовая школа не могла функционировать надлежащим образом из-за неимения помещений. Также до начала 1950-х гг. характерны краткосрочные периоды трудовой деятельности для

судей, частая их сменяемость. Исключением является только деятельность А. М. Сухарева, который работал в разных судах с момента образования округа и в течение всего исследуемого периода, кроме времени участия в боевых действиях в период войны. С начала 1950-х гг. наблюдается стабильность судейских кадров. В течение исследуемого периода местное население в составе судей было представлено очень редко, имевшаяся линия по «коренизации» кадров завершилась к середине 1930-х гг.

Ввиду того, что территория округа стала интенсивно осваиваться и вовлекаться в общегосударственные социально-экономические процессы лишь с 1930 г., ненадлежащее ресурсное обеспечение развития новой административно-территориальной единицы создавало колоссальные проблемы для судов региона. Они столкнулись с такими проблемами, как отсутствие зданий, помещений для работы и рабочих мест, отсутствие юридической литературы, канцелярских принадлежностей, бумаги, пишущих машинок. Огромные территории обслуживания с большими расстояниями между населенными пунктами, отсутствие транспортной инфраструктуры приводили к сопутствующим недостаткам и пробелам в деятельности судов: волокита, длительное рассмотрение уголовных и гражданских дел. Отсутствие возможностей повышать квалификацию и образование влекли многочисленные отмены приговоров и решений по гражданским делам в связи с их незаконностью. Ко всему этому присовокуплялась проблема длительного исполнения приговоров и решений. Отсутствие надлежащей связи и руководства со стороны областных органов юстиции, а также зачастую непонимание проблем и условий работы системы судов округа не способствовали искоренению вышеуказанных недочетов, имевших место на протяжении всего исследуемого периода. Также в связи с наличием в составе судейского корпуса отдельных работников, в действиях которых помимо личных и профессиональных негативных качеств, присутствовала явная враждебная антисоветская деятельность, ситуация в плане качества результатов деятельности судов только усугублялась.



В дополнение стоит сказать, что, несмотря на огромное количество проблем, суды округа совершили титаническую работу по наведению и поддержанию правопорядка в округе и недопущению разгула преступности. В целом народные суды округа проделали колоссальную работу по борьбе с преступностью, укреплению социалистической законности и поднятию авторитета судебных органов.

Что касается освещения деятельности правоохранительных органов в средствах массовой информации, необходимо подчеркнуть, что в печатных изданиях округа, как районного, так и окружного уровня, на протяжении всего исследуемого периода весьма насыщенными были специальные разделы уголовной хроники. Кроме того, очень часто в газетах публиковались агитационно-пропагандистские материалы о роли и значении суда, широко освещались громкие уголовные процессы, а также с конца 1940-х гг. – выборы народных судов, с отражением не только правовых актов, регламентирующих их, но и с биографическими данными судей и народных заседателей.

Стоит отметить, что немаловажную роль в пропаганде советских законов, социалистического общежития сыграли местные печатные средства массовой информации, которые, если брать их деятельность в разрезе судебной сферы, пропагандировали идеи неотвратимости наказания за преступления, воспитывали трудовую дисциплину, доводили до населения сведения о роли судебных органов в общей политической жизни страны. Задачами судебных органов округа являлись укрепление социалистической законности, охрана законных прав и интересов государственных организаций, колхозов и граждан, борьба с растратчиками, расхитителями, хулиганами, спекулянтами, нарушителями трудовой дисциплины. Закрепленные в идеологии правящей партии и нормах советских законов указанные моменты доносились населению через деятельность судебных органов, популяризацию действий которых активно осуществляли газеты и местное радио, широко освещая, в частности, приговоры, иную деятельность судов, их выборы, которые соотносились с крупными праздниками для всего населения.

Следует отметить, что ввиду позднего вовлечения территории в русло советской жизни, большой роли рыбного хозяйства в регионе, значительного вливания финансовых и материальных ресурсов в его развитие, уголовные дела обретали свои индивидуальные оттенки. В первые годы после образования округа были широко распространены дела в отношении кулаков и шаманов; уголовные дела в рыбной отрасли, включая крупные хищения; дела, связанные со злоупотреблениями должностными полномочиями и служебным положением руководящими кадрами, как в органах советской власти, так и на промышленных предприятиях. Кроме того, значительный процент от общего числа преступлений составляли хищения, присвоения, растраты товарно-материальных ценностей, совершаемых материально ответственными лицами, преступления, связанные со спекуляцией товарами народного потребления и нарушением трудовой дисциплины. Среди гражданских дел преобладающее количество составляли бракоразводные и алиментные дела.

Таким образом, настоящее исследование путем обращения к историческому пути судебной системы Югры позволило обобщить опыт прошлого, который возможно и необходимо адаптировать к современным реалиям и потребностям. В первую очередь это вопросы кадрового состава судебных органов, их материального обеспечения. Без необходимого опыта, должного образования, надлежащего ресурсного сопровождения деятельности судебных органов качественная работа последних существенно снижается, что в свою очередь ведет к разгулу преступности, разочарованию в действенности органов правосудия у населения и общественности. Потому приведенные в работе примеры, сделанные выводы и проведенные закономерности в обязательном порядке должны учитываться при организации деятельности не только судов, но и иных государственно-правовых институтов.

При этом проблема, поставленная в настоящей диссертации, требует дальнейшего изучения и разработки, так как многие интересующие историческую науку вопросы не смогли быть отражены в настоящей работе, включая детальный разбор различных категорий уголовных и гражданских дел с приведением

статистических сведений в разрезе отдельных народных судов, общественно-массовая работа судебных работников, деятельность профсоюзных органов (учитывая огромную, но все равно недостаточную), их роль в решении жизненных проблем судебных работников, а также деятельность внесудебных органов преследования (так называемые «тройки» НКВД, которые действовали в годы массовых репрессий 1937–1938 гг.).

В то же время результаты диссертации могут быть успешно использованы в преподавании в высших учебных и средних специальных, а также общеобразовательных учебных заведениях, выработке определенных методических рекомендаций для правоохранительных, надзорных, контрольных органов и органов судебной системы для укрепления их позиций и деятельности, предупреждения возможных недостатков и повышения эффективности текущей деятельности. В работе отражен существенный объем и перечень источников, в том числе неопубликованных, который может быть использован исследователями разных направлений.

На основе анализа всех имеющихся материалов можно сделать вывод, что изучение истории советской судебной системы и ее реализации в Остяко-Вогульском (Ханты-Мансийском) национальном округе в изучаемые годы будет полезно в процессе регулирования работы судов в настоящее время. Кроме того, учитывая имеющиеся на сегодня недостатки в деятельности судов, в том числе наличие несправедливых решений и приговоров, по результатам работы предлагаются следующие рекомендации:

- организовать и наладить большую публичность по освещению в средствах массовой информации деятельности судов с приведением конкретных примеров, включая сведения о назначенных наказаниях по уголовным делам;
- осуществлять проведение судебных процессов с выездом в населенные пункты, трудовые коллективы;
- организовать отчетность судов перед населением на системной основе;
- учитывать географические особенности территорий, иные факторы при организации структуры судебных органов;

- обеспечить постоянное повышение уровня квалификации и образования судей;
- организовать издание сборника о судьях и иных работниках органов юстиции Югры, включая участников Великой Отечественной войны.

## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

\* – сокращения фамилий, имен, отчеств лиц с целью сохранения в тайне их персональных данных

ВКП(б) – Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков)

ВЛКСМ – Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи

ВЦИК – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет

ВЧК – Всероссийская Чрезвычайная Комиссия

г.р. – год рождения

ГАОО – Бюджетное учреждение Омской области «Исторический архив Омской области» (Государственный архив Омской области)

ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации

ГАСО – Государственное казенное учреждение Свердловской области «Государственный архив Свердловской области» (Государственный архив Свердловской области)

ГАТО – Государственное бюджетное учреждение Тюменской области «Государственный архив Тюменской области» (Государственный архив Тюменской области)»

ГАХМАО – Казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Государственный архив Югры» (Государственный архив Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Государственный архив Югры)

Госпароходство – Западно-Сибирское государственное речное пароходство «Госпароходство» (подчинялось Народному Комиссариату путей сообщения СССР, с 1931 г. – Народному Комиссариату водного транспорта СССР)

Госплан – Государственный плановый комитет Совета Министров СССР, а также Государственная плановая комиссия РСФСР

ГПК РСФСР – Гражданский процессуальный кодекс РСФСР

Исполком – исполнительный комитет (разного уровня)

КПСС – Коммунистическая партия Советского Союза

МГБ – Министерство государственной безопасности

МЮ – Министерство юстиции

Наркомюст – Народный Комиссариат юстиции

Нарсудья – народный судья

НКВД – Народный Комиссариат внутренних дел

НКЮ – Народный Комиссариат юстиции (также – Наркомюст)

ОблИК – то же, что и облисполком

Облисполком – областной исполнительный комитет советов депутатов трудящихся (Омский, Свердловский, Тюменский), исполнительный комитет Уральского (Омского, Тюменского) областного Совета депутатов трудящихся

ОГПУ – Объединенное государственное политическое управление при СНК СССР

ОК – областной (окружной) комитет

ОкрИК – окрисполком, национальный исполнительный комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов Остяко-Вогульского национального округа Уральской области, Остяко-Вогульский национальный окружной исполнительный комитет Советов депутатов трудящихся Уральской (Омской) области, Ханты-Мансийский окружной исполнительный комитет Советов депутатов трудящихся Омской (Тюменской) области, исполнительный комитет окружного Совета депутатов трудящихся Ханты-Мансийского национального округа

Окрсуд – Окружной суд, Суд округа, Окружной суд Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского) национального округа

Оргбюро, орготдел – организационное бюро (отдел)

РККА – Рабоче-крестьянская Красная Армия

РКП(б) – Российская коммунистическая партия (большевиков)

Районные органы власти – съезд, исполком, президиум, председатель, ревкомиссия, секретарь

Ревтрибунал – революционный трибунал

РИК – районный исполнительный комитет (исполнительный комитет районного совета депутатов трудящихся)

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РФ – Россия – Российская Федерация

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации

СНК – Совет народных комиссаров

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

СУ СССР – Собрание узаконений СССР

УК РСФСР – Уголовный кодекс РСФСР

Уральский ОбЛИК – Уральский облисполком, Уральский областной исполнительный комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, Уральский областной исполнительный комитет Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов

УПК РСФСР – Уголовный процессуальный кодекс РСФСР

Уралплан – плановый отдел при Уральском облисполкоме, отдел планирования при Уральском облисполкоме

УТБ – орган по улучшению туземного быта

ХМАО – Ханты-Мансийский автономный округ

ХМАО – Югра – Ханты-Мансийский автономный округ – Югра

ЦИК – Центральный исполнительный комитет

ЦК – Центральный комитет

ЧК – Чрезвычайная комиссия

Югра – имеется в виду Ханты-Мансийский автономный округ, также Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, либо территория, занимаемая данным регионом или занимаемая в прошлом Остяко-Вогульским национальным округом (Ханты-Мансийским национальным округом)

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### І. Источники

#### 1.1. Неопубликованные источники

##### Государственный архив Омской области (ГАОО)

1. Ф. Р-437. Исполнительный комитет Омского областного Совета народных депутатов, 1934 – 1981 гг. – Оп. 2. Дела постоянного хранения, 1934 – 1935 гг. – Д. 18; Д. 20; Оп. 3. Дела постоянного хранения, протокольная часть, 1934 – 1938 гг. – Д. 1а; Д. 2; Д. 18; Д. 20; Д. 69а; Д. 155; Д. 316; Оп. 5. Дела постоянного хранения, мобилизационный отдел, 1938 – 1946 гг. – Д. 4; Д. 7; Оп. 9. Дела постоянного хранения, документальные материалы общего отдела, 1934 – 1948 гг. – Д. 24; Д. 28; Д. 32; Д. 35; Д. 42; Д. 129; Д. 152; Д. 153; Д. 173; Д. 316; Д. 364; Д. 564; Д. 659; Д. 1074; Оп. 14. Дела постоянного хранения, документальные материалы, 1934 – 1941 гг. – Д. 78; Оп. 21. Дела постоянного хранения, 1934 – 1945 гг. – Д. 17; Д. 70; Д. 97; Д. 130; Д. 147; Оп. 22. Дела постоянного хранения, 1935 – 1936 гг. – Д. 56.

2. Ф. Р-1088. Экономический комитет Омской области. Плановая комиссия Исполнительного комитета Омского областного Совета депутатов трудящихся (ОБЛПЛАН), 1934 – 1976 гг. – Оп. 1. Дела постоянного хранения, 1934 – 1946 гг. – Д. 1; Д. 2; Д. 3; Д. 38; Д. 222; Д. 230; Д. 320; Д. 341; Д. 375; Д. 415; Д. 645; Д. 911; Оп. 4. Дела постоянного хранения, 1936 – 1986 гг. – Д. 8; Д. 12; Д. 21.

3. Ф. Р-2100. Омский областной Совет народных депутатов (депутатов трудящихся (сессии), 1941 – 1972 гг. – Оп. 1. Дела постоянного хранения, 1941 – 1962 гг. – Д. 1; Д. 2; Д. 3; Д. 4; Д. 6.

##### Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ)

4. Ф. Р-130. Совет народных комиссаров РСФСР (СНК РСФСР) – Совет министров РСФСР. – Оп. 23. Дела постоянного хранения, 1917 – 1923 гг. – Д. 2.



5. Ф. Р-1235. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (ВЦИК). – Оп. 21. Документальные материалы сессий ВЦИК VI созыва, 1918 – 1919 гг. – Д. 3.

6. Ф. Р-3316. Центральный Исполнительный Комитет СССР (ЦИК СССР). – Оп. 1. Дела 1-го съезда Советов и 1-й, 2-й, 3-й сессий ЦИК СССР 1-го созыва, 1922 – 1932 гг. – Д. 5.

7. Ф. Р-3977. Комитет содействия народностям северных окраин (Комитет Севера) при Президиуме Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, 1924 – 1935 гг. – Оп. 1. Дела постоянного хранения, 1924 – 1935 гг. – Д. 26.

8. Ф. Р-9492. Министерство юстиции СССР. – Оп. 1а. Опись дел Народного Комиссариата (Министерства) юстиции СССР, 1936 – 1956 гг. – Д. 1; Д. 62; Д. 616.

#### **Государственный архив Свердловской области (ГАСО)**

9. Ф. Р-88. Исполнительный комитет Свердловского областного Совета народных депутатов (депутатов трудящихся) / г. Свердловск (Облисполком), 13.12.1923 – 21.10.1991. – Оп. 1. Опись дел постоянного хранения, президиум, секретариат, орготдел, 1923 – 1960 гг. – Д. 65; Д. 3047; Д. 3317; Оп. 5. Опись дел постоянного хранения, Комитет содействия народам Севера, 1924 – 1935 гг. – Д. 16; Д. 25; Д. 26; Д. 27; Д. 28; Д. 37.

10. Ф. Р-148. Свердловский областной суд отдела юстиции Исполнительного комитета Свердловского областного Совета народных депутатов Министерства юстиции РСФСР. – Оп. 1. Опись дел постоянного хранения, 1923 – 1934 гг. – Д. 23; Д. 393; Д. 409; Д. 412; Д. 535; Д. 541; Д. 614; Оп. 3. Опись дел постоянного хранения, 1932 – 1971 гг. – Д. 1; Оп. 5. Опись дел постоянного хранения, 1923 – 1933 гг. – Д. 7.

11. Ф. Р-241. Комитет по экономике Правительства Свердловской области / г. Екатеринбург, 03.11.1923 –. – Оп. 2. Опись дел постоянного хранения, циркуляры, инструкции, распоряжения, протоколы заседаний и постановления президиума, финансовые программы, планы развития энергетики,

промышленности, лесного, сельского хозяйства, капитального и жилищного строительства, транспорта, связи Урала, отчеты, переписка, 1920 – 1937 гг. – Д. 2367.

### **Государственный архив Тюменской области (ГАТО)**

12. Ф. Р-456. Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Тюменской области, г. Тюмень, 1930 – 2005 гг. – Оп. 1. Описание дел по личному составу постоянного хранения. – Д. 59; Д. 341; Д. 365; Оп. 4. Описание дел постоянного хранения, спецчасть. – Д. 1; Д. 2; Д. 3; Д. 4; Д. 5; Д. 7; Д. 11; Д. 14; Д. 16.

13. Ф. Р-721. Обь-Иртышский областной Совет рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (депутатов трудящихся) и его Исполнительный комитет, г. Тюмень Обь-Иртышской области, 1933 – 1935 гг. – Оп. 1. Описание дел постоянного хранения. – Д. 15; Д. 16; Д. 17; Оп. 2. Описание дел по личному составу постоянного хранения. – Д. 5.

14. Ф. Р-814. Тюменский областной Совет народных депутатов и его Исполнительный комитет, г. Тюмень, 1931 – 1997 гг. – Оп. 1. Описание дел постоянного хранения. – Д. 161; Д. 162; Д. 170; Д. 171; Д. 212а; Д. 213; Д. 227; Д. 228; Д. 235.

15. Ф. Р-1494. Тюменский областной суд Министерства юстиции РСФСР, г. Тюмень, 1901 – 1990 гг. – Оп. 2. Описание дел постоянного хранения, личные дела, отчеты, протоколы. – Д. 1; Д. 4; Д. 4а; Д. 5; Д. 14; Д. 23; Д. 26; Д. 31; Д. 33; Д. 52; Д. 59; Д. 60; Д. 143; Д. 144; Д. 223; Д. 224; Д. 225; Оп. 3. Описание дел постоянного хранения (уголовные дела), приговоры, решения, копии решений, отчеты. – Д. 8; Д. 15.

### **Государственный архив Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ГАХМАО)**

16. Ф. Р-1. Исполнительный комитет народных депутатов Ханты-Мансийского автономного округа, г. Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области, 1930 – 1994 гг. – Оп. 1. Дела постоянного срока хранения, 01.01.1930 – 28.03.2018. – Д. 5; Д. 6; Д. 7; Д. 8; Д. 10;

Д. 15; Д. 46; Д. 80; Д. 90; Д. 718а; Оп. 2-л. Опись дел по личному составу. – Д. 1; Д. 4; Д. 16; Д. 17; Д. 108; Д. 109; Д. 112; Д. 126; Д. 129; Оп. 3. Дела постоянного хранения, 01.01.1931 – 31.12.1953. – Д. 133.

17. Ф. Р-19. Отдел коммунального хозяйства Исполнительного комитета Ханты-Мансийского городского совета депутатов трудящихся (горпромхоз), г. Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского национального округа Тюменской области, 1931 – 1961 гг. – Оп. 1. Дела постоянного срока хранения, 07.12.1930 – 31.01.1961. – Д. 2.

18. Ф. Р-43. Управление сельского хозяйства и заготовок Исполнительного комитета Ханты-Мансийского окружного Совета депутатов трудящихся, г. Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского национального округа Тюменской области, 1926 – 1961 гг. – Оп. 1. Дела постоянного срока хранения, 01.01.1926 – 31.12.1961. – Д. 199.

19. Ф. Р-180. Ханты-Мансийский окружной суд, г. Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области, 1931 – 1990 гг. – Оп. 1. Дела постоянного срока хранения, 01.01.1935 – 31.12.1991. – Д. 1; Д. 3; Д. 4; Д. 5; Д. 6; Д. 7; Д. 8; Д. 9; Д. 10; Д. 11; Д. 12; Д. 13; Д. 15; Д. 16; Д. 17; Д. 18; Д. 20; Д. 21; Д. 22; Д. 23; Д. 24; Д. 26; Д. 27; Д. 28; Д. 29; Д. 30; Д. 31; Д. 32; Д. 33; Д. 34; Д. 35; Д. 36.

20. Ф. Р-214. Материалы по выборам в народные суды, 1931 – 1957 гг. – Оп. 1. Дела постоянного хранения, 01.01.1931 – 31.12.1954. – Д. 3; Д. 5; Д. 17; Оп. 2. Дела постоянного хранения, 01.01.1948 – 31.12.1957. – Д. 1; Д. 5; Д. 12; Д. 43; Д. 69.

21. Ф. Р-352. Ханты-Мансийская межрайонная прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа, г. Ханты-Мансийск Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области, 1930. – Оп. 1. Дела постоянного хранения, 01.01.1946 – 01.01.1996. – Д. 1; Д. 7; Д. 12.

22. Ф. Р-406. Прокуратура Ханты-Мансийского автономного округа Тюменской области, г. Ханты-Мансийск. – Оп. 1. Дела постоянного хранения,

01.01.1944 – 31.12.2000. – Д. 2; Д. 4; Д. 6; Д. 8; Д. 9; Д. 10; Д. 11; Д. 12; Д. 13; Д. 14; Д. 15; Д. 16; Д. 20.

23. Ф. Р-428. Отдел снабжения и заготовок Остяко-Вогульского окружного Исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, пос. Остяко-Вогульск, 1930 – 1934 гг. – Оп. 1. Дела постоянного срока хранения, 01.01.1930 – 31.12.1933. – Д. 1; Д. 2; Д. 9; Д. 22; Д. 23; Д. 33; Д. 45.

24. Ф. Р-506. Коллекция документов заслуженных работников науки, культуры, образования, здравоохранения Ханты-Мансийского округа. – Оп. 8. Опись документов личного происхождения Арефьевой Ольги Владимировны. – Д. 9.

25. Ф. Э1. Фонд пользования электронных копий документов по истории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. – Оп. 11. Государственный архив Свердловской области (ГАСО). – Д. 7; Д. 9; Д. 17; Д. 70; Д. 80; Д. 81; Д. 82; Д. 83; Д. 84; Д. 93; Д. 97; Д. 102; Д. 106; Д. 114; Д. 138; Д. 149; Д. 150; Д. 153.

**Государственный архив социально-политической истории  
Тюменской области**

26. Ф. П107. Ханты-Мансийский Окружной Комитет КПСС, 1926 – 1991 гг. – Оп. 1. Дела постоянного хранения, 01.01.1931 – 31.12.1991. – Д. 199.

**Российский государственный архив социально-политической истории**

27. Ф. 17. Центральный Комитет КПСС (1898, 1903 – 1991). – Оп. 3. ЦК РКП(б), ВКП(б). Протоколы заседаний Политбюро. – Д. 789.

**Центральный архив Федеральной Службы Безопасности России  
(ЦА ФСБ России)**

28. Ф. 66. Оп. 1. Д. 92.

**1.2. Опубликованные источники**

**1.2.1. Законодательные и подзаконные акты**

29. О суде (№ 1): Декрет СНК РСФСР от 22.11.(05.12.)1917 // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

30. О суде (№ 2): Декрет СНК РСФСР от 15.02.1918 // СУ РСФСР. – 1918. – № 26. – Ст. 420.
31. О суде (№ 3): Декрет СНК РСФСР от 13.07.1918 // СУ РСФСР. – 1918. – № 52. – Ст. 589.
32. Декреты советской власти: в 18 т. Т. I: 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. – М.: Политиздат, 1957. – 640 с.
33. Декреты советской власти: в 18 т. Т. II: 17 марта – 10 июля 1918 г. – М.: Политиздат, 1959. – 685 с.
34. Декреты советской власти: в 18 т. Т. III: 11 июля – 9 ноября 1918 г. – М.: Политиздат, 1964. – 676 с.
35. Конституция РСФСР 1918 г. // СУ РСФСР. – 1918. – № 51. – Ст. 582.
36. О введении в действие Положения о судеустройстве РСФСР: Постановление ВЦИК от 11.11.1922 // СУ РСФСР. – 1922. – № 69. – Ст. 902.
37. О введении в действие Положения об Уральской области: Постановление ВЦИК от 03.11.1923 // СУ РСФСР. – 1923. – № 103 – 104. – Ст. 1027, 1028.
38. Конституция (Основной Закон) СССР 1924 г. / [Электронный ресурс]: [утв. резолюцией II Съезда Советов СССР от 31.01.1924] // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
39. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик: с приложением важнейших узаконений об организации и деятельности центральных органов Союза ССР. – 2-е изд., доп. – М.: Юрид. изд-во Наркомюста РСФСР, 1925. – 298 с.
40. Основы судеустройства Союза ССР и союзных республик // СЗ СССР. – 1924. – № 23. – Ст. 203.
41. О создании Уральского областного суда: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 18.02.1924 // СУ РСФСР. – 1924. – № 20. – Ст. 194.
42. Декрет о местных комитетах содействия народностям северных окраин: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 23.02.1925 // СУ РСФСР. – 1925. – № 18. – Ст. 113.

43. Временное положение об управлении туземных народностей и племен северных окраин РСФСР: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 25.10.1926 // СУ РСФСР. – 1926. – № 73. – Ст. 575.

44. Об утверждении Положения о судоустройстве РСФСР: Постановление ВЦИК от 19.11.1926 // СУ РСФСР. – 1926. – № 85. – Ст. 624.

45. О возложении судебных функций на туземные органы управления северных окраин: Постановление ЦИК СССР от 01.06.1927 // СЗ СССР. – 1927. – № 32. – Ст. 330.

46. Об организации сельских судов: Постановление Президиума ЦИК СССР от 29.09.1930 // СЗ СССР. – 1930. – № 51. – Ст. 531.

47. Об организации национальных объединений в районах расселения малых народностей Севера: Постановление ВЦИК от 10.12.1930 // СУ РСФСР. – 1931. – № 8. – Ст. 98.

48. Об органах юстиции в национальных округах и районах северных окраин РСФСР: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 10.03.1933 // СУ РСФСР. – 1933. – № 21. – Ст. 70.

49. О разделении Уральской области: Постановление ВЦИК от 17.01.1934 // СУ РСФСР. – 1934. – № 5. – Ст. 35.

50. О мерах укрепления Советов, органов суда и прокуратуры в кочевых районах Севера: Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 10.09.1934 // СУ РСФСР. – 1934. – № 35. – Ст. 217.

51. О разукрупнении Западно-Сибирского и Восточно-Сибирского краев и образовании новых областей в Сибири: Постановление ВЦИК от 07.12.1934 // СУ РСФСР. – 1935. – № 5. – Ст. 56.

52. Конституция (Основной закон) СССР 1936 г. / [Электронный ресурс]: [утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов Союза ССР от 05.12.1936] // Справочная правовая система «Консультант Плюс».

53. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик. – М.: Изд. ЦИК СССР, 1937. – 36 с.

54. О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик: закон СССР от 16.08.1938 // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1948. – № 38.

55. Об образовании Тюменской области в составе РСФСР: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14.08.1944 // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1944. – № 43.

56. Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 14.08.1954 // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1954. – № 17.

57. О порядке назначения судебных исполнителей: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30.04.1955 // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1955. – № 7.

58. Об утверждении Положения о прокурорском надзоре в СССР: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 24.05.1955 // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1955. – № 9.

59. Об упразднении Министерства юстиции СССР: Указ Президиума Верховного Совета СССР от 31.05.1956 // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1956. – № 12.

60. Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. – июль 1956 г. / под ред. канд. юрид. наук Ю. И. Мандельштама. – М.: Госюриздат, 1956. – 530 с.

61. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // СЗ РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

62. О судебной системе Российской Федерации: федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

63. Об архивном деле в Российской Федерации: федеральный закон от 22.10.2004 № 125-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // СЗ РФ. – 2004. – № 43. – Ст. 4169.

### 1.2.2. Сборники документов и материалов, делопроизводственные документы

64. Второй Окружной Съезд Советов Остяко-Вогульского национального округа Омской области, 1934 г. – Ханты-Мансийск: [б. и.], [б. г.]. – 92 с.
65. Документы внешней политики СССР: в 26 т. Т. 4: 19 марта 1921 г. – 31 декабря 1921 г. – М.: Госполитиздат, 1960. – 812 с.
66. История Югры в документах из Томска (Государственный архив Томской области): сб. док. / отв. ред. О. Б. Беликова; Гос. архив Томской области [и др.]. – Томск: Изд-во Том. гос. ун-та, 2006. – 510 с.
67. Конституции и конституционные акты РСФСР (1918 – 1937): сб. док. / под ред. А. Я. Вышинского. – М.: Изд-во «Ведомостей Верховного Совета РСФСР», 1940. – 302 с.
68. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898 – 1986): в 16 т. – Т. 2 (1917 – 1922). – 9-е изд., доп. и испр. – М.: Политиздат, 1983. – 608 с.
69. Наш край. Хрестоматия по истории Тюменской области (1917 – 1970 гг.): сб. док. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1973. – 416 с.
70. Нефть и газ Тюмени в документах. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1971. – 480 с.
71. Организация самоуправления в Тобольской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.): сб. док. и материалов / сост. С. Г. Бучельников, И. И. Ермаков, Г. И. Иванцова, А. Ю. Конев, Е. В. Фоминых. – Тюмень: [б. и.], 1995. – 372 с.
72. Политические репрессии 1930 – 1940-х годов в воспоминаниях и личных документах жителей Ханты-Мансийского автономного округа: сб. док. / сост. Е. М. Брагина и др. – Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2002. – Вып. 1. – 262 с.
73. Протоколы X съезда РКП(б). – М.: Партийное изд-во, 1953. – 954 с.
74. Судьбы народов Обь-Иртышского Севера (Из истории национально-государственного строительства. 1822 – 1941 гг.): сб. док. / ред. кол. Д. И. Копылов, Ю. М. Конев, В. П. Петрова, сост. Н. Д. Радченко,



М. А. Смирнова. – Тюмень: Управление по делам архивов Администрации Тюменской области, Государственный архив Тюменской области, Тюменский областной центр документации новейшей истории, 1994. – 320 с.

75. Тюменцы – фронту: сб. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1975. – 200 с.

76. Югре 85: история с продолжением. – Ханты-Мансийск: Новости Югры, 2015. – 212 с.

### **1.2.3. Судебно-следственная документация**

77. Петрушин, А. А. Мы не знаем пощады: известные, малоизвестные и неизвестные события из истории Тюменского края по материалам ВЧК–ГПУ–НКВД–КГБ / А. А. Петрушин. – Тюмень: Предприниматель Ю. Мандрика, 1999. – 304 с.

### **1.2.4. Труды государственных и общественных деятелей**

78. Вышинский, А. Я. Судостроительство в СССР / А. Я. Вышинский. – М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 344 с.

79. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / В. И. Ленин. – 5-е изд. – М.: Госполитиздат, 1967–1975.

Т. 4: 1898 – апрель 1901. – 1967. – 565 с.

Т. 22: Июль 1912 – февраль 1913. – 1968. – 597 с.

Т. 24: Сентябрь 1913 – март 1914. – 1973. – 567 с.

Т. 36: Март – июль 1918 – 1974. – 742 с.

Т. 44: Июнь 1921 – март 1922. – 1970. – 725 с.

80. Сталин, И. В. Вопросы ленинизма / И. В. Сталин. – 11-е изд. – М.: Госполитиздат, 1952. – 652 с.

### **1.2.5. Статистические материалы**

81. Демографический ежегодник (1999 – 2003): стат. сб. – Тюмень: Тюменский областной комитет государственной статистики, 2003. – 388 с.

82. Итоги Всероссийской переписи населения – 2010: стат. сб.: в 10 ч. Ч. 3. Т. 2. Национальный состав и гражданство населения в Тюменской области. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Ямало-Ненецкий автономный

округ. – Тюмень: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тюменской области, 2013. – 238 с.

83. Труд и социальная защита населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в цифрах, 2009 год: информ.-стат. сб. – Ханты-Мансийск: Департамент труда и социальной защиты населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; PRESSтиж, 2010. – 228 с.

84. Экономика и культура Ханты-Мансийского автономного округа за 50 лет (в цифрах). – Ханты-Мансийск: [б. и.], 1980. – 30 с.

85. Экономика и культура Ханты-Мансийского округа за годы десятой пятилетки (в цифрах). – Тюмень: [б. и.], 1981. – 162 с.

#### **1.2.6. Сборники, справочники, энциклопедические издания**

86. Белобородова, В. К., Пуртова, Т. В. Обь-Иртышский Север в западносибирской и уральской периодике, 1857 – 1944 гг.: библиогр. указ. / В. К. Белобородова, Т. В. Пуртова. – Тюмень: Предприниматель Ю. Мандрика, 2000. – 400 с.

87. Большая Российская энциклопедия: в 35 т. Т. 24. Океанариум – Оясио. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2014. – 767 с.

88. Большая Российская энциклопедия: в 35 т. Т. 33. Уланд – Хватцев. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2014. – 798 с.

89. Большая Советская энциклопедия: в 30 т. Т. 28. Франкфурт – Чага. – М.: Сов. энцикл., 1978. – 616 с.

90. Большая энциклопедия: в 62 т. Т. 56. Хабертиоз – Хронаксия. – М.: ТЕРРА, 2006. – 592 с.

91. Большой Российский энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2005. – 1888 с.

92. Завалишин, И. И. Описание Западной Сибири / И. И. Завалишин. – М.: Издание общества распространения полезных книг, 1862. – 420 с.

93. Изменения в административно-территориальном делении Свердловской области 1934 – 1991 / Государственный архив Свердловской области. – Екатеринбург: Сред.-Урал. кн. изд-во, 2008. – 320 с.

94. Историческая энциклопедия Сибири. Т. 3. С – Я. – Новосибирск: Историческое наследие Югры, 2010. – 784 с.
95. Исторический сборник: к 50-летию Великого Октября: сб. ст. – Т. 33. – Вып. 1/6. Сер. Ученые записки. – Тюмень: [б. и.], 1967. – 168 с.
96. История населенных пунктов Югры: крат. науч.-поп. справ. / сост. Е. А. Зайцева, В. П. Ключева, С. Н. Щербич. – М.: Перо, 2012. – 176 с.
97. Календарь. Даты, факты, события финно-угорского мира на 2020 год. – Ханты-Мансийск: Принт-Класс, 2020. – Вып. 8. – 62 с.
98. Краеведческий сборник / отв. ред. Ю. С. Липчинская. – Ханты-Мансийск: [б. и.], 1958. – 140 с.
99. Новая иллюстрированная энциклопедия: в 20 кн. Кн. 19. УН – Че. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. – 256 с.
100. Новый энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, РИПОЛ КЛАССИК, 2004. – 1456 с.
101. Популярный энциклопедический иллюстрированный словарь. Европедия. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 960 с.
102. Самарово. Село Тобольской губернии и округа. – СПб.: Тип. Императ. Акад. наук, 1896. – 244 с.
103. Советская историческая энциклопедия: в 16 т. Т. 15. Феллахи – Чжалайнор. – М.: Сов. энцикл., 1973. – 1006 стлб.
104. Советский энциклопедический словарь. – М.: Сов. энцикл., 1982. – 1500 с.

### **1.2.7. Мемуары, воспоминания**

105. В прошедших днях такая точность...: Югорские хроники (1096 – 2000) / сост. Э. П. Сургутскова. – Тюмень: Предприниматель Ю. Мандрика, 2001. – 472 с.
106. Земляки: Югра в лицах и судьбах / сост. Ю. Л. Переплеткин. – Тюмень: Предприниматель Ю. Мандрика, 2003. – 432 с.
107. Земляки: Югра в лицах и судьбах / ред.-сост. Ю. Л. Переплеткин. – Тюмень: Мандр и Ка, 2005. – 424 с.

108. И помнит мир спасенный: война и победа на страницах газеты «Новости Югры». – Ханты-Мансийск: Ред. газ. «Новости Югры», 2005. – 208 с.

109. Книга памяти. ООО «Газпром трансгаз Югорск». – Екатеринбург: Ассорти, 2020. – 336 с.

110. Маркелов, М. Н. Так это было / М. Н. Маркелов. – Екатеринбург: ПАКРУС, 2005. – 338 с.

111. Моя судьба в истории Югры: сб. док. / сост. Е. М. Брагина, Л. В. Набокова. – Тюмень: Тюменский дом печати, 2005. – 416 с.

112. Сургут и сургутяне: рассказ о людях и времени / сост. Г. В. Кондрякова. – Тюмень: Предприниматель Ю. Л. Мандрика, 1998. – 256 с.

### **1.2.8. Периодические издания**

113. 14 месяцев волокиты // Остяко-Вогульская правда. – 1937. – 11 сент. (№ 163 (819)). – С. 3

114. 460 дней в дебрях судебных канцелярий // Остяко-Вогульская правда. – 1938. – 6 окт. (№ 227 (1128)). – С. 3.

115. Агитатор у избирателей // Сталинская трибуна. – 1951. – 17 нояб. (№ 227 (4797)). – С. 2.

116. Александра Георгиевна Немкова (Биографическая справка) // Колхозник. – 1949. – 21 янв. (№ 4 (957)). – С. 1–2.

117. Алексей Матвеевич Сухарев // Сталинская трибуна. – 1957. – 13 апр. (№ 73 (6203)). – С. 4.

118. Алексей Сергеевич Бесперстов – кандидат в народные судьи // Сталинская трибуна. – 1951. – 17 нояб. (№ 227 (4797)). – С. 1.

119. Анфиса Алексеевна Кокушкина – кандидат в народные судьи // Сталинская трибуна. – 1951. – 16 нояб. (№ 226 (4796)). – С. 1.

120. Бесперстов А.С. у избирателей // Сталинская трибуна. – 1949. – 27 янв. – № 20 (4119). – С. 1.

121. Борьба против ротозейства и бесконтрольности // Сталинский путь. – 1953. – 9 апр. – № 29 (1138). – С. 2.

122. Браконьер пойман // Сталинская трибуна. – 1949. – 1 апр. – № 66 (4165). – С. 2.
123. Браконьеры будут наказаны // Сталинская трибуна. – 1949. – 29 июня – № 130 (4229). – С. 2.
124. В Конде на лесозаготовках гробовая тишина // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1932. – 21 марта. – № 24 (66). – С. 2.
125. В Конде на лесозаготовках гробовая тишина. Ш\*, К\* и Г\* нужно предать суду // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1931. – 22 дек. – № 39. – С. 2.
126. В облисполкоме // Большевицкая правда. – 1948. – 29 дек. – № 48 (679). – С. 2.
127. В окружной прокуратуре // Сталинская трибуна. – 1947. – 3 янв. – № 2 (3463). – С. 2.
128. Волокита в органах суда // Остяко-Вогульская правда. – 1937. – 30 дек. – № 248 (902). – С. 4.
129. Волокитчики // Остяко-Вогульская правда. – 1953. – 1 февр. – № 24 (5115). – С. 3.
130. Воспитательная роль советского суда // Сталинская трибуна. – 1948. – 18 дек. – № 252 (4091). – С. 2.
131. В ответ на кулацкие вылазки // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1932. – 21 марта. – № 24 (66). – С. 2.
132. В ответ на кулацкое засилье // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1931. – 31 дек. – № 42. – С. 1.
133. Враги народа понесли заслуженную кару // Остяко-Вогульская правда. – 1937. – 30 сент. – № 178 (834). – С. 3.
134. Вредители и расхитители социалистической собственности – привлечены к ответу // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1933. – 23 дек. – № 106 (312). – С. 4.
135. Все на выборы // Большевицкая правда. – 1949. – 6 февр. – № 6 (685). – С. 1.

136. Все на выборы // Большеви́стская правда. – 1951. – 16 дек. – № 55 (857). – С. 1.
137. Все на выборы народных судов // Сталинская трибуна. – 1954. – 12 дек. – № 247 (5597). – С. 1.
138. Встреча тов. Е. М. Некрасовой с избирателями // Большеви́стская правда. – 1951. – 5 дек. – № 54 (856). – С. 1.
139. Встречи с кандидатами в народные судьи // Сталинская трибуна. – 1951. – 7 дек. – № 241 (4811). – С. 2.
140. Выберем достойных кандидатов в народные судьи и народные заседатели // За большеви́стские колхозы. – 1949. – 13 янв. – № 3 (1261). – С. 1.
141. Выборы народных судов // Колхозник. – 1951. – 14 дек. – № 54 (1122). – С. 1.
142. Выборы народных судов // Сталинский путь. – 1948. – 25 дек. – № 53 (841). – С. 1.
143. Выборы народных судов // Стахановец. – 1951. – 2 нояб. – № 48 (637). – С. 1.
144. Выборы народных судов // Сталинская трибуна. – 1954. – 28 нояб. – № 237 (5587). – С. 1.
145. Выборы народных судов – важнейшая политическая кампания // За большеви́стские колхозы. – 1951. – 30 нояб. – № 55 (1431). – С. 1.
146. Выдвижение кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Большеви́стская правда. – 1951. – 22 нояб. – № 49 – 51 (851 – 853). – С. 2.
147. Выдвижение кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Сталинская трибуна. – 1951. – 16 нояб. – № 226 (4796). – С. 1.
148. Выдвижение кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Сталинская трибуна. – 1954. – 23 нояб. – № 233 (5583). – С. 2.
149. Выдвижение кандидатов в народные судьи и народные заседатели по Самаровскому району и Ханты-Мансийску // Сталинская трибуна. – 1949. – 8 янв. – № 5 (4104). – С. 1.
150. Декрет о суде // Газета. – 1917. – 24 нояб. – № 17.

151. Декрет о суде // Правда. – 1917. – 23 нояб. – № 197.
152. День выборов в Ларьяке // Стахановец. – 1951. – 21 дек. – № 55 (644). – С. 1.
153. Евстолия Матвеевна Некрасова – кандидат в народные судьи // Большевицкая правда. – 1951. – 22 нояб. – № 49 – 51 (851 – 853). – С. 1–2.
154. За личными прихотями забыты государственные планы. К прогульщикам закон от 15-го ноября 1932 г. Заострить внимание масс на недопустимости нарушения трудовой дисциплины // Ханты-Манчи Шоп (Остяко-Вогульская правда). – 1933. – 8 мая. – № 40 (245). – С. 2.
155. Заметки бьют в цель // Ханты-Манчи Шоп (шой) (Остяко-Вогульская правда). – 1931. – 31 дек. – № 42. – С. 2.
156. Зубарев Федор Евдокимович // Сталинский путь. – 1951. – 5 дек. – № 58 (1015). – С. 2.
157. Иван Игнатьевич Рузов выдвинут кандидатом в народные судьи // Стахановец. – 1949. – 6 янв. – № 2 (475). – С. 1.
158. И. И. Рузов выдвинут кандидатом в народные судьи // Стахановец. – 1951. – 16 нояб. – № 50 (639). – С. 1.
159. История судебных органов // Ленинская правда. – 1980. – 20 марта – № 57 (12178). – С. 2.
160. Кандидат в народные судьи Рузов Иван Игнатьевич // Стахановец. – 1951. – 30 нояб. – № 52 (641). – С. 1.
161. Кандидаты в народные заседатели // Стахановец. – 1949. – 6 янв. – № 2 (475). – С. 1.
162. Кандидаты в народные судьи // Сталинская трибуна. – 1949. – 18 янв. – № 12 (4107). – С. 1.
163. Кандидаты в народные судьи // Сталинская трибуна. – 1951. – 18 нояб. – № 228 (4798). – С. 1.
164. Кандидаты в народные судьи Зинаида Степановна Клычникова // Сталинская трибуна. – 1954. – 3 дек. – № 240 (5590). – С. 2.

165. Кандидаты в народные судьи. Зубарев Федор Евдокимович // Сталинский путь. – 1949. – 2 февр. – № 6 (847). – С. 1.

166. Кандидаты народа // Сталинская трибуна. – 1951. – 22 нояб. – № 231 (4801). – С. 1.

167. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик // Ханты-Манчи шоп (Остяко-Вогульская правда). – 1936. – 8 дек. – № 127 (648). – С. 1–2.

168. Косарева, О. Искусство быть судьей / О. Косарева // Новости Приобья. – 1997. – 13 дек. – № 238 (1088). – С. 1 – 2.

169. К ответственности за порчу колхозного имущества // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1931. – 17 сент. – № 18. – С. 1.

170. Маркушин Иван Николаевич // Колхозник. – 1951. – 5 дек. – № 52 (1121). – С. 1.

171. Маркушин Иван Николаевич (Биографическая справка) // Колхозник. – 1949. – 21 дек. – № 52 (1005). – С. 2.

172. На избирательных пунктах // Сталинская трибуна. – 1951. – 20 нояб. – № 229 (4799). – С. 1.

173. На избирательных пунктах города // Сталинская трибуна. – 1954. – 24 нояб. – № 234 (5584). – С. 1.

174. Некрасова Е.М. у избирателей // Большевицкая правда. – 1949. – 6 февр. – № 6 (685). – С. 1.

175. Об образовании избирательных пунктов по выборам в народный суд по Сургутскому району // Колхозник. – 1949. – 7 янв. – № 2 (955). – С. 2.

176. Об образовании избирательных пунктов по выборам народного суда // Стахановец. – 1949. – 1 янв. – № 1 (474). – С. 1.

177. Об образовании избирательных пунктов по выборам народного суда Микояновского района // Большевицкая правда. – 1951. – 11 нояб. – № 48 (830). – С. 1.



178. Об образовании избирательных пунктов по выборам народного суда по Микояновскому району // Большевистская правда. – 1948. – 29 дек. – № 48 (679). – С. 1.

179. Об образовании избирательных пунктов по выборам народных судов по Самаровскому району // Сталинская трибуна. – 1948. – 26 дек. – № 257 (4096). – С. 1.

180. Об образовании окружной счетной комиссии по выборам народного суда // Стахановец. – 1951. – 7 нояб. – № 49 (638). – С. 2.

181. Об утверждении окружной счетной комиссии по выборам в народный суд по избирательному округу, образованному в Сургутском районе // Колхозник. – 1949. – 1 янв. – № 1 (954). – С. 2.

182. Об утверждении уполномоченных райисполкома по выборам народных судей и заседателей по избирательным пунктам Самаровского района // Сталинская трибуна. – 1948. – 29 дек. – № 259 (4098). – С. 2.

183. О проведении выборов народных судов РСФСР // Стахановец. – 1951. – 2 нояб. – № 48 (637). – С. 1.

184. О пятилетней годовщине Остяко-Вогульского национального округа // Ханты-Манчи Шоп (Остяко-Вогульская правда). – 1935. – 5 дек. – № 106 (513). – С. 2.

185. О разделении Уральской области // Ханты-Манчи Шоп (Остяко-Вогульская правда). – 1934. – 29 янв. – № 10 (325). – С. 4.

186. Организованно подготовимся к выборам народных судов // Сталинская трибуна. – 1948. – 24 дек. – № 256 (4095). – С. 1.

187. О регистрации кандидата в народные судьи по Березовскому избирательному округу // За большевистские колхозы. – 1949. – 13 янв. – № 3 (1261). – С. 2.

188. О регистрации кандидата в народные судьи по выборам в народный суд Самаровского района // Сталинская трибуна. – 1949. – 12 янв. – № 8 (4107). – С. 1.

189. О регистрации кандидата в народные судьи по выборам в народный суд Самаровского района // Сталинская трибуна. – 1949. – 14 янв. – № 9 (4108). – С. 1.
190. О регистрации кандидата в народные судьи по Ларьякскому избирательному округу // Стахановец. – 1949. – 11 янв. – № 3 (476). – С. 1.
191. О регистрации кандидата в народные судьи по Сургутскому району // Колхозник. – 1949. – 21 дек. – № 52 (1005). – С. 2.
192. О регистрации кандидата в народные судьи Самаровского района // Сталинская трибуна. – 1953. – 12 сент. – № 184 (5276). – С. 3.
193. О регистрации кандидатов в народные заседатели по Ларьякскому избирательному округу // Стахановец. – 1951. – 23 нояб. – № 51 (640). – С. 1 – 2.
194. О регистрации кандидатов в народные судьи // Большевицкая правда. – 1949. – 14 янв. – № 3 (682). – С. 1.
195. О регистрации кандидатов в народные судьи по Сургутскому избирательному округу по выборам нарсуда // Колхозник. – 1949. – 13 янв. – № 3 (956). – С. 2.
196. О регистрации народных заседателей в народный суд Сургутского района // Колхозник. – 1951. – 24 нояб. – № 52 (1120). – С. 1.
197. О результатах выборов народного суда по Березовскому избирательному округу // За большевицкие колхозы. – 1951. – 21 дек. – № 58 (1434). – С. 1.
198. О состоянии социалистической законности в районе // Колхозник. – 1955. – 23 окт. – № 88 (1509). – С. 2.
199. О судебном исполнителе // Остяко-Вогульская правда. – 1939. – 25 янв. – № 19 (1216). – С. 3.
200. Отдадим свои голоса за кандидатов сталинского блока коммунистов и беспартийных // Сталинская трибуна. – 1949. – 5 февр. – № 26 (4125). – С. 1.
201. Отчет народного судьи // Остяко-Вогульская правда. – 1938. – 9 февр. – № 32 (1229). – С. 4.

202. Первова Вера Ивановна // Сталинский путь. – 1949. – 2 февр. – № 6 (847). – С. 1.
203. Подготовка к выборам народных судов по Самаровскому району // Сталинская трибуна. – 1948. – 22 дек. – № 255 (4094). – С. 1.
204. Положение о выборах народных судов РСФСР // Большевицкая правда. – 1948. – 5 дек. – № 44 – 45 (675 – 676). – С. 2 – 4.
205. Положение о выборах народных судов РСФСР // Стахановец. – 1948. – 16 дек. – № 52 (472). – С. 1 – 2.
206. По следам заметок // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1932. – 20 дек. – № 78 (120). – С. 1.
207. Постановление Президиума ВЦИК от 17.01.1934 «О разделении Уральской области» // Уральский рабочий. – 1934. – 20 янв. – № 17 (5551).
208. Права и обязанности товарищеских судов // Колхозник. – 1951. – 16 нояб. – № 51 (1119). – С. 2.
209. Привлечь к суду за бездеятельность правление Сатыгинского интеграла // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1931. – 31 окт. – № 27. – С. 2.
210. Проект Конституции Союза ССР // Ханты-Манчи шоп (Остяко-Вогульская правда). – 1936. – 16 июня. – № 60 (581). – С. 1–2.
211. Процесс контрреволюционной вредительской организации, орудовавшей в Обьрыбтресте // Остяко-Вогульская правда. – 1937. – 29 сент. – № 177 (833). – С. 2 – 3.
212. Пушкину на руках не задерживать // Колхозник. – 1935. – 28 янв. – № 6. – С. 2.
213. Раздавить кулацкое засилье в Сатыге // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1932. – 21 марта. – № 24 (66). – С. 2.
214. Расхитители социалистической собственности и их покровители // Сталинский путь. – 1952. – 11 мая. – № 26 (1044). – С. 2.
215. Регистрация кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Сталинский путь. – 1949. – 16 янв. – № 3 – 4 (845). – С. 1.

216. Регистрация кандидатов в народные судьи и народные заседатели // Сталинский путь. – 1951. – 24 нояб. – № 56 – 57 (1014). – С. 1.
217. Рузов Иван Игнатьевич // Стахановец. – 1949. – 18 янв. – № 4 (477). – С. 1.
218. Руководить сельскими судами // Остяко-Вогульская правда. – 1938. – 21 дек. – № 287 (1188). – С. 4.
219. С большой радостью отдам свой голос за А.М. Сухарева // За большевистские колхозы. – 1949. – 27 янв. – № 5 (1263). – С. 1.
220. Семь часов в ожидании суда // Остяко-Вогульская правда. – 1940. – 17 янв. – № 14 (1511). – С. 4.
221. Слово молодого избирателя // Стахановец. – 1951. – 16 дек. – № 54 (643). – С. 2.
222. Смотр работы актива органов юстиции провести по-боевому // Ханты-Манчи Шоп (шой) (Остяко-Вогульская правда). – 1932. – 28 марта. – № 26 (68). – С. 4.
223. Советский народный суд // Большевистская правда. – 1949. – 9 янв. – № 2 (681). – С. 2.
224. Советский суд // Ханты-Манчи шоп (Остяко-Вогульская правда). – 1936. – 30 дек. – № 136 (657). – С. 2 – 3.
225. Состоится показательный суд // Остяко-Вогульская правда. – 1939. – 5 июня. – № 127 (1324). – С. 4.
226. Судейские дела // Остяко-Вогульская правда. – 1939. – 6 июня. – № 128 (1325). – С. 4.
227. Суд над вредителями из Обьрыбтреста // Остяко-Вогульская правда. – 1937. – 20 сент. – № 170 (826). – С. 3.
228. Суд у нас и в странах капитала // Стахановец. – 1949. – 6 янв. – № 2 (475). – С. 2.
229. Судья бюрократ // Остяко-Вогульская правда. – 1937. – 17 нояб. – № 214 (869). – С. 4.

230. Сухарев Алексей Матвеевич // Сталинский путь. – 1951. – 5 дек. – № 58 (1015). – С. 2.
231. Трудящиеся округа выдвигают лучших людей кандидатами в народные судьи и народные заседатели // Сталинская трибуна. – 1949. – 9 янв. – № 6 (4105). – С. 1.
232. Шире развернуть агитационную работу // Сталинский путь. – 1949. – 1 янв. – № 1 (842). – С. 2.
233. Шире развернуть подготовку к выборам народных судов // Стахановец. – 1948. – 23 дек. – № 53 (473). – С. 1.
234. Я\* сгноил 53 тонны овощей // Ханты-Манчи Шоп (шой). – 1933. – 9 февр. – № 13 (218). – С. 1.

## II. Литература

### 2.1.1. Монографии, статьи, сборники статей

235. Абдулин, Р. С. Формирование и развитие судебного управления в России с 1917 до середины 1990 годов: монография / Р. С. Абдулин. – Курган: Изд-во Курган. гос. ун-та, 2013. – 282 с.
236. Алексеева, Л. В. Северо-Западная Сибирь в 1917 – 1941 годах. Национально-государственное строительство и население / Л. В. Алексеева. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 2002. – 264 с.
237. Алексеева, Л. В. Северо-Западная Сибирь в 1917 – 1941 гг.: политическая, экономическая и культурная трансформация: монография / Л. В. Алексеева. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. гуманитар. ун-та, 2006. – 390 с.
238. Алексеева, Л. В. Ханты-Мансийский автономный округ в первое десятилетие (декабрь 1930 г. – июнь 1941 г.): монография / Л. В. Алексеева. – Ханты-Мансийск: Полиграфист, 2008. – 194 с.
239. Алексеева, Л. В. История Нижневартовского района / Л. В. Алексеева, В. В. Цысь, Н. В. Сапожникова и др. – Екатеринбург: Баско, 2013. – 336 с.

240. Бессонова, Т. Н. Эволюция освоения северных сырьевых территорий / Т. Н. Бессонова // Вестник Югорского государственного университета. – 2016. – Вып. 4 (43). – С. 41 – 48.

241. Большакова, В. М. Принципы организации советской судебной системы (по законодательству 1917 – 1938 годов) / В. М. Большакова // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2020. – № 3. – С. 8 – 20.

242. Бордонов, С. А. Народный суд на страже социалистической собственности / С. А. Бордонов. – Тюмень: [б. и.], 1967. – 494 с.

243. Гололобов, Е. И. Источники по истории взаимодействия природы и человека на Обь-Иртышском Севере (1925 – 1934 гг.) / Е. И. Гололобов // Письменные источники по истории Западной Сибири: сб. науч. тр. / отв. ред. Е. И. Гололобов. – Сургут: РИО СурГПИ, 2004. – С. 51 – 63.

244. Голяков, И. Т. Советский суд: к 30-летию правосудия в СССР / Госюриздат / И. Т. Голяков. – М.: Госюриздат, 1947. – 64 с.

245. Данилов, В. А. Тюменская область за пятьдесят лет Советской власти / В. А. Данилов. – Тюмень: [б.и.], 1967. – 42 с.

246. Ежегодник Тюменского Областного Краеведческого Музея: науч.-метод. изд. – Тюмень: ИПП «Тюмень», 1996. – Вып. 9. – 210 с.

247. Журавлев, Н. И. Советский народный суд – самый демократичный суд в мире / Н. И. Журавлев. – Кишинев: [б. и.], 1954. – 21 с.

248. Завьялова, Л. М. Самарово 1930-х гг.: на пороге перемен / Л. М. Завьялова // Материалы VI и VII Лопаревских чтений (Ханты-Мансийск, 18–19 октября 2017 г., 17–18 октября 2019 г.) / сост. А. В. Кениг; ред. А. В. Пуртова; Департамент культуры Ханты-Манс. авт. окр. – Югры, Бюджетное Учреждение Ханты-Манс. авт. окр. – Югры «Гос. б-ка Югры» и др. – Томск: Завгородний Е. А., 2020. – 252 с.

249. Западная Сибирь: история и современность: краеведческие записки / МУ «БИС»; НГПИ. – Нижневартовск: ЦГБ, 1998. – Вып. I. – 188 с.

250. Западная Сибирь: история и современность: краеведческие записки / МУ «БИС»; НГПИ; сост. Л. Ф. Семенова. – Тюмень: Мандр и Ка, 2005. – Вып. VII. – 368 с.
251. Западная Сибирь: история и современность: краеведческие записки / МУ «БИС»; НГГУ; сост. Е. К. Компанец. – Нижневартовск; Омск: Омскбланкиздат, 2011. – Вып. X. – 337 с.
252. Западная Сибирь: история и современность: краеведческие записки / МБУ «БИС»; ФГБОУ ВПО «НВГУ»; сост. Ю. Г. Бочкова. – Нижневартовск: МБУ «БИС», 2015. – Вып. XIII. – 408 с.
253. Захарова, П. В. Эволюция компетенции и структуры Верховного суда РСФСР в 1923 – 1936 годы / П. В. Захарова // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2020. – № 1. – С. 67 – 69.
254. Зибарев, В. А. Советское строительство у малых народностей Севера (1917—1932 гг.) / В. А. Зибарев. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1968. – 334 с.
255. Иванов, И. А. Югра / И. А. Иванов. – Лянтор: БОЯНЫЧ, 1998. – 104 с.
256. Иванов, В. Н., Тодорский, Ю. В. На страже советского закона / В. Н. Иванов, Ю. В. Тодорский. – М.: Госполитиздат, 1952. – 64 с.
257. История советского суда / проф. М. В. Кожевников; под ред. И. Т. Полякова. – М.: Госюриздат, 1948. – 376 с.
258. Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: коллективная монография / под общ. ред. Я. Г. Солодкина. – Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гуманит. ун-та, 2011. – Ч. 6. – 206 с.
259. Кабуркин, А. А. Деятельность судов Ханты-Мансийского автономного округа по укреплению трудовой дисциплины советского общества в начале 1940-х годов / А. А. Кабуркин // Вестник Чувашского университета. – 2021. – № 4. – С. 51 – 58.
260. Кабуркин, А. А. Кадровый состав судебных органов Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского) национального округа в 1930-е – первой половине 1950-х годов / А. А. Кабуркин // Исторический поиск. – 2022. – Т. 3. – № 4. – С. 17 – 36.

261. Кабуркин, А. А. Проблемные моменты судебных органов Ханты-Мансийского автономного округа в 1930 – 1950-х годах на отдельных примерах народного суда Самаровского района / А. А. Кабуркин, В. И. Соколова // Вестник Чувашского университета. – 2022. – № 2. – С. 29 – 44.

262. Кабуркин, А. А. Роль административно-территориального деления в образовании судебных органов на примере Ханты-Мансийского автономного округа в 1930 – 1950-х гг. / А. А. Кабуркин, В. И. Соколова // Актуальные вопросы археологии, этнографии и истории: сб. материалов II Всерос. науч. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 1 марта 2022 г.). – Чебоксары: Среда, 2022. – С. 50 – 58.

263. Кабуркин, А. А. Ханты-Мансийский автономный округ: особенности формирования территории и судебных органов накануне и в годы Великой Отечественной войны / А. А. Кабуркин, В. И. Соколова // Вестник Чувашского университета. – 2020. – № 2. – С. 60 – 69.

264. Кабуркин, А. А. Структура судебных органов Остяко-Вогульского (Ханты-Мансийского) национального округа и их ресурсное обеспечение в период 1930 – 1940-х годов / А. А. Кабуркин // Вестник Чувашского университета. – 2022. – № 4. – С. 47 – 65.

265. Кабуркин, А. А. Ханты-Мансийский автономный округ накануне Великой Отечественной войны: роль и значение депортированного населения в развитии региона / А. А. Кабуркин // Вестник Чувашского университета. – 2021. – № 2. – С. 95 – 104.

266. Кармышакова, Ю. С. Формирование правоохранительных органов в Ханты-Мансийском округе (1930-е гг.) / Ю. С. Кармышакова // Материалы XX Всерос. студ. науч.-практ. конф. Нижневарт. гос. ун-та. – Нижневартовск: Нижневарт. гос. ун-т, 2018. – С. 213 – 215.

267. Киселев, Л. Е. Социалистические преобразования жизни народностей Обского Севера / Л. Е. Киселев // Ленин – в наших свершениях: материалы обл. науч.-теор. конф., посв. 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. – Тюмень: [б. и.], 1971. – 164 с.



268. Клейман, А. Ф. В. И. Ленин о законности, суде и прокуратуре / А. Ф. Клейман. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. – 36 с.
269. Клещенко, И. П. Народы Севера и Ленинская национальная политика в действии / И. П. Клещенко. – М.: Высш. шк., 1968. – 156 с.
270. Кодинцев, А. Я. Организация и деятельность органов советской юстиции в национальных районах севера Тобольского округа на рубеже 1920 – 1930-х годов / А. Я. Кодинцев // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2021. – № 3 (72). – С. 97 – 109.
271. Кодинцев, А. Я. Организация органов правосудия в Остяко-Вогульском национальном округе в 1930-е гг. / А. Я. Кодинцев // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2020. – Т. 17, № 4. – С. 16 – 24.
272. Кодинцев, А. Я. Организация органов юстиции Ханты-Мансийского автономного округа накануне и во время Великой Отечественной войны / А. Я. Кодинцев // Вестник Сургутского государственного университета. – 2020. – № 2 (28). – С. 23 – 30.
273. Кодинцев, А. Я. Деятельность туземных общественных судов на современной территории ХМАО-Югры в 1920-е гг. / А. Я. Кодинцев, Д. Н. Шкаревский // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 7 (163). – С. 54 – 59.
274. Кожевников, М. В. История Советского суда. 1917 – 1956 годы: монография / М. В. Кожевников. – М.: Госюриздат, 1957. – 384 с.
275. Корнилов, Г. Е. Об изучении истории Ханты-Мансийского округа в 1917 – начале 1960-х гг. / Г. Е. Корнилов, В. В. Кондрашин // Очерки истории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (к 90-летию со дня образования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и 900-летию первого упоминания Югры в русских летописях): сб. ст. / под ред. Р. Г. Пихои. – М.; Ханты-Мансийск: Проект «Академическая история Югры», 2020. – С. 32–35.
276. Крыленко, Н. В. Ленин о суде и уголовной политике / Н. В. Крыленко. – М.: Сов. законодательство, 1934. – 270 с.

277. Крыленко, Н. В. Суд и право в СССР / Н. В. Крыленко. – М.; Л.: Госиздат, 1927. – 164 с.
278. Крыленко, Н. В. Судостроительство РСФСР: лекции по теории и истории судостроительства / Н. В. Крыленко. – М.: [Юрид. изд-во НКЮ], 1923. – 406 с.
279. Кудрявцев, В. Н. Политическая юстиция в СССР / В. Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 2000. – 364 с.
280. Куриков, В. М. Ханты-Мансийский автономный округ: с верой и надеждой – в третье тысячелетие / В. М. Куриков. – Екатеринбург: Зевс, 2000. – 192 с.
281. Ленинская национальная политика КПСС и малые народности Севера. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1972. – Вып. 1. – 122 с.
282. Леэте, Арт. Казымская война: восстание хантов и лесных ненцев против советской власти / Арт Леэте. – Тарту: Вали Пресс, 2004. – 288 с.
283. Мазуренко, Г. А. Партийное строительство на Советском Севере в период построения социализма / Г. А. Мазуренко. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1979. – 220 с.
284. Мазуренко, Г. А. Торжество национальной политики коммунистической партии на Обском Севере / Г. А. Мазуренко / под ред. П. И. Рощевского. – Тюмень: Тюмен. кн. изд-во, 1961. – 90 с.
285. Малышкина, Ю. А. Библиографический обзор изданий по этнографии и истории коренного населения бассейна р. Конда / Ю. А. Малышкина // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: сб. ст. / отв. ред. Я. А. Яковлев. – Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Том. ун-та, 2006. – Вып. 3. – С. 75 – 83.
286. Михеев, Д. Ю. Суды Сибири в 1928 – 1938 гг.: монография / Д. Ю. Михеев. – Новосибирск: Новосиб. воен. ин-т внутр. войск им. И. К. Яковлева, 2015. – 124 с.
287. Обновленная земля. – Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1980. – 128 с.

288. Осуществление Ленинской национальной политики у народов Крайнего Севера / отв. ред. И. С. Гурвич. – М.: Наука, 1971. – 344 с.
289. Павлов, Д. Б. Трибунальный этап советской судебной системы. 1917 – 1922 гг. / Д. Б. Павлов // Вопросы истории. – 2007. – № 6. – С. 1 – 17.
290. Панокин, А. М. Пересмотр судебных решений в период действия УПК РСФСР 1923 г. / А. М. Панокин // Юридические исследования. – 2017. – № 10. – С. 48 – 58.
291. Патранова, В. В. Город большой судьбы: Ханты-Мансийск / В. В. Патранова. – Тюмень: СофтДизайн, 1997. – 120 с.
292. Патрикеев, Н. Б. Югра: вехи жизни: краеведческий очерк / Н. Б. Патрикеев. – Ханты-Мансийск: Н.И.К., 1995. – 120 с.
293. Пашин, С. С. Остяко-Вогульский (Ханты-Мансийский) окружной Совет народных депутатов (1931 – 1944 гг.) / С. С. Пашин, Е. В. Шуляк // Материалы V Лопаревских чтений (Ханты-Мансийск, 15 октября 2015 г.) / сост. А. В. Кениг; Департамент культуры Ханты-Манс. авт. окр. – Югры, Бюджетное Учреждение Ханты-Манс. авт. окр. – Югры «Гос. б-ка Югры». – Ханты-Мансийск: Принт-Класс, 2017. – 160 с.
294. Петухов, Г. Е. Советский суд и становление революционной законности в государственном управлении / Г. Е. Петухов. – Киев; Одесса: Вища школа, 1982. – 154 с.
295. Печенкин, М. Д. Сибирь в ленинском плане построения социализма. 1917 – 1924 гг. / М. Д. Печенкин. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1988. – 208 с.
296. Рянский, Ф. Н. Пространственно-временные аспекты заселения Севера Западно-Сибирской равнины в позднем плейстоцене-раннем голоцене в связи с крупными ландшафтно-климатическими перестройками / Ф. Н. Рянский, Б. А. Середовских // Aus Sibirien – 2008: науч.-информ. сб. – Тюмень: РИФ «КоЛеСо», 2008. – С. 155 – 157.
297. Семенов, В. М. Суд и правосудие в СССР / В. М. Семенов. – 2-е изд. – М.: Юрид. лит., 1984. – 320 с.

298. Сенчагов, В. К. Проблемы модернизации государственно-территориального устройства России. Перспективы социально-экономического развития регионов в условиях их интеграции и создания новых субъектов Российской Федерации / В. К. Сенчагов // Региональная экономика: теория и практика. – 2004. – № 7 (10). – С. 25 – 95.

299. Серазетдинов, Б. У. Югра в годы войны. 1941 – 1945 / Б. У. Серазетдинов. – Екатеринбург: ПАКРУС, 2005. – 224 с.

300. Сырых, В. М. История государства и права России: советский и современный периоды / В. М. Сырых. – М.: Юристъ, 2000. – 484 с.

301. Тарасенко, Ф. Г. Вопросы организации и деятельности советских судов / Ф. Г. Тарасенко. – М.: Госюриздат, 1958. – 136 с.

302. Третьякович, А. А. Укрепление системы советского правосудия в 1919 – 1921 гг. / А. А. Третьякович, М. Е. Хлопаева // История государства и права. – 2006. – № 12. – С. 16 – 17.

303. Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого: сб. ст. / отв. ред. Я. А. Яковлев. – Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во Том. ун-та, 2018. – Вып. 16. – 426 с.

304. Шкаревский, Д. Н. Гражданское судопроизводство в судах Ханты-Мансийского округа (1946 – 1955 гг.) / Д. Н. Шкаревский // Право: история и современность. – 2020. – № 4 (13). – С. 33 – 47.

305. Шкаревский, Д. Н. Деятельность народных судов Ханты-Мансийского округа по рассмотрению уголовных дел в 1945 – 1955-е гг. / Д. Н. Шкаревский // Право: история и современность. – 2020. – № 2 (11). – С. 22 – 38.

306. Шуляк, Е. В. Село Самарово Тобольского уезда Тюменской губернии в эпистолярном наследии владыки Германа (Ряшенцева) / Е. В. Шуляк // AUS SIBIRIEN – 2019: науч.-информ. сб. / Тюмен. гос. ун-т. – Тюмень: Изд-во Тюмен. гос. ун-та, 2020. – С. 135 – 138.

307. Югра: Ханты-Мансийский автономный округ. 75 ступеней вверх / ред.-сост. Ю. А. Дорохов. – Екатеринбург: Пакрус, 2005. – 336 с.

### 2.1.2. Диссертации, авторефераты диссертаций

308. Аксарин, В. В. Деятельность кооперации на Севере Западной Сибири в 1917 – 1940 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Аксарин Вячеслав Валериевич. – Тобольск, 2006. – 207 с.

309. Алакпаров, К. А. Становление отечественного суда и формирование принципов судопроизводства в 1917 – 1936 гг.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Алакпаров Казим Алакпарович. – М., 2005. – 215 с.

310. Алексеева, Л. В. Северо-Западная Сибирь в 1917 – 1941 гг.: политическая, экономическая и культурная трансформация: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Алексеева Любовь Васильевна. – Екатеринбург, 2004. – 427 с.

311. Байдуков, В. А. Обеспечение судебной власти в деятельности районных судов: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Байдуков Виктор Анатольевич. – Екатеринбург, 1998. – 208 с.

312. Бахтеева, Л. И. Динамика культуры коренных народов Севера в контексте глобализации: на примере Ханты-Мансийского автономного округа: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01 / Бахтеева Лариса Ивановна. – Челябинск, 2006. – 149 с.

313. Баширов, Ч. А. Роль отделов юстиции исполкомов краевых, областных Советов народных депутатов в организационном руководстве судами: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Баширов Чингиз Адиль-оглы. – М., 1985. – 202 с.

314. Блинова, Н. В. Управление в области юстиции в СССР: дис. ... канд. юрид. наук / Блинова Надежда Владимировна. – М., 1966. – 214 с.

315. Боркова, Е. В. Спецконтингент в Северо-Западной Сибири в 1930-е – начале 1950-х гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Боркова Елена Владимировна. – Екатеринбург, 2005. – 289 с.

316. Бушков, В. А. Управление территориальными органами юстиции в Российской Федерации: административно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Бушков Владимир Афанасьевич. – М., 2004. – 188 с.

317. Вдовенков, В. М. Актуальные вопросы судоустройства в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Вдовенков Валерий Маркович. – М., 2004. – 208 с.

318. Глазырина, В. В. Социальные проблемы становления и развития предпринимательства на Российском Севере. Исторический опыт и современность (на материалах Ханты-Мансийского автономного округа): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Глазырина Виктория Вениаминовна. – СПб., 1999. – 205 с.

319. Гололобов, Е. И. Взаимодействие человека и природы в истории Обь-Иртышского Севера в 1920-е годы: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Гололобов Евгений Ильич. – Сургут, 2009. – 392 с.

320. Гончаренко, О. Н. Становление советской интеллигенции в Зауралье в 1917 – 1941 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Гончаренко Ольга Николаевна. – Тюмень, 2005. – 259 с.

321. Губжокова, Л. А. Уголовно-политические процессы в период укрепления административно-командной системы советского государства (1929 – 1934 гг.): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Губжокова Ляца Арсеньевна. – Краснодар, 2007. – 207 с.

322. Евстратов, А. М. Правосознание и правовая культура в период формирования Советского государства в 1920 – 1930-е годы: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Евстратов Андрей Матвеевич. – СПб., 2001. – 519 с.

323. Загороднюк, Н. И. Ссылка крестьян в Северо-Западную Сибирь, 1929 – 1940 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Загороднюк Надежда Ивановна. – Тобольск, 1999. – 187 с.

324. Игишева, Е. А. Политическое развитие Урала в 1920-е гг. в отечественной историографии: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.09 / Игишева Елена Анатольевна. – Екатеринбург, 2010. – 588 с.

325. Казаков, А. И. Органы судебного управления РСФСР в период с 1930 по 1970 годы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Казаков Алексей Иванович. – Свердловск, 1984. – 212 с.

326. Казакова, Н. С. Государственная политика по просвещению населения Ханты-Мансийского национального округа в 1931 – 1941 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Казакова Наталья Сергеевна. – Омск, 2009. – 22 с.

327. Карпов, Е. В. Формирование финно-угорских автономий в составе Российской Федерации в 20-е – 30-е годы: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Карпов Евгений Владимирович. – М., 2002. – 186 с.

328. Кашепов, В. П. Проблемы организации руководства судебной деятельностью в СССР: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Кашепов Владимир Петрович. – М., 1985. – 485 с.

329. Кодинцев, А. Я. Государственная политика в системе органов юстиции СССР в 1933 – 1956 гг.: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Кодинцев Александр Яковлевич. – Екатеринбург, 2010. – 576 с.

330. Кондратьева, Т. В. Управление юстицией Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Кондратьева Татьяна Валерьевна. – Ростов-н/Д., 2004. – 177 с.

331. Конышева, И. И. История землепользования и землеустройства Обь-Иртышского Севера: 1917 – 1941 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Конышева Ирина Ивановна. – Нижневартовск, 2008. – 241 с.

332. Кривоногов, В. В. Формирование социалистических принципов советского судопроизводства (1917 – 1926 гг.): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00 / Кривоногов Виталий Васильевич. – Свердловск, 1971. – 305 с.

333. Кузнецов, И. Н. Массовые репрессии на территории Западной Сибири в 1930-е годы и реабилитация жертв террора: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Кузнецов Игорь Николаевич. – Томск, 1992. – 289 с.

334. Кулиш, М. В. Чрезвычайное законодательство в советском государстве: 1917 – 1941 гг.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Кулиш Михаил Васильевич. – Краснодар, 2005. – 204 с.

335. Кучма, Ю. Н. Законодательство военного времени. Средства управления государством в условиях Великой Отечественной войны (системный

анализ): дис. ... канд. юрид. наук: 20.02.03 / Кучма Юрий Николаевич. – М., 1995. – 237 с.

336. Латыпов, Р. Т. Национальная политика на Урале в 1920-е – первой половине 1930-х годов: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Латыпов Ринат Тавзихович. – Екатеринбург, 2001. – 250 с.

337. Лезов, И. Л. Советский суд в 1917 – 1940 гг.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Лезов Игорь Леонидович. – М., 1998. – 161 с.

338. Михалев, Н. А. Население Ямала в первой половине XX века: историко-демографические процессы: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Михалев Николай Анатольевич. – Екатеринбург, 2007. – 237 с.

339. Михеев, Д. Ю. Суды Сибири в условиях радикальной перестройки общественных отношений: 1928 – 1938 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Михеев Дмитрий Юрьевич. – Новосибирск, 2012. – 192 с.

340. Моттаева, М. Б. Исторический опыт и традиции в деятельности органов юстиции в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Моттаева Марьям Бахаувна. – М., 2004. – 180 с.

341. Мусина, С. А. Судебное управление в Советском государстве: дис. ... канд. юрид. наук / Мусина Софья Александровна. – Л., 1953. – 178 с.

342. Олейник, О. Ю. Организационно-правовые основы функционирования системы Наркомюста РСФСР в 1929 – 1936 гг.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Олейник Олег Юрьевич. – Владимир, 2006. – 226 с.

343. Палченков, В. П. Основы судеустройства по судебной реформе в Российской Федерации (общетеоретический и историко-правовой аспекты): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Палченков Владимир Петрович. – Волгоград, 2001. – 208 с.

344. Пестерев, Е. В. Формирование и деятельность органов юстиции на Урале в 1920-е годы: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Пестерев Евгений Владимирович. – Екатеринбург, 2009. – 166 с.

345. Петухов, Г. Е. Советский суд и становление революционной законности в государственном управлении: историко-теоретическое



исследование: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Петухов Григорий Евсеевич. – Одесса, 1984. – 449 с.

346. Поспелов, В. Т. Экономическое и социальное развитие Северо-Западной Сибири во второй половине XIX века – 1932 году: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Поспелов Валентин Тимофеевич. – Тобольск, 2004. – 204 с.

347. Размадзе, М. Н. Советское социалистическое правосудие: дис. ... канд. юрид. наук / Размадзе Михаил Николаевич. – Тбилиси, 1950. – 200 с.

348. Рожнева, Ж. А. Политические судебные процессы в Западной Сибири в 1920 – 1930-е гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Рожнева Жанна Анатольевна. – Томск, 2003. – 204 с.

349. Симкин, Л. С. Основные функции организационного руководства судами (судебного управления): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Симкин Лев Семенович. – М., 1978. – 185 с.

350. Смыкалин, А. С. Органы судебного управления в период с 1922 – 1929 годы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Смыкалин Александр Сергеевич. – Свердловск, 1981. – 190 с.

351. Соколова, Н. В. Этапы становления процессуального права России: с 1917 года по настоящее время: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Соколова Наталья Владимировна. – Владимир, 2007. – 201 с.

352. Сондыков, В. С. Коренные малочисленные народы Севера: проблемы развития и управления (на примере Ханты-Мансийского автономного округа): дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Сондыков Василий Семенович. – М., 2001. – 181 с.

353. Союрова, А. В. Охрана памятников истории и культуры на Севере Западной Сибири в 1917 – 1991 гг.: по материалам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Союрова Алена Васильевна. – Екатеринбург, 2015. – 271 с.

354. Тарасенко, Ф. Г. Организация и деятельность советских судебных органов: дис. ... канд. юрид. наук / Тарасенко Федор Гаврилович. – Киев, 1957. – 190 с.

355. Ушаков, И. А. История суда в первый период Советской власти (октябрь 1917 – июль 1918 гг.): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ушаков Иван Александрович. – Л., 1953. – 12 с.

356. Филатова, Л. В. Проблема совершенствования нормативных актов в области судебного управления (организационного руководства судами): дис. ... канд. юрид. наук / Филатова Людмила Васильевна. – М., 1976. – 195 с.

357. Фролова, Н. В. Государственная политика в области историко-обществоведческого образования в школах Севера Западной Сибири в 1920 – 1930-е годы: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Фролова Наталья Викторовна. – Сургут, 2016. – 234 с.

358. Чепурнова, Н. М. Судебная власть в Российской Федерации: проблемы теории и государственно-правовой практики: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02 / Чепурнова Наталья Михайловна. – Саратов, 1999. – 478 с.

359. Чердаков, О. И. Формирование правоохранительной системы Советского государства в 1917 – 1936 гг.: (историко-правовое исследование): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Чердаков Олег Иванович. – Саратов, 2002. – 396 с.

360. Чумак, Е. Г. Становление и развитие системы образования обско-угорских народов Северо-Западной Сибири в 1920 – 1950-е гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Чумак Елена Григорьевна. – Тюмень, 2008. – 231 с.

361. Шкрыль, Е. О. Становление и организационно-правовое развитие судебного управления и судебного надзора в РСФСР (1917 – 1940 гг.): историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Шкрыль Екатерина Олеговна. – Ростов н/Д., 2005. – 205 с.

362. Штепа, Е. В. Правовое положение Верховного Суда в судебной системе РСФСР: 1923 – 1991 гг.: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Штепа Евгений Викторович. – Ставрополь, 2013. – 173 с.

### **2.1.3. Краеведческие материалы**

363. Зибарев, В. А. Переход к социализму народностей Севера / В. А. Зибарев. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1974. – 88 с.

364. Краеведение. История Тюменского региона: учеб.-метод. комплекс / сост. А. Е. Стефашов. – Тюмень: РИЦ ТГИИК, 2006. – 212 с.

365. Огни на вечной мерзлоте / сост. В. Н. Сунгоркин. – М.: Сов. Россия, 1988. – 272 с.

366. От Казымской волости до Белоярского района: юбилейное издание к 20-летию Белоярского района / авт.-сост. В. М. Куриков. – Ханты-Мансийск: Югра ям путар, 2008. – 384 с.

367. Очерки истории Тюменской области / отв. ред. В. М. Кружинов. – Тюмень: Изд.-полиграф. предпр. «Тюмень», 1994. – 272 с.

368. Очерки истории Югры / отв. ред. Д. А. Редин, Н. Б. Патрикеев. – Екатеринбург: Волот, 2000. – 408 с.

#### **2.1.4. Иноязычные издания и издания на иностранных языках**

369. Khanty-Mansisk autonomous okrug – Ugra. – Khanty-Mansisk, 2003. – 30 p.

370. Slezkine Yuri. Arctic Mirrors. Russia and the Small Peoples of the North / Yuri Slezkine. – Ithaca and London: Cornell University Press, 1994. – 456 p.

371. UGRA. KHANTY-MANSISK AUTONOMOUS OKRUG. – Khanty-Mansisk: Ugra News, 2013. – 54 p.

372. Winter Erzsi. Sziberiai Rokonaink: Album / Erzsi Winter. – S. I., 1999. – 118 p.

#### **2.1.5. Электронные ресурсы**

373. Стенограмма совещания судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов (09.02.2022) // сайт «Президент России» – URL: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-soveschaniya-sudei-sudov-obschei-yurisdikcii-i-arbitrazhnyh-sudov-09-02-2022.html> (дата обращения: 03.04.2022).

374. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. – URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Ханты-Мансийский\\_автономный\\_округ\\_—\\_Югра](https://ru.wikipedia.org/wiki/Ханты-Мансийский_автономный_округ_—_Югра) (дата обращения: 21.11.2022).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

### Заявление в Суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 октября 2020 г. с просьбой о предоставлении доступа к архивным материалам

Председателю Суда  
Ханты-Мансийского  
автономного округа – Югры

П.Б. Шкилёву

Кабуркина Александра  
Александровича,  
адрес: ул. Мира, д.93-«А», кв.56,  
г.Ханты-Мансийск,  
Ханты-Мансийский  
автономный округ – Югра,  
телефон – 8-982-138-61-99

в них отсутствует четкая периодичность и системность (информации за некоторые года абсолютно отсутствует).

Также прошу сообщить о возможности доступа к иным документам (в частности, неофициального характера) и материалам, в которых возможно получить сведения о фактах, связанных с деятельностью судебных органов на территории округа в вышеуказанный период (записи работников суда и судей, работавших в более поздние периоды, рукописные записи, периодические издания, бюллетени и прочее).

Заранее благодарен за оказанное содействие.

 А.А. Кабуркин

09.10.2020

Уважаемый Павел Борисович!

Прошу разрешить ознакомление, в том числе путем фотокопирования, с архивными документами 1930-х-первой половины 1950-х годов, относящимися к деятельности Остяко-Вогульского окружного суда Министерства юстиции РСФСР и Ханты-Мансийского окружного суда Министерства юстиции РСФСР, находящимися на хранении в Суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Для сведения сообщаю, что я являюсь аспирантом 3 курса заочной формы обучения кафедры отечественной истории имени А.В. Арсентьевой историко-географического факультета (направление подготовки (код и наименование) - 46.06.01 - Исторические науки и археология, направленность (профиль) (код и наименование) - 07.00.02 - Отечественная история) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» (далее - ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»).

Тема научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата исторических наук - «Становление и развитие судебной системы в Ханты-Мансийском автономном округе (начало 1930-х – первая половина 1950-х гг.)».

В ходе работы планируется отразить и осветить вопросы формирования кадрового состава суда в вышеуказанный период, вопросы организационно-методического характера, имевшиеся проблемы в деятельности суда, статистические данные, особенности и характер рассматриваемых дел.

В Казенном учреждении Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Государственный архив Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» имеются некоторые документы, имеющие отношение к проводимому исследованию, однако их объем не достаточен, а кроме того



**Ответ Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры  
от 22 октября 2020 г. об отсутствии в судебном органе  
архивных материалов 1930–1950-х гг.**



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

СУД  
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО  
АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ

ул. Чехова, 3, г. Ханты-Мансийск,  
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,  
Тюменская область, 628011

Тел./факс: +7 (3467) 350-700  
E-mail: [info@sudhmao-ugra.ru](mailto:info@sudhmao-ugra.ru)

от 22.10.2020 № 24675

На вх. № 12519 от 12.10.2020

✓ Кабуркину А.А.

ул. Мира, д. 93 «А», кв. 56  
г. Ханты-Мансийск, 628006

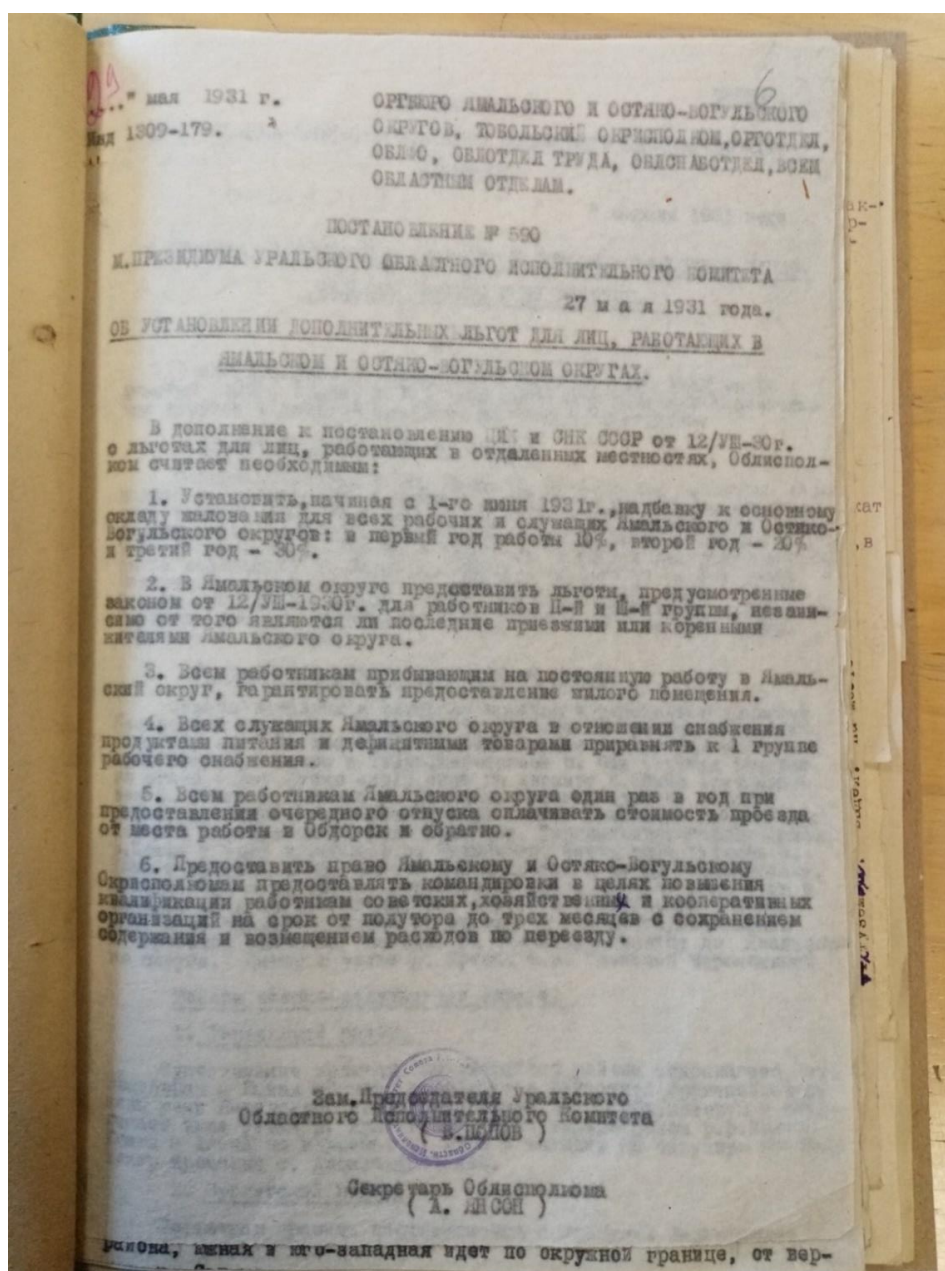
В ответ на Ваше обращение сообщаю, что документы 1930-х – 1950-х годов, относящихся к деятельности Остяко-Вогульского окружного суда Министерства Юстиции РСФСР и Ханты-Мансийского окружного суда Министерства Юстиции РСФСР, переданы на хранение в Казенное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Государственный архив Ханты-Мансийского автономного округа – Югры».

Председатель суда

П.Б. Шкилёв

### Постановление

**Малого Президиума Уральского областного исполнительного комитета  
Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов  
«Об установлении дополнительных льгот для лиц, работающих  
в Ямальском и Остяко-Вогульском округах» от 27 мая 1931 г. № 590<sup>465</sup>**



<sup>465</sup> Источник: ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 26. Л. 6; Д. 28. Л. 220.



### Постановление

Президиума Уральского областного исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов «О завозе товаров на Тобольский Север» от 20 апреля 1931 г. № 293<sup>466</sup>

20- апреля 1931 г. Инд. 2005-1/2

253

УРАЛСНАБОТДЕЛ, УРАЛПЛАН, ОБЛЗДРАВОТДЕЛ, УРАЛПОНО, КОМИТЕТУ СЕВЕРА, СОКЗРЬБА, ГОСГОРТО, ОХОТСОЕЗ, ОКРУГ СВЯЗИ, УРАЛДЕС, РЫБТРЕСТ, ГОСБАНК, ОБЛЗУ, УРАЛМЕДТОРГ, ТОБОЛЬСКОМУ ОКРИСПОЛКОМУ и ТИМЕНСКОМУ ГОРСОВЕТУ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 293

Президиума Уральского областного исполнительного комитета "20" апреля 1931 г.

О ЗАВОЗЕ ТОВАРОВ НА ТОБОЛЬСКИЙ СЕВЕР.

1. Осмететь, что план завоза товаров на Тобольский Север разработанный Тобольским Окрасполкомом и представленный Облснаботделом на утверждение Президиума Облсисполкома предусматривает только завоз промышленных и продовольственных товаров. Общий же сводный план, объединяющий весь завоз на Север и увязанный с планом хозяйственного и культурного развития Тобольского Севера на основе индустриализации края и коллективизации туземных хозяйств - Тобольским Окрасполкомом до сего времени не разработан.

2. Поручить Председателю Тобольского Окрасполкома представить в Уралплан к 25 апреля сводный план завоза товаров на Тобольский Север, исходя в качестве отправной суммы стоимости всех завозимых товаров на Тобольский Север 28 милл. рублей со следующим распределением:

|                |                  |
|----------------|------------------|
| Совзрйбе ..... | 10.740 тыс. руб. |
| Госгортг.....  | 3.360 " " "      |
| Охотсоюз.....  | 13.195 " " "     |
| Нарвзяв .....  | 480 " " "        |

Другие ведомственные организации (Народн. образов., Здравоохранение, Десопромхоз - 225 тыс. руб.

5.

240

14. Предложить Уралмедторгу открыть в 1931 году аптечные склады в центрах организуемых нацокругов (Обдорск, Самарово).

15. Обязать Председателя Тьменского Горсовета проследить за ходом доставки товаров для Тобольского Севера и отгрузкой их в соответствии с указанными в настоящем постановлении сроками, принимая на месте в необходимых случаях решительные меры к нормальному ходу отгрузки. Уралснаботделу - выдать Председателю Тьменского Горсовета все материалы, необходимые для наблюдения и контроля за ходом отгрузки.

16. Обязать Председателя Тобольского Окрасполкома представить план развития хозяйства Тобольского Севера на 1932 г. на рассмотрение Уралплана к 10 августа, приняв за годовой отрезок период с 1 января по 31 декабря; одновременно поручить Комитету Тобольского Севера возбудить перед Комитетом Севера при ВЦИК'е вопрос о переводе Тобольского Севера на обще-установленный календарный год.

17. Обязать Зам. уралснаботдела тов. Черозова к 1 сентября т.г. представить в Президиум Облсисполкома с заключением Уралплана сводный план завоза товаров на Тобольский Север на 1932 календарный год, включая план завоза товаров широкого потребления, а также <sup>сводный</sup> ~~данные~~ характеризующие товароборот 1931 г. и ориентировочные данные об ожидаемых остатках товаров на 1 января 1932 года.

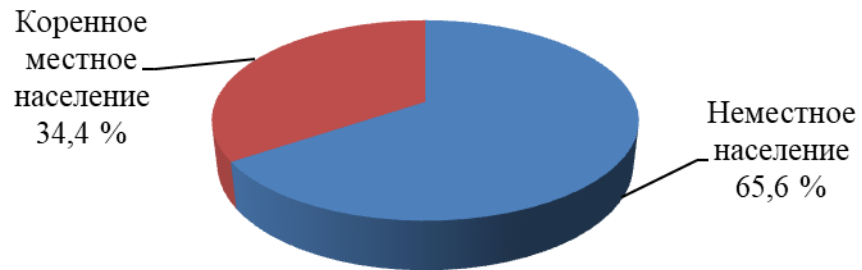
Председатель Уральского областного исполнительного комитета (ОШВИНЦЕВ)

Секретарь Уральского областного исполнительного комитета (А. КИСЕЛЕВ)

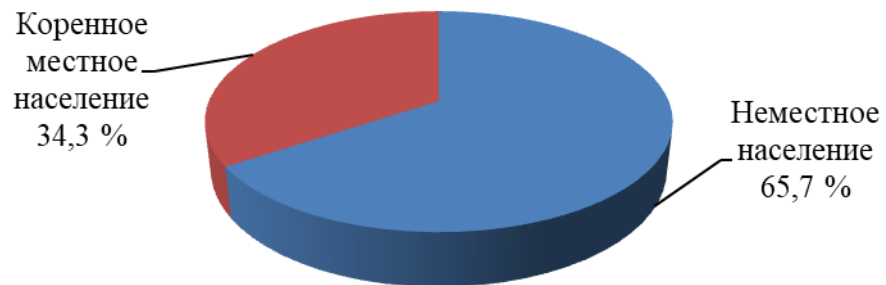
<sup>466</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 70. Л. 1-5.

**Участие населения Тобольского Севера  
и Остяко-Вогульского национального округа в кооперации<sup>467</sup>**

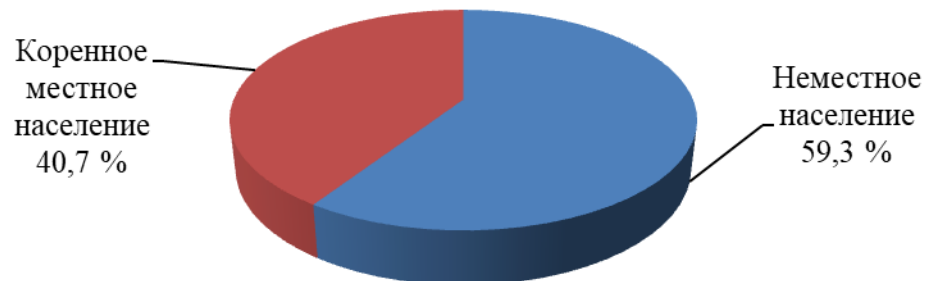
Участие населения в кооперации на 1 октября 1929 г.: 13 225 чел.  
(местное население - 4 550 чел.)



Участие населения в кооперации на 1 октября 1931 г.: 14 580 чел.  
(местное население - 5 005 чел.)



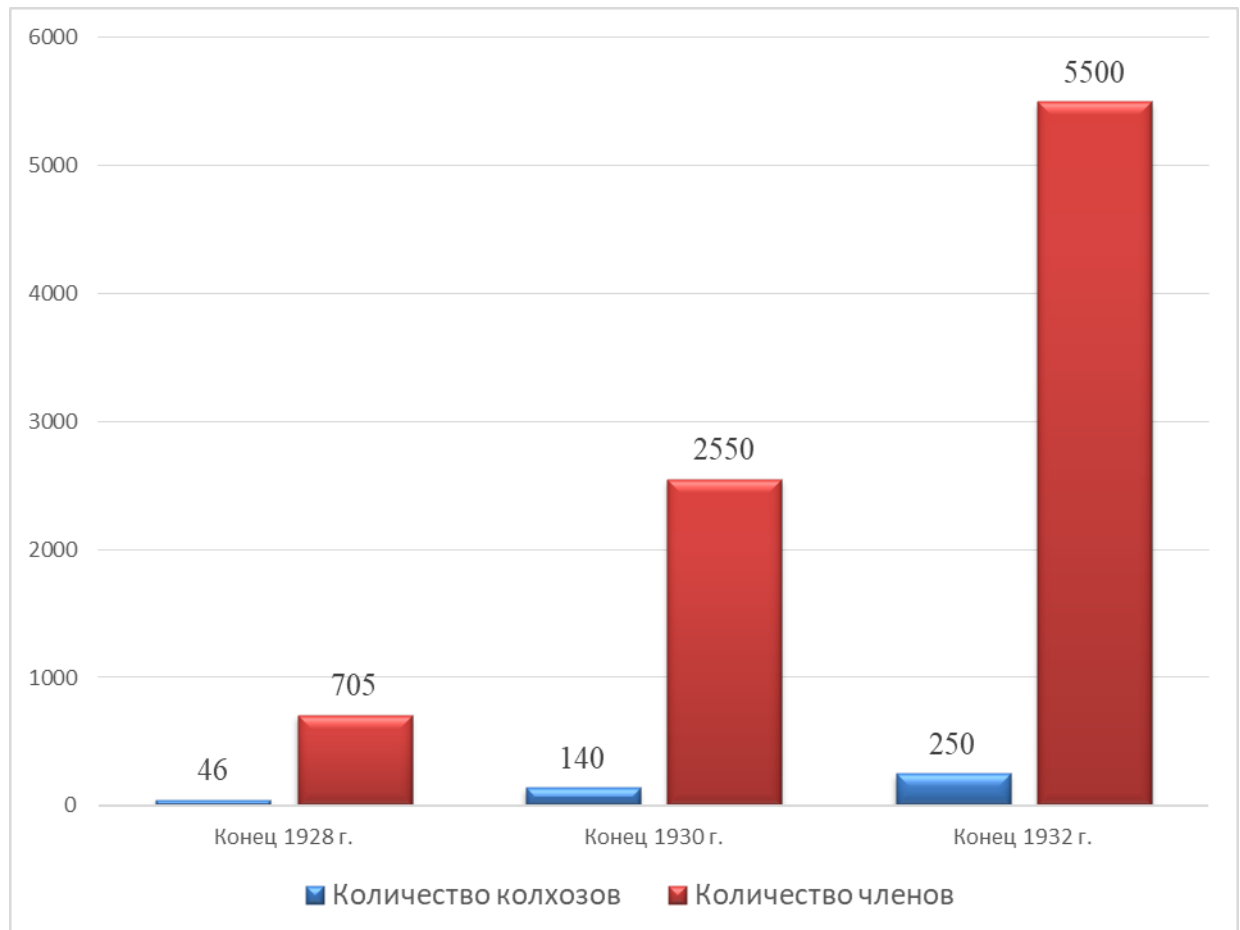
Участие населения в кооперации на 1 октября 1933 г.: 16 074 чел.  
(местное население - 6 542 чел.)



<sup>467</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 6. Л. 24.

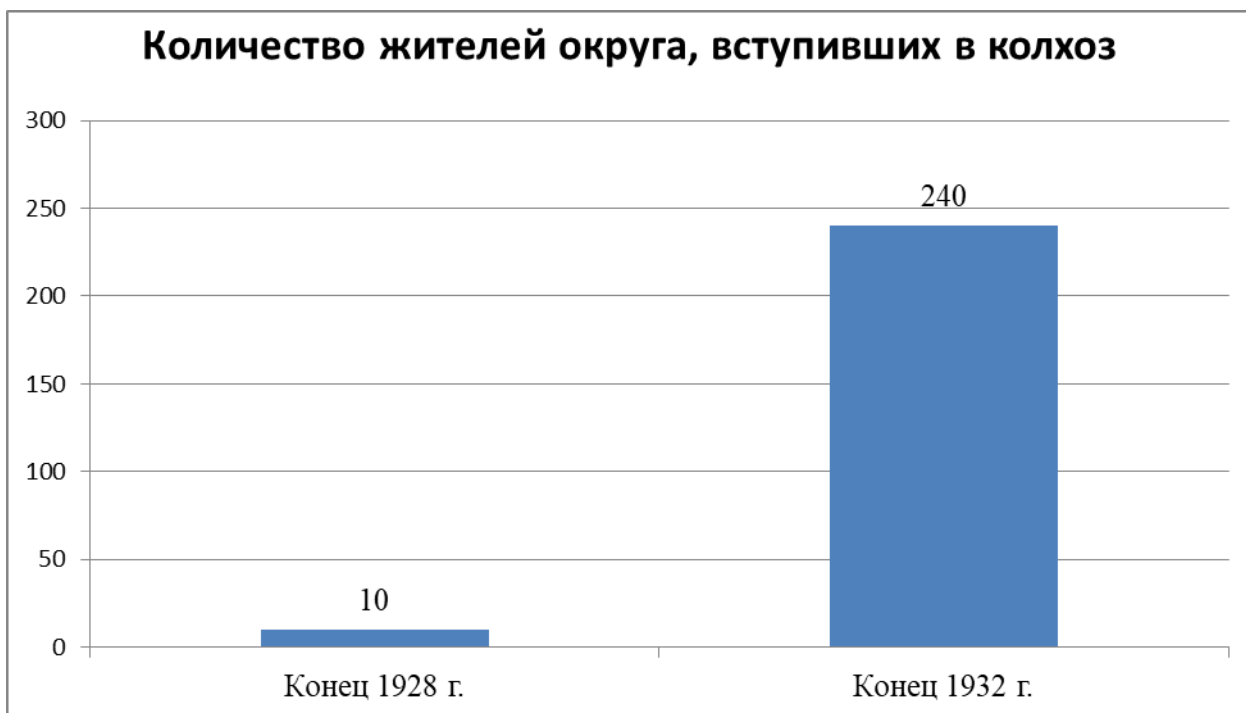
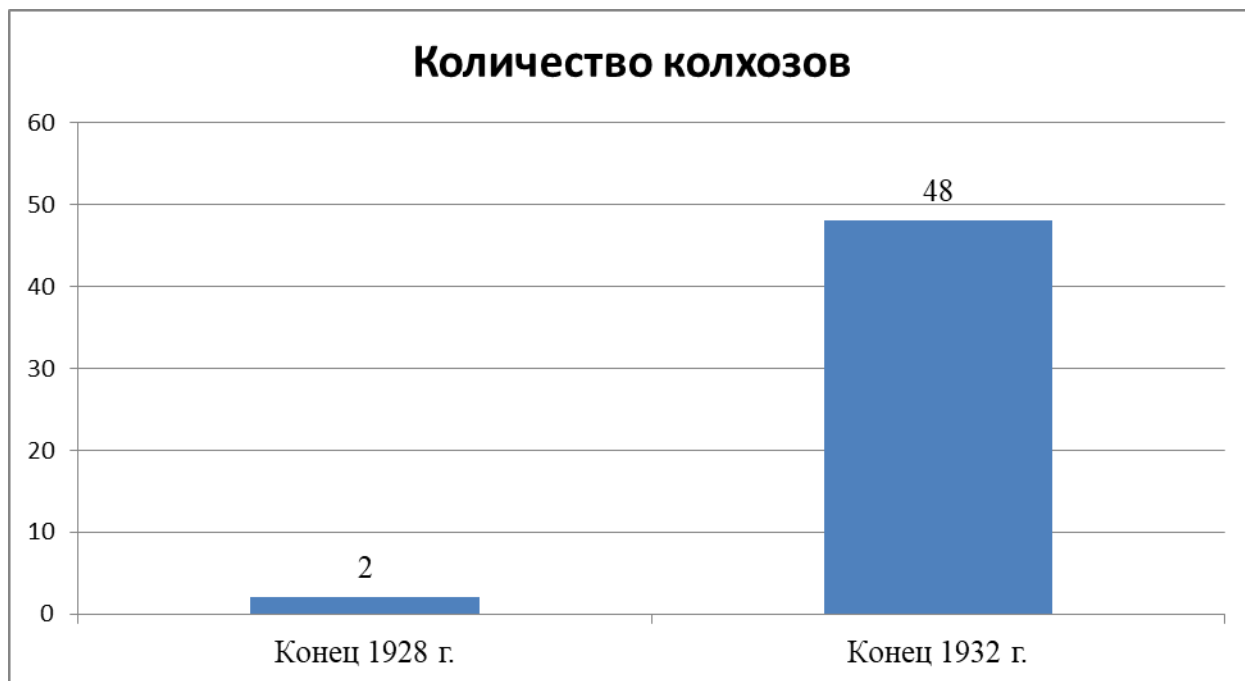


**Участие населения Тобольского Севера  
и Остяко-Вогульского национального округа в создании колхозов  
в рыбном хозяйстве<sup>468</sup>**

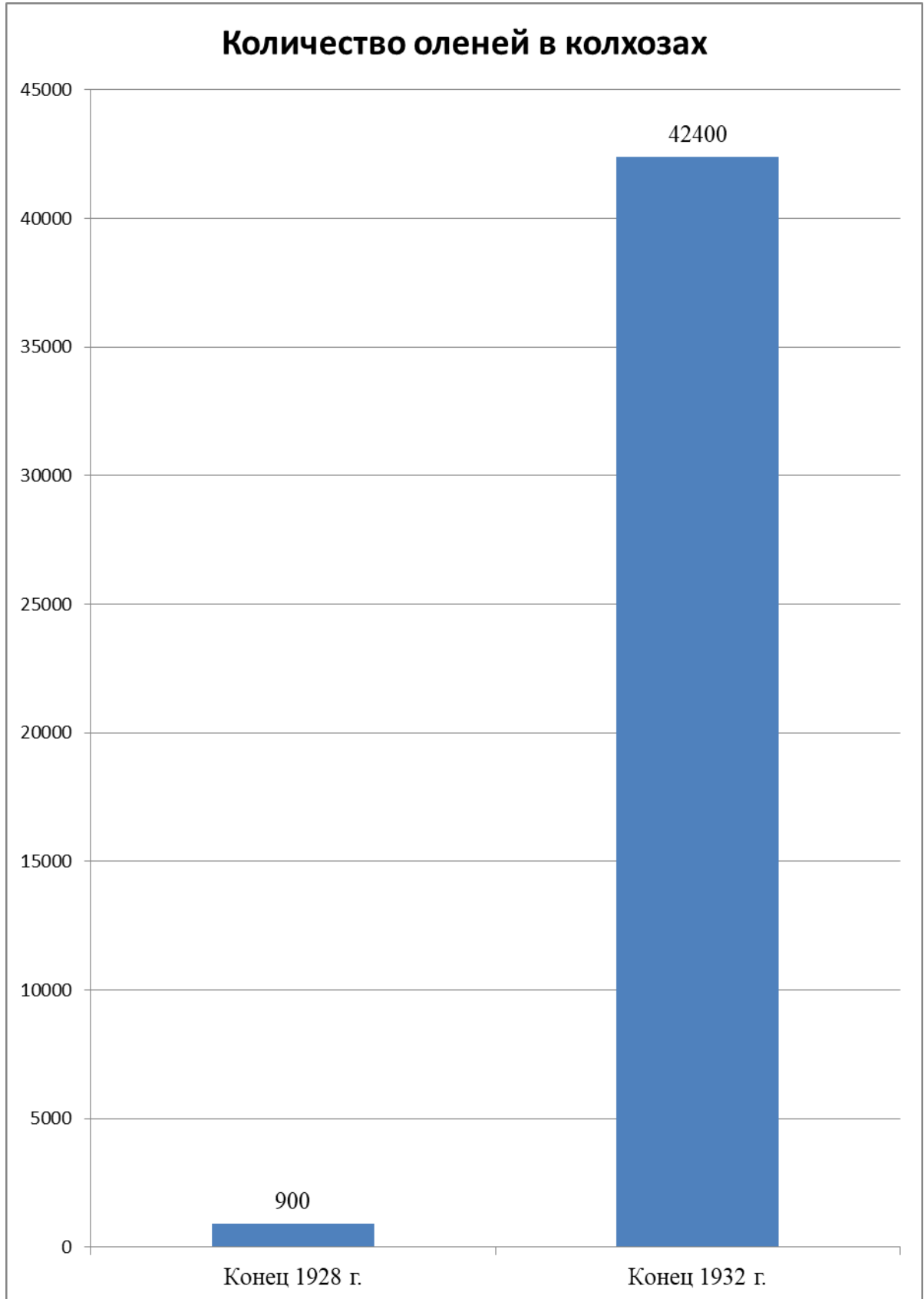


<sup>468</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 6. Л. 24.

**Участие населения Тобольского Севера  
и Остяко-Вогульского национального округа в создании колхозов  
в оленеводческом хозяйстве<sup>469</sup>**

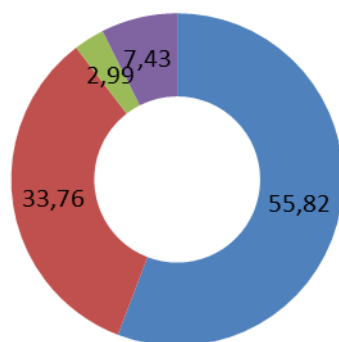


<sup>469</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 6. Л. 24.



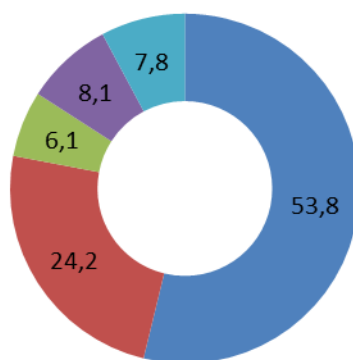
**Социальный (имущественный) и национальный составы членов  
первичных организаций Интегралсоюза на Тобольском Севере  
по состоянию на 1 апреля 1930 г.<sup>470</sup>**

**Всего 18 581 человек (указано в процентном соотношении)**



■ Батраки и бедняки                      ■ Средняки  
■ Зажиточные                                ■ Служащие и рабочие

**Всего 18 581 человек (указано в процентном соотношении)**



■ Русские и прочие    ■ Остяки    ■ Самоеды    ■ Вогулы    ■ Зыряне

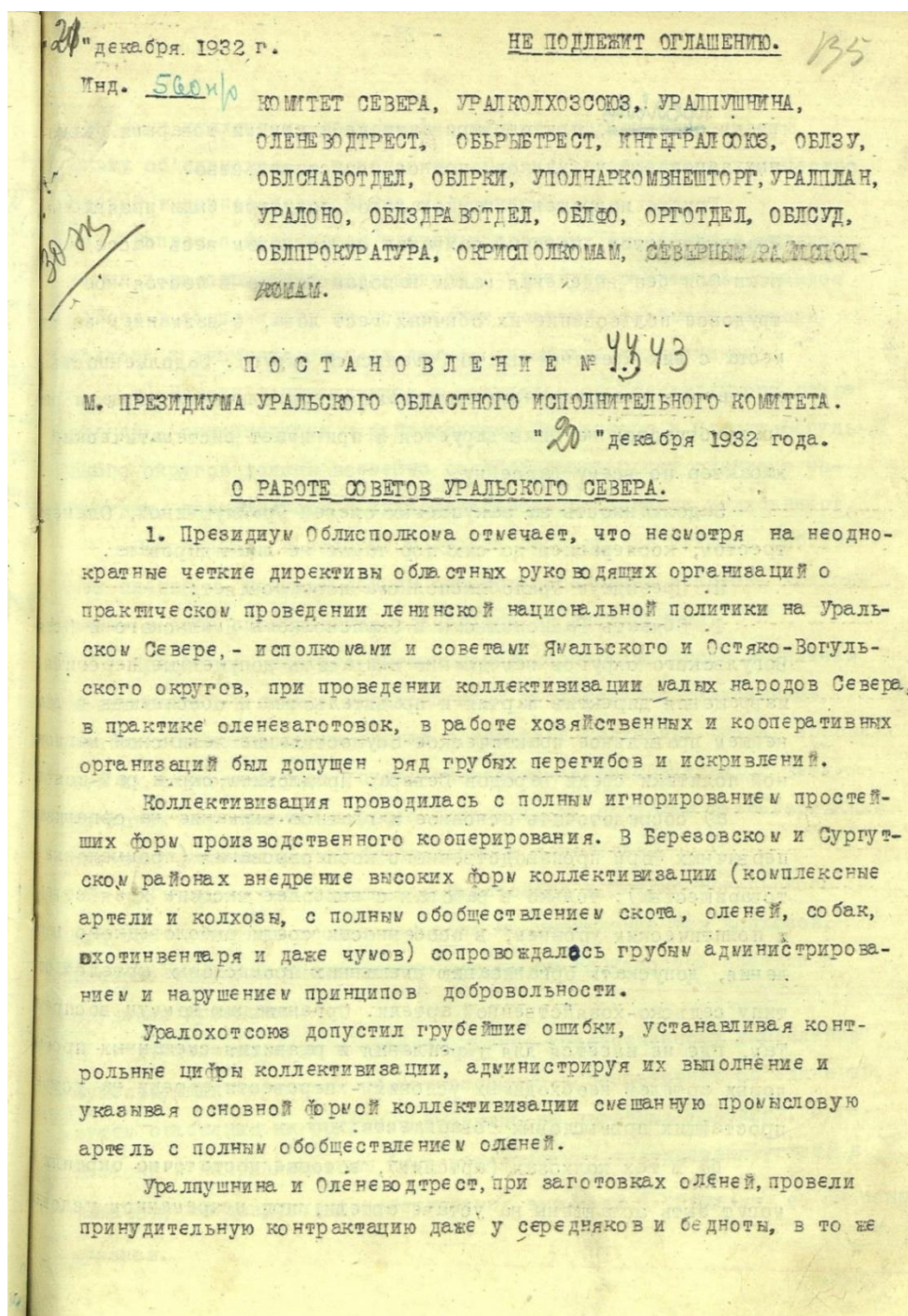
<sup>470</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 6. Л. 40.

**Социальный (имущественный) и национальный состав членов  
первичных организаций Интегралсоюза на Тобольском Севере  
по состоянию на 1 апреля 1930 г.<sup>471</sup>**

| Категория                                | Количество человек | Процентное<br>соотношение |
|--|--------------------|---------------------------|
| По социальному (имущественному) признаку |                    |                           |
| Батраки и бедняки                        | 10372              | 55,82                     |
| Середняки                                | 6273               | 33,76                     |
| Зажиточные                               | 556                | 2,99                      |
| Служащие и рабочие                       | 1380               | 7,43                      |
| Всего                                    | 18 581             | 100                       |
| По национальному признаку                |                    |                           |
| Русские и прочие                         | 9996               | 53,8                      |
| Остяки                                   | 4486               | 24,2                      |
| Самоеды                                  | 1137               | 6,1                       |
| Вогулы                                   | 1509               | 8,1                       |
| Зыряне                                   | 1453               | 7,8                       |
| Всего                                    | 18 581             | 100                       |

<sup>471</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 6. Л. 40.

**Постановление Малого Президиума Уральского областного исполнительного комитета Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов  
«О работе Советов Уральского Севера» от 20 декабря 1932 г. № 4343<sup>472</sup>**



<sup>472</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Э1. Оп. 11. Д. 114. Л. 1-4.



время <sup>исполнения</sup> при отоваривании дефицитными товарами крупных заготовок у кулаков, полное попустительство.

Грубые извращения национальной политики были проявлены Уралрбтрестом, который захватил своим ловом весь бассейн реки Оби без выделения малым народам Севера в постоянное трудовое пользование их обычных мест лова, с вытеснением за эти места с них арендной платы (Ямальский округ). Задолженность за сдвинутую национальными колхозами и единоличными ловцами р. Уралрбтрестом не ликвидируется и принимает систематический характер по всему бассейну.

Задолженность за закупку оленей Уралмушниной, Оленевтрестом, кооперацией до сих пор также не ликвидирована.

II. Президиум Уралоблсполкома постановляет:

1. Обязать Райисполкомы и Окрисполкомы Ямальского и Остяко-Вогульского округов немедленно исправить допущенные перегибы извращения директив партии и правительства и обеспечить в дальнейшем правильное практическое осуществление ленинской национальной политики среди народов Севера. Предложить окр. и рай-исполкомы

а) сосредоточить основное и главное внимание на организации первичных форм производственного кооперирования (промысловые товарищества); только в районах с наиболее высокими хозяйствами и политическим уровнем, в особенности среди рыболовецкого населения, допускать организацию смешанных промысловых артелей по типу сельско-хозяйственной артели. Организацию коммун воспретить там, где не имеется для укрепления и развития смешанных промысловых артелей необходимых условий - перевести артели на уставы простейших промысловых товариществ;

б) в тех колхозах (артелях), которые достаточно окрепли, могут быть оставлены на уставе артели, при неприменении условий

126  
что сами колхозники добровольно желают сохранить артельную форму объединения, - немедленно выделить необходимое количество оленей в личное пользование колхозников.

Вопрос о количестве оленей, подлежащих выделению в пользование и распоряжение колхозников, - следует разрешать в каждом районе в зависимости от конкретных условий хозяйства каждого колхоза и значения оленя в личном хозяйстве колхозника.

в) Наряду с укреплением и развитием общественного стада оленей - окрисполкомы и райисполкомы Ямальского и Остяко-Вогульского округов должны всемерно содействовать росту оленего поголовья, находящегося в индивидуальном пользовании колхозников.

В колхозах, в которые вступила беднота, не имеющие собственных оленей, - колхозы должны оказать содействие и помощь колхозникам в деле приобретения оленей для их личных нужд.

Предложить системе интегральной кооперации, после выделения части оленей в личное пользование и распоряжение колхозников, свести общественные оленей в товарные колхозные стада, обеспечив их ежегодный рост, путем проведения зоотехнических и ветеринарных мероприятий и роста приплода, не допуская разбазаривания оленей и уменьшения общественного поголовья.

г) Окр. и Рай-исполкомы Ямальского и Остяко-Вогульского округов обратить особое внимание на укрепление тех колхозов, которые получили значительную помощь от государства оленями и орудиями промысла.

д) Принять меры к организационно-хозяйственному укреплению существующих первичных производственно-кооперативных объединений, путем снабжения их орудиями промысла на льготных условиях, организации и закрепления за ними общественных промысловых угодий и выпасов, не допуская хозяйствования выпасами и угодьями со стороны кулаков.

е) Категорически воспретить практику принудительной контрактации оленей, рыбы и пушчины у туземцев-бедняков и середняков.

Не допускать нарушения интересов бедноты и середняков при проведении мероприятий по ограничению, вытеснению и изоляции кулачества. Категорически воспретить дачу бедняцко-средняцким хозяйствам твердых заданий по заготовкам пушчины оленей, рыбы и др. сырья.

ж) Трудушпознность проводить исключительно в случаях предусмотренных законодательством СССР и РСФСР. Максимально сократить применение оленего транспорта, заменяя оленей, при надлежащих к этому условиях, лошадьми и механическим транспортом и в наибольшей степени используя водные пути в летнее время.

з) При проведении землеустройства и других мероприятий не допускать отвода совхозам, хозорганам и переселенцам, а также самовольного захвата или тех угодий, которые используются трудящимися туземцами и необходимы им для ведения и развития хозяйства.

и) Усилить надзор за соблюдением всеми снабженческо-заготовительными организациями при заготовках установленных норм авансирования и кредитования бедноты и батрачества, в целях освобождения их от материальной зависимости от кулачества.

2. Предложить Уполномоченному, совместно с Уралоблтрестом, Облму и Комитетом Севера, в 2-х декадный срок наметить и представить на рассмотрение Президиума практические мероприятия:

а) по организационно-хозяйственному укреплению туземных первичных промысловых товариществ и артелей;

б) по сохранению оленьего поголовья на Севере и организации помощи колхозникам в приобретении оленей для их личных нужд.

137  
улучшению и развитию оленеводства;

в) по сохранению ланки и развитию промыслового собаководства на Севере.

3. Предложить Облму в месячный срок пересмотреть договор с Обьским Рибтрестом на сдачу ему Обьских водоемов, под углом выделения рыбоугодий туземным колхозам и трудовому туземному населению в постоянное трудовое пользование.

4. Облрбтресту, Оленеводтресту и Уралмушнине немедленно выявить и полностью ликвидировать к 1 января 1933 года всю задолженность колхозам, колхозникам и единоличникам за оленей, рыбу и пушчину. Райисполкомы проверить выполнение.

5. Облму, Облму и Уралплану - проработать в десятидневный срок вопрос о снижении накладных расходов на товары туземного обихода и, особенно, на сетеснасти, охоторужье и боеприпасы.

6. УралОНО, Облму, Облму и Облму обеспечить в 1933 году расширение сети социально-культурных учреждений в районах Севера.

7. Заслушать на заседании Президиума Облсполкома 25 докладов председателей Остяко-Вогульского окружного и Березовского и Ларьякского районных исполкомов о состоянии хозяйственной, культурной и советской работы, организационно-хозяйственном укреплении первичных объединений и артелей и воспитании туземного актива.

8. Поручить Орготделу Облсполкома и Ямальскому и Остяко-Вогульскому Окрисполкомам провести практические мероприятия по решительному укреплению советской работы на Севере, в частности:

а) укомплектовать советские органы Севера работниками, способными на деле обеспечить правильное проведение политики партии и правительства, обратив при этом особое внимание на подбор руководителей окружных отделов и районных исполкомов и их отделов.

б) Организовать систематическое выдвижение лучших колхоз-



ников, бедняков и середняков туземцев на советскую работу и их практическую подготовку к этой работе.

в) усилить руководство работой сельских и туземных советов и организовать постоянное инструктирование этих советов со стороны райисполкомов, а также обеспечить конкретное организационное и оперативное руководство Окрисполкомов РИНами по отраслям советской работы.

г) Создать при тузсоветах массовый актив из колхозников, батраков и бедняков, середняков, единоличников, привлекая в этот актив в первую очередь тех трудящихся, которые в повседневной работе являются для масс примером ударничества и сознательности.

д) Установить обязательное детальное обсуждение на бедняцких туземных собраниях всех мероприятий, затрагивающих туземное население, и проводить эти мероприятия после тщательной проработки с туземным активом, всячески вовлекая в эту работу середняцкие массы.

Обязать советский и кооперативный актив изучать разговорный туземный язык.

9. Областному Прокурору усилить надзор за соблюдением революционной законности в северных национальных округах и своевременно опротестовывать те постановления и распоряжения местных органов власти, которые нарушают директивы партии и правительства. Нарушителей революционной законности неуклонно привлекать к ответственности.

10. Настоящее постановление разослать всем северным райисполкомам непосредственно и предложить проработать на районном активе.

Председатель Уральского Областного  
Исполнительного Комитета (Ошвинцев)

Исп. об. Секретаря Облисполкома (Яцкино)

Управляющий Делами (Обухов)

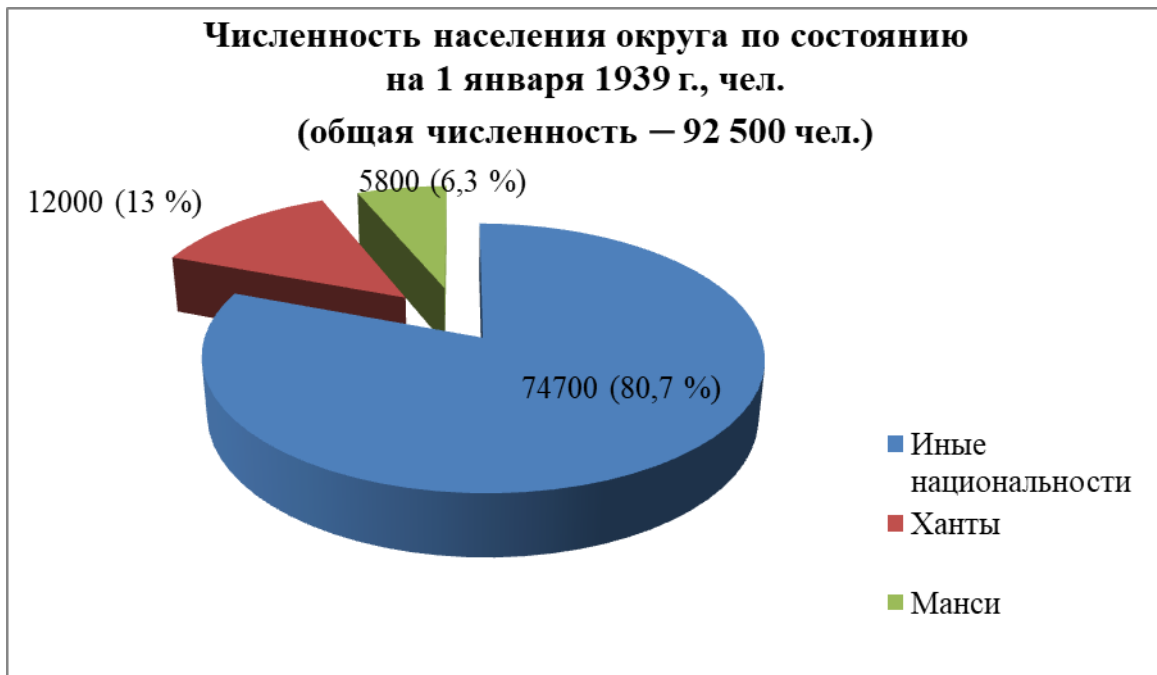
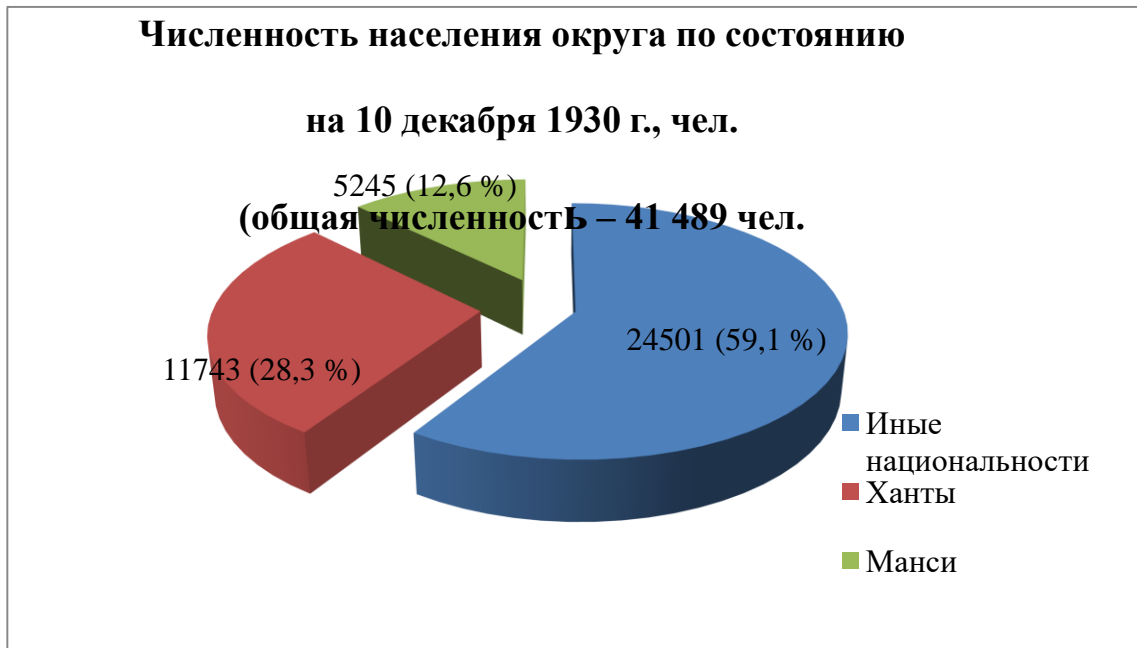


**Результаты успехов развития сфер образования, медицины, культуры  
Остяко-Вогульского национального округа  
в 1937–1938 гг. в отдельных цифрах<sup>473</sup>**

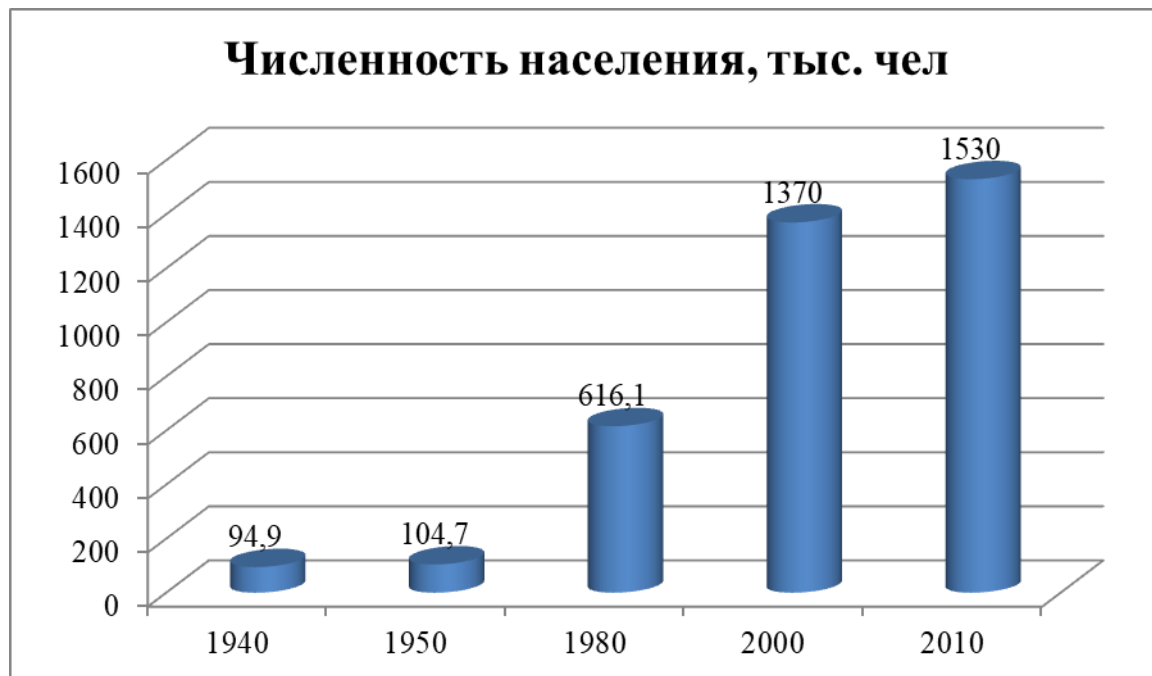
| Категория                 | Количественный<br>показатель |
|---------------------------|------------------------------|
| Количество учащихся       | 2 277                        |
| Количество начальных школ | 18                           |
| Количество больниц        | 32                           |
| Количество амбулаторий    | 33                           |
| Количество культурных баз | 2                            |
| Количество библиотек      | 14                           |
| Количество изб-читален    | 64                           |

<sup>473</sup> Источник: ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 21. Д. 97. Л. 1–5; Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 341. Л. 1–58.

**Изменение численности населения  
Остяко-Вогульского национального округа  
и доли в нем коренного населения с 1930 по 1939 г.<sup>474</sup>**

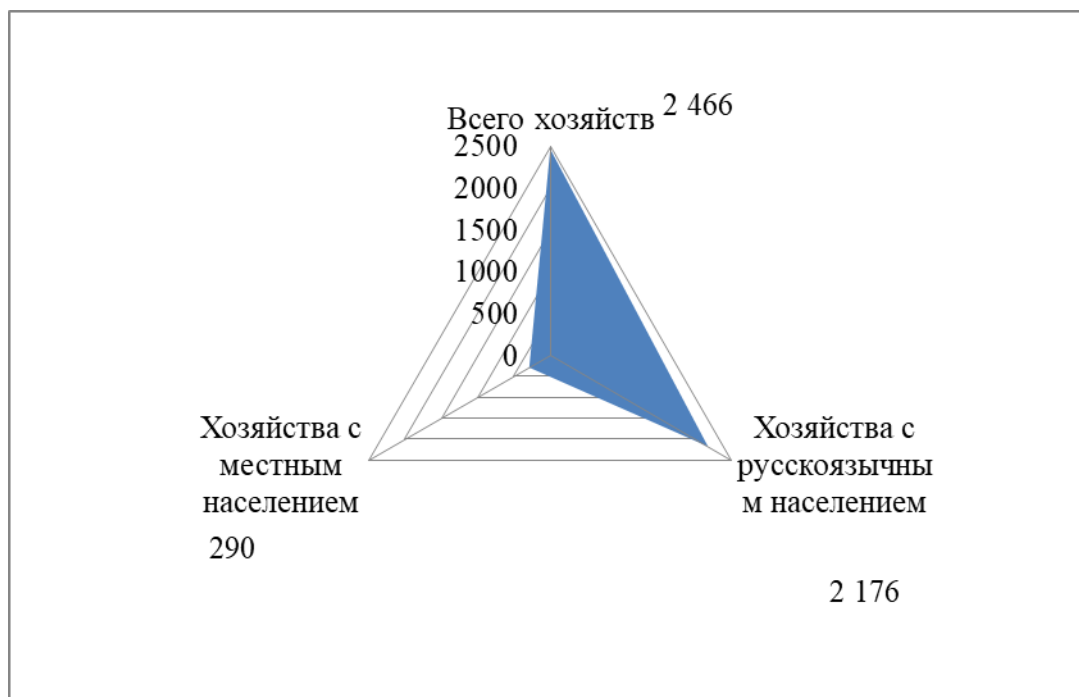


<sup>474</sup> Источники: ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 2. Д. 18. Л. 35, 59; Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 645. Л. 35–69; ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 7. Л. 86–88.

**Изменение численности населения Югры за период с 1940 по 2010 г.<sup>475</sup>**

<sup>475</sup> Источники: ГАОО. Ф. Р-437. Оп. 2. Д. 18. Л. 35, 59; Ф. Р-1088. Оп. 1. Д. 645. Л. 35–69; ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 7. Л. 86–88; Демографический ежегодник (1999–2003): стат. сб. Тюмень, 2003. С. 30; История населенных пунктов Югры: крат. науч.-поп. справ. С. 23; Итоги Всероссийской переписи населения – 2010: стат. сб.: в 10 ч. Ч. 3. Т. 2. Национальный состав и гражданство населения в Тюменской области. Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Ямало-Ненецкий автономный округ. Тюмень, 2013. С. 7; Труд и социальная защита населения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в цифрах, 2009 год: информ.-стат. сб. Ханты-Мансийск, 2010. С. 40; Экономика и культура Ханты-Мансийского автономного округа за 50 лет (в цифрах). Ханты-Мансийск: [б.и.], 1980. С. 5; Экономика и культура Ханты-Мансийского округа за годы десятой пятилетки (в цифрах). Тюмень, 1981. С. 11.

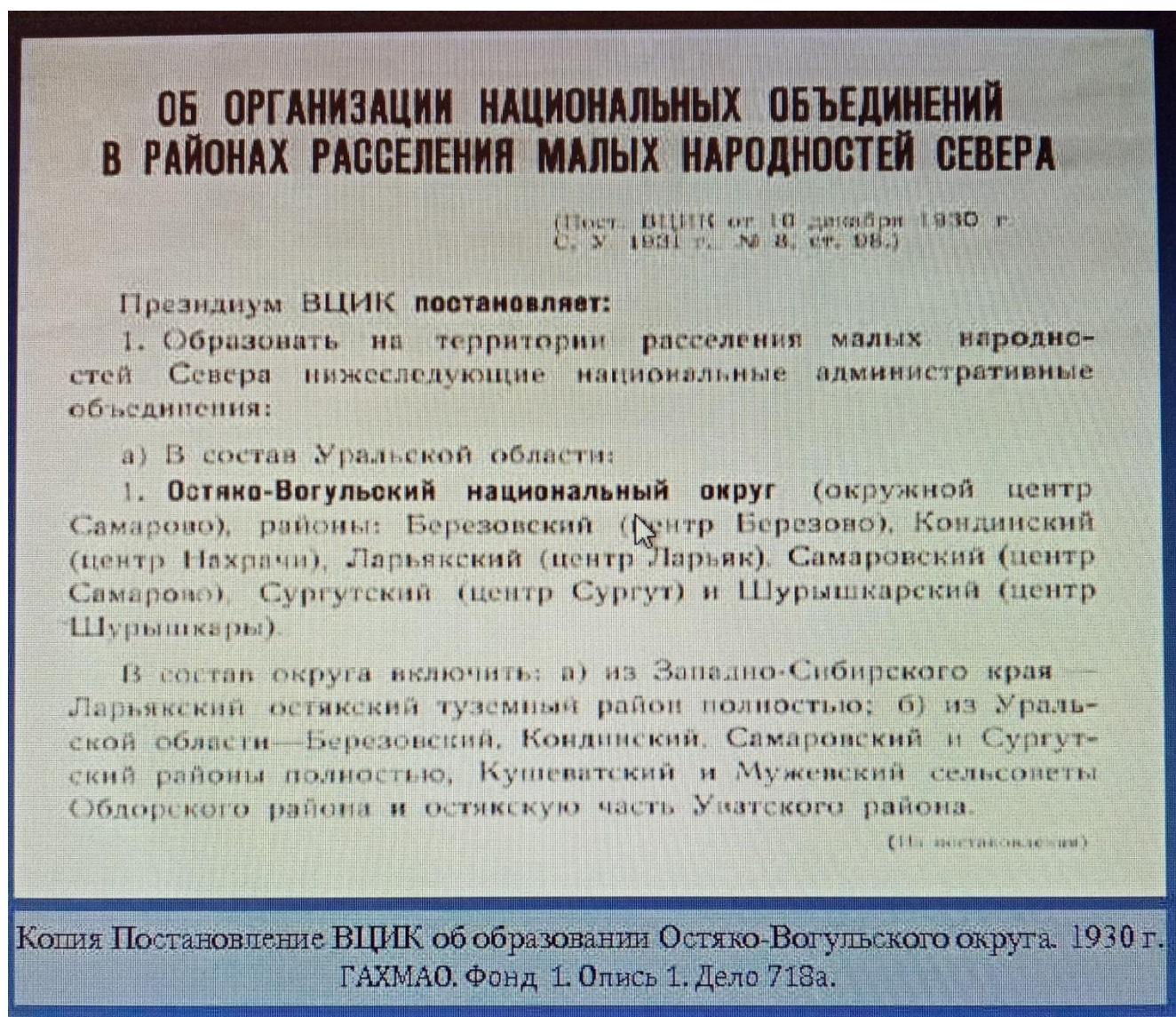
**Состояние хозяйств по Самаровскому району на момент образования  
Остяко-Вогульского национального округа<sup>476</sup>**



| Население          | Хозяйства | Соотношение, % | Количество человек в них |
|--------------------|-----------|----------------|--------------------------|
| Русскоязычное      | 2 176     | 88,2           | 9 439                    |
| Местное (коренное) | 290       | 11,8           | 1 250                    |
| Итого              | 2 466     | 100            | 10 689                   |

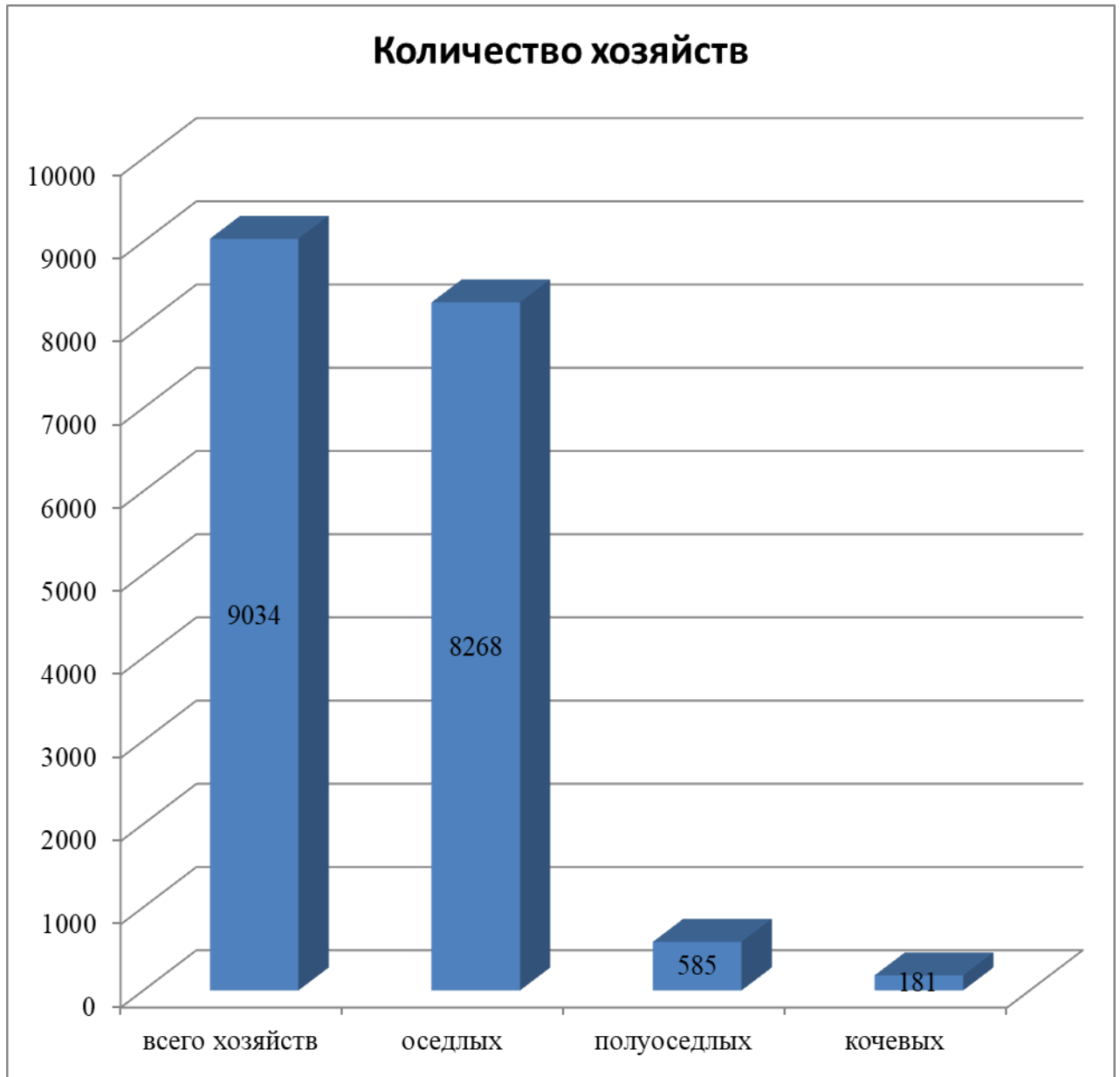
<sup>476</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 5. Л. 3.

**Из постановления Президиума ВЦИК**  
**«Об организации национальных объединений в районах расселения**  
**малых народностей Севера» от 10 декабря 1930 г.<sup>477</sup>**



<sup>477</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Р-1. Оп. 1. Д. 718а. Л. 1–30.

**Количество хозяйств в Остяко-Вогульском национальном округе  
на момент его создания 10 декабря 1930 г.<sup>478</sup>**



<sup>478</sup> Источник: ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 27. Л. 5.

**Информация об избирательных округах  
в Ханты-Мансийском национальном округе при выборах народных судов,  
назначенных на 6 февраля 1949 г.  
(список избирательных округов по выборам в народные суды)<sup>479</sup>**

| № п/п | Название избирательного округа и входящая в него территория  |
|-------|--|
| 1     | Березовский избирательный округ с включением населения Березовского района   |
| 2     | Микояновский избирательный округ с включением населения Микояновского района   |
| 3     | Первый Кондинский избирательный округ с включением населения Нахрачинского, Карымского, Болчаровского и Алтайского сельсоветов Кондинского района                                  |
| 4     | Второй Кондинский избирательный округ с включением населения Леушинского, Сатыгинского и Шаимского сельсоветов   |
| 5     | Первый Самаровский избирательный округ с включением населения пос. Ханты-Мансийска, Троицкого, Елизаровского, Назымского, Зенковского, Коневского сельсоветов Самаровского района  |
| 6     | Второй Самаровский избирательный округ с включением населения Горно-Филинского, Батовского, Реполовского, Тюлинского, Базьяновского и Самаровского сельсоветов Самаровского района |
| 7     | Сургутский избирательный округ с включением населения Сургутского района   |
| 8     | Ларьякский избирательный округ с включением населения Ларьякского района   |

<sup>479</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 14. Л. 4–8; ГАХМАО. Ф. Р-214. Оп. 2. Д. 1. Л. 50.

**Выдержка из отчетности по выборам народных судов  
в Тюменской области, назначенных на 6 февраля 1949 г. (установлена  
Министерством юстиции РСФСР, сведения взяты из письма Управления  
Министерства юстиции РСФСР по Тюменской области  
от 3 сентября 1948 г. №94/с (ранее секретное,  
впоследствии рассекреченное), которым в Министерство юстиции РСФСР  
направлялся отчет о дислокации народных судов области, а также  
с краткой характеристикой обслуживаемой ими территории;  
непосредственно отчет содержал информацию по народным судам  
Тюменской области,  
в том числе, по нарсудам Ханты-Мансийского национального округа)<sup>480</sup>**

| Номер п/п                 | Размер территории, обслуживаемой судебным участком | Количество сельских советов, обслуживаемых судебным участком | Сельский, городской, смешанный судебный участок | Количество населения на обслуживаемой судебным участком территории | Количество избирателей на обслуживаемой судебным участком территории | Поступило дел в среднем в месяц за первое полугодие 1948 г. |   |             |             |    |       | Примечание |
|---------------------------|--|--|---|--|--|---|---|-------------|-------------|----|-------|------------|
|                           |  |  |   |  |  | Уголовных   | в том числе по Указу от 26 июня 1940 г. | Гражданских | в том числе |    | всего |            |
| дела особого производства | транспортные дела                                  | 10   | 11  | 12   |  |   |   |             |             |    |       |            |
| 1                         | 2  | 3  | 4   | 5  | 6  | 7   | 8                                       | 9           | 10          | 11 | 12    | 13         |

<sup>480</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 14. Л. 4–8.



| 1  | 2     | 3  | 4         | 5     | 6    | 7  | 8  | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 |
|----|-------|----|-----------|-------|------|----|----|----|----|----|----|----|
| 38 | 127,5 | 7  | Сельский  | 12000 | 6100 | 14 | 4  | 21 | 4  | 0  | 35 |    |
| 39 | 37,0  | 4  | Сельский  | 6000  | 3200 | 13 | 4  | 20 | 1  | 0  | 33 |    |
| 40 | 30,0  | 3  | Сельский  | 8000  | 4040 | 15 | 7  | 33 | 4  | 0  | 48 |    |
| 41 | 104,3 | 9  | Сельский  | 6000  | 2800 | 12 | 3  | 7  | 1  | 0  | 19 |    |
| 42 | 109,4 | 7  | Сельский  | 5000  | 2082 | 20 | 7  | 39 | 3  | 0  | 59 |    |
| 43 | -     | 6  | Смешанный | 9588  | 5100 | 19 | 7  | 57 | 9  | 1  | 76 |    |
| 44 | -     | 7  | Сельский  | 8000  | 4800 | 25 | 11 | 21 | 2  | 0  | 46 |    |
| 45 | 145,2 | 11 | сельский  | 10000 | 5028 | 34 | 17 | 39 | 6  | 1  | 73 |    |

Знаком «-» отмечены ячейки с отсутствием соответствующих показателей, которых, соответственно, не было в отчетах архивных документов.

Кодировка номеров имеет следующую расшифровку:

№ 38 – Березовский нарсуд – с. Березово;

№ 39 – 1-й участок, Кондинский нарсуд – с. Нахрачи;

№40 – 2-й участок, Кондинский нарсуд – с. Леуши;

№ 41 – Ларьякский нарсуд – с. Ларьяк;

№ 42 – Микояновский нарсуд – с. Кондинск;

№ 43 – 1-й участок, Самаровский нарсуд – пос. Ханты-Мансийск;

№ 44 – 2-й участок, Самаровский нарсуд – с. Самарово;

№ 45 – Сургутский нарсуд – с. Сургут.

**Письмо Уральского областного суда  
в Уральский областной исполнительный комитет  
о составе судебных органов национальных округов  
от 5 мая 1931 г. № 2.51<sup>481</sup>**

Н. К. Ю. Р. С. Ф. С. Р.

46

Адрес: УРАЛЬСКИЙ ОБЛ. ИСПОЛКОМ.      Н/номер и дата. — Н/номер и дата.  
2.51. 5/5-31г.

Орг. Отдел.

Уральский Облсуд сообщает, что при проведении реорганизации на Севере (организация 2-х округов) аппарат судебных органов должен будет явиться в следующем виде:

Председателей Окрсудов ..... 2 ч.  
 Членов Окрсудов ..... 2 "  
 Народных судей ..... 10 "

плюс в нем соответствующий технический аппарат (сведения о потребности которых имеются в комитете севера при ОБЛИК"е). Укомплектование работниками Облсуд считает необходимым провести следующим порядком:

**1. Самаровский округ.**

Председателем Окрсуда назначить тов. ВУХВАЛОВА работающего сейчас председателем Тобольского Окрсуда, т. ВУХВАЛОВ рабочий, чл. ВКП(б) с 1908г., в органах юстиции работает с 1919г., в военное время был председ. Реэтрибунала, награжден орденом "Красного Знамени".

Членом Окрсуда т. КАШИНА Михаила Савельевича в данное время работающего нарсудьей г. Тобольска, тов. КАШИНА - рабочий, чл. ВКП(б) с 1920г. работает в органах юстиции с 1925г. окончил областные юридические курсы, к исполнению работ по должности относился хорошо.

Нарсудьей Везевского района оставить работающего в данное время т. СУХАРЬВА Алексея Матвеевича, работающего с 1930г., по положению служащего, чл. ВЛКСМ с 1921г.

Нарсудьей Кондинского р-на оставить т. ЛАНТЕВА Михаила Яковлевича, работающего с 1930г. по положению крестьянина, чл. ВКП(б) с 1920 года.

Нарсудьей Самаровского района оставить т. ТУРНАЕВА Николая Архиповича, работающего судьей с 1929г., чл. ВКП(б) по положению крестьянина, окончившего обл. юрид. курс.

Нарсудьей Сургутского р-на оставить тов. ОГОРЕНКОВА Николая Дмитриевича работающего с 1928 года, чл. ВКП(б) с 1930г. по полож. рабочий-слесарь.

Нарсудьей Ларьякского р-на т. ЗАЙКОВУ Анну Федоровну, работающую сейчас нарсудьей гор. Тобольска, Нарсудья с 1930г. чл. ВКП(б) с 1927г. по положению крестьянина - выдвиженка.

(см. наоб.)

При ответах сослаться на этот №, число и содержание вопроса.

<sup>481</sup> Источник: ГАСО. Ф. Р-88. Оп. 5. Д. 26. Л. 46.

2. Иенэцкий о к р у г.

Председателем Окрсуда назначить тов. МУХОМОВА  
 чл. работающего в данное время заместителем председате  
 ского Окрсуда по соц. положению крестьянина, члена ВКП(б)  
 работающего в органах юстиции с 1923 года.  
 членом Окрсуда тов. ВАСИЛЬЕВУ Александру Алексеевичу  
 время работающего членом ТОВАРОВСКОГО Окрусного Суда по  
 положению рабочему с производства, выдвинутому членом ВКП(б)  
 этого же времени и начавшей работу в органах юстиции.  
 нарсудья Имальского района тов. КУГАВЫСКОМУ Ивану  
 в данное время нарсудья гор. Обдорска крестьянин по возр  
 ВКП(б) с 1926 года, в органах юстиции с 1927 года.  
 В результате остаются неукомплектованными народными  
 район: Ирауральский, надымно-Гыданский, Тазовский, пелымский,  
 Шуринкарский район Самаровского округа, для посылок в ра  
 ботников у Облсуда нет. необходима дача дирекциям насе  
 о самостоятельном укомплектовании этих 4-х районов.  
 Кроме того Облсуд также не сможет дать и работнико  
 ского труда как-то: 2-4 секретарей Облсудов и 10 секрет  
 нарсудой.

Зам. пред. облсуда -  
 Зав. кадрами -

*Судья*  
*Директор*

/зк.

**Состояние кадров прокуратуры и суда  
Остяко-Вогульского национального округа по состоянию  
на 1 декабря 1932 г.<sup>482</sup>**

| Штатные единицы      | Необходимо | Имеется | В том числе беспартийные | Нехватка |
|----------------------|------------|---------|--------------------------|----------|
| Окружная прокуратура | 2          | 2       | 1                        | 0        |
| Районные прокуратуры | 7          | 5       | 1                        | 2        |
| Народные следователи | 8          | 4       | 4                        | 4        |
| Окружной суд         | 3          | 3       | 1                        | 0        |
| Народные судьи       | 7          | 6       | 1                        | 1        |
| Итого                | 27         | 20      | 8                        | 7        |

<sup>482</sup> Источник: ГАСО. Ф. Р-148. Оп. 1. Д. 541. Л. 32.

**Выдержка из отчета со сведениями о состоянии профсоюзного членства  
сотрудников органов юстиции Тюменской области на 1 июля 1950 г.<sup>483</sup>**

| Занимаемое место<br>в общем рейтинге среди<br>органов юстиции<br>по Тюменской области<br>(всего рейтинг<br>по 72 позициям) | Орган (имеется в виду профсоюзный<br>комитет органа юстиции, куда<br>относились: областное управление<br>юстиции, суды разного уровня,<br>нотариат, адвокатура, прокуратура;<br>районный комитеты объединяли<br>сотрудников народного суда, районных<br>прокуратуры<br>и адвокатуры) | Процент охвата<br>сотрудников (сотрудники,<br>осуществившие оплату<br>профсоюзных членских<br>взносов) |
|--|--|--|
| ...  |  |  |
| 7  | Тюменский областной суд  | 100  |
| ...  |  |  |
| 11   | Управление НКЮ по области  | 100  |
| ...  |  |  |
| 39   | Березовский районный комитет   | 83,9   |
| ...  |  |  |
| 42   | Кондинский районный комитет  | 80,6   |
| ...  |  |  |
| 44   | Сургутский районный комитет  | 80,4   |
| 45   | Микояновский районный комитет  | 80   |
| ...  |  |  |
| 62   | Самаровский районный комитет   | 68,5   |
| ...  |  |  |
| 72   | Ларьякский районный комитет  | 43,2   |

<sup>483</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 23. Л. 9–10.

**Сведения о повышении квалификации, образовании, переподготовке кадров  
судебных органов Тюменской области в 1947–1950 гг.<sup>484</sup>**

| Год   | Переподготовка<br>на годичных<br>высших курсах<br>усовершенствования | Переподготовка<br>на 9-месячных курсах<br>повышения<br>квалификации личного<br>состава | Заканчивают Высший<br>юридический заочный<br>институт (ВЮЗИ) из лиц,<br>работающих в УНКЮ<br>по Тюменской области |
|-------|--|--|---|
| 1947  | 1  | 1  | 0   |
| 1948  | 1  | 1  | 1   |
| 1949  | 1  | 1  | 3   |
| 1950  | 0  | 1  | 6   |
| Итого | 3  | 4  | 10  |

В том числе из десяти человек, оканчивающих ВЮЗИ, пять имели среднее юридическое образование.

<sup>484</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 14. Л. 34, 48, 76, 78.

**Сведения об образовании работников органов юстиции Тюменской области  
по состоянию на 1 января 1947 г. и 1 июля 1950 г.<sup>485</sup>**

| Категория работников                                 | Наличие на 1 января 1947 г.<br>и 1 июля 1950 г. | Имеющие юридическое образование |         |                     |                              | Не имеющие юридического образования<br>и курсовой подготовки | Имеющие юридическую курсовую подготовку |                                    |   |
|--|---|---------------------------------|---------|---------------------|------------------------------|--|---|------------------------------------|---|
|  |   | высшее                          | среднее | курсовая подготовка | 9-месячные юридические курсы |  | учатся в ВЮЗИ                           | учатся в заочной юридической школе | учатся на 9-месячных юридических курсах |
| 1  | 2   | 3                               | 4       | 5                   | 6                            | 7  | 8                                       | 9                                  | 10                                      |
| На 1 января 1947 г.                                  |   |                                 |         |                     |                              |  |   |                                    |   |
| Руководители и оперативные работники УМЮ             | 15  | 0                               | 2       | 5                   | 0                            | 8  | 1                                       | 8                                  | 0                                       |
| Председатели областных и окружных судов              | 3   | 0                               | 1       | 1                   | 0                            | 1  | 0                                       | 1                                  | 0                                       |
| Заместители председателей областных и окружных судов | 4   | 0                               | 0       | 1                   | 0                            | 3  | 0                                       | 3                                  | 0                                       |
| Члены областных и окружных судов                     | 12  | 2                               | 5       | 5                   | 0                            | 0  | 0                                       | 2                                  | 0                                       |
| Народные судьи, работающие в областном центре        | 4   | 0                               | 1       | 3                   | 0                            | 0  | 1                                       | 2                                  | 0                                       |
| Народные судьи других городов и районов              | 49  | 0                               | 11      | 21                  | 0                            | 17   | 1                                       | 9                                  | 0                                       |
| Нотариусы  | 11  | 0                               | 1       | 1                   | 0                            | 9  | 0                                       | 1                                  | 0                                       |
| Адвокаты   | 68  | 8                               | 9       | 33                  | 0                            | 18   | 5                                       | 9                                  | 0                                       |
| Итого  | 166   | 10                              | 30      | 70                  | 0                            | 56   | 8                                       | 35                                 | 0                                       |

<sup>485</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 14. Л. 79.

| 1  | 2   | 3  | 4  | 5  | 6 | 7  | 8  | 9  | 10 |
|--|-----|----|----|----|---|----|----|----|----|
| На 1 июля 1950 г.                                    |     |    |    |    |   |    |    |    |    |
| Руководители и оперативные работники УМЮ             | 11  | 4  | 5  | 1  | 0 | 1  | 2  | 1  | 0  |
| Председатели областных и окружных судов              | 3   | 1  | 2  | 0  | 0 | 0  | 1  | 0  | 0  |
| Заместители председателей областных и окружных судов | 4   | 0  | 1  | 0  | 0 | 3  | 0  | 0  | 0  |
| Члены областных и окружных судов                     | 11  | 2  | 7  | 0  | 0 | 2  | 2  | 0  | 0  |
| Народные судьи, работающие в областном центре        | 4   | 0  | 3  | 1  | 0 | 0  | 1  | 0  | 0  |
| Народные судьи других городов                        | 48  | 4  | 23 | 5  | 5 | 11 | 4  | 13 | 0  |
| и районов  | 11  | 0  | 5  | 2  | 0 | 4  | 1  | 2  | 0  |
| Нотариусы  | 60  | 15 | 19 | 16 | 0 | 10 | 6  | 3  | 0  |
| Адвокаты   |     |    |    |    |   |    |    |    |    |
| Итого  | 152 | 26 | 65 | 25 | 5 | 31 | 17 | 19 | 0  |



**Сведения о половозрастном составе, а также о стаже кадров  
органов юстиции Тюменской области, включая судебные органы  
Ханты-Мансийского национального округа,  
по состоянию на 1 августа 1951 г.<sup>486</sup>**

|  |               |       |                                     |                           |                          |                         |  |                      |   |                                      |  |                             |   |   |                            |                           |                           |                               |
|--|---------------|-------|-------------------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|--|----------------------|---|--------------------------------------|--|-----------------------------|---|---|----------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Отчет о численности рабочих и служащих по полу, возрасту, стажу непрерывной работы по состоянию на 1 августа 1951 г. |               |       | Сводный по УМЮ по Тюменской области | Нарсуды Тюменской области | УМЮ по Тюменской области | Тюменский областной суд | Президиум Тюменской областной коллегии адвокатов | Нотариальные конторы | Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий окружные суды | Нарсуд 2 участка Самаровского района | Нарсуд 1 участка Самаровского района (нарсуд г. Ханты-Мансийска) | Нарсуд Микояновского района | Народный суд 2 участка Кондинского района | Народный суд 1 участка Кондинского района | Нарсуд Березовского района | Нарсуд Ларьякского района | Нарсуд Сургутского района | Ханты-Мансийский окружной суд |
| 1  |               |       | 2                                   | 3                         | 4                        | 5                       | 6  | 7                    | 8   | 9                                    | 10   | 11                          | 12  | 13  | 14                         | 15                        | 16                        | 17                            |
|  |               |       | По полу и возрасту                  |                           |                          |                         |  |                      |   |                                      |  |                             |   |   |                            |                           |                           |                               |
| 1  | До<br>16 лет  | М     | 0                                   | 0                         | 0                        | 0                       | 0  | 0                    | 0   | 0                                    | 0  | 0                           | 0   | 0   | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             |
|  |               | Ж     | 1                                   | 1                         | 0                        | 0                       | 0  | 0                    | 0   | 0                                    | 0  | 0                           | 0   | 0   | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             |
|  |               | Итого | 1                                   | 1                         | 0                        | 0                       | 0  | 0                    | 0   | 0                                    | 0  | 0                           | 0   | 0   | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             |
| 2  | 16-<br>17 лет | М     | 1                                   | 1                         | 0                        | 0                       | 0  | 0                    | 0   | 0                                    | 0  | 0                           | 0   | 0   | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             |
|  |               | Ж     | 3                                   | 2                         | 0                        | 1                       | 0  | 0                    | 0   | 0                                    | 0  | 0                           | 0   | 0   | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             |
|  |               | Итого | 4                                   | 3                         | 0                        | 1                       | 0  | 0                    | 0   | 0                                    | 0  | 0                           | 0   | 0   | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             |

<sup>486</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 60. Л. 1, 8, 11, 12, 19, 35, 40, 55, 56, 60–62, 64.

| 1                                   |                    |       | 2   | 3   | 4  | 5  | 6  | 7  | 8  | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |   |
|-------------------------------------|--------------------|-------|-----|-----|----|----|----|----|----|---|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| 3                                   | 18-19 лет          | М     | 4   | 4   | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  |   |
|                                     |                    | Ж     | 21  | 18  | 0  | 1  | 0  | 0  | 2  | 0 | 2  | 1  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 1  |   |
|                                     |                    | Итого | 25  | 22  | 0  | 1  | 0  | 0  | 2  | 1 | 2  | 1  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 1  |   |
| 4                                   | 20-25 лет          | М     | 12  | 11  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0 | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  |   |
|                                     |                    | Ж     | 81  | 69  | 3  | 6  | 2  | 1  | 0  | 1 | 0  | 1  | 0  | 1  | 2  | 1  | 2  | 0  |   |
|                                     |                    | Итого | 93  | 80  | 3  | 6  | 3  | 1  | 0  | 1 | 0  | 1  | 1  | 1  | 2  | 1  | 3  | 0  |   |
| 5                                   | 26-35 лет          | М     | 60  | 32  | 5  | 3  | 18 | 1  | 1  | 1 | 0  | 0  | 0  | 2  | 0  | 1  | 1  | 1  |   |
|                                     |                    | Ж     | 92  | 55  | 7  | 9  | 15 | 5  | 1  | 0 | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  |   |
|                                     |                    | Итого | 152 | 87  | 12 | 12 | 33 | 6  | 2  | 1 | 1  | 1  | 0  | 2  | 1  | 1  | 2  | 2  |   |
| 6                                   | 36-49 лет          | М     | 45  | 26  | 1  | 2  | 10 | 1  | 5  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 2  |   |
|                                     |                    | Ж     | 59  | 45  | 3  | 2  | 2  | 2  | 5  | 2 | 2  | 2  | 2  | 1  | 0  | 2  | 0  | 2  |   |
|                                     |                    | Итого | 104 | 71  | 4  | 4  | 12 | 3  | 10 | 2 | 2  | 2  | 2  | 1  | 1  | 3  | 0  | 4  |   |
| 7                                   | 50-54 года         | М     | 6   | 1   | 0  | 1  | 4  | 0  | 0  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |   |
|                                     |                    | Ж     | 16  | 11  | 2  | 0  | 0  | 2  | 1  | 0 | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1 |
|                                     |                    | Итого | 22  | 12  | 2  | 1  | 4  | 2  | 1  | 0 | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1 |
| 8                                   | 55-59 лет          | М     | 14  | 11  | 0  | 1  | 2  | 0  | 0  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |   |
|                                     |                    | Ж     | 12  | 8   | 2  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |   |
|                                     |                    | Итого | 26  | 19  | 2  | 2  | 2  | 1  | 0  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |   |
| 9                                   | 60 лет и старше    | М     | 8   | 5   | 0  | 0  | 3  | 0  | 0  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |   |
|                                     |                    | Ж     | 4   | 3   | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |   |
|                                     |                    | Итого | 12  | 8   | 0  | 0  | 3  | 0  | 1  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |   |
| 10                                  | Итого              | М     | 150 | 91  | 6  | 7  | 38 | 2  | 6  | 2 | 0  | 0  | 1  | 2  | 1  | 3  | 2  | 3  |   |
|                                     |                    | Ж     | 289 | 212 | 17 | 20 | 19 | 11 | 10 | 3 | 6  | 5  | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 5  |   |
|                                     |                    | Итого | 439 | 303 | 23 | 27 | 57 | 13 | 16 | 5 | 6  | 5  | 5  | 5  | 4  | 6  | 6  | 8  |   |
| В том числе коренной национальности |                    |       | 0   | 0   | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |   |
| Стажу                               |                    |       |     |     |    |    |    |    |    |   |    |    |    |    |    |    |    |    |   |
| 11                                  | Менее 1 года       | М     | -   | -   | 0  | 1  | -  | -  | 0  | 1 | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  |   |
|                                     |                    | Ж     | -   | -   | 4  | 8  | -  | -  | 3  | 1 | 4  | 2  | 2  | 1  | 1  | 0  | 2  | 2  |   |
|                                     |                    | Итого | 111 | 80  | 4  | 9  | 15 | 0  | 3  | 2 | 4  | 2  | 3  | 2  | 1  | 1  | 3  | 2  |   |
| 12                                  | От 1 года до 2 лет | М     | -   | -   | 3  | 0  | -  | -  | 2  | 0 | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 2  |   |
|                                     |                    | Ж     | -   | -   | 1  | 2  | -  | -  | 2  | 1 | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 1  |   |
|                                     |                    | Итого | 73  | 51  | 4  | 2  | 10 | 2  | 4  | 1 | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 3  |   |

| 1  |                | 2     | 3   | 4   | 5  | 6  | 7  | 8  | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |   |
|----|----------------|-------|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| 13 | От 2 до 3 лет  | М     | -   | -   | 2  | 2  | -  | -  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1 |
|    |                | Ж     | -   | -   | 2  | 1  | -  | -  | 0  | 0  | 0  | 2  | 1  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0 |
|    |                | Итого | 61  | 44  | 4  | 3  | 7  | 1  | 2  | 0  | 0  | 2  | 1  | 2  | 1  | 1  | 2  | 1 |
| 14 | От 3 до 4 лет  | М     | -   | -   | 0  | 1  | -  | -  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0 |
|    |                | Ж     | -   | -   | 3  | 1  | -  | -  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0 |
|    |                | Итого | 46  | 38  | 3  | 2  | 1  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0 |
| 15 | От 4 до 5 лет  | М     | -   | -   | 0  | 2  | -  | -  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                | Ж     | -   | -   | 1  | 2  | -  | -  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0 |
|    |                | Итого | 38  | 26  | 1  | 4  | 6  | 0  | 1  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0 |
| 16 | От 5 до 8 лет  | М     | -   | -   | 0  | 0  | -  | -  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0 |
|    |                | Ж     | -   | -   | 0  | 3  | -  | -  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0 |
|    |                | Итого | 38  | 23  | 0  | 3  | 10 | 2  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 2  | 0  | 0 |
| 17 | От 8 до 10 лет | М     | -   | -   | 0  | 0  | -  | -  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                | Ж     | -   | -   | 1  | 1  | -  | -  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                | Итого | 21  | 15  | 1  | 1  | 2  | 0  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
| 18 | 10 лет и выше  | М     | -   | -   | 1  | 1  | -  | -  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                | Ж     | -   | -   | 5  | 2  | -  | -  | 2  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 2 |
|    |                | Итого | 51  | 26  | 6  | 3  | 6  | 6  | 4  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 2 |
| 19 | Итого          | М     | -   | -   | 6  | 7  | -  | -  | 6  | 2  | 0  | 0  | 1  | 2  | 1  | 3  | 2  | 3 |
|    |                | Ж     | -   | -   | 17 | 20 | -  | -  | 10 | 3  | 6  | 5  | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 5 |
|    |                | Итого | 439 | 303 | 23 | 27 | 57 | 13 | 16 | 5  | 6  | 5  | 5  | 5  | 4  | 6  | 6  | 8 |

Знаком «-» отмечены ячейки с отсутствием соответствующих показателей, которых, соответственно, не было в отчетах архивных документов.

Характерно, что представителей коренных национальностей в нарсудах округах вообще не было.

**Сведения о половозрастном составе, а также о стаже кадров  
органов юстиции Тюменской области, включая судебные органы  
Ханты-Мансийского национального округа,  
по состоянию на 5 мая 1953 г.<sup>487</sup>**

|  |           |       |                                     |                           |                          |                         |  |  |   |   |                             |  |  |                            |                           |                           |                               |    |
|--|-----------|-------|-------------------------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------------|--|--|---|---|-----------------------------|--|--|----------------------------|---------------------------|---------------------------|-------------------------------|----|
| Отчет о численности рабочих и служащих по полу, возрасту, стажу непрерывной работы по состоянию на 5 мая 1953 г. |           |       | Сводный по УМЮ по Тюменской области | Нарсуды Тюменской области | УМЮ по Тюменской области | Тюменский областной суд | Президиум Тюменской областной коллегии адвокатов | Нотариальные конторы Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий окружные суды | Нарсуд 2-го участка Самаровского района | Нарсуд 1-го участка Самаровского района (нарсуд г. Ханты-Мансийска) | Нарсуд Микояновского района | Народный суд 2-го участка Кондинского района | Народный суд 1-го участка Кондинского района | Нарсуд Березовского района | Нарсуд Ларьякского района | Нарсуд Сургутского района | Ханты-Мансийский окружной суд |    |
| 1  |           |       | 2                                   | 3                         | 4                        | 5                       | 6  | 7  | 8                                       | 9   | 10                          | 11   | 12   | 13                         | 14                        | 15                        | 16                            | 17 |
| По полу и возрасту   |           |       |                                     |                           |                          |                         |  |  |   |   |                             |  |  |                            |                           |                           |                               |    |
| 1  | До 16 лет | М     | 0                                   | 0                         | -                        | -                       | -  | -  | 0                                       | 0   | 0                           | 0  | 0  | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             | 0  |
|  |           | Ж     | 0                                   | 0                         | -                        | -                       | -  | -  | 0                                       | 0   | 0                           | 0  | 0  | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             | 0  |
|  |           | Итого | 0                                   | 0                         | -                        | -                       | -  | -  | 0                                       | 0   | 0                           | 0  | 0  | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             | 0  |
| 2  | 16-17 лет | М     | 3                                   | 3                         | -                        | -                       | -  | -  | 0                                       | 0   | 0                           | 0  | 0  | 0                          | 0                         | 1                         | 0                             | 0  |
|  |           | Ж     | 6                                   | 6                         | -                        | -                       | -  | -  | 0                                       | 0   | 1                           | 0  | 0  | 0                          | 0                         | 1                         | 0                             | 0  |
|  |           | Итого | 9                                   | 9                         | -                        | -                       | -  | -  | 0                                       | 0   | 1                           | 0  | 0  | 0                          | 0                         | 2                         | 0                             | 0  |
| 3  | 18-19 лет | М     | 0                                   | 0                         | -                        | -                       | -  | -  | 0                                       | 0   | 1                           | 0  | 0  | 0                          | 0                         | 0                         | 0                             | 0  |
|  |           | Ж     | 24                                  | 18                        | -                        | -                       | -  | -  | 1                                       | 1   | 1                           | 0  | 0  | 0                          | 1                         | 0                         | 0                             | 1  |
|  |           | Итого | 24                                  | 18                        | -                        | -                       | -  | -  | 1                                       | 1   | 2                           | 0  | 0  | 0                          | 1                         | 0                         | 0                             | 1  |
| 4  | 20-       | М     | 13                                  | 10                        | -                        | -                       | -  | -  | 0                                       | 0   | 0                           | 0  | 0  | 0                          | 1                         | 0                         | 1                             | 0  |

<sup>487</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 60. Л. 1, 8, 11, 12, 19, 35, 40, 55, 56, 60–62, 64.



| 1  |                 | 2     | 3   | 4   | 5 | 6 | 7 | 8 | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |   |
|----|-----------------|-------|-----|-----|---|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
|    | до 4 лет        | Ж     | 25  | 20  | - | - | - | - | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  |   |
|    |                 | Итого | 36  | 25  | - | - | - | - | 3  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1 |
| 15 | От 4 до 5 лет   | М     | 17  | 11  | - | - | - | - | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  |   |
|    |                 | Ж     | 29  | 21  | - | - | - | - | 0  | 1  | 0  | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 2  | 0 |
|    |                 | Итого | 46  | 32  | - | - | - | - | 1  | 1  | 0  | 2  | 0  | 1  | 0  | 0  | 2  | 0 |
| 16 | От 5 до 8 лет   | М     | 15  | 9   | - | - | - | - | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 2  | 0  | 1 |
|    |                 | Ж     | 29  | 19  | - | - | - | - | 1  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 1  | 0  | 0 |
|    |                 | Итого | 44  | 28  | - | - | - | - | 2  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 1  | 3  | 0  | 1 |
| 17 | От 8 до 10 лет  | М     | 4   | 2   | - | - | - | - | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                 | Ж     | 12  | 8   | - | - | - | - | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                 | Итого | 16  | 10  | - | - | - | - | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
| 18 | От 10 до 15 лет | М     | 11  | 4   | - | - | - | - | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                 | Ж     | 23  | 13  | - | - | - | - | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                 | Итого | 34  | 17  | - | - | - | - | 2  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0 |
| 19 | От 15 до 25 лет | М     | 8   | 2   | - | - | - | - | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                 | Ж     | 8   | 4   | - | - | - | - | 1  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1 |
|    |                 | Итого | 16  | 6   | - | - | - | - | 2  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 1 |
| 20 | 25 лет и выше   | М     | 2   | 2   | - | - | - | - | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                 | Ж     | 3   | 1   | - | - | - | - | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
|    |                 | Итого | 5   | 3   | - | - | - | - | 0  | 0  | 0  | 0  | 1  | 0  | 0  | 0  | 0  | 0 |
| 21 | Итого           | М     | 141 | 89  | - | - | - | - | 6  | 2  | 1  | 2  | 2  | 2  | 3  | 3  | 1  | 3 |
|    |                 | Ж     | 296 | 221 | - | - | - | - | 11 | 4  | 5  | 4  | 4  | 2  | 3  | 3  | 4  | 6 |
|    |                 | Итого | 437 | 310 | - | - | - | - | 17 | 6  | 6  | 6  | 6  | 4  | 6  | 6  | 5  | 9 |

Знаком «-» отмечены ячейки с отсутствием соответствующих показателей, которых, соответственно, не было в отчетах архивных документов.

**Информация о привлечении к уголовной ответственности лиц  
и назначенных им мерах наказания народными судами Ямало-Ненецкого  
и Ханты-Мансийского национальных округов в 1940–1946 гг. согласно  
отчетам УНКЮ по Омской области и УНКЮ по Тюменской области<sup>488</sup>**

| №<br>п/п | Показатель отчета (выборочно)                      | Отчет за год |      |      |      |      |
|----------|--|--------------|------|------|------|------|
|          |  | 1940         | 1941 | 1943 | 1945 | 1946 |
| 1        | 2  | 3            | 4    | 5    | 6    | 7    |
| 1        | прекращено дел в отношении лиц                     | 394          | 373  | 231  | 96   | 32   |
| 2        | оправдано человек                                  | 308          | 437  | 234  | 11   | 27   |
| 3        | осуждено человек                                   | 2487         | 2604 | 2332 | 330  | 402  |
|          | назначены наказания, в том числе:                  |              |      |      |      |      |
| 4        | расстрел   | 0            | 0    | 3    | 0    | 0    |
| 5        | лишение свободы,                                   | 986          | 1568 | 1330 | 173  | 209  |
|          | в том числе:                                       |              |      |      |      |      |
| 6        | до 1 года  | -            | 576  | 390  | 41   | 69   |
| 7        | до 2 лет   | 678          | 487  | 417  | 60   | 67   |
| 8        | 2-3 года   | 166          | 232  | 168  | 33   | 40   |
| 9        | 3-4 года   | 29           | 37   | 42   | 8    | 16   |
| 10       | до 5 лет   | 76           | 147  | 174  | 20   | 14   |
| 11       | 5-9 лет включительно                               | 31           | 72   | 81   | 10   | 3    |
| 12       | до 10 лет  | 6            | 17   | 57   | 1    | 0    |
| 13       | 10-15 лет более 15 лет                             | 0            | 0    | 0    | 0    | 0    |
| 14       | из них к тюремному заключению                      | 0            | 0    | 1    | 0    | 0    |
| 15       | исправительно-трудовые работы по месту работы      | 209          | 429  | 102  | -    | -    |
| 16       | исправительно-трудовые работы на общих основаниях  |              |      |      |      |      |
|          | штраф  | 521          | 401  | 557  | 86   | 84   |
| 17       | условное осуждение                                 |              |      |      |      |      |
|          | общественное порицание                             | 464          | 300  | 50   | 3    | 16   |
| 18       | освобождение от занимаемой должности с увольнением | 291          | 224  | 140  | 18   | 35   |
| 19       | другие меры  | 163          | 63   | 242  | 36   | 34   |
| 20       | дополнительные меры наказания:                     | 55           | 42   | 10   | 6    | 15   |

<sup>488</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 1. Л. 9; Д. 2. Л. 7; Д. 3 Л. 3; Д. 4. Л. 1; Д. 5. Л. 1–10; Д. 7. Л. 1–8; Д. 11. Л. 1–14.

| 1  | 2  | 3    | 4    | 5    | 6   | 7   |
|----|--|------|------|------|-----|-----|
| 21 | лишение избирательного права                 |      |      |      |     |     |
|    | конфискация имущества                        | 3    | 0    | 3    | -   | -   |
| 22 | привлечены к уголовной ответственности:      | 4    | 6    | 0    | 8   | 9   |
|    | рабочие                                      |      |      |      |     |     |
| 23 | служащие                                     | 19   | 42   | 147  | 4   | 1   |
| 24 | колхозники                                   | 27   | 33   | 58   | 3   | 4   |
|    | крестьяне-единоличники                       |      |      |      |     |     |
| 25 | кустари                                      | 735  | 705  | 1036 | 158 | 178 |
| 26 | другие трудящиеся                            | 736  | 868  | 508  | 89  | 105 |
| 27 | нетрудящиеся                                 | 797  | 752  | 746  | 57  | 62  |
| 28 | в том числе в возрасте от 12 до 16 лет       | 89   | 77   | 4    | 0   | 2   |
| 29 | мужчины                                      | -    | 13   | 2    | 0   | 0   |
| 30 | женщины                                      | 83   | -    | -    | -   | -   |
| 31 | члены и кандидаты в члены ВКП(б)             | 47   | 189  | 36   | 26  | 55  |
| 32 | члены ВЛКСМ                                  | 45   | 33   | 125  | 5   | 3   |
| 33 | судимые                                      | 2058 | 2146 | 1373 | 179 | 228 |
| 34 | по аналогичной статье                        | 429  | 458  | 959  | 151 | 174 |
| 35 | разнородные преступления)                    | 25   | 60   | 28   | 2   | 2   |
| 36 | в городах                                    | 133  | 109  | 77   | 25  | 29  |
|    | в сельской местности                         |      |      |      |     |     |
| 37 | предъявлены иски по делам:                   | 157  | 154  | 177  | 15  | 21  |
| 38 | по должностным и хозяйственным преступлениям | 215  | 336  | 309  | 51  | 45  |
| 39 | по иным делам                                | 655  | 609  | 712  | 110 | 135 |
| 40 | удовлетворено исков:                         | 1832 | 1995 | 1620 | 220 | 267 |
|    | по должностным и хозяйственным преступлениям |      |      |      |     |     |
| 41 | по иным делам                                | 268  | 263  | 152  | 62  | 58  |
| 42 |  | 233  | 105  | 196  | 53  | 36  |
| 43 |  |      |      |      |     |     |
|    |  | 261  | 257  | 150  | 60  | 52  |
| 44 |  | 208  | 98   | 194  | 45  | 36  |

Знаком «-» отмечены ячейки с отсутствием соответствующих показателей, которых, соответственно, не было в отчетах архивных документов.



**Поквартальные сведения**  
**о судебной практике и принятых решениях нарсудами**  
**Тюменской области и Ханты-Мансийского национального округа**  
**по уголовным делам в 1947 г.<sup>489</sup>**

| Нарсуд            | Принятое решение |           |            |                 |          |
|-------------------|------------------|-----------|------------|-----------------|----------|
|                   | Осуждено         | Оправдано | Прекращено | Лишение свободы | Расстрел |
| Нарсуды области   |                  |           |            |                 |          |
| 1 квартал 1947 г. | 1754             | 134       | 32         | 1180            | 2        |
| 2 квартал 1947 г. | 1775             | 136       | 48         | 1160            | 1        |
| 3 квартал 1947 г. | 2089             | 115       | 56         | 1607            | 0        |
| 4 квартал 1947 г. | 1253             | 95        | 37         | 869             | 0        |
| Нарсуды округов   |                  |           |            |                 |          |
| 1 квартал 1947 г. | 168              | 4         | 12         | 115             | 0        |
| 2 квартал 1947 г. | 211              | 4         | 7          | 151             | 0        |
| 3 квартал 1947 г. | 423              | 13        | 22         | 351             | 0        |
| 4 квартал 1947 г. | 229              | 5         | 12         | 186             | 0        |

<sup>489</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-456. Оп. 4. Д. 1. Л. 9; Д. 2. Л. 7; Д. 3 Л. 3; Д. 4. Л. 1; Д. 5. Л. 1–10; Д. 7. Л. 1–8; Д. 11. Л. 1–14.

**Сведения о движении уголовных дел по Сургутскому району в 1949 г.<sup>490</sup>**

| Статья УК, указа  | Остаток<br>на 1 января<br>1949 г. | Поступило<br>в течение<br>1949 года | Рассмотрено<br>в течение<br>1949 года | Остаток<br>на 27<br>декабря 1949<br>г. |
|---|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------|--|
| Указ «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» от 4 июня 1947 г. | 7                                 | 38                                  | 35                                    | 10                                     |
| Указ «Об усилении охраны личной собственности граждан от 4 июня 1947 г.                                     | –                                 | –                                   | –                                     | –                                      |
| Указ от 26 июня 1940 г.   | 14                                | 72                                  | 58                                    | 28                                     |
| Указ от 04 января 1949 г.   | –                                 | 1                                   | 1                                     | –                                      |
| Указ от 15 апреля 1942 г.   | 5                                 | 33                                  | 34                                    | 4                                      |
| Ст.109 УК   | 1                                 | –                                   | 1                                     | –                                      |
| Ст.111 УК   | 1                                 | 7                                   | 4                                     | 4                                      |
| Прочие  | 4                                 | 56                                  | 50                                    | 10                                     |
| <b>Итого</b>  | <b>32</b>                         | <b>207</b>                          | <b>183</b>                            | <b>56</b>                              |

<sup>490</sup> Источник: ГАХМАО. Ф. Р-180. Оп. 1. Д. 23. Л. 23–24.

**Сведения о проведенных ревизиях народных судов  
Тюменской области за период с 1951 по 1953 г.<sup>491</sup>**

| Народный суд                       | 1951 г.    | 1952 г.    | 1953 г.     |                      |
|------------------------------------|------------|------------|-------------|----------------------|
| Ханты-Мансийский окружной суд      |            |            |             |                      |
| 39. Березовский                    | 19 июля    | 11 октября | –           | (план<br>на декабрь) |
| 40. 1-й уч. Кондинского района     | 16 августа | 12 марта   | 3 июня      |                      |
| 41. 2-й уч. Кондинского района     | –          | 10 августа | 10 сентября |                      |
| 42. Ларьянский                     | –          | 28 декабря | –           |                      |
| 43. Микояновский                   | 14 июня    | –          | 5 августа   |                      |
| 44. Самаровский                    | 12 марта   | 16 июня    | 23 сентября |                      |
| 45. Ханты-Мансийский               | 5 сентября | –          | –           |                      |
| 46. Сургутский                     | 29 июня    | –          | 1 января    |                      |
|                                    | 3 августа  | –          | –           |                      |
| Итого проведено ревизий по области | 49         | 34         | 39          |                      |
| В том числе                        |            |            |             |                      |
| начальником УМЮ                    | 4          | 1          | 1           |                      |
| заместителем начальника УМЮ        | 6          | 5          | 7           |                      |
| членами областных и окружных судов | 15         | 13         | 12          |                      |

Знаком «-» отмечены факты отсутствия ревизий в конкретном периоде в том или ином судебном органе.

<sup>491</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 52. Л. 75.

**Сведения о безосновательном привлечении и осуждении граждан  
народными судами округа за 1950–1951 гг.<sup>492</sup>**

| Наименование<br>народного суда | Количество поступивших дел | Количество осужденных | Оставлено в силе | Оставлено в силе, % | Отменено на новое рассмотрение<br>со стадии судебного следствия | Отменено на новое рассмотрение<br>со стадии предварительного следствия | Изменено без переквалификации | Изменено с переквалификацией | Отменено и прекращено |
|--------------------------------|----------------------------|-----------------------|------------------|---------------------|---|--|-------------------------------|------------------------------|-----------------------|
| Ханты-Мансийский               | 72                         | 77                    | 59               | 76,5                | 10  | 2  | 1                             | 3                            | 3                     |
| Самаровский                    | 51                         | 56                    | 43               | 76,4                | 8   | 0  | -                             | 2                            | 3                     |
| Березовский                    | 75                         | 85                    | 71               | 83,4                | 5   | 2  | 1                             | 2                            | 4                     |
| Микояновский                   | 41                         | 45                    | 33               | 73,4                | 5   | 3  | 2                             | 2                            | 2                     |
| Сургутский                     | 37                         | 55                    | 48               | 87,6                | 3   | 4  | 0                             | 0                            | 0                     |
| Ларьякский                     | 38                         | 48                    | 35               | 78                  | 5   | 2  | 1                             | 4                            | 0                     |
| Кондинский 1-й участок         | 33                         | 40                    | 26               | 73,4                | 5   | 4  | 0                             | 1                            | 4                     |
| Кондинский 2-й участок         | 50                         | 56                    | 36               | 68                  | 7   | 5  | 0                             | 1                            | 5                     |

<sup>492</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 31. Л. 20–22.

**Сведения о результатах кассационной практики  
в народных судах Тюменской области по кварталам 1951 г. (%),  
с изменениями, где указан процент утверждаемости по уголовным и  
гражданским делам<sup>493</sup>**

| Территория                   | Категория дел | Квартал 1951 г. |       |      |      | Итого за год |
|------------------------------|---------------|-----------------|-------|------|------|--------------|
|                              |               | I               | II    | III  | IV   |              |
| По южным районам области     | уголовные     | 84,5            | 84,9  | 80,9 | 87,9 | 84,6         |
|                              | гражданские   | 64,0            | 60,8  | 71,8 | 75,7 | 67,7         |
| По Ханты-Мансийскому округу  | уголовные     | 79,0            | 88,0  | 76,4 | 67,5 | 78,4         |
|                              | гражданские   | 66,7            | 48,7  | 50,7 | 61,7 | 55,2         |
| По Ямало-Ненецкому округу    | уголовные     | 85,7            | 84,96 | 83,0 | 95,8 | 87,5         |
|                              | гражданские   | 77,6            | 80,0  | 88,2 | 73,5 | 80,1         |
| Итого                        | уголовные     | 83,7            | 93,7  | 80,9 | 87,1 | 84,0         |
|                              | гражданские   | 65,3            | 61,2  | 71,8 | 74,3 | 67,3         |
| 1950 г. – по области в целом | уголовные     | –               | –     | –    | 80,1 | 74,5         |
|                              | гражданские   | –               | –     | –    | 60,0 | 59,2         |

<sup>493</sup> Источник: ГАТО. Ф. Р-1494. Оп. 2. Д. 52. Л. 23.