

ОТЗЫВ

официального оппонента Чернобаева Анатолия Александровича на диссертацию Князевой Натальи Викторовны «Высшее историческое образование в Чувашии (конец 1960-х – начало 2020-х гг.): организация, этапы развития, кадровый состав», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1. Отечественная история

Диссертация Н.В. Князевой посвящена злободневной проблеме развития высшего исторического образования в Чувашии конца 1960-х – начала 2020-х годов. Актуальность темы исследования не вызывает сомнений, она востребована в условиях многолетнего реформирования отечественной высшей школы, а также в связи с пристальным обращением органов власти к историческому образованию в условиях международной нестабильности и в целях поднятия чувства патриотизма у граждан России. От уровня развития российской науки, качества преподавания истории в образовательных и высших учебных заведениях напрямую зависят стабильность и благополучие общества. Поэтому обращение к истории как к образовательной дисциплине и науке, которая должна не только раскрывать события прошлого, но и нести воспитательную и просветительскую функцию, не теряет своей научно-теоретической значимости. В этой связи замечу, что несколько месяцев назад я был оппонентом на защите кандидатской диссертации на близкую тему – о развитии исторического образования в Дальневосточном регионе РФ в советские годы, которая состоялась в Институте истории, археологии и этнографии ДВО РАН во Владивостоке; известны мне и другие новейшие исследования на эту тему, что свидетельствует о научной актуальности данной проблемы.

Автором настоящей диссертации был проведен глубокий анализ большого количества как опубликованных, так и неопубликованных

источников по изучаемой теме, охватывающих обширный круг вопросов, позволяющих раскрыть проблему исторического образования в Чувашии в указанные годы всесторонне, с учетом достигнутых результатов. Н.В. Князева грамотно и емко сформулировала цель и задачи, в соответствии с которыми выстроена структура исследования, включившая введение, две главы, заключение, список литературы и приложение. Объем работы составляет 275 страниц машинописного текста.

Не вызывают сомнений научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации. Они заключаются в постановке самой проблемы и комплексном изучении темы, а также в ее недостаточной разработанности в отечественной историографии. Данная диссертация является первым научным трудом по всестороннему анализу становления и развития высшего исторического образования в Чувашии. Считаю, что соискателю удалось успешно раскрыть новые грани деятельности высшей исторической школы в республике и обнародовать ранее неизвестные факты. Теоретическая важность работы состоит в том, что она формирует основу для более глубокого изучения вопросов, посвященных специфике формирования и функционирования советской и постсоветской системы образования, поднимает сложные проблемы роли и места истории и историка в российском обществе. Диссертация Н.В. Князевой, безусловно, обладает практической значимостью. Материалы и выводы работы могут быть использованы при подготовке энциклопедических изданий, разработке обобщающих трудов по истории высшего исторического образования в СССР, России, Чувашии.

Исследование Н.В. Князевой логично выстроено, имеет все необходимые структурные элементы: во введении развернуто обоснована актуальность избранной темы (с. 3–5), грамотно определены объект и предмет исследования (с. 5), четко обозначены хронологические и территориальные рамки (с. 5–6), ясно сформулированы цель и задачи работы (с. 21–22) и др.

Диссертант достаточно подробно характеризует степень научной разработанности проблемы, убедительно показывает целесообразность выделения двух качественно различающихся историографических этапов в ее изучении: специфику трудов, увидевших свет в советский период, и основные направления современных исследований. Важно, что диссертантом изучены не только публикации отечественных ученых в центральных и региональных изданиях, но и выявлены работы зарубежных авторов, посвятивших свои труды отдельным проблемам высшего исторического образования и формирования научных школ в Чувашии (с. 20–21).

Для решения поставленных цели и задач Н.В. Князева опирается на солидную источниковую базу, которую она классифицирует по семи группам: неопубликованные архивные документы; нормативно-правовые документы; сборники документов, отчеты, статистические ежегодники; справочники и энциклопедии; воспоминания, интервью; периодическая печать; интернет-источники. Комплекс архивных источников диссертации включает дела 18 фондов центральных, региональных и текущих архивов (ГА РФ, ГИА ЧР, ГАСИ ЧР, Архив ЧГУ), большинство из них впервые вводится автором в научный оборот. Достоинством работы стало обнаружение материалов ряда архивных фондов личного происхождения, в частности, основоположников исторической науки в Чувашии профессоров В.Д. Дмитриева и П.В. Денисова (с. 23–24). Собранный пласт источников позволил диссертанту изучить особенности подготовки кадров-историков, показать региональную специфику комплектования профессорско-преподавательского состава, развитие исторической науки в вузах республики в изучаемый период. Широкий круг использованных источников позволил Н.В. Князевой обеспечить достоверность представленного материала и авторских выводов.

С помощью общенаучных и специальных исторических методов, подбора и анализа источников исследование проведено на достаточно высоком уровне с максимальной степенью достоверности.

Весьма подробно в работе представлены положения, выносимые на защиту, они четко и корректно сформулированы, хорошо обоснованы и в полной мере согласуются с содержанием и текстом (с. 36–39). Рациональное использование методов и принципов исследования позволило Н.В. Князевой максимально объективно провести научную работу по довольно сложной теме и представить ее в виде завершенной кандидатской диссертации.

В первой главе «Организация и структура высшего исторического образования в Чувашии», состоящей из трех параграфов, определены этапы становления и развития отечественной высшей исторической школы как в советский, так и постсоветский периоды. Вполне закономерным является экскурс в предысторию вопроса, позволяющий проследить основные тенденции формирования высшей школы, заложенные в 1920–1930-е годы. Обширный научный материал, выделенный в конкретные параграфы, позволил автору проанализировать развитие высшей исторической школы Чувашии в советский период. Аргументировано обосновано, что с открытием в 1967 г. ЧГУ складывается самостоятельный этап в развитии высшего исторического образования на территории Чувашии. На основе широкого круга источников Н.В. Князева логично приходит к выводу, что в 1990 г. начинается новый период в развитии высшего исторического образования в республике. Обусловлено это разделением ИФФ на три факультета, в числе которых был выделен исторический. Совершенно справедливо диссертант определил и то, что развитие высшей исторической школы на территории Чувашии в 1990-е – начале 2000-х гг. связано с подготовкой кадров в двух ведущих вузах региона: ЧГУ и ЧГПУ. Критическое осмысление источников позволило соискателю вычленить этапы в развитии высшей исторической школы в

республике, выявить сложности и пик роста по востребованности исторического образования, а также определить личностный фактор в открытии факультетов и ведущих кафедр. На основе совокупности фактов, статистической информации, воспоминаний и архивных источников диссертант делает выводы, зафиксированные в заключительной части первой главы.

Качественно и добротнo написана вторая глава диссертации «Учебный процесс и научная работа в высшей исторической школе Чувашии (конец 1960-х – начало 2020-х гг.)», включающая три параграфа. Данный раздел сделал возможным изучить вопросы реализации учебного процесса и подготовки специалистов в условиях развития высшего образования в Чувашии. Применяя хронологическую периодизацию, автор определила особенности научно-образовательного процесса в вузах республики. Н.В. Князевой анализируются условия создания и функционирования ИФФ в ЧГУ периода в советский, позволившие сформировать в среде студенческой молодежи заинтересованность в приобретении классического исторического образования; увеличить количество исторических кафедр, что сделало возможным расширить диапазон новых образовательных программ и спецкурсов.

Постсоветский период внес существенные изменения в учебной деятельности. В этой связи диссертантом рассмотрена адаптация высшей исторической школы Чувашии к вхождению в Болонский процесс, что привело к обучению историков по программам бакалавриата и магистратуры. Отдельный параграф данной главы раскрывает динамику в формировании ППС, а также принципы пополнения кадров исторического образования в республике. Важными сюжетами при раскрытии темы стали определение и анализ базовых направлений научной работы историков Чувашии, а также формирование научных школ.

Одна из целей исследования – включение в него соискателем научного материала о деятельности диссертационного совета,

получившего в начале 2000-х гг. статус объединенного (на базе ЧГУ и МарГУ). Следует согласиться с выводом диссертанта, что в конце 1960-х – начале 2020-х гг. в ЧР была создана плеяда талантливых ученых-историков (с. 180), имена многих из них известны за пределами региона, занесены в справочники, энциклопедии, изданные в России и за рубежом.

В диссертации приводится немало примеров, которые наглядно характеризуют тенденции учебного процесса в разные периоды. Исследование насыщено большим фактическим материалом: формированием учебной нагрузки, преподаваемыми дисциплинами, научными исследованиями и проектами, штатными расписаниями и т.д. Кропотливо собранный и изученный автором материал свидетельствует о ее многолетней работе над темой.

В заключительной части диссертации (с. 182–193) подведены итоги изучения развития высшего исторического образования в Чувашии в конце 1960-х – начале 2020-х гг., что позволило Н.В. Князевой сформулировать ряд выводов и рекомендаций. Они сделаны на основе сбора и всестороннего анализа большого массива литературы и источников, в том числе архивных, их достоверность и обоснованность не вызывает сомнений. Результаты, полученные автором, являются новым научным знанием в области региональной истории. Диссертационная работа поднимает целый пласт ранее не ставившихся вопросов, дополняет историографию темы обоснованными оценками, вносит вклад в исследование развития высшего исторического образования в Чувашии, намечает пути дальнейшего изучения данной проблемы.

В целом положительно оценивая диссертацию Н.В. Князевой, считаю необходимым сделать следующие рекомендации и замечания:

1. На мой взгляд, автор слишком большое внимание уделяет в работе открытию Чувашского государственного университета (см. с. 56–59 и др.). Данный факт, безусловно, крайне важный, но он явился

лишь предпосылкой к развитию исторической высшей школы в республике.

2. Текст диссертации перенасыщен большим количеством фамилий: ученых-историков, преподавателей-«предметников», сотрудников лабораторий и кафедр, членов диссертационного совета, редакционных коллегий научных исторических журналов и др. Полагаю, что ряд из них следовало вынести в приложения.
3. Мне, как главному редактору журнала «Исторический архив», представляется, что работа выиграла бы, если бы автор использовал материалы, опубликованные в нем за 30 лет его издания. Прежде всего это касается рубрик «История и историки», «Интеллигенция и власть», «Великая Отечественная война», «Архив вождей», в которых по проблемам развития науки и высшего исторического образования в нашей стране было введено в научный оборот немало уникальных документов.
4. Как известно, в последнее время активно обсуждается вопрос о целесообразности перехода в 1990-е годы в РФ к Болонской системе высшего образования. Думаю, автору следовало обстоятельнее рассмотреть эту проблему.

Высказанные замечания и пожелания не снижают научной ценности оппонируемой диссертации и не влияют на в целом ее положительную оценку. Они носят рекомендательный характер, побуждают автора к дальнейшей работе.

Исследование базируется на анализе обширного репрезентативного корпуса источников, с привлечением традиционно-исторических методов. Автор достиг поставленной цели, выполнил поставленные во введении задачи, обосновал выносимые на защиту положения. Работа прошла необходимую апробацию на научных конференциях, ее основные положения изложены в семи научных статьях, четыре из них опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных

ВАК при Минобрнауки России. Автореферат и опубликованные работы Н.В. Князевой достаточно полно отражают основное содержание диссертации, характеризуют результаты проведенных исследований.

Общий вывод. Диссертация на тему «Высшее историческое образование в Чувашии (конец 1960-х – начало 2020-х гг.): организация, этапы развития, кадровый состав» представляет собой самостоятельное оригинальное научно-квалификационное исследование, соответствующее критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а его автор, Князева Наталья Викторовна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
Центра «История России XIX – начала XX вв.»
федерального государственного бюджетного
учреждения науки Институт российской истории
Российской академии наук

А.А. Чернобаев

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Чернобаев Анатолий Александрович

Место работы: федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт российской истории Российской академии наук. Должность: ведущий научный сотрудник Центра «История России XIX – начала XX вв.».

Почтовый адрес: 117292, г. Москва, ул. Дмитрия Ульянова, д. 19.

Тел.: 8 (499) 126-94-49

E-mail: iriran@mail.ru

11.01.2024 г.

