

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»

На правах рукописи

Симонова Ирина Николаевна

**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ РАДИОВЕЩАНИЯ В ПЕНЗЕНСКОЙ
ОБЛАСТИ (1918–1991 гг.)**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
доктор исторических наук, профессор
Королева Лариса Александровна

Пенза – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. СКЛАДЫВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СОВЕТСКОГО РАДИОВЕЩАНИЯ В ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. 1918–1945 ГГ.....	42
§ 1.1. Состояние радиовещания до начала Великой Отечественной войны	44
§ 1.2. Пензенское «Общество друзей радио».....	66
§ 1.3. Радиовещание в военный период.....	79
ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ РАДИОВЕЩАНИЯ В 1945–1991 ГГ.....	98
§ 2.1. Организационно-структурное развитие местного радиовещания.....	98
§ 2.2. Тематическая направленность программ радиовещания	115
§ 2.3. Осуществление контроля за содержанием и проведением передач...155	
§ 2.4. Радиофикация населенных пунктов	176
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	207
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	218
ПРИЛОЖЕНИЯ	241

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Радио играет значительную роль в жизни социума, является составляющей духовной культуры общества, одним из ключевых инструментов воздействия на массовое сознание и образ жизни людей. Задачи, содержание, формы радиовещания определяются политическим и социально-экономическим уровнем развития общества и отражают его идеологические и нравственные установки.

В СССР радиовещанию придавалось серьезное значение как методу распространения советской идеологии, воспитания нового человека и организации повседневной жизни населения. Научный анализ особенностей развития советского радио детерминирован его функцией по распространению «нужной» информации и конструированию социальной действительности.

В современных условиях сложной международной обстановки и социально-экономической ситуации в России изучение вопросов, имеющих отношение к технологиям идейно-политического воздействия на массовое сознание и формирования активной гражданской и патриотической позиции, приобретает особую значимость. В связи с этим обращение к отечественной истории радиовещания как средства формирования национального самосознания для поддержания моральной стабильности, консолидации общества и его безопасности в современных реалиях локальных военных конфликтов и в контексте медиаглобализации представляется весьма своевременным.

В настоящее время богатую историю Пензенского областного радио достойно продолжает служба радиовещания ГТРК «Пенза», чьи радиoprogramмы транслируются на волнах «Радио России» и «Вести FM». Всего в регионе работает более 20 радиостанций, в том числе и в цифровом формате. По итогам 2021 г. Федеральная конкурсная комиссия по телерадиовещанию предоставила право осуществлять наземное эфирное вещание с использованием конкретных радиочастот в субъектах РФ двум радиоканалам Пензенской области – «Родной мотив» и «Like FM». С 2012 г. ежегодно проводится Фестиваль средств массовой

информации и конкурс журналистских работ «А мы из Пензы», известные и авторитетные в профессиональной среде не только среди местных представителей медиаотрасли, но и их коллег из регионов ПФО. Данные мероприятия проводятся в целях сохранения и развития традиций пензенской журналистики, формирования положительного имиджа региона, повышения уровня мастерства работников региональных СМИ; их участники активно используют наработанные практики, в том числе в сфере радиовещания.

Исходя из этого, анализ накопленного опыта в сфере радиовещания в исторической ретроспективе является ценным и злободневным для осмысления ключевых направлений массового вещания среди населения; выявления возможности использования в нынешних обстоятельствах принципов, методов и условий, обеспечивающих вовлечение граждан в информационное пространство; объективной оценки участия государства и общественных организаций в системе радиовещания; осознания сущности и значения его модели в СССР.

Объектом диссертационного исследования является радиовещание Пензенской области.

Предметом исследования выступает история пензенского радиовещания в 1918–1991 гг. (структурное развитие, содержание вещания, факторы деятельности, техническое обеспечение, «Общество друзей радио») как часть культуры и системы средств массовой информации страны и региона.

Хронологические рамки исследования. В диссертации рассматривается период с 1918 г. по 1991 г. Изучение радио в течение длительного временного отрезка дает возможность системно и всесторонне рассмотреть многоаспектный феномен радиовещания советского типа. Выбор нижней границы обусловлен началом работы Пензенской приемной радиостанции, приобретенной по инициативе губсовета, благодаря которой стал возможен радиоприем из Москвы и Петрограда. Верхняя граница определена принципиальными изменениями в функционировании радиослужб в ходе крушения советской государственной системы и, как следствие, появлением новых организационных форм существования отечественных средств массовой информации.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию современной Пензенской области, которая в исследуемый период претерпела ряд административно-территориальных изменений: в 1928 г. была ликвидирована Пензенская губерния (существовавшая с 1801 г.), и г. Пенза стал центром Пензенского округа Средневожского края, затем Куйбышевского, с 1937 г. — районным центром Тамбовской области. В 1939 г. в результате разделения Тамбовской области была образована Пензенская область, существующая до настоящего времени. На примере изучения радиовещания Пензенской области выявлены специфические региональные и общие закономерности его развития в России в целом.

Степень научной разработанности проблемы. В процессе исследования темы было определено, что научная разработанность вопроса к настоящему моменту далека от завершенности.

С учетом изменений в методологии исследований, источниковой базе и выборе проблематики в историографии отечественного радиовещания условно можно выделить два этапа: первый – 1920-е гг. – конец 1980-х гг., второй – конец 1980-х гг. – настоящее время. В работах первого периода, базировавшихся на принципах марксистско-ленинской методологии, по истории радио в советском обществе разрабатывались в основном такие темы, как вклад классиков марксизма-ленинизма и выдающихся советско-партийных деятелей в теорию радиовещания; руководящая роль Коммунистической партии в развитии отечественного радиовещания и проведении радиофикации; советское радиолюбительство и «Общество друзей радио» и др. В литературе второго периода отсутствует четкая концептуальная направленность в связи с изменением политических и социально-экономических условий развития общества и, как следствие, общественно-моральных и научных парадигм; происходит категорический отказ от фундаментальных для всех исследований предыдущего этапа положений марксистско-ленинской методологии, в том числе исторических концепций. Исследователи отечественного радиовещания получили доступ к закрытым ранее архивным документам, что значительно расширило

существующие фактологические рамки и углубило методологическое «пространство» этого направления. Одним из ведущих специалистов по проблемам советского радио Т. М. Горяевой было уточнено само понятие радиовещания как «оперативного средства массовой информации и пропаганды, которое обладает документальными, публицистическими и художественными формами звуковой организации речи, шумов и музыки в процессе ориентированной на определенную аудиторию передачи информации, распространяемой по радиотехническим каналам», с указанием на «непосредственную зависимость каналов информации от власти, идеологический контроль со стороны государственной идеологии и партийно-государственной системы управления идеологией и культурой, проявляющийся в различной степени в зависимости от исторического периода»¹.

Разноплановые работы по различным аспектам проблемы исследования, исходя из их теоретического вектора, можно условно объединить по группам следующим образом.

В первую группу следует включить литературу, где рассматриваются вопросы, связанные с зарождением и становлением советского радиовещания и радиолобительства, характеризуется политика государства в сфере средств массовой информации, изучаются условия и факторы проведения радиофикации в стране.

Изучение истории радио в России началось в середине 1920-х гг., в первую очередь партийными и советскими руководителями и работниками, причастными к становлению радиослужб². Интересный аспект радиовещания затрагивался в сборнике «Радио – в деревню», где говорится о радио как инструменте деловых сношений, который может сократить канцелярскую волокиту и бумагописание; чрезвычайно упростить коммуникацию с местами, особенно в плане

¹ Горяева Т. М. Радио России. Политический контроль радиовещания в 1920-х – начале 1930-х годов. Документированная история. М., 2000. С. 8–9.

² Радио. Радиолобительство и радиовещание. Успехи и достижения в СССР и за границей: сборник статей / под общ. ред. А. М. Любовича. М. – Л., 1926; Лебединский В. К. Радио, его достижения и перспективы // Наука и техника СССР. 1917–1927 гг. Т. III. М., 1928. С. 261–316 и др.

информирования широких слоев, что будет способствовать точности и своевременности исполнения директив³.

В работах 1920-х – первой половины 1940-х гг. показывались особенности радио и роль радиолюбителей в развитии техники; радио рассматривалось как один из важных инструментов ликвидации неграмотности, воспитания и приобщения общества к новым культурным ценностям; характеризовались достижения в данном направлении⁴. Отдельные аспекты по истории радиовещания поднимались исследователями в изданиях идеологической направленности, литературе технического характера, которая одновременно служила популяризации радио и выступала своего рода методическими пособиями по изготовлению непромышленных радиоизделий⁵. Следует согласиться с Ю. Б. Костяковой, что отсутствие обобщающих научных работ на данном этапе связано с тем, что проблема развития радиовещания «еще не перешла из практической плоскости в историческую»⁶.

При Всесоюзном комитете по радиовещанию и радиофикации при Народном комиссариате связи (1933 г.), потом при Всесоюзном комитете по радиовещанию и радиофикации функционировали методические кабинеты, в задачи которых входило и изучение истории радиовещания. Специальный методический кабинет в 1934–1936 гг. издал два выпуска «Радиоежегодника», посвященных развитию радиовещания в СССР. Работа специальных комиссий кабинетов по сбору материалов по истории советского радиовещания проводилась по следующим направлениям: история центрального вещания, история местного вещания, радиолюбительство и др. В «Итоговом документе Комиссии по сбору материалов к истории советского радиовещания по работе в 1940 году» говорилось о необходимости продолжения работы по систематизации

³ Радио – в деревню: агитсборник. М., 1926.

⁴ Чечик П. О. Радиовещательные станции СССР. М., 1930; Павлов В. Советское радиостроительство // Говорит СССР. 1933. № 22. С. 4–5.

⁵ Шигер А. Советское радио на службе культурной революции социалистической стройки. Очерки. М., 1932; Нюренберг М. А. Как самому устроить радиоприемник. М., 1928 и др.

⁶ Костякова Ю. Б. Становление и развитие системы массового радиовещания в национальных районах Южной Сибири: 1928–1961 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Абакан, 2007. С. 3.

ценного материала и его обработке, «иначе труд Комиссии останется бесплодным, чему пример – предыдущая Комиссия 1933 года»⁷. Т. М. Горяева отмечает попытки создания документальной истории радиовещания, но подчеркивает, что практика данных комиссий в основном свелась к приобретению определенных архивов за счет средств Радиокомитета⁸.

После окончания Великой Отечественной войны отмечалась некоторая активизация в изучении ряда проблем отечественной истории, среди которых определенное место отводилось оценке роли радио, вопросам становления его материально-технической базы, создание которой представлялось через решения партийно-государственного руководства страны⁹. Так, А. Л. Минц после характеристики неблагоприятных условий, сдерживавших развитие радиоотрасли в досоветской России, описывал благоприятные обстоятельства для развития радиовещания и радиолюбительства в советском государстве в 1920–1940-е гг. Ключевым из них определялась деятельность партийно-государственного руководства СССР, в первую очередь В. И. Ленина и И. В. Сталина¹⁰.

Смена политического руководства СССР в 1953 г., решения XX съезда КПСС, постановления ЦК КПСС «Об улучшении советского радиовещания и телевидения» (1960 г.) и «О мерах по дальнейшему улучшению работы радиовещания и телевидения» (1962 г.) способствовали появлению значительного количества работ по вопросам отечественного радиовещания, в первую очередь со стороны работников центрального радио и телевидения. Как правило, в них рассматривались только отдельные стороны вещания: содержание передач средств массовой информации, программно-жанровые особенности, специфика

⁷ ГАРФ. Ф. Р-6903. Оп. 1. Д. 51. Л. 1–8.

⁸ Горяева Т. М. Радио России. Политический контроль радиовещания в 1920-х – начале 1930-х годов. Документированная история. М., 2000. С. 34; ГАРФ. Ф. Р-6903. Оп. 1. Д. 2. Л. 195–198.

⁹ Минц А. Л. Достижения советской радиотехники за 30 лет (Стенограмма публичной лекции). М., 1948; Рытов С. М. Из предыстории радио. М. – Л., 1948; Кугушев А. М. Нижегородская радиолaborатория им. В. И. Ленина // Радио. 1951. № 5. С. 14–21; Казаков Г. А. Наша страна – родина радио. М., 1952 и др.

¹⁰ Минц А. Л. Советская радиотехника за 35 лет // Радио. 1952. № 11. С. 4–9.

работы журналистов и пр.¹¹ Продолжались исследования, посвященные роли В. И. Ленина в развитии советского радиовещания¹².

В 1960–1980-е гг. изданы монографические исследования по проблемам создания и развития отечественного радио (А. И. Воробьев, М. С. Глейзер, П. С. Гуревич, Г. А. Казаков, А. И. Мельников, В. Н. Ружников¹³ и др.). Авторы приводят обширный фактический материал, отражающий историю радио с возникновения первых экспериментальных передач; излагают важнейшие решения партии и правительства по вопросам радиофикации и радиовещания; анализируют векторы изменений в материально-технической базе и в содержании тематического вещания центрального радио. Историки А. И. Воробьев, Г. А. Казаков, А. И. Мельников исследовали историю советского радиовещания как многоаспектный сложный процесс, детерминированный построением социализма и коммунизма в стране.

В отдельный блок следует вынести работы, посвященные электросвязи и радиофикации, т. е. государственной системе планового и системного развития радио- и проводной (кабельной) сети вещания для круглосуточного общественно-политического и культурно-просветительского информационного обеспечения населения СССР¹⁴.

Значительное количество публикаций посвящено советскому массовому движению, объединявшему любителей, занимавшихся радиотехникой, т. е. радиолобительству – его зарождению и распространению, основам радиотехники и пр.; «Обществу друзей радио», занимавшемуся привлечением населения к

¹¹ *Летунов Ю. А.* Великий говорящий. М., 1966; *Его же.* О развитии документальной радиожурналистики. М., 1966; *Резников М. Р.* Телевизионный театр поэзии. М., 1965 и др.

¹² *Николаев А. М.* Ленин и радио. М., 1958; *Шамиур В. И.* Ленин и развитие радио. М., 1960; *Казаков Г. А.* Ленинские идеи о радио. М., 1968 и др.

¹³ *Воробьев А. И., Казаков Г. А., Мельников А. И.* Очерки советского радиовещания и телевидения. Ч. 1. 1917–1941. М., 1972; *Глейзер М. С.* Радио и телевидение в СССР. 1917–1963. М., 1965; *Гуревич П. С., Ружников В. Н.* Советское радиовещание. М., 1976; *Глейзер М. С.* Радио и телевидение в СССР: даты и факты. (1917–1986). М., 1989.

¹⁴ 50 лет радио / под ред. А. Д. Фортуненко. М., 1945; Вопросы развития транспорта и связи в СССР. М., 1948; Развитие связи в СССР. 1917–1967 / под общ. ред. Н. Д. Псурцева. М., 1967; *Резников М. Р.* Радио и телевидение вчера, сегодня, завтра. М., 1977 и др.

радиолобительству, созданием кружков и лабораторий и т. д.¹⁵ Довольно информативны тематические номера книг для радиолобителей, в которых помимо разъяснений и рекомендаций по техническим вопросам содержались исторические справки, рассказы об известных личностях в области радио и пр. «Ежегодник радиолобителя» (серия «Массовая радиобиблиотека») за 1968 г., приуроченный к 50-летию Великого Октября, содержал обзор событий в сфере радиоэлектроники, радиосвязи, радиофикации и радиолобительства за годы советской власти; предлагал основную радиохронологию за 1964–1967 гг.; знакомил с учеными и изобретателями¹⁶. «Радиоежегодник–87», посвященный 70-летию Октябрьских событий, в первой своей статье А. В. Гороховского с говорящим названием «Радио на службе социализма» совершал исторический экскурс в начальный период Советской власти и показывал «использование победившим пролетариатом радио в интересах революции»¹⁷.

С возникновением радиогазеты – «дитя» эфира и эстрады¹⁸ – сразу же появляются работы, в которых рассматривается данный вид радиожурналистики¹⁹. В 1960–1980-е гг. о радиогазетах писали А. А. Максимов, В. И. Коробицын, В. Н. Ружников, Л. В. Шугало²⁰ и др.

¹⁵ *Шамиур В. И.* Первые годы советской радиотехники и радиолобительства. М. – Л., 1954; *Лбов Ф. А.* Как начиналось радиолобительство // Ежегодник радиолобителя / под общ. ред. Э. Т. Кренкеля. М., 1968. С. 97–106; Советские радиолобители. М., 1976 и др.

¹⁶ Ежегодник радиолобителя / под общ. ред. Э. Т. Кренкеля. Вып. 675. М., 1968.

¹⁷ *Гороховский А.* Радио на службе социализма // Радиоежегодник–87 / сост. А. В. Гороховский. М., 1987. С. 5–15.

¹⁸ Газета рассказывает... поет... играет // Радиослушатель. 1928. № 1. С. 4.

¹⁹ *Гликман Д.* Что такое радиогазета // Радиолобитель. 1925. № 23–24. С. 458; *Петров А. А.* Радио в деревне. М., 1926; *Малкин И. Т.* Газета в эфире: содержание и техника радиогазеты. М., 1930; *Фонштейн А. С.* Газета без бумаги и расстояния: организация и редакция политического радиовещания. М., 1935 и др.

²⁰ *Максимов А. А.* У истоков советской журналистики. Л., 1967; *Коробицын В. И., Ружников В. Н.* Из опыта организаторской работы советского радио в 20–30-е годы // Бюллетень корреспондента. 1967. № 6. С. 9–16; *Ружников В. Н.* Так начиналось: историко-теоретический очерк советского радиовещания, 1917–1928. М., 1987; *Шугало Л. В.* Газета без бумаги и «без расстояний». М., 1969.

В обособленную группу можно выделить исследования, посвященные отечественному радиовещанию в период Великой Отечественной войны²¹.

С распространением радиовещания в стране начинается изучение радиослушательской аудитории. Изначально картина складывалась из статистических сведений анкет, заполнявшихся владельцами при регистрации радиоприемников в «почтово-телеграфном учреждении» по месту жительства. В обязательном порядке указывались фамилия, имя, отчество, возраст, адрес проживания, работа и должность, цели использования приемной радиостанции, предполагавшиеся к приему радиостанции и т. п. Уже в 1925 г. Радиосовет при Главполитпросвете утвердил анкету для изучения аудитории. Члены «Общества друзей радио» фиксировали возрастной состав радиослушателей, регулярность и нерегулярность прослушивания передач, наиболее популярные радиопередачи и пр. Активность исследования контингента слушателей, читателей, зрителей возобновляется только с 1950-х гг. В 1962 г. при научно-методическом отделе Госкомитета по радиовещанию и телевидению была создана специальная группа по изучению аудитории через письма слушателей, массовые опросы и т. п.²² В Госкомитете функционировала Главная редакция писем и социологических исследований; на местах – редакции писем. Научно-методический отдел издавал обобщенные социологические материалы²³.

Большой интерес вызывала история отдельных видов вещания, особенно тех, где широко и разнообразно использовались специфические выразительные средства радио, – литературно-драматического, детского, молодежного. Как

²¹ *Пересыпкин И. Т.* Радио – могучее средство обороны страны. М., 1948; *Ляхоцкий В. П.* Массовые радиоакции – важнейшее средство повышения общественной активности советского народа в годы Великой Отечественной войны. Киев, 1986 и др.

²² Вопросы социологии радиовещания и телевидения: стенограмма совещания, состоявшегося в Москве 30 июня – 2 июля 1966 г. М., 1966; *Григорьева А. В., Живодеров В. Е.* Изучаем нашу аудиторию. М., 1971.

²³ Почта советского радио и телевидения: методический материал о работе с письмами радиослушателей и телезрителей: сборник статей. М., 1968; Проблемы телевидения и радио. Исследования, критика, материалы. Сборник / ред. В. Вильчек. – Вып. 2. – М., 1971 и др.

правило, авторами данных работ являлись участвовавшие в создании этих радиопередач радиожурналисты, режиссеры, дикторы и др.²⁴

Несмотря на излишнюю идеологизированность и однозначно положительную оценку государственной политики в сфере радиовещания, в историографии советского периода содержится значительный статистический материал, отражающий динамику развития радио в масштабах страны, историю центральных и региональных радиослужб. Средства массовой информации, в том числе радио, трактовались в первую очередь как действенные инструменты борьбы за общественное сознание в ходе построения социализма и коммунизма и борьбы с мировой капиталистической системой.

Второй этап историографии, наступивший со сменой политического режима и последовавшим реформированием средств массовой информации, характеризовался расширением источниковой, прежде всего архивной, базы и проблематики исследований по истории радиовещания, переосмыслением роли и места средств массовой информации в общественном развитии. Появляются работы, авторы которых пытались переоценить накопленный опыт, обнародовать информацию о цензуре, по-новому изложить отдельные эпизоды истории радио. Продолжалось изучение радио как одного из средств массовой информации (С. В. Беляев, В. И. Коробицын, Н. Н. Богомолова, В. В. Смирнов²⁵ и др.). В. В. Барабаш заявлял, что радио, как и телевидение и печатные СМИ, представляло собой значимый «источник коммуникации, влияющий на все стороны общественной жизни: духовное развитие, экономический рост, социальную и политическую стабильность, развитие институтов гражданского общества. Оно является также

²⁴ *Меньшикова А. А.* Радио – детям: из опыта вещания для детей и юношества Всесоюзного радио. М., 1966; *Марченко Т. А.* Радиотеатр. Страницы истории и некоторые проблемы. М., 1970; До встречи в эфире: очерки о радиостанции «Юность» / сост. Э. М. Сагалаев. М., 1986 и др.

²⁵ *Беляев С. В., Коробицын В. И.* Радиостанции России: государственное и независимое вещание. М., 1995; *Богомолова Н. Н.* Социальная психология печати, радио, телевидения. М., 1996; *Смирнов В. В.* Формы вещания: функция, типология, структура радиопрограмм. М., 2002.

специфическим средством социализации, приобщения личности и целого поколения к культурным ценностям народа, нации, человечества»²⁶.

Современные исследователи уделяют особое внимание истории советского радиовещания периода 1920–1930-х гг. и выявляют его уникальность по сравнению с другими СМИ: оперативность, понятность людям любого уровня грамотности, «всеохватность», отсутствие личного контакта, использование «авторитарного свойства невидимого голоса»²⁷. Тема радиогазет того времени получила свое дальнейшее развитие (В. Н. Ружников, О. В. Тихонова²⁸ и др.). О. В. Тихонова подчеркивает, что на всем протяжении истории отечественного радио основными принципами сосуществования радио и печати выступали взаимовлияние, взаимодополнение, координация²⁹.

Исследователь радио и радиожурналист А. А. Шерель рассматривает жанры и формы подачи информации на радио в советское время, в том числе изучает программную политику радиостанций, их контент, сетку вещания, слушательскую аудиторию³⁰. В работе «Радиожурналистика» под редакцией А. А. Шереля подчеркивается, что социальные потребности в информировании населения, в государственном и интеллектуальном управлении слушателями, в распространении определенных установок у граждан к событиям побуждают журналистику выступать как средство отражения и формирования общественного мнения, воздействия с конкретными целями на умы и чувства людей³¹.

²⁶ Барабаш В. В. Радио как институт культуры. Теория, история, практика. М., 2007. С. 7.

²⁷ Лотман Ю. М., Цивьян Ю. Диалог с экраном. Таллин, 1994. С. 145–146, Бабюк М. И. Правовое и организационное обеспечение развития массового радиовещания в СССР в условиях НЭПа // Вестник Московского ун-та. Серия 10. Журналистика. 2017. № 6. С. 73–100; Горяева Т. М. Радио России. Политический контроль радиовещания в 1920-х – начале 1930-х годов. Документированная история. М., 2000. С. 4.

²⁸ Ружников В. Н. «Радиогазета РОСТА» (ноябрь 1924 – май 1926): ее роль в становлении отечественной радиожурналистики // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 1992. № 2. С. 13–31; Тихонова О. В. Радиогазеты в Советской России (1920–1930-е гг.). М., 2020.

²⁹ Тихонова О. В. Радиогазеты в Советской России (1920–1930-е гг.). М., 2020. С. 49.

³⁰ Отечественное радио в современных условиях / под ред. А. А. Шереля. М., 1998; Шерель А. А. Там, на невидимых подмостках... Радиоискусство: проблемы истории и теории. 1892–1941. М., 1993; Шерель А. А. Аудиокультура XX века. (История, эстетические закономерности, особенности влияния на аудиторию). Очерки. М., 2004.

³¹ Радиожурналистика / под ред. А. А. Шереля. М., 2000.

Значительный вклад в изучение развития отечественного радиовещания внесла Т. М. Горяева, специалист по российской культуре, вопросам политической цензуры. Фокус ее внимания к истории советского радиовещания сосредоточен главным образом на его политической составляющей в 1920–1930-х гг.³² Т. М. Горяева в своей работе «Политическая цензура в СССР. 1917–1991 гг.» предлагает периодизацию эволюции государственно-идеологического контроля над советским радио: 1911–1920 гг. – «военно-технический»; 1921–1924 гг. – «организационно- и творчески-поисковый»; 1924–1928 гг. – становление «идеальной модели» организации и содержания вещания, оформление жанрово-тематической композиции радиожурналистики и начал радиорежиссуры; 1928–1933 гг. – «ведомственный», т. е. вхождение в технические ведомства (Наркомпочтель РСФСР, Наркомат связи СССР), формирование системы радиопропаганды; 1933–1990 гг. – «государственный» (от появления Государственного радиокomiteта при СНК СССР до образования в 1990 г. альтернативного государственного канала (ВГТРК) и позднее независимых коммерческих телерадиовещательных компаний). Вопросы цензуры, ее воздействия на СМИ также рассматривали А. В. Блюм, Г. В. Жирков, Р. П. Овсепян и др.³³

С 1990-х гг. в исследованиях, посвященных отечественному радиовещанию, появляются новые сюжеты, обусловленные новыми социально-экономическими условиями и, как следствие, расширением источниковой базы и отказом от советских методологических подходов. Вопросами коммерциализации и функционирования современного радиовещания занимались В. А. Сухарева, Л. Д.

³² Горяева Т. М. Радио России. Политический контроль радиовещания в 1920-х – начале 1930-х годов. Документированная история. М., 2000; Горяева Т. М. Политическая цензура в СССР. 1917–1991 гг. М., 2009 и др.

³³ Блюм А. В. За кулисами «Министерства правды». Тайная история советской цензуры. 1917–1929. СПб., 1994; *Его же*. Советская цензура в эпоху тотального террора. 1929–1953. СПб., 2000; Жирков Г. В. История цензуры в России. XIX–XX вв. М., 2001; Овсепян Р. П. В лабиринтах истории отечественной журналистики. Век XX. М., 2001 и др.

Болотова, Л. А. Круглова³⁴ и др.; рекламы – В. А. Евстафьев, С. М. Гуревич, Г. Г. Щепилова³⁵ и др.; становления гражданского общества в России и участия СМИ в этом процессе – К. В. Ветров, А. М. Воробьев, А. А. Грабельников, Т. Н. Наумова³⁶ и др.

Активизируются исследования по истории радиовещания в СССР на местном уровне³⁷. В работах изучаются общие закономерности и специфические особенности развития радио в разных регионах; раскрываются факторы влияния на данный процесс и пр.

Определенным свидетельством усиления интереса к вопросам истории радиовещания в стране являются тематические научно-практические конференции различного уровня, где освещались различные аспекты истории взаимоотношений государства и средств массовой информации, развития радиовещания в современных реалиях и пр.³⁸

³⁴ Сухарева В. А. Отечественное вещание в условиях демонополизации эфира (1985–1997). Отечественное радио в современных условиях Ч. 1. М., 1998; Болотова Л. Д., Круглова Л. А. Радиопередел // Телерадиоэфир: история и современность / под ред. А. Г. Качкаевой. М., 2008.

³⁵ Евстафьев В. А. Журналистика и реклама: основы взаимодействия: опыт теоретического исследования. М., 2001; Гуревич С. М. Экономика средств массовой информации. М., 2004; Щепилова Г. Г. Реклама в СМИ: история, технологии, классификация. М., 2010.

³⁶ Ветров К. В. Средства массовой информации постсоветской России: особый путь вдоль проторенной дороги. М., 2004; Воробьев А. М. Средства массовой информации как фактор становления гражданского общества: процесс, тенденции, противоречия: научное издание. Екатеринбург, 1998; Грабельников А. А. Средства массовой информации постсоветской России: пятнадцать лет спустя. М., 2008; Наумова Т. Н. Гражданское общество в зеркале науки (Методологические предпосылки исследования роли СМИ в становлении и функционировании гражданского общества). М., 2002.

³⁷ Смирнов В. В. На донской волне: очерк истории ростовского радио, 1925–2000: время, программы, люди. Ростов-на-Дону, 2000; Шестопалова Е. В. Иркутское радио (1920–1930 гг.). Иркутск, 2007; Вакку Г. В. Возникновение и становление радиовещания в Чувашской Республике (1920–1941 гг.). Чебоксары, 2007; Хисамутдинова Н. В. Говорит Владивосток: дела и люди Приморского радио. Владивосток, 2019 и др.

³⁸ Журналистика Поволжья: век XXI. Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Казань, 2002; Проблемы современного радиовещания: материалы II Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Москва, РУДН, 14 апреля 2016 г. / сост. В. В. Ильичева, К. Е. Кузьменкова, Н. Е. Небузданов; под ред. проф. В. В. Барабаша. М., 2016; Связь в революциях. Революции в связи: материалы десятых научных чтений памяти А. С. Попова, посвященных Дню радио – празднику работников всех отраслей связи, 5 мая 2017 г. СПб., 2017; Приоритеты массмедиа и ценности профессии журналиста: сборник материалов Студенческих научных чтений (Екатеринбург, 17 мая 2018 года) / общ. ред. Б. Н. Лозовский; сост. Р. Л. Исхаков. Екатеринбург, 2018; Актуальные проблемы радио- и кинотехнологий: материалы IV Международной научно-технической конференции,

На всем протяжении изучения советского радиовещания специалисты предлагали различные варианты периодизации его истории. Уже в 1940 г. Комиссией по сбору материалов к истории советского радиовещания был рассмотрен конспект плана по истории советского радиовещания, в основу периодизации которого была положена периодизация, принятая в «Кратком курсе истории ВКП(б)»: 1921–1925 гг. – «Радиотехника и радиовещание в период перехода к мирной работе и восстановлению народного хозяйства»; 1926–1929 гг. – «Развитие радиотехники и радиовещания в период борьбы за социалистическую индустриализацию»; 1929–1930 гг. – «Первый план строительства радиостанций и его осуществление»; 1930–1934 гг. – «Радиотехника и вещание в период борьбы за коллективизацию сельского хозяйства»; 1934–1937 гг. – «Радиотехника и радиовещание в период борьбы за завершение строительства социалистического общества и проведение новой конституции»; 1937–1940 гг. – «Радиовещание в период второй империалистической войны и борьба за мир»³⁹.

Автор одного из первых в СССР учебных пособий по истории радиожурналистики В. Б. Дубровин считал, что периодизация истории советского радиовещания определялась задачами, провозглашенными перед страной партией: 1917–1927 гг. – развитие радиовещания от революции до первой пятилетки, подготовка базы для массового вещания; 1928–1941 гг. – становление и развитие радиожурналистики; 1941–1945 гг. – радио в период войны⁴⁰.

Ю. А. Летунов, журналист и исследователь, основываясь на характерных тенденциях в развитии документальной радиожурналистики, выделил шесть периодов в истории советского радиовещания: 1917–1922 гг. – становление советского радиовещания и зарождение документальных передач; 1922–1929 гг. – начальный период документального радиовещания; 1929–1934 гг. – утверждение

посвященной 135-летию со дня рождения русского ученого, радиотехника и предпринимателя С. М. Айзенштейна (Санкт-Петербург, 12–15 ноября 2019 г.) / редкол.: Д. П. Барсуков и др.; отв. ред. Д. П. Барсуков. СПб., 2020 и др.

³⁹ *Полищук М. А.* О работе комиссии по сбору материалов к истории советского радиовещания в 1940–1941 гг. // Методические вопросы преподавания инфокоммуникаций в высшей школе. 2019. № 2. С. 29–30.

⁴⁰ *Дубровин В. Б.* К истории советского радиовещания. Л., 1972. С. 16.

форм и жанров документального радиовещания; 1934–1941 гг. – расширение масштаба и усиление оперативности радиодокументалистики; 1941–1945 гг. – период Великой Отечественной войны; 1946–1961 гг. – модернизация техники звукозаписи и появление на ее базе новых форм и жанров документальной радиожурналистики⁴¹.

В. Н. Ружников и П. С. Гуревич, рассматривая радио в СССР в контексте истории государства, останавливаются на следующем варианте периодизации радиовещания: 1917–1924 гг. – подготовка регулярного радиовещания; 1924–1928 гг. – организация и становление регулярного радиовещания; 1928–1932 гг. – развитие массового радиовещания; 1932–1936 гг. – общесоюзная система радиовещания на этапе победы социализма в СССР; 1936–1941 гг. – радиовещание в период борьбы за упрочение социалистического общества, усиление обороны страны; 1941–1945 гг. – Великая Отечественная война; 1945–1956 гг. – советское радиовещание во время послевоенного восстановления и развития страны; 1956–1961 гг. – усиление роли радиовещания в строительстве социализма и коммунистическом воспитании людей; 1961–1974 гг. – советское радиовещание на современном этапе.⁴² В учебнике «Основы радиожурналистики» данная периодизация уточняется и расширяется: 1917–1924 гг. – складывание форм государственного управления радиоделом в стране, появление первых информационных и пропагандистских радиопередач, начало широкого радиостроительства, создание приемной сети массового радиовещания; 1924–1928 гг. – организация регулярного программного радиовещания, развитие радиожурналистики и радиоискусства, поиск нового формата и выразительных средств радиовещания; 1928–1932 гг. – совершенствование общественно-политического и художественного радиовещания; 1932–1941 гг. – реализация ленинской программы радиофикации страны, усиление многопрограммного характера радиовещания; 1941–1945 гг. – Великая Отечественная война; 1945–1956 гг. – послевоенное восстановление и дальнейшее развитие радиовещания; 1956–1970 гг. – экономическое и культурное

⁴¹ Летунов Ю. А. Время. Люди. Микрофон. М., 1974.

⁴² Гуревич П. С., Ружников В. Н. Советское радиовещание. Страницы истории. М., 1976. С. 386.

советское строительство СССР, период развитого социализма; 1970–1980 гг. – перестройка структуры и организации вещания⁴³.

Известный специалист отечественного радио Т. М. Горяева считает, что именно в 1920-е гг. функционировала его оптимальная модель, когда при частичном госфинансировании акционерное общество «Радиопередача» трансформировало радио в самостоятельную и рентабельную сферу деятельности, предоставляющую акционерам и работникам некоторую финансовую и творческую самостоятельность. В последующие «ведомственный» (1928–1933 гг.) и «государственный» (1933–1990 гг.) периоды радио стало абсолютно подконтрольно государственной политической цензуре. По мнению Т. М. Горяевой, развитие радио как агитационно-пропагандистского канала шло параллельно со становлением сталинской власти, поскольку не требовало ломки уже сложившихся традиций и форм, но по содержанию и организации впитывало в себя все качества тоталитарного режима, способствовало унификации умов⁴⁴.

Исследователь В. В. Смирнов характеризует 1930–1950-х гг. как время жесткого пропагандистского влияния радио на умы слушателей; 1960–1980-е гг. – как этап эволюции радио в поисках более доступных, разнообразных форм общения с аудиторией; конец 1980-х – начало 1990-х гг. – как период расширения тематики и проблематики программ, углубления анализа актуальных общественных явлений и процессов, выражения интересов различных социальных групп, демократизации управления и руководства радиовещанием⁴⁵.

В «Радиожурналистике» (под редакцией А. А. Шереля) предлагается следующая периодизация: 1921–1927 гг. – становление радиопрограмм; 1928–1941 гг. – радио тоталитарного государства; 1941–1945 гг. – советское радиовещание в Великой Отечественной войне; 1945–1970 гг. – радио тоталитарного государства; 1970–1985 гг. – радио эпохи «социального застоя»;

⁴³ Основы радиожурналистики / под ред. Э. Г. Багирова, В. Н. Ружникова. М., 1984. С. 7–9.

⁴⁴ Горяева Т. М. «Великая книга дня»: радио и социокультурная среда в СССР в 1920–30-е годы // Советская власть и медиа. Сборник статей. СПб., 2006. С. 61, 62.

⁴⁵ Смирнов В. В. Актуальные проблемы журналистики. Ростов-на-Дону, 2000. С. 25–66.

1985–1991 гг. – радио «перестройки и гласности»; 1991–1999 гг. – отечественное радиовещание в условиях рынка⁴⁶.

О. В. Тихонова, взяв за критерий использование такой формы журналистики, как «радиогазета», выделяет следующие периоды развития радио: начальный – как средства массовой информации (1917–1919 гг.) и радиогазетный (1921–1932 гг.), т. е. превращения в самостоятельное средство массовой информации и пропаганды, связанное с появлением «Устной газеты РОСТА» и «Радиогазеты РОСТА» и начала регулярного радиовещания (1924–1932 гг.)⁴⁷. Автор уточняет, что именно в радиогазетный период формировались атрибуты зрелой радиожурналистики – устность, лаконизм, прямая обращенность к аудитории, интерактивность, программная ориентация на слуховое восприятие.

Таким образом, периодизация советского радиовещания в той или иной степени связана с этапами развития СССР, его традиционными ключевыми точками – 1928 г., 1941–1945 гг. и т. д.

Вторая группа представлена краеведческой литературой по исследуемому вопросу. Важное значение для понимания обстановки и факторов, оказавших воздействие на развитие радиовещания в регионе, имеют работы, в которых анализируется социально-экономическое положение Пензенской области⁴⁸. Краевед В. А. Мочалов отмечал, что фокус исследований местных специалистов был смещен в сторону вопросов функционирования советско-партийных органов, управления экономикой и социальной жизнью; обобщающие труды по теме исследования отсутствовали. В контексте идеологических и методологических положений освещались в основном достижения и положительные моменты развития радиовещания и радиофикации региона⁴⁹. В книге «Пензенская область

⁴⁶ Радиожурналистика / сост. А. А. Шерель. М., 2000. С. 480.

⁴⁷ Тихонова О. В. Радиогазеты в Советской России (1920–1930-е гг.). М., 2020. С. 19, 47, 60, 99.

⁴⁸ Мясников Г. В. Город–крепость Пенза. Саратов – Пенза, 1989; Очерки истории Пензенской организации КПСС. Саратов, 1983; Поиски и находки: Из записных книжек краеведов. Кн. 1. Саратов – Пенза, 1984; Растет и вечно молодеет: Очерки о Пензе. Саратов – Пенза, 1988; Хроника Пензенской областной организации КПСС. 1884–1987 гг. Саратов – Пенза, 1988 и др.

⁴⁹ Мочалов В. А. Очерк историографии Пензенской организации КПСС // Из истории области. Очерки краеведов. Вып. 1. Саратов – Пенза, 1989. С. 99–100.

за сорок лет Советской власти. 1917–1957» приводились статистические данные о радиофикации региона и росте местной радиосети, подтверждавшие, какое важное место «в борьбе за подъем культурного уровня трудящихся партийные и советские организации области отводили радио – самому могучему средству агитации и пропаганды»⁵⁰.

Собственно по теме исследования первые работы появились в конце 1950-х гг. На тот момент работник Государственного архива Пензенской области С. Г. Кузнецов опубликовал в местных газетах посвященные возникновению радиовещания в области статьи: «Первые радиопрограммы в Пензе» и «Радио в Пензе»⁵¹. Автор писал об организации принимающей радиостанции в г. Пензе, первых принятых иностранных радиogramмах 29 марта и 2 апреля 1918 г. и обращении ВЦИК «Трудовым массам всех стран, всем Советам, всем, всем» и пр. Бывший директор Пензенского областного госархива Е. Г. Самойлов в своей газетной публикации рассматривал процесс радиофикации в регионе; появление в г. Пензе радиоприемника с громкоговорителем; работу местной радиостанции с 19 февраля 1925 г.; роль пензенского «Общества друзей радио»⁵².

В честь 50-летнего юбилея пензенского радио «Пензенская правда» напечатала материал председателя облкомитета по телевидению и радиовещанию В. А. Бармина о первых радиопередачах; работниках, находившихся у истоков областного радиовещания; распространении радио в сельской местности; создании радиотелецентра; радио в годы Великой Отечественной войны; развитии радиовещания в период IX и X пятилеток; местных радиопередачах. В русле идеологических установок того времени автор подчеркивал: «Вся его <радио> история – от первой передачи до сегодняшнего дня – неразрывно связана с

⁵⁰ Пензенская область за сорок лет Советской власти. 1917–1957. Пенза, 1957. С. 486–487.

⁵¹ Кузнецов С. Г. Первые радиопрограммы в Пензе // Молодой ленинец. 1959. 8 мая. С. 3; *Его же*. Радио в Пензе // Пензенская правда. 1959. 15 марта. С. 4.

⁵² Самойлов Е. Радио в нашем крае // Пензенская правда. 1964. 8 мая. С. 3.

деятельностью областной партийной организации», направлена на формирование у радиослушателей глубокой коммунистической убежденности⁵³.

Значительный интерес представляет статья Е. Мануйловой о радиофикации Пензенского округа, начавшейся с 1929 г. Автор рассматривает материально-техническое обеспечение и финансирование радиофикации, систему подготовки специалистов, участие ОДР, реакцию крестьянства на радиофикацию колхозов. Автор подчеркивает, что радиофикация должна была способствовать активизации пропаганды за сплошную коллективизацию; но проводилась радиофикация в спешном порядке при отсутствии у молодых сельхозартелей необходимых средств⁵⁴.

Интересно и душевно о деятельности облрадиокомитета и его сотрудниках в годы Великой Отечественной войны писал бывший работник радио и телевидения, газеты «Пензенская правда», облуправления печати Ю. И. Кривошеев. С иронией автор рассказывает о приказах уполномоченных ВРК, с теплотой вспоминает руководителей комитета, литераторов, производственников, с которыми приходилось общаться по работе⁵⁵.

В кратком виде история пензенского радиовещания представлена в главе 41 учебного пособия Д. Н. Жаткина, Б. А. Дорошина «История средств массовой информации Пензенского края». На основе публикаций в местной прессе, личного общения с работниками радио авторы освещают зарождение пензенского радиовещания; приводят интересные факты и события его становления (прием радиogramм, установка радиоприемника с громкоговорителем и т. д.); описывают ход радиофикации региона; рассказывают о дикторах, главных редакторах, журналистах пензенского радио (Б. Е. Гинзбург, А. А. Миронов, М. И. Ермолаев, В. С. Кочнев, Н. Т. Коблов, К. А. Казанцев и др.)⁵⁶.

⁵³ Бармин В. Говорит Пенза (Пензенскому радио – 50 лет) // Пензенская правда. 1977. 18 ноября. С. 3.

⁵⁴ Мануйлова Е. Из истории радиофикации // Политическая агитация. 1989. № 16–17. С. 30–32.

⁵⁵ Кривошеев Ю. Шла война: Из истории Пензенского радио // Наша Пенза. 1997. 14 ноября. С. 12; *Его же*. Пензенское радио в дни войны // Сура. 2008. № 2. С. 157–163.

⁵⁶ Радиовещание // Жаткин Д. Н., Дорошин Б. А. История средств массовой информации Пензенского края. Пенза, 1998. С. 289–295.

Заслуживают внимания публикации пензенского журналиста О. Г. Ткачева. Автор рассматривает историю местного радиовещания, в основном 1980–1990-х гг.; пишет о земляках – журналистах, работниках радио, со многими из которых он был знаком лично (С. С. Вахштайне, В. Б. Добеле, С. Ю. Пономареве и др.)⁵⁷. О. Г. Ткачев выделяет характерную черту пензенского областного радио – его «человеческое лицо»⁵⁸.

Сбором материалов по истории пензенского радиовещания, главным образом по радиофикации, и их систематизацией активно занималась Х. М. Курочкина, работник Пензенской радиотрансляционной сети, знавшая «изнутри» работу радио и лично многих участников событий⁵⁹. В статье «Этапы становления радио в Пензе» Х. М. Курочкина рассматривает создание первой радиостанции в 1918–1922 гг. и работу пензенской ширококвотельной передающей радиостанции в 1927–1929 гг.; пишет о первых радиолюбителях – И. Д. Усыкине и Н. Г. Озолине; подробно характеризует деятельность пензенской ячейки «Общества друзей радио»⁶⁰. В 1997 г. была опубликована ее статья «70 лет радиофикации в Пензе», в которой показано, как монтировали ширококвотельную станцию типа «Малый Коминтерн» члены ОДР в 1927 г., шло строительство новых радиолиний, происходило выделение Пензенского городского радиоузла в самостоятельную единицу, осуществлялись его реконструкции⁶¹.

⁵⁷ Ткачев О. Г. История регионального радиовещания: проблемы изучения (на примере Пензенского областного радио) // Медиаальманах. 2004. № 4–5 (7). С. 80–84; *Его же*. Пензенское радиовещание: современные проблемы творческой личности радиожурналиста (к 80-летию пензенского областного радио) // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. 2008. № 9 (13). С. 62–66; *Его же*. Современные проблемы творческой личности радиожурналиста (на примерах программ Пензенского радио) // Вестник Московского института. Серия 10. Журналистика. 2008. № 5. С. 99–105.

⁵⁸ Ткачев О. Г. История регионального радиовещания: проблемы изучения (на примере Пензенского областного радио) // Медиаальманах. 2004. № 4–5 (7). С. 824.

⁵⁹ Курочкина Х. М. Радио – на службе народа // Пензенская правда. 1963. 7 мая. С. 3; *Его же*. Пионеры радиодела // Пензенская правда. 1993. 4 сентября. С. 3; *Его же*. Радио-ячейки // Пензенская правда. 1994. 31 августа. С. 3 и др.

⁶⁰ Курочкина Х. М. Этапы становления радио в Пензе // Пензенский временник любителей старины. 1992. Вып. 6. С. 27–32.

⁶¹ Курочкина Х. М. 70 лет радиофикации в Пензе // Краеведение. 1997. № 2. С. 92–94.

На материалах СМИ Куйбышевской, Пензенской и Ульяновской областей А. Д. Воробьев изучал влияние средств массовой информации, в том числе радио, на трудовую активность работников промышленности Среднего Поволжья во время VIII пятилетки⁶². Е. В. Кочетова, рассматривая состояние радио и кино в Пензенском регионе в 1945–1953 гг., подчеркивала, что, хотя территория области, охваченная звучанием радио, увеличилась, уровень радиовещания значительно отставал от потребностей населения, некоторые районы оставались нерадиофицированными. Автор заостряет внимание на том обстоятельстве, что содержание передач жестко контролировалось цензорами⁶³. С. А. Тимошина, исследуя роль радиовещания в процессе складывания представлений о внешнем окружении СССР в 1920-е – начале 1950-х гг. на материалах Пензенской, Самарской (Куйбышевской) и Саратовской губерний / областей, указывает, что значимость радио властями оценивалась высоко, радиосеть считалась одним из средств воздействия на население и как надежный источник агитационно-пропагандистских материалов⁶⁴.

Информация о радиовещании, «Обществе друзей радио», известных работников пензенского радио (В. А. Бармине, А. А. Миронове и др.) и т. п. содержится в научно-популярном издании «Пензенская энциклопедия»⁶⁵.

В книге Ю. В. Каблукова «Годы, события, факты в истории Пензенского края: к 350-летию г. Пензы» представлены интересные материалы из местных газет, справочной литературы и других изданий о появлении и распространении радиовещания в регионе: создании широкоэмитательной радиостанции,

⁶² Воробьев А. Д. Роль печати, радио и телевидения в развитии трудовой активности работников промышленности Среднего Поволжья в годы восьмой пятилетки (по материалам Куйбышевской, Пензенской и Ульяновской областей): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 1977.

⁶³ Кочетова Е. В. Средства массовой информации и цензура в послевоенные годы: 1945–1953 (на материалах Пензенской области): дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2006.

⁶⁴ Тимошина С. А. Советские средства массовой информации в системе формирования представлений о внешнем окружении СССР 1920-х – начале 1950-х годов: по материалам Пензенской, Самарской (Куйбышевской) и Саратовской губерний / областей: дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2021. С. 42–43.

⁶⁵ Пензенская энциклопедия / гл. ред. К. Д. Вишневский. Пенза – М., 2001; Пензенская энциклопедия. 2-е издание, уточненное и дополненное / гл. ред. А. Ю. Казаков. Пенза, 2019.

программах радиопередач, ОДР и т. п. Автор совершенно не претендует на цельное изложение истории области: «Все собранные в книге факты и события носят, в некотором роде, субъективный характер. Отбирались те факты и события, которые были важны или интересны автору, и над большинством которых можно было бы поразмышлять и что-то понять о прошлом»⁶⁶.

Роль радио в общественной жизни населения Пензенской области в конце 1950 – начале 1960-х гг. в кратком виде представлена в коллективной монографии «Пензенский край в истории и культуре России»⁶⁷. В последние годы опубликован ряд научных статей по исследуемой проблематике, но в них затрагиваются лишь отдельные аспекты вопроса⁶⁸.

Особенностью данных публикаций является то, что хотя они по большей части не имели строго научного характера, тем не менее, способствовали существенному расширению историографической основы, концентрации фактических данных о становлении и развитии системы радиовещания в регионе.

Третью группу составляют работы зарубежных исследователей по различным вопросам заявленной темы. Западные специалисты признавали, что в СССР радио, как и другие медийные формы, являлось важным инструментом воспитания и мобилизации советских людей на строительство социализма, средством противостояния массовой западной культуре.

К. Рот-Эй (Школа славянских и восточноевропейских исследований Университетского колледжа Лондона) на основе архивных документов рассматривает историю советского кино, радио, телевидения, меньше – печатных СМИ в 1950–1970-е гг. Исследователь отмечала, что в СССР развитие массовых коммуникаций считалось важнейшей государственной задачей, средством

⁶⁶ Каблуков Ю. В. Годы, события, факты в истории Пензенского края: к 350-летию г. Пензы. Пенза, 2012. С. 4.

⁶⁷ Пензенский край в истории и культуре России / под ред. О. А. Суховой. Пенза, 2014. С. 417.

⁶⁸ Мику Н. В., Вазерова А. Г., Бобрышев Д. А. Основные направления работы Управления по охране государственных тайн в печати при Пензенском облисполкоме в середине 1960-х гг. // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2021. № 5 (36). С. 44–50; Вазерова А. Г. История радиовещания в Пензенском регионе // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2016. № 6–2. С. 65–70 и др.

приобщения населения к отечественным и мировым достижениям культуры. В период развитого социализма массовое радиовещание и телевидение расценивались как значимый показатель повышения благосостояния граждан. Причем советские радиослушатели по большей части потребляли ортодоксальный, сделанный в СССР контент. Автор убежден, что советское радио проиграло идеологическое и культурное соревнование с западным радио в 1950–1960-е гг.⁶⁹

Английский исследователь С. Ловелл в своей монографии «Россия в эпоху микрофона: история советского радио. 1919–1970» рассматривает переломные события эволюции и трансформации стиля советского радиовещания⁷⁰. Автор характеризовал радиовещание не только как «рупор» власти, но как важнейший культурный инструмент по формированию советского человека и эволюции его мировоззрения. Выявлялись особенности содержания советского радиовещания и его взаимоотношений с государством: тотальное определение контента, культуртрегерство (транслирование лучших образцов музыки и искусства разговорного жанра, научно-популярных лекций и пр.) и др. С. Ловелл акцентирует внимание на уникальности радио по сравнению с другими технологиями и формами коммуникации (телеграф, газета, журнал, граммофон, телефон), а также указывает на характерную черту советского радиовещания – абсолютный государственный контроль, который складывался из монополии властей на технические средства, поскольку проводные сети не позволяли самостоятельно отбирать каналы для прослушивания, и цензуры⁷¹.

Профессор славистики университета г. Констанц (Германия) Ю. Мурашов подчеркивал, что на начальном этапе развития советского государства радио способствовало преодолению противоречий между городом и деревней,

⁶⁹ Roth-Ey K. Moscow prime time: how the Soviet Union built the media empire that lost the cultural Cold War. Ithaca; L., 2011.

⁷⁰ Lovell S. Russia in the microphone age: a history of Soviet Radio, 1919–1970. Oxford, 2015.

⁷¹ Lovell S. Broadcasting Bolshevik: The Radio Voice of Soviet Culture, 1920s–1950s // Journal of Contemporary History. 2013. Vol. 48. № 1. P. 80.

ликвидации безграмотности крестьянства и борьбе с суевериями и мистикой⁷². По Ю. Мурашову, стратегия большевистской медиальной политики заключалась в распространении и запрещении.

Немецкий историк Ш. Плаггенборг утверждал, что в октябрьских революционных событиях радио обрело «искру», давшую ему жизнь: «Его "волны" отражали движение широких народных масс; его безграничность как нельзя больше соответствовала мировому значению Октября...»⁷³. Также автор подчеркивал отставание СССР от Запада в области радиофикации.

Исследователь, автор и редактор в области центрально- и восточно-европейской литературы, кино и СМИ Н. Друбек-Мейер писала, что отношение властей к радио было амбивалентно. Радио можно было слушать как индивидуально, так и коллективно, что приводило к парадоксальной ситуации: «В 1920-е годы власти, с одной стороны, опасались кружков радиолюбителей, а с другой, эти самодеятельные кружки были необходимы в рамках кампании по радиофикации страны (радио как "рупор революции")»⁷⁴.

Европейские исследователи советской культуры Л. М. Геллер и А. Боден следующим образом определяли специфику радио в период сталинизма: «Радиофицированный до предела сталинский ландшафт непредставим без местных радиоузлов и без постоянно включенных громкоговорителей; но он не существует и без "живого голоса", делающего письменное слово более гибким и всепроникающим»⁷⁵.

В четвертую группу входят диссертационные исследования, посвященные вопросам отечественного радиовещания в советское и постсоветское время. Изучение различных аспектов истории радио происходит в рамках не только

⁷² Мурашов Ю. Электрифицированное слово. Радио в советской литературе и культуре 1920–30-х годов // Советская власть и медиа. Сборник статей. СПб., 2006. С. 18.

⁷³ Plaggenborg S. Revolutionskultur: Menschenbilder und kulturelle Praxis in Sowjetrußland zwischen Oktoberrevolution und Stalinismus. Köln, 1996. P. 150.

⁷⁴ Друбек-Мейер Н. Mass-message / Массаж масс: советские (масс-) медиа в 30-е годы // Советское богатство. Статьи о культуре, литературе и кино: К 60-летию Х. Гюнтера / под ред. М. Балиной и др. СПб., 2002. С. 130.

⁷⁵ Геллер Л., Боден А. Институциональный комплекс соцреализма // Соцреалистический канон / ред. Х. Гюнтер и Е. Добренко. СПб., 2000. С. 304.

исторических⁷⁶, но и иных научных изысканий, в первую очередь филологических⁷⁷. Характерно, что до конца 1980-х гг. в названиях диссертаций по развитию радиовещания и средств массовой информации в СССР присутствовали устойчивые сочетания «партийное руководство», «идеологическая работа», «идеологическое оружие» и т. п.⁷⁸

⁷⁶ *Летунов Ю. А.* Документальные жанры советского радиовещания: исторический опыт и современность: дис. ... канд. ист. наук. М., 1967; *Шейн В. Н.* Белорусское радио в годы Великой Отечественной войны, июнь 1941 – май 1945 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1974; *Погарцев В. В.* Становление и развитие системы радиовещания на Дальнем Востоке России: 1901–1956 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Хабаровск, 2006; *Гайдучок О. Я.* История развития радио и телевидения Тюменской области: 1946–1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2006; *Костякова Ю. Б.* Становление и развитие системы массового радиовещания в национальных районах Южной Сибири: 1928–1961 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Абакан, 2007; *Шестопалова Е. В.* История становления и развития радиовещания в Иркутской области в 1920–1930-е годы: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 2008; *Гатина Р. Р.* Становление и развитие средств связи в Татарстане в 1917–1941 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2008; *Даутова Р. В.* Партийно-государственная политика в области средств массовой информации автономных республик Поволжья и Приуралья: 1953–1964 гг.: автореф. Казань, 2011; *Менишатов О. В.* Средства массовой информации Удмуртии в условиях политических и социально-экономических преобразований: 1977–1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2012 и др.

⁷⁷ *Васильева Т. В.* Радиожурналистика и трудовое воспитание масс: на материалах Ленинградского радио: дис. ... канд. фил. наук. Л., 1981; *Клюев Ю. В.* Радиовещание Ленинграда – Петербурга: организационная структура, проблематика, эволюция форм и жанров: 1980–2000 гг.: автореф. дис. ... канд. фил. наук. СПб., 2004; *Зацепина И. А.* Основные проблемы организации и специфика общественного регионального радиовещания в России: автореф. дис. ... канд. фил. наук. Екатеринбург, 2006; *Сухарева В. А.* Система отечественного радиовещания в процессе социально-экономической трансформации: 1990–2005: автореф. дис. ... канд. фил. наук. М., 2006; *Кравченко Е. В.* История регионального радиовещания: на примере Краснодарского края: автореф. дис. ... канд. фил. наук. Краснодар, 2007; *Цуканова М. И.* Становление и развитие воронежского радиовещания 1925–1991 годов: на примере ВГТРК: автореф. дис. ... канд. фил. наук. Воронеж, 2007; *Ткаченко Ю. В.* История радио Приднестровья: дис. ... канд. фил. наук. Воронеж, 2019 и др.

⁷⁸ *Мельников А. И.* Создание и развитие массового радиовещания – важного средства идеологической работы КПСС (1924–1928): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1966; *Григорьев А. И.* Советское радиовещание и идейно-политическое воспитание трудящихся (1961–1965 гг.): дис. ... канд. ист. наук. М., 1968; *Гатилло И. Ф.* Роль радиосообщения в идеологической работе компартии Белоруссии в современных условиях (По материалам белорусского радио за 1966–1971 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Минск, 1974; *Ковтун В. Г.* Радио – важнейшее идеологическое оружие Ленинградской партийной организации в период героической обороны города (июнь 1941 – январь 1944 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1975; *Белоножко Е. П.* Партийное руководство средствами массовой информации и пропаганды и повышение их роли в развитии социальной активности трудящихся между XXIV и XXV съездами КПСС (на материалах Дальнего Востока): дис. ... канд. ист. наук. М., 1984; *Коновалова О. В.* Партийное руководство – основополагающий фактор повышения эффективности телевидения и радиовещания: на материалах партийной организации Ростовской области и Ставропольского края: дис. ... канд. ист. наук. М., 1988 и др.

Таким образом, отечественными и зарубежными исследователями накоплен и обобщен солидный материал о развитии советского радиовещания. Однако комплексного и всестороннего исследования проблемы возникновения и развития радио в обозначенных хронологических рамках в Пензенской области пока не осуществлено. Актуальность темы, отсутствие комплексного анализа, слабая разработанность вопроса в исторической науке определили выбор данной темы.

Цель исследования – комплексное изучение процесса развития советского радиовещания в Пензенской области в 1918–1991 гг.

Для достижения поставленной цели определены **следующие задачи**:

- исследовать состояние и характерные черты эволюции радиовещания в Пензенской области и факторы, влияющие на данный процесс;
- раскрыть основные направления деятельности «Общества друзей радио» и его роль в развитии радиовещания на региональном уровне;
- определить этапы развития радиовещания в Пензенской области, их содержание и особенности;
- изучить ключевые тенденции политики государства в отношении радиовещания (структура управления радиовещанием, внутренний и внешний контроль в системе радиовещания);
- дать характеристику содержанию и формам радиопередач, подачи материала в эфир;
- проанализировать последовательность радиофикации и организационно-технические мероприятия по ее проведению в регионе.

Источниковая база исследования предоставляет возможность провести объективное и полное изучение развития радиовещания в Пензенском регионе в обозначенных хронологических рамках, т. к. включает в себя различные виды источников, взаимодополняющих и подтверждающих друг друга. Для решения поставленных задач привлечен широкий круг неопубликованных и опубликованных источников.

В основу источниковой базы положены неопубликованные документы и материалы из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ),

Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Государственного архива Пензенской области (ГАПО). В диссертации использованы материалы 23 архивных фондов, 205 архивных дел. Основной массив документов обозначенных фондов вводится в научный оборот впервые.

Из материалов ГАРФ использованы документы фондов СНК СССР о его действиях в самом начале Великой Отечественной войны по регламентации сдачи населением радиоприемных и передающих устройств; Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию (Гостелерадио) о комиссиях по подготовке материалов для написания истории советского радиовещания; Главного управления по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР (Главлит) о его задачах в соответствии с Положением 1974 г.

Задействованные в исследовании документы РГАНИ, а именно – фонда Аппарата ЦК КПСС (1949–1991 гг.), отдела пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) – ЦК КПСС, дают возможность проследить проводившуюся государственную политику в отношении низового радиовещания и дать характеристику системы его организации; позицию агитпропа в отношении колхозного радио и возможности его использования в условиях слабого технического обеспечения и отсутствия политически грамотных и квалифицированных кадров.

Материалы Отдела агитации и пропаганды фонда Центрального комитета КПСС РГАСПИ отражают отношение советских властей к массовому радиовещанию в стране и некоторые характеристики его экономико-организационного развития; функции Народного комиссариата почт и телеграфов СССР по организации радиовещания и его взаимодействие в плане этого с общественными и другими организациями; раскрывают соображения партийно-советских структур по поводу радиолюбительства в стране, что являлось руководством к действиям для местных властей.

Сведения непосредственно по Пензенскому региону находятся в фондах ГАПО. Большой блок материалов составляют периодические и плановые документы, которые дают возможность сделать сравнительный анализ и

определить основные направления развития радиовещания и радиофикации в регионе в хронологических рамках исследования; выяснить внутренний распорядок работы радиокомитета и структуру системы руководства местным (низовым) вещанием; рассмотреть кадровый состав и содержание радиовещания (объем, тематику, качество передач и пр.). Это – приказы по областному радиокомитету на разных этапах его существования и отчеты о его деятельности, штатные расписания комитета; переписка с Госкомитетом и справки об обеспечении выполнения решения партии и правительства по вопросам радиовещания и связи и сопровождению разного рода идейно-политических кампаний; статистические отчеты о выполнении производственных планов и кадровом составе; сведения об основных показателях работы радиоорганизаций и управления связи; выписки из протоколов заседаний пензенского губернского и областного исполкомов по различным аспектам радиовещания и радиофикации в регионе; справки и докладные записки работников пензенских окружного, городского и губернского исполкомов и секретарей ОК ВКП(б) и обкома партии о радиовещании в области и состоянии радиофикации; информации отдела пропаганды и агитации областного комитета партии; тематические и календарные планы и материалы районного радиовещания; справки партийных райкомов и горкомов о формах массовой пропаганды и состоянии идеологической и культурно-массовой работы в области. Особую ценность в этом плане представляют фонды Пензенского областного комитета по телевидению и радиовещанию (Ф. Р-2474. Оп. 1) и Пензенского обкома КПСС (Ф. П-148).

Системная информация о состоянии и ходе радиофикации в регионе содержится в паспортах и технических сметах объектов областной дирекции радиотрансляционной сети; докладах областного производственно-технического управления связи, в которых имеются сведения о количестве и географии радиоузлов, их материальном оснащении, обеспеченности работниками и уровне их профессиональной подготовки. Большая часть таких документов сосредоточена в фондах Пензенской областной дирекции радиотрансляционной

сети (Ф. Р-2132) и Пензенского областного производственно-технического управления связи (Ф. Р-2477).

Использование микрофонных материалов радиопередач позволяет изучить содержание передач и отследить изменения их тематического спектра и форм подачи в эфир; определить идейный и художественный уровни вещания (Ф. Р-2474. Оп. 1а). Документы фонда Управления по охране государственных тайн в печати при Пензенском облисполкоме, в первую очередь годовые отчеты о работе обллита, подтверждают существование цензуры в местном радиовещании, характеризуют допускаявшиеся в радиопрактике нарушения (Ф. Р-1733).

Необходимую информацию о пензенском «Обществе друзей радио» предоставляют протоколы заседаний уездного совета ОДР, его информационные письма и телеграммы на места, резолюции и циркуляры, документация по подготовке радиовыставки и т. п. (Ф. Р-1192).

Воссозданию объективной и детальной картины использования радио в повседневной жизни пензенцев помогают следующие материалы: о работе лекторов областной организации общества «Знание» и записи их выступлений в эфире; о деятельности управления культуры облисполкома, в том числе во время нахождения радиовещания в их подведомственности; о мероприятиях Пензенского горспортсоюза и Пензенского горкомитета по физкультуре и спорту; о реакции обывателей на работу радио, их замечаниях по радиорепертуару в авторских заметках краеведа и архивиста С. Г. Кузнецова и т. п.

Особый интерес представляет фонд экс-начальника областной ДРТС Х. М. Курочкиной (Ф. Р-2847). На основе годовых отчетов Пензенского радиоузла, воспоминаний «пионеров» и ветеранов радиофикации (А. Ф. Гурьянова, В. П. Корнеева, П. И. Муштакова, Н. С. Сабуренкова, Д. М. Степанова и др.) с использованием архивных документов Х. М. Курочкина подготовила, как сказано в описи, «творческие материалы»: «Историю Пензенского городского радиотрансляционного узла» (1994 г.)⁷⁹, «Историю радиофикации Пензенской

⁷⁹ Курочкина Х. М. История Пензенского городского радиотрансляционного узла // ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 12.

области» (1996 г.)⁸⁰ и «Государственный надзор за связью в Пензенской области» (1999 г.)⁸¹. В рукописи «Лучшие люди областного радиотелевизионного передающего центра» собраны краткие автобиографические справки работников местной радиоотрасли. Визуализации повседневной жизни пензенцев, в том числе радиолюбителей и работников отрасли радио, помогают фотоматериалы фонда (авторы К. В. Карташов, С. А. Псомиади, Н. С. Сабуренков и др.). Работы Х. М. Курочкиной представляют несомненную ценность, поскольку содержат многочисленные фактические сведения, характеризуют развитие технических служб радиовещания и связи в области, «от первого лица» описывают отдельные события и их участников.

В числе опубликованных источников особую категорию составили законодательно-правовые акты СССР, принятые органами государственной власти, – Конституции СССР, программы Коммунистической партии Советского Союза, материалы съездов и пленумов ЦК КПСС и ЦК республиканских партий; другие документы партии, правительства и различных ведомственных структур, указы, резолюции и пр.; выступления партийных и государственных деятелей по вопросам идеологической работы и развития радио в стране⁸². Данные документы позволяют восстановить основные направления государственной политики в области радиовещания, отражают ключевые принципы и механизм организации отечественного радиовещания на союзном, республиканском и региональном уровнях.

⁸⁰ Курочкина Х. М. История радиофикации Пензенской области // ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10.

⁸¹ Курочкина Х. М. Государственный надзор за связью в Пензенской области // ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 12.

⁸² О радиофикации и радиовещании: сборник постановлений. М., 1935; Сборник руководящих материалов по радиовещанию и телевидению / сост. и ред. А. К. Аракелов, В. М. Горелик, И. Г. Щербин. М., 1966; О партийной и советской печати, радиовещании и телевидении. Сборник документов и материалов / ред. колл.: А. З. Огороков и др. Сост. Л. С. Климанова. М., 1972; Вопросы идеологической работы КПСС. Сборник документов (1965–1973 гг.). М., 1973; КПСС о средствах массовой информации и пропаганды: документы и материалы. М., 1979; Об идеологической работе КПСС: сборник документов. М., 1983 и др.

Выявленные документальные материалы дополнены данными справочных⁸³, энциклопедических⁸⁴, статистических⁸⁵ сборников, позволяющих провести беспристрастный анализ и определить общие моменты и особенности в развитии радиовещания в СССР и регионе. Нужная информация о количестве радиоточек, проданных радиоприемников, радиофицированных учреждений культуры, организации радиовещания в период Великой Отечественной войны и т. п. имеется в сборниках о развитии области за определенный период, о деятельности Пензенской партийной организации, о культурном строительстве в регионе и др.⁸⁶

В качестве источников использовались также материалы периодических изданий, в первую очередь специализировавшихся на вопросах радиовещания и радиофикации.

В 1924–1930 гг. издавался журнал «Радиолобитель», освещавший различные аспекты распространения массового радиовещания в СССР. В 1925–1930 гг. выходил журнал «Радио всем». В № 1 (1925 г.) цель журнала определялась как максимально широкий охват радиолобителей, предоставление им возможности получать элементарные знания о радиоделе, популяризация

⁸³ Справочная книжка радиолобителя / под ред. В. И. Шамшура. М. – Л., 1951; *Жеребцов И. П.* Книга сельского радиолобителя. М., 1955; Радио и телевидение в СССР: справочник / предисл. С. Кафтanova. М., 1960; День Радио: справочно-методический материал. М., 1974; *Глейзер М. С.* Радио и телевидение в СССР: даты и факты (1917–1986). М., 1989; Идеология, пропаганда и агитация в СССР: справочное пособие / авт.-сост. Д. В. Кузнецов [Электронный ресурс], 2019 и др.

⁸⁴ Энциклопедия мировой индустрии СМИ / под ред. Е. Л. Варгановой. М., 2013; Энциклопедия общественного вещания. М., 2005 и др.

⁸⁵ Народное хозяйство СССР. 1922–1972 гг.: юбилейный статистический ежегодник. М., 1972; Уровень образования, национальный состав, возрастная структура и размещение населения СССР по республикам, краям и областям (по данным Всесоюзной переписи населения 1959 года). М., 1960; Связь СССР за 50 лет: статистический сборник. М., 1968; Социальное развитие СССР: статистический сборник. М., 1990 и др.

⁸⁶ Пензенская область за сорок лет Советской власти. 1917–1957. Пенза, 1957; Пензенская партийная организация в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): сборник документов и материалов / под ред. Н. В. Христофорова. Саратов, 1964; Пензенская область за 50 лет Советской власти. Статистический сборник. Саратов – Пенза, 1967; Пензенская область в цифрах и фактах. Саратов, 1987; Культурное строительство в Пензенском крае. 1917–1938: документы и материалы / сост. В. С. Годин и др. Саратов – Пенза, 1986; Культурное строительство в Пензенском крае. 1939–1977: документы и материалы / сост. О. Е. Блинова и др. Саратов – Пенза, 1989 и др.

радиотехнических знаний. В 1927 г. задачи журнала как органа «Общества друзей радио» были детализированы: освещение общественно-политического и культурно-просветительного значения радио; объединение «распыленных» радиолюбительских сил путем вовлечения их в ОДР; организация вокруг журнала радиолюбительского актива; освещение жизни и деятельности ячеек и организаций ОДР и выявление положительных и отрицательных сторон их работы; «обслуживание» интересов радиослушателей и обсуждение программ радиопередач⁸⁷. С 1930 г. издавался журнал «Радиофронт» (до июля 1941 г.), с 1946 г. – «Радио». Данные издания содержат ценную для диссертационного исследования информацию об эволюции политики советского государства в области радио и состоянии радиолюбительства на местах, в том числе в Пензенском регионе. Полезную информацию о работе местных радиокомитетов и радиоузлов, художественном вещании, радио за рубежом можно почерпнуть в журнале радиодиффузии и радиовещания «Говорит СССР» (1931–1936 гг.). В 1952–1956 гг. выходил бюллетень «В помощь местному радиовещанию», с 1957 г. – журнал «Советское радио и телевидение», с 1970 г. – «Телевидение и радиовещание», в котором рассматривались теоретические вопросы радиовещания и телевидения; обобщался опыт лучших журналистов; выявлялись особенности радио- и тележурналистики.

В 1947 г. была основана серия научно-популярных изданий «Массовая радиобиблиотека» для пропаганды радиотехнических знаний и развития радиолюбительства. Авторы брошюр помимо специализированной технической информации в форме популярных бесед знакомили с историей и развитием радио, видными русскими и советскими деятелями в области радио и т. п.; давали методические рекомендации и практические советы по организации и содержанию работы кружков начинающих радиолюбителей.

Важным для исследования источником являются пензенские периодические издания. Газеты «Известия Пензенского совета рабочих, крестьянских и

⁸⁷ От редакции // Радио всем. 1927. № 1 (20). С. 3.

солдатских депутатов» / «Трудовая правда» / «Сталинское знамя» / «Пензенская правда», «Молодой ленинец» рассказывали о ходе радиофикации в регионе и работе радиоточек, истории местного радиовещания и т. п. Журналы местных органов власти «Под знаменем ленинизма» (орган Пензенского губкома и горрайкома РКП(б)), «Работай и учись» (орган Пензенского Губкома ВКП(б), Губисполкома и Межкоопсовета), «Блокнот агитатора» / «Политическая агитация» (орган обкома ВКП(б) – КПСС) транслировали официальные установки в сфере радиовещания. В отдельных материалах затрагивались вопросы плохой организации радиовещания в районах, критиковалась деятельность руководящих советско-партийных органов и общественных организаций. На страницах периодических изданий постоянно размещалась информация с мест о событиях радиоиндустрии, публиковались письма радиослушателей о повседневной жизни их населенных пунктов и роли радио в ней и др. Довольно информативна в плане информации о содержании сетки радиовещания, кратких исторических справках, новинках в данной отрасли еженедельная «Программа передач» (своего рода дайджест, цена – 3 или 6 коп.). «Программу» издавала в типографии газеты «Пензенская правда» Пензенская студия телевидения (затем Областной комитет по радиовещанию и телевидению). В 1960-е гг. «Программы» печатались цветными красками, к праздничным дням выходили полностью цветные номера.

В отдельный блок опубликованных источников включены мемуары, дневники советско-партийных руководителей и работников радиовещания, журналистов и т. п.⁸⁸ Особенностью данного вида материалов является их излишний личностный посыл, субъективные оценки реалий, основанные на индивидуальном мировосприятии.

⁸⁸ Радио в дни войны: Очерки и воспоминания видных военачальников, известных писателей, журналистов, деятелей искусства, дикторов радиовещания / ред.-сост. М. С. Глейзер, Н. М. Потапов. М., 1982; Юрий Левитан. 50-лет у микрофона: сборник / сост. В. М. Возчиков; предисл. В. Ардаматского. М., 1987; *Мицу А. Л.* Избранные труды: статьи, выступления, воспоминания / отв. ред. Ю. Б. Кобзарев. М., 1987; *Карцов Н. П.* Я не расставался с телевидением. М., 2000; Позывные тревог и надежд. К 40-летию радиостанции Маяк. Воспоминания, фотографии, документы, практический опыт / под ред. Г. Л. Шевелева. М., 2004; *Мархасев Л. С.* Белки в колесе: записки из Дома радио. СПб., 2004 и др.

Реконструкции объективной картины повседневной жизни «простого человека» Пензенского региона, хода строительства радиообъектов, проведения радиофикации способствуют воспоминания руководящих работников Пензенской области. Так, второй секретарь обкома партии Г. В. Мясников в своих «Страницах из дневника (1964–1992)» писал о выступлениях на местном радио, участии в радиосоветаниях, слушании радиопередач на полевых станах с колхозниками и пр.⁸⁹ В воспоминаниях председателя Пензенского горисполкома А. Е. Щербакова говорится о строительстве местных социальных объектов, выделении средств на них предприятиями, роли местных Советов, чувстве некой «обделенности» жителей области⁹⁰.

В кратких, незатейливых, по большей части рукописных воспоминаниях – автобиографиях ветеранов Пензенской городской телефонной сети (Н. Н. Владыкин, Н. М. Волкострелов, М. В. Ежов, Е. Ф. Казанцева, А. А. Калинин, В. А. Семисаженов, Н. Т. Солдатов и др.) показана атмосфера в коллективах Пензенского городского радиоузла и телеграфно-телефонных контор региона, их техническое оснащение и средства коммуникации в 1950–1980-е гг.; приводятся эпизоды из жизни военного времени и т. п.⁹¹

Весьма информативны источники, представленные электронными ресурсами, необходимые для исследования состояния радиовещания в современных условиях. Специализированные сайты (министерств, информационных платформ и пр.) размещают информацию по истории отечественного радиовещания и радиофикации, нормативно-правовые материалы, статистические и тематические блоки по различным аспектам проблемы и т. п.⁹² Познавателен сайт проекта «TVMUSEUM.RU» – виртуальный музей радио и телевидения («Музей телевидения и радио в интернете») (2001–2019 гг.), который был реализован при поддержке Бюро ЮНЕСКО в г. Москве и Министерства РФ по

⁸⁹ Мясников Г. В. Страницы из дневника (1964–1992). М., 2008. С. 23.

⁹⁰ Щербаков А. Е. «Это мой взгляд...». О друзьях и товарищах. Пенза, 2003. С. 41.

⁹¹ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 66.

⁹² Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации // <https://digital.gov.ru/ru/ministry/common/>; Национальная ассоциация телерадиовещателей (НАТ) // <https://nat.ru> и др.

делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций; затем Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям РФ и Национальной ассоциации телерадиовещателей. Сайт музея иллюстрировал этапы становления отечественного телерадиовещания с момента его появления по 1991 г. на основе материалов Госархива РФ, Института повышения квалификации работников телевидения и радиовещания, ИТАР-ТАСС, Гостелерадиофонда РФ, Государственного архива кинофотодокументов, частных коллекций и т. п. На сайте было размещено более 20000 страниц текстовых материалов и 2000 редких фотографий и других иконографических материалов⁹³.

Таким образом, источниковая база, изученная в процессе исследования проблемы, представляет собой совокупность различных материалов, которые обеспечивают достаточную информацию для объективного и достоверного анализа состояния и развития радиовещания в Пензенском регионе в обозначенных хронологических рамках и реализации поставленных задач.

Научная новизна исследования определяется прежде всего недостаточной разработанностью темы в отечественной историографии, исходя из чего впервые проведено комплексное исследование процесса становления, развития и деятельности системы радиовещания в Пензенской области в 1918–1991 гг. В исследовании впервые определены предпосылки и условия функционирования, эволюция организационного оформления радиовещания в области; обобщены направления деятельности местных ячеек «Общества друзей радио»; выявлены особенности реализации государственной политики в сфере радио на региональном уровне; рассмотрены тематика, формы и виды подачи материалов местного радио; прослежена динамика радиофикации региона.

В ходе диссертационного исследования изучен и введен в научный оборот значительный массив архивных документов и материалов Государственного архива Пензенской области, ранее не использовавшихся научной общественностью, что преумножает исторические знания в данной сфере. Разработка этого вопроса дает

⁹³ Виртуальный музей радио и телевидения // www.tvmuseum.ru

возможность серьезно дополнить новыми сведениями историю развития радиовещания в Пензенской области в 1918—1991 гг.

Указанные положения соответствуют следующим направлениям исследования специальности 5.6.1. Отечественная история ВАК при Минобрнауки России: Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития; Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны; История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется ее новизной и полученными при решении выдвинутых задач обобщениями и выводами. Данное диссертационное исследование может быть использовано как база для выработки теоретических и практических рекомендаций по совершенствованию работы системы радиовещания в РФ на региональном уровне в современных условиях. С учетом критического анализа исторического опыта информационно-аналитические сведения, полученные в ходе исследования, можно применить для выбора оптимальной модели структуры функционирования СМИ; при разработке редакционной вещательной политики местными радиостанциями.

Результаты исследования могут быть задействованы в преподавании курсов по истории отечественного радиовещания, средств массовой информации и чтении различных спецкурсов в учебных заведениях, особенно на специальностях: журналистика, реклама и связи с общественностью, культура и искусство и пр. Материалы исследования могут найти применение при подготовке справочных изданий и учебных пособий, словарей и энциклопедий по социальной истории и культуре Пензенской области и Среднего Поволжья.

Методология и методы исследования. Исследование базировалось на принципах исторической науки. Принцип историзма как основной принцип исследования позволил изучить радиовещание в Пензенском регионе с учетом конкретной исторической обстановки и в развитии, взаимосвязи и взаимозависимости с другими изменяющимися явлениями. Метод научной объективности дал возможность провести анализ проблемы на основе имеющегося фактического материала и определить объективные закономерности процесса развития радиовещания с учетом экономических, политических и культурных особенностей развития региона во всех аспектах, что отражает характер истинного научного познания. Сведения оценивались автором с точки зрения их достоверности. Системный подход способствовал теоретическому осмыслению радиовещания как совокупности взаимосвязанных между собою звеньев (организационные структуры, материально-техническая база, кадры и т. п.), которые имели ресурсы, связь с внешней средой и обратную связь.

Применение специальных исторических методов (историко-генетического и историко-сравнительного) позволило изучить явление с момента зарождения и в его дальнейшем историческом развитии; определить общее и частное в явлениях, последовательно показать характеристики, функции и трансформации исследуемой реальности в исторической эволюции, по максимуму реконструировать истинную историю объекта. Эти методы помогли представить развитие радиовещания в динамике, обозначить особенности данного процесса, увидеть причинно-следственные связи между советской государственной политикой в области радио и радиовещанием в регионе.

С помощью статистического метода была произведена выборка обобщающих данных для составления таблиц, чтобы отследить ключевые тенденции развития радиовещания и хода радиофикации в регионе. На основе проблемно-хронологического метода диссертационный материал был структурирован в хронологической последовательности; выявлены основные тенденции, внутренняя логика и закономерности развития системы радиовещания в Пензенской области в исследуемый период.

Положения, выносимые на защиту:

1. Для Пензенской области, которая только в середине XX в. превратилась из отсталого сельскохозяйственного региона в один из центров военно-промышленного комплекса СССР⁹⁴, а ее сельское население преобладало над городским до середины 1970-х гг., значение радио как средства массовой информации было очень велико. Зачастую для населения это был единственный источник информации, транслировавший происходящие события, задававший общественный настрой по ключевым политическим и социальным проблемам;

2. Местные власти являлись инициаторами и организаторами местного радиовещания, задействуя его не только в пропагандистско-агитационных целях, но и для образования и просвещения населения. Радио консолидировало население и координировало его действия в кризисные периоды, как, например, в Великую Отечественную войну;

3. Радиовещание существовало в прямой зависимости от политических ориентиров правящей партии и советского правительства. Полный контроль с их стороны над средствами массовой информации позволял использовать радио для решения конкретных социально-экономических и политических задач области на разных временных отрезках;

4. В истории развития радиовещания Пензенской области в обозначенном временном отрезке условно можно выделить следующие периоды, характеризовавшиеся разным содержанием и обстоятельствами существования: 1918–1941 гг. – складывание регулярного и массового, главным образом проводного, радиовещания, деятельность «Общества друзей радио», начало реализация радиофикации; 1941–1945 гг. – радиовещание военного периода; 1945–1991 гг. – развитие тематического и типового разнообразия радиопередач, совершенствование инфраструктуры радиовещания, проведение сплошной радиофикации;

5. Тематические доминанты в радиопередачах формировались в формате партийно-государственной идеологии: исходя из приоритетности пропагандистской

⁹⁴ Пензенский край в истории и культуре России / под ред. О. А. Суховой. Пенза, 2014. С. 428.

функции, преобладали программы общественно-политические. Кроме того, постоянными были передачи, посвященные вопросам промышленности и сельского хозяйства, литературы и искусства, ориентированные на молодежь и детей. В 1960-е гг. в пензенском радиовещании наблюдалось значительное разнообразие в формах подачи информации (радиожурнал, радиоочерк, конференции и пр.). Ошибки, допускавшиеся местными редакциями, которые готовили эти передачи, были типичными на всем протяжении исследуемого времени: поверхностность, неоперативность, узкий круг авторов, скудный языковой запас, засилье газетных штампов и т. п.;

6. Радиофикация в регионе проводилась планомерно и системно, с 1950-х гг. начались работы по сплошной радиофикации области. На всем протяжении исследуемого периода городская местность региона была в большей степени радиофицирована, нежели сельская. В Пензенской области, как во всей стране, имелось два основных вида радиовещания – проводное (репродукторы) и эфирное (радиоприемники) с интенсивным распространением эфирного вещания со второй половины 1960-х гг. в связи с массовым выпуском радиоприемников;

7. Несмотря на идеологизированность, отечественное радиовещание выполняло задачи по формированию всесторонне развитой личности, воспитанию советских ценностей, привитию патриотического мировоззрения, что укрепляло страну Советов, делало ее сильной и в мирные годы, и в период войны.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Основные положения диссертации и выводы отражены автором в 21 научной публикации, в том числе в 3 статьях в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России.

Структура диссертации определена степенью разработанности проблемы исследования и реализацией выдвинутых задач. Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка использованных источников и литературы, Приложений.

Глава 1. СКЛАДЫВАНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ СОВЕТСКОГО РАДИОВЕЩАНИЯ В ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ. 1918–1945 ГГ.

С установлением советской власти перед радио встали принципиально новые задачи. Радио как средство массовой информации в изменившихся политических и социально-экономических реалиях с учетом общего экономического кризиса, отсутствия надежной и оперативной связи между центром и периферией, низким уровнем образования и культурного развития широких слоев трудящихся призвано было способствовать повышению политического самосознания масс в целом и информировать их в «нужном ключе» о главных событиях в государстве и за рубежом. Печатные пропагандистско-информационные ресурсы были неспособны выполнить эти задачи. В данных условиях радио не только дополняло прессу, но порою и подменяло ее на местах.

26 октября 1917 г. Военно-революционный комитет назначил главным техническим комиссаром в области радио И. Е. Коросташевского. Действующие станции перешли в распоряжение ЦИКа. В середине декабря 1917 г. в Петербурге состоялся первый Всероссийский профессиональный съезд радиоработников с участием рабочих радиопромышленности. Избранный съездом ЦК Союза радиоработников решил помочь возобновлению деятельности радиоузла Народного комиссариата почт и телеграфов РСФСР (НКПиТ).

Намерение властей организовать массовое радиовещание сочеталось с необходимостью удержания политического и экономического контроля над этим значимым медийным сегментом⁹⁵. По первому декрету «О централизации радиотехнического дела Советской республики» данную задачу возложили на Народный комиссариат почт и телеграфов, при Радиотелеграфном отделе которого образовался особый Радиотехнический Совет. В январе 1921 г. СНК принял

⁹⁵ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 60. Д. 757. Л. 94–95.

постановление о строительстве в стране сети радиостанций⁹⁶. 4 июля 1923 г. появился «Декрет о радиостанциях специального назначения», позволявший всем государственным, профессиональным, партийным и общественным учреждениям и организациям оборудовать и эксплуатировать приемные радиостанции.

В начале 1920-х гг. актуализируется потребность в организационно-административной структуре для централизованного и системного руководства развитием радиодела в стране. 1 октября 1924 г. появилась организация «Радио для всех» (акционерное общество для широкого вещания по радио), преобразованная затем в «Радиопередачу». В 1928 г. АО «Радиопередачу» ликвидировали, радиовещание стало подведомственно Народному комиссариату почт и телеграфов СССР (НКПТ СССР). НКПиТ имел возможность некоторые свои полномочия по организации радиовещания передать формально специализированным частным или общественным организациям⁹⁷. Постановление Совнаркома СССР «Об очередных задачах в области радиофикации Союза ССР» от 23 октября 1928 г. положило начало формированию общегосударственной радиосистемы. В 1931 г. в рамках НКПТ СССР был образован Всесоюзный комитет по радиовещанию. В 1933 г. его заменил Всесоюзный комитет по радиофикации и радиовещанию при СНК СССР, начавший производство собственных передач, что означало появление первого в СССР радиоканала – Всесоюзного радио.

Серьезная роль в распространении радиовещания в России принадлежала движению радиолюбителей. Возникновение радиолюбительства как общественного явления теснейшим образом связано с радиовещанием. Развитию радиолюбительства способствовало несколько факторов: активный интерес к радио и стремительный рост радиослушателей; рост числа людей, которые хотели не только слушать радиопередачи, но и собирать устройства радиосвязи; официальное разрешение на использование радиолюбителями радиопередающих устройств.

⁹⁶ Николаев А. М. Ленин и радио. М., 1958. С. 65.

⁹⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 60. Д. 757. Л. 82.

Радио как самое оперативное средство информации, агитации и пропаганды играло значительную роль в общественно-политической жизни советского общества во время Великой Отечественной войны. Местное радиовещание в военное время претерпело значительные изменения, что отразилось на условиях, режиме работы, кадровом обеспечении облрадиокомитета, содержании передач.

§ 1.1. Состояние радиовещания до начала Великой Отечественной войны

Пензенское радиовещание формировалось в контексте общероссийских тенденций. Уже в 1917 г. начались подготовительные работы, и в начале 1918 г. по инициативе председателя Пензенского губернского совета В. В. Кураева была приобретена приемная радиостанция, которую установили не в здании бывшего земельного банка, в котором располагался губисполком, а в одном из зданий на усадьбе бывшей духовной семинарии, где уровень помех был значительно ниже. Но изначально вместо Москвы и Петрограда радиостанция принимала г. Константинополь, Вену, Севастополь, Харьков, Архангельск и др.⁹⁸ В связи с этим комиссар С. Клишин специально собирал заседания Пензенской коллегии почт и телеграфов 29 и 30 марта 1918 г., на котором обсуждался вопрос о месте нахождения радиостанции и мерах по улучшению качества трансляции. В результате было принято решение оставить расположение станции прежним, осмотреть мачты и немедленно начать специальное оборудование комнаты для изоляции от посторонних шумов⁹⁹. Как подмечала Х. М. Курочкина, благодаря более интуиции, чем знаниям основ радиотехники, специалистам удалось усовершенствовать антенну¹⁰⁰. Присутствовавшие на собрании Пензенского союза радиотелеграфистов говорили, что «Пенза и вся губерния в настоящий момент имеют важное значение как железнодорожный узел и пункт

⁹⁸ Кузнецов С. Г. Первые радиопрограммы в Пензе // Молодой ленинец. 1959. 8 мая. С. 3.

⁹⁹ ГАПО. Ф. Р-2. Оп. 4. Д. 16. Л. 90, 92.

¹⁰⁰ Курочкина Х. М. Радио в Пензе // Пензенская правда. 1993. 16 апреля. С. 3.

сосредоточения экспедиций, заводов и фабрик, эвакуированных из Петрограда», и налаживание работы радиостанции представлялось жизненно необходимым¹⁰¹. Радиостанция начала действовать, обеспечив качественный прием из г. Москвы и Петрограда¹⁰². Одними из первых сообщений, полученных Пензенской радиостанцией, были радиограммы на русском и иностранных языках о положении на Западном фронте, которые с 29 марта 1918 г. стали регулярно печатать в местной газете «Известия» (приложение 1)¹⁰³. 1 мая 1918 г. радиостанция распространила обращение ВЦИК «Трудовым массам всех стран, всем Советам, всем, всем»¹⁰⁴. Радиостанция была разгромлена во время белочешского мятежа 29–30 мая 1918 г., но уже в июле губернский комиссар печати А. В. Кутузов докладывал в центр: «Благодаря привозу из Москвы нового приемника возобновляется работа пензенской радиостанции, расхищенной в дни нашествия чехословаков»¹⁰⁵. Содержание радиограмм показывало, что для губисполкома шли в основном циркуляры наркоматов; для местных газет – последние известия России и зарубежья, доклады различной тематики¹⁰⁶. Рассылка радиограмм была одним из серьезных инструментов информирования регионов о происходивших в стране событиях, решениях нового режима и пр. и продолжалась вплоть до начала работы ширококвещательная станция «Малый Коминтерн».

В конце 1923 г. члены авиатехнического кружка Общества друзей воздушного флота (ОДВФ) г. Пензы И. Д. Усыскин, Н. Г. Озолин и В. Маркин смонтировали детекторные радиоприемники¹⁰⁷. Участники авиатехнического кружка ОДВФ установили в начале 1925 г. в г. Пензе первый радиоприемник с

¹⁰¹ Кузнецов С. Г. Радио в Пензе // Пензенская правда. 1959. 15 марта. С. 4.

¹⁰² Известия Пензенского совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. 1918. 9 апреля. С. 2.

¹⁰³ Известия Пензенского совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов. 1918. 31 марта. С. 2.

¹⁰⁴ Жаткин Д. Н., Дорошин Б. А. История средств массовой информации Пензенского края. Пенза, 1998. С. 289–295.

¹⁰⁵ Самойлов Е. Радио в нашем крае // Пензенская правда. 1964. 8 мая. С. 3.

¹⁰⁶ ГАПО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 1217. Л. 128.

¹⁰⁷ Курочкина Х. М. Этапы становления радио в Пензе // Пензенский временник любителей старины. 1992. Вып. 6. С. 28.

громкоговорителем на ДOME обороны (бывший архиерейский дом)¹⁰⁸. Местная пресса писала об этом: «Вскоре будут открыты двери для ознакомления рабочих и всего населения Пензы с этой победой человека над природой»¹⁰⁹. В с. Бекове местные жители впервые голос из г. Москвы услышали 29 марта 1926 г. в Народном доме поселка.

С 19 февраля 1925 г. в г. Пензе начала функционировать радиотелефонная станция в помещении редакции газеты «Трудовая правда»¹¹⁰. Уже на следующий день в газете напечатали большую подборку свежей информации под общим заголовком «По радиотелефону. Принято радиостанцией РОСТ». В 1925 г. было положено начало радиофикации многих населенных пунктов Пензенской губернии: с. Спасска (Беднодемьяновска), Мокшана, Царевщино Мокшанского уезда и др. На конец 1925 г. в губернии имелось 33 радиоустановки (из них 9 в уездах), в 1926 г. – 162, в 1927 г. – около 500¹¹¹.

На данном этапе значительную роль в радиофикации региона играли избыточные читальни «путем организации обществ любителей ... радио». В постановлении ЦК РКП(б) от 2 марта 1925 г. радиоагитация позиционировалась как необходимое новое орудие агитации и пропаганды, говорилось о необходимости установки радиоприемников для массового слушателя в рабочих клубах, избах-читальнях и т. п. Но в связи со слабостью материальной базы в 1926 г. в губернии только при 22 (5,3%) избах-читальнях из 418 имелись радиоустановки с громкоговорителями¹¹². В 1925 г. в магазине «Самолет» г. Пензы поступили в продажу первые радиоприемники по цене 19 руб.¹¹³

¹⁰⁸ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 11. Л. 3.

¹⁰⁹ Самойлов Е. Радио в нашем крае // Пензенская правда. 1964. 8 мая. С. 3.

¹¹⁰ Вишневский Д. К., Жаткин Д. Н. Радиовещание // Пензенская энциклопедия. М., 2001. С. 511–512.

¹¹¹ Пензенская область за сорок лет Советской власти. Пенза, 1957. С. 475.

¹¹² Местный бюджет и хозяйство Пензенской губернии на 1926–1927 год. Пенза, 1927. С. 87; Отчет Пензенского губисполкома о деятельности за время с 1 октября 1924 года по 1 марта 1926 года. Пенза, 1926. С. 55.

¹¹³ Каблуков Ю. В. Годы, события, факты в истории Пензенского края: к 350-летию г. Пензы. Пенза, 2012. С. 380.

Председатель «Общества друзей радио» заместитель Наркома почт и телеграфов А. М. Любович говорил на диспуте о массовом вещании в России 12 февраля 1926 г.: «Мы прошли первую ступень в радиовещании. Радио перестает быть новинкой... требования, предъявляемые теперь к программам передач, значительно усложнились»¹¹⁴. Агитпропотдел Пензенского губкома ВКП(б) в своем письме ко всем райкомам и укомам № 3888 от 6 сентября 1926 г. подчеркнул, что «за последнее время радио начинает играть все большую роль в нашей повседневной политпросветработе», «является и весьма ценным орудием воздействия на массу, и средством получения самых точных исчерпывающих материалов по агитации и пропаганде»¹¹⁵. В связи с этим предлагалось обратить особое внимание на использование радиоустановок в губернии, поскольку далеко не во всех волостях имелись радиоприемники, не говоря об избах-читальнях и красных уголках.

Пензенский губком ВКП(б) понимал большое значение роли радио в обществе¹¹⁶. В 1927 г. в газете губкома ВКП(б) подчеркивалось, что в будущей войне грань между тылом и фронтом будет значительно стерта, а беспроводная связь – самая лучшая в военной обстановке, и, естественно, радиофикация страны приобретает огромную важность. Кроме того, «не менее важна радиофикация в деле поднятия культурного уровня широких рабоче-крестьянских масс как необходимейшего условия нашего дальнейшего хозяйственного строительства... основного условия обороноспособности СССР», – говорилось в статье. Исходя из этого, «радиофикации нашей губернии необходимо уделять гораздо больше внимания, чем это делалось до сих пор»¹¹⁷. В сентябре 1927 г. Пензенский губисполком обратился к Центральному радио с просьбой оказать помощь в радиофикации губернии: «Цель установки радио, главным образом, культурно-просветительная: [для работы] среди населения губернии. Запросы уездов на

¹¹⁴ Киселев А. Г. Теория и практика массовой информации. М., 2012. С. 16.

¹¹⁵ ГАПО. Ф. Р-1192. Оп. 1. Д. 1. Л. 46.

¹¹⁶ ГАПО. Ф. Р-2038. Оп. 1. Д. 3753. Л. 18.

¹¹⁷ За радиофикацию губернии // Под знаменем ленинизма. 1927. 19 августа. С. 27.

радиофикацию огромны, сейчас имеются заказы на 100 громкоговорящих установок»¹¹⁸.

19 мая 1927 г. президиум Пензенского губисполкома принял решение о необходимости построить в г. Пензе ширококвещательную станцию мощностью, достаточной для культурного обслуживания г. Пензы и губернии, и одновременно приступить к оборудованию трансляционной станции для передачи по проводам на предприятия и общественные места речей ораторов и устных газет с музыкальными номерами. Проведение работ по постройке радиостанции было возложено на ОДР. Были утверждены план строительства ширококвещательной и трансляционной станций и годовая смета на их эксплуатацию в сумме 24723 руб., из которых 15000 руб. выплачивал губисполком, остальные – местные профкооперативные и госторговые организации. Опытный экземпляр специального трансформатора для проволочной трансляции был подготовлен Нижегородской радиолaborаторией и отправлен в г. Пензу 28 октября 1927 г. с радиотехником В. С. Константиновым, который занимался настройкой передатчика¹¹⁹. После получения соответствующего разрешения Народного комиссариата почт и телеграфов в ноябре 1927 г. в г. Пензе была смонтирована ширококвещательная станция типа «Малый Коминтерн», обслуживавшая всю губернию. Члены ОДР Н. В. Лазарев и М. М. Купревич переделали усилитель в более мощный и подключили его к имевшимся кабельным линиям радиофикации. Первая пробная передача ширококвещательной радиостанции состоялась 6 ноября 1927 г. из Народного дома им. А. В. Луначарского с торжественного заседания горсовета. По радио была передана речь ответственного секретаря губкома ВКП(б) А. К. Аболина¹²⁰. Утром 7 ноября транслировался концерт из г. Москвы. 19 ноября состоялось официальное открытие радиостанции, радиослушателей г. Пензы поприветствовал председатель горсовета и губисполкома Г. Т. Полбицын. На следующий день, 20 ноября в 17 ч., велась передача заседания XX губернской

¹¹⁸ ГАПО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 3523. Л. 61.

¹¹⁹ ГАПО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 3325. Л. 18, 19об; Д. 3981. Л. 21–22, 24.

¹²⁰ *Каблуков Ю. В.* Годы, события, факты в истории Пензенского края: к 350-летию г. Пензы. Пенза, 2012. С. 390.

партконференции. С 4 декабря радиостанция начала регулярное радиовещание¹²¹. Ей было присвоено название «Пензенская радиостанция имени 10-летия Октября». Станция работала в средневолновом диапазоне на волне 490 м, и радиус ее действия составлял 250 км, что позволило в несколько раз увеличить слышимость и удешевить радиоустановки, наладить коммуникацию между удаленными районами и губернским центром; транслировать по радио распоряжения губернских партийных, советских, профессиональных, кооперативных и других организаций, речи и выступления на съездах, совещаниях, конференциях и т. д.; проводить радиобеседы и пр. Таким образом, в ноябре 1927 г. была включена трансляция радио по проводам. Однако радиoliniии были выполнены по большей части однопроводными на основе военно-полевого кабеля, который на многих участках был настолько изношен, что часто выходил из строя. В начале 1928 г. радиостанцию обслуживало 7 чел., в 1929 г. – 9. Первым редактором радиостанции был радиолобитель, член ОДР В. М. Кротовский, первым диктором – И. А. Лебединская¹²². Работа станции строилась по декадному расписанию, которое предусматривало трансляции из г. Москвы и выпуск специальных местных передач: крестьянских и красноармейских радиогазет, детских, циклов бесед и лекций на общественно-политические и научные темы, выступлений «Синей блузы» и пр. Радиослушатели высказывали серьезные претензии к местному вещанию. Например, Гладков, признавая скрипку «великолепным музыкальным инструментом», считал, что «столь широкое ее применение при передаче радиоконцертов, как на пензенской широковещательной радиостанции, нецелесообразно»: «Слишком резко, тоскливо и надоедливо звучат мелодии скрипки»¹²³. Голубева предлагала по субботам слушать такие танцы, как фокстрот, танго, мазурку и пр. Зевалкин советовал больше транслировать зарубежные и иногородние радиостанции.

¹²¹ ГАПО. Ф. Р-424. Оп. 1. Д. 41. Л. 80–87.

¹²² ГАПО. Ф. Р-424. Оп. 1. Д. 305. Л. 53.

¹²³ ГАПО. Ф. Р-2777. Оп. 1. Д. 61. Л. 152.

В письме в президиум Пензенского губсовета профсоюзов от 13 марта 1928 г. заведующий губоно А. К. Архангельский и помощник заведующего радиостанцией Н. В. Лазарев указали, что целью Пензенской ширококвещательной радиостанции является радиофикация всего рабочего населения города путем установок громкоговорителей (репродукторов) от проволочной трансляции по цехам предприятий, красным уголкам, клубам, общежитиям, столовым, школам, квартирам и пр., организация трансляции регулярных передач местной и центральных радиостанций и зарубежных¹²⁴. Предлагалось установить 157 громкоговорителей и 500 телефонов с обслуживанием 8370 чел. Для реализации поставленных целей надо было приобрести мощный усилитель стоимостью около 5–6 тыс. руб.; содержание усилителя не превышало бы 50% абонентной платы. Утверждалось, что предпринятые шаги будут способствовать укреплению «постоянной связи с массами, полному развертыванию культурно-просветительной и агитационной работы»¹²⁵. К этому времени построенные в 1926 г. однопроводные радиолинии из военно-полевого кабеля на некоторых участках уже находились в нерабочем состоянии, поэтому слышимость по ним была очень плохая. Весной 1928 г. инспектор из г. Москвы, приехавший проверять Пензенскую губернию, потребовал «до переоборудования трансляционных линий снять уличные репродукторы, дабы не создавать превратного понятия масс о радиопередачах»¹²⁶. 30 марта 1928 г. Московская радиостанция губсовета профсоюзов перевела Пензенскому губсовету 7000 руб. на усилитель¹²⁷. В начале 1930-х гг. усилитель был куплен.

Строительство новых радиолиний приобретало всю большую актуальность. В апреле – октябре 1928 г. в г. Пензе нанятой бригадой рабочих были подвешены на опорах электросети четыре магистрали, установлены 325 городских радиоточек, из них 199 абонентов слушали радио через телефоны, 108 – через репродукторы. Это был очень важный момент в развитии массового

¹²⁴ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 1.

¹²⁵ ГАПО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 777. Л. 747, 717об.

¹²⁶ ГАПО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 3981. Л. 178.

¹²⁷ ГАПО. Ф. Р-261. Оп. 1. Д. 770. Л. 920–923.

радиовещания, поскольку трансляция по проводам являлась наиболее дешевым и простым способом радиофикации. При всех достоинствах детекторного радиоприемника, широко распространенного тогда, для радиослушателя имелись некоторые неудобства: требовались антенна и заземление; надо было обладать определенными навыками управления им. Ламповый приемник принимал большое количество радиостанций, но ежемесячная плата за него составляла от 6 руб. и выше. Пользуясь проводной трансляцией, не нужно было устанавливать антенну и покупать дорогостоящие радиоаппараты; достаточно было установить розетку, чтобы в определенные часы работы станции, вставив в нее вилку телефона, слушать передачу. Пензенская ширококвещательная радиостанция передавала пять раз в неделю дневные и вечерние передачи московских и зарубежных радиостанций: «Таким образом, рабочий, сидя дома за чашкой чая, вместе со своей семьей будет иметь возможность послушать выступление Батурина в Большом театре или радиомузыку из Берлина»¹²⁸. Для установления розетки требовалось подать заявку в местную ширококвещательную станцию. Стоимость установки розетки вместе с головным телефоном составляла 15 руб.; громкоговорителей типа «Лилипут» или «Божко», обслуживающих до 50 чел., – 28 руб. 50 коп. Абонементная плата в месяц устанавливалась в соответствии с зарплатой. Так, с граждан с доходом до 70 руб. в месяц взималось 75 коп.

13 июля 1928 г. Совет Труда и Оборона вынес решение, в котором указывалось на необходимость усовершенствования и дальнейшего расширения дела радиовещания, а также использования для этого всех технических средств связи. Для достижения обозначенной цели руководство всем делом радиовещания на территории Советского Союза возлагалось на Народный Комиссариат почт и телеграфов. С 15 июля 1928 г. НКПиТ начал радиовещание от своего имени. Первые монтеры радиосети М. М. Ратанин и Н. С. Сабуренков были приняты в штат радиостанции в сентябре 1928 г. По инициативе губкома ВКП(б) в 1928 г.

¹²⁸ Даешь трансляцию! // Работай и учись. 1928. № 33 (183). С. 32.

начали радиофикацию квартир г. Пензы, и всю работу по радиофикации взял на себя Горсовет¹²⁹.

В конце 1928 г. Пензенский городской радиотрансляционный узел стал самостоятельной единицей в составе ширококвещательной радиостанции, которая в 1930 г. перешла в ведение НКПиТ. В программе радиостанции появились разнообразные передачи, переключки, лекции на интересующие людей темы, трансляции иногородних станций, музыкальные передачи. Стали очень популярны радиогазеты «Рабочий полдень», «Вечерний рупор»¹³⁰.

В 1928 г. был построен радиоузел в г. Кузнецке, аппаратуру для которого самостоятельно смонтировал радиолобитель С. Н. Жучкин. От радиоузла радиолинии тянулись по всему городу. В связи с 10-летием советского радио Малый президиум Средневолжского крайисполкома 26 декабря 1933 г. наградил Почетной грамотой и премировал в сумме 150 руб. заведующего радиоузлом Кузнецкого района С. Н. Жучкина¹³¹. Однако в целом состояние радиоустановок по Пензенской губернии оставалось неудовлетворительным.

В 1929 г. в г. Москве было создано радиоуправление и Центральный радиосовет при Наркомпочтеле СССР. По плану радиофикации Наркомпочтеля на 1928–1929 гг. в СССР предусматривалось из имевшихся в стране 400 округов радиофицировать 200, в первую очередь общественные учреждения, помещения советов, изб-читален и т. п. Наиболее активно радиофикация Пензенского региона начала осуществляться именно с конца 1929 г., что во многом было связано с проводившейся коллективизацией. По плану радиофикации Средневолжской области в 1929 г. для образцовой радиофикации были определены 9 районов и 12 городов: Красноярский и Бузулукский (Самарский округ); Нижнеломовский (Пензенский округ); Ардатовский (Мордовский округ); Наскафтымский (Кузнецкий округ); Осекеевский (Бугурусланский округ); Сызранский, Ульяновский и Оренбургский. В этих районах предусматривалась установка в крестьянских избах

¹²⁹ Как не следует устраивать радиовыставок // Радио всем. 1929. № 3. С. 94.

¹³⁰ Курочкина Х. М. 70 лет радиофикации в Пензе // Краеведение. 1997. № 2. С. 93.

¹³¹ ГАПО. Ф. Р-453. Оп. 1. Д. 1623. Л. 61.

9042 телефонов, в избах-читальнях, школах, колхозах и пр. – 797 громкоговорителей, что означало радиофикацию порядка 9% отдельных крестьянских хозяйств и около 100% общественно-культурных учреждений. В городах планировалось установить 6000 телефонов и 6000 громкоговорителей, т. е. радиофицировать до 10% квартир и до 100% общественно-культурных учреждений. В соответствии с планом в регионе должно было начать функционировать 22 тыс. новых радиоточек¹³².

29 июля 1929 г. всем окружным колхозным союзам Средневолжской области было направлено письмо «О радиофикации колхозов». В соответствии с ним на всю область выделялось 400 комплектов радиоустановок, из них 200 должны были поступить в августе-сентябре, остальные – в октябре-ноябре. Из этого количества Пензенскому округу выделялось 23 комплекта радио и кредит в сумме 2300 руб. Колхозы обязывались сразу внести 25% стоимости установки; на 75% выдавались векселя сроком до года. В первую очередь радиофикации подлежали крупные и передовые хозяйства. Особое внимание уделялось подготовке работников по обслуживанию радиоустановок, для чего предлагалось организовать окружные курсы руководителей радио из числа колхозников; создать в намеченных к радиофикации колхозах кружки радиолюбителей для подготовки к «организованному слушанию и управлению аппаратурой»; включить во все программы курсов для заведующих избами-читальнями и других культпросветработников вопросы по радиофикации¹³³. Одновременно с проведением радио планировалось расширение телефонной, телеграфной и почтовой сети колхозов и колхозных кустов. Эта работа проходила в тесном союзе с управлением связи.

Пензенский окрколхозсоюз в кратчайшие сроки спланировал необходимые мероприятия и приступил к работе в намеченных 23 коммунах и артелях. В разъяснительных циркулярах подчеркивалось, что колхозы должны стать центрами просвещения крестьянства, а радио – одним из действенных средств в

¹³² Радиофикация Средневолжской области в 1929 г. // Радио всем. 1929. № 16. С. 476.

¹³³ Мануйлова Е. Из истории радиофикации // Политическая агитация. 1989. № 16–17. С. 30.

этой работе. К делу подключилось и «Общество друзей радио» во главе с председателем окрсовета Общества Орловым и ответственным секретарем президиума Каревым.

Однако такое интересное и нужное дело не всегда находило понимание в крестьянской массе. Некоторые коммуны и артели отказывались от проведения радио. Их материальная база часто была очень плохой, и оплатить установку аппаратуры могли далеко не все. Так, 26 декабря 1929 г. Большевьяское кустовое объединение колхозов Лунинского района сообщало окрколхозсоюзу, что «внутреннее накопление в колхозах идет весьма слабо, т. к. в большинстве колхозы только с 29/30 года перейдут на полное обобществление земли и урожая, поэтому некоторые колхозы проектируют приобретение радиоприемников только в 30/31 году»¹³⁴. Е. Мануйлова подчеркивала, что крестьяне, особенно пожилые, с недоверием воспринимали разговоры о том, что голос из г. Москвы будет слышен в каждой избе, считая это шуткой или обманом.

Из центра шли распоряжения об ускорении радиофикации, а нежелание иметь радио объявлялось «преступно-халатным отношением к работе внедрения культурной революции колхозов». Несмотря на такие грозные формулировки, намеченные сроки не выдерживались. К 5 ноября получили установки только 13 коммун и артелей, к 27 ноября – еще 7. Многие из запланированных по первоначальному списку хозяйства категорически отказывались устанавливать радио. Вместо них установки получали другие – добровольно или принудительно, и к концу 1929 г. радиоприемники получили 28 коммун и артелей. Е. Мануйлова указывала, что форсированное проведение радиофикации «в "год великого перелома" определялось во многом потребностями пропаганды за сплошную коллективизацию. Радио по степени воздействия на сознание людей, формирования его в нужном направлении было несравнимо с уровнем местной пропаганды»¹³⁵. Т. М. Горяева считает, что именно в конце 1920-х гг. начался

¹³⁴ Мануйлова Е. Из истории радиофикации // Политическая агитация. 1989. № 16–17. С. 31.

¹³⁵ Там же. С. 32.

реальный контроль за эфиром с введением обязательного предварительного документирования радиопрограмм¹³⁶.

В 1930 г. телефонные абоненты вещания были переключены на местные домовые сети, питаемые от маломощных домовых усилителей. Программы вещания к ним подавались по телефонным линиям. Такая система вещания также просуществовала недолго, поскольку с ростом количества радиоточек эксплуатация большого числа маломощных усилителей значительно усложнилась. С ростом числа абонентов проводного вещания увеличивался радиус действия сети, в связи с этим повышалось и подаваемое напряжение. Сооружались усилительные подстанции проводного вещания, подача программ к которым осуществлялась так же, как и к домовым усилителям, – по телефонным линиям. Таким образом, проводное вещание становилось массовой услугой и постепенно заняло свою нишу в отрасли связи.

В первом квартале 1931 г. при радиостанции и радиоузле НКПиТ в г. Пензе была оборудована новая студия площадью 98 м²; во втором квартале были радиофицированы места массового отдыха в пос. Ахуны путем использования телефонной магистрали¹³⁷. Радиостанция и радиоузел были подчинены радиосектору Пензенской почтово-телеграфной конторы. Конторой заведовал Минеев, инструктором по радиофикации и радиовещанию был К. В. Карев. В 1932 г. заведующим радиостанцией стал начальник радиоотдела Окружной конторы связи Е. М. Володин¹³⁸.

19 декабря 1932 г. состоялось заседание президиума Пензенского горпрофсовета, где был заслушан отчет о работе радиостанции. На нем присутствовали уполномоченный Краевого Комитета радиовещания Пензенской радиостанции Разлацкая, инструктор по радиофикации и радиовещанию Пензенской почтово-телеграфной конторы связи К. В. Карев, ответственный секретарь президиума райорганизации ОДР И. М. Бурдаев. Президиум, признав

¹³⁶ Горяева Т. М. «Великая книга дня»: радио и социокультурная среда в СССР в 1920–30-е годы // Советская власть и медиа. Сборник статей. СПб., 2006. С. 61, 62.

¹³⁷ ГАПО. Ф. Р-453. Оп. 1. Д. 769. Л. 30.

¹³⁸ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 1.

определенные достижения в радиовещании в регионе, отметил «недостаточную развернутость массовой работы вокруг радиослушателей, радиокоров и на производствах»¹³⁹. Постановление ЦК ВКП(б) «О перестройке рабселькоровского движения» (1931 г.) о широком применении форм массовой работы (рейды, выездные бригады) радиокомитетами, расширении сотрудничества с рабселькорами, создания передач по письмам трудящихся выполнялось слабо.

В марте 1934 г. в ходе проверки комиссией горсовета ОДР Пензенского радиоузла за 1933–1934 гг. было выявлено множество недостатков в его эксплуатации; отмечено неудовлетворительное состояние радиотрансляционной сети и обеспеченность «в совершенно незначительных размерах»; работа в эфире была прекращена 1 января 1933 г., и радиостанция работала как радиоузел¹⁴⁰. Но, несмотря на трудности, шло дальнейшее развитие трансляционной сети; число абонентов увеличилось с 1932 г. по 1934 г. с 1570 до 1678 чел.¹⁴¹

С середины 1930-х гг. начинает активно развиваться радиотрансляционная сеть в районах Пензенского региона, часто радиоузлы строились радиолюбителями. В 1934 г. начал действовать радиоузел в г. Чембар, которому постановлением бюро райкома ВКП(б) и президиума райисполкома было присвоено имя В. Г. Белинского, поскольку он располагался в отреставрированном доме «неистового Виссариона»¹⁴². В первой половине 1930-х гг. было установлено радио в с. Поселки и Фабричном Кузнецкого района¹⁴³. В 1935 г. в этом районе действовало около 1 тыс. радиотрансляционных точек. В 1936 г. в Бековском районе радиолюбитель Г. В. Лепилин в первом отделении Свеклосовхоза сконструировал радиоузел, который просуществовал очень недолго, и в 1937 г. Г. В. Лепилин с помощью В. Ф. Козлова смонтировал радиоузел с батарейным питанием УВ-8 в клубе Сахарного

¹³⁹ ГАПО. Ф. Р-453. Оп. 1. Д. 1013. Л. 128.

¹⁴⁰ Курочкина Х. М. Пионеры радиодола // Пензенская правда. 1993. 4 сентября. С. 3.

¹⁴¹ ГАПО. Ф. Р-453. Оп. 1. Д. 1623. Л. 91.

¹⁴² ГАПО. Ф. Р-1294. Оп. 1. Д. 143. Л. 431.

¹⁴³ Курочкина Х. М. Радио – на службе народа // Пензенская правда. 1963. 7 мая. С. 3.

завода. От этого радиоузла были радиофицированы поселок Сахарного завода и с. Вертуновка¹⁴⁴.

Кардинальная реконструкция Пензенского радиоузла была проведена в 1935 г. Аппаратура радиостанции типа «Малый Коминтерн» была демонтирована, вместо нее установлены два усилителя УП-200 общей мощностью 400 Вт. На заседании президиума Пензенского горсовета после обсуждения вопроса о радиофикации общественных мест по городу было принято решение предложить отделу связи и городскому узлу радиофицировать следующие места: Парк культуры и отдыха (2 точки), ул. Интернациональная (4 точки), Лермонтовский сквер и Советская площадь (2 точки), Пушкинский сквер (1 точка), Центральный базар (1 точка), Южный базар (1 точка). Стоимость радиофикации с установкой мощных уличных динамиков и оплатой абонентной платы в сумме 12 тыс. руб. должны были покрыть хозорганизации, где данные точки устанавливались¹⁴⁵.

Образование в 1933 г. самостоятельного общесоюзного органа управления – Всесоюзного комитета по радиофикации и радиовещанию (ВРК) при СНК СССР – способствовало ужесточению контроля над радиовещанием, делало реальным составление единого плана радиофикации страны, меняло систему руководства и организации подготовки радиопрограмм для эфира. В 1936 г. в аппарате Всесоюзного радиокомитета был создан отдел микрофонных материалов, который в обязательном порядке рассылал тексты для местного вещания. Пензенский регион не был исключением и регулярно в соответствии с предписаниями озвучивал присланные материалы¹⁴⁶.

На 1 января 1937 г. количество радиоточек в г. Пензе составило 3643. В сентябре 1937 г. Пенза и несколько сельских районов вошли в состав Тамбовской области, и Пензенский радиоузел стал подразделением Тамбовского облуправления связи. В 1937 г. Пензенский и Ульяновский радиоузлы заключили договор о социалистическом соревновании; 13 ударников взяли индивидуальные

¹⁴⁴ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 3, 5.

¹⁴⁵ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 1623. Л. 199.

¹⁴⁶ *Сомов В. А.* Советский радиофронт: радио и воспитание патриотизма в СССР 1930-х годов // Историческая психология и социология истории. 2015. № 8 (2). С. 108–121.

обязательства. Партийно-комсомольская организация и коллектив Пензенского радиоузла объявили март «Сталинским месяцем стахановских рекордов»: работать без остановок по вине радиоузла, давать удовлетворительное качество радиопередач и обеспечить ни одной «молчащей» радиоточки¹⁴⁷. В специальном учебном плане «Стахановский курс» техминимума II ступени по специальности «радиомонтеры радиосвязи, вещательных станций и трансляционных узлов» (250 ч., 10 месяцев без отрыва от производства) предусматривалась дисциплина по передаче стахановских методов работы в объеме 120 ч. В целях создания наиболее благоприятных условий для широкого внедрения и развития стахановских методов работы в сфере связи Нарком связи СССР М. Д. Берман издал соответствующий приказ № 901 от 20 октября 1938 г.¹⁴⁸

В 1937–1938 гг. в ходе повторной реконструкции станции Пензенского радиоузла установили два усилителя типа ВУО-500. Во время реконструкции было отремонтировано помещение радиоузла, которое состояло из восьми комнат (аппаратная – 42 м², студия – 48 м², редакция радиовещания – 58 м²)¹⁴⁹. Радиоприем в городских условиях оставался некачественным: мешали электросварка, работа рентгеновского аппарата и т. п. Для устранения помех необходимо было вынести радиоприем за черту города, и в июне 1937 г. в с. Сосновке (пос. Ахуны) был оборудован выделенный приемный пункт на расстоянии 7 км от станции Пензенского радиоузла. Пункт располагал Г-образной антенной, двумя радиоприемниками типа ДКЛ-5 и усилителем УП-8/1; для электропитания поставили двигатель Л-3 и аккумуляторы. Начальник радиоузла М. А. Князев в «Сводке о выполнении промфинплана радиоузла за 1937 г.» докладывал, что трудности в реконструкции «ощущались в недостатке материалов», которые по большей части изыскивались на местах, и дефиците линейного и стационарного оборудования¹⁵⁰.

¹⁴⁷ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 1. Л. 92–93.

¹⁴⁸ Там же. Л. 35–36, 112.

¹⁴⁹ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 1–2.

¹⁵⁰ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 1. Л. 91.

В начале 1938 г. начальнику Пензенского радиоузла поступило отношение Радиоуправления № НР/140/2 от 30 декабря 1937 г. об усилении контроля за недопущением передачи по трансляционной сети абонентам узлов вещания иностранных радиостанций, «нередко проводящих антисоветскую пропаганду»¹⁵¹. Ответственность возлагалась на уполномоченных за радиовещанием, при их отсутствии программы передач должны были проверяться культпропом райкома ВКП(б). Кандидатуры редакторов радиовещания в районах Пензенской области подбирались местными райкомами ВКП(б).

Всего в 1938 г. на территории будущей области действовало 34 радиоузла Наркомата связи: в городской местности – 9, в сельской – 25. Количество трансляционных узлов прочих организаций составляло 51 (в городах – 11, в селах – 40)¹⁵². На 1 января 1938 г. количество радиоточек по г. Пензе составило 4507, в том числе у рабочих – 2400, служащих ИТР – 1682, в школах – 93, клубах – 70, цехах – 54, прочих – 208 (приложение 2).

В 1938 г. работники Пензенского радиоузла собственными силами смонтировали усилитель для улучшения качества трансляции речей; в пос. Золотаревка на радиоузле, который существовал с 1931 г., был установлен усилитель мощностью 10 Вт.¹⁵³ «В целях лучшего контроля за ходом строительства радиофикации, освоением средств капвложений и сроков выполнения строительства и реконструкции по районам» приказом по Тамбовскому облуправлению связи были назначены «соответственные уполномоченные»: «Пенза – начальник радиоузла Князев; Каменка – начальник конторы Кузнецова, Лунино – начальник конторы Арзамасцева, Нижний Ломов – начальник конторы Курепова, Чембар – начальник конторы Глебова, Исса – начальник конторы Зимина, Голицыно – начальник конторы Плаксина»¹⁵⁴.

В период подготовки и в день выборов в Верховный Совет РСФСР 26 июня 1938 г. Пензенский радиоузел радиофицировал помещения всех

¹⁵¹ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 1. Л. 220.

¹⁵² ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 32. Л. 8.

¹⁵³ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 8. Л. 114–115.

¹⁵⁴ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 1. Л. 86.

участковых избирательных комиссий; установил 8 уличных мощных динамиков; во время предвыборных митингов на Советской площади в г. Пензе произвел усиление речей. 29 июля 1938 г. ко Дню железнодорожников был радиофицирован тремя уличными динамиками Городской парк культуры и отдыха (г. Пенза) для коллективного прослушивания доклада Л. М. Кагановича, и дополнительно по городу было установлено 5 динамиков уличного типа.

Иногда репродукторы устанавливались без учета конкретных условий, и их приходилось демонтировать. Например, 22 июля 1938 г. горсовет исполкома г. Пензы принял решение о снятии громкоговорителя на пересечении ул. К. Маркса и Московской, поскольку практически во всех квартирах здесь имелось радио. Житель этого района написал: «...Указанный репродуктор эксплуатировался исключительно для мимо проходящих граждан, которые слышат лишь отрывки передачи, а большинство даже не слушают и этого, – для жителей данного района этот репродуктор является обременительным... граждане покоя не только не могут иметь, а порой от крика радио не находят себе места. Оно приводит буквально в бешенство»¹⁵⁵. В феврале 1938 г. горсовет ВКП(б) рассматривал вопрос о выключении уличных динамиков на Дворце пионеров и во дворе Водоканала, т. к. эти организации отказывались платить по 50 руб. в месяц за их обслуживание. Но 4 мая 1938 г. в г. Пензу переслали из г. Тамбова почтотелеграмму М. Д. Бермана НС/3042 о «запрете выключения радиоточек в клубах, ленуголках и общежитиях связи за несвоевременные денежные расчеты и создающих таким образом повод к нарушению культурной массовой работы»¹⁵⁶. В связи с постоянными конфликтными ситуациями по поводу отказа со стороны организаций оплачивать расходы на радиофикацию улиц и площадей в праздничные дни и во время значимых общественно-политических кампаний (например, выборы в Верховный Совет) СНК СССР принял

¹⁵⁵ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 1. Л. 153–153об.

¹⁵⁶ Там же. Л. 170, 190.

постановление № 1593 от 29 сентября 1939 г., обязывавшее организации возмещать все расходы¹⁵⁷.

В феврале 1939 г. была образована Пензенская область, которая ранее являлась административной частью Средневолжского края. В связи с изменением административной единицы и согласно приказу Народного комиссариата связи СССР № 88 от 19 февраля 1939 г. в г. Пензе было организовано Пензенское областное управление связи, которое руководило всеми видами связи, в том числе и радиовещанием. В том же году была создана редакция радиовещания при облисполкоме, которую контролировал Всесоюзный радиокомитет. В 1939 г. в ведение отдела радиофикации Пензенского облуправления связи перешли радиоузлы из Куйбышевской (4), Саратовской (5) и Тамбовской (16) областей¹⁵⁸. Всего в области функционировало 35 радиоузлов Наркомата связи: в городской местности – 9, в сельской – 26. Количество трансляционных узлов прочих организаций составляло 58 (в городах – 10, в селах – 48). На 1 января 1939 г. плотность радиоточек по сельской местности составляла 5,0 на 100 жителей; в городской – 14,75 на 100. Лучше всего радиоточками были оснащены г. Пенза, Чембар, Городище; хуже всего – г. Керенск и с. Бессоновка¹⁵⁹. В 1939 г. на радиоузле г. Кузнецка вместо кустарной аппаратуры был установлен усилитель промышленного изготовления типа ВУО-500 мощностью 500 Вт.

Всего в 1940 г. в области действовало 38 радиоузлов Наркомата связи мощностью 4523 Вт, из них Пензенский городской радиоузел – 2200 Вт, Кузнецкий и Николо-Пестровский – по 500 Вт, Лунинский, Нижнеломовский, Сердобский и Чембарский – по 200 Вт; остальные – маломощные, от 9 до 25 Вт. Общая протяженность линий от радиоузлов Наркомсвязи в 1940 г. по области составила 583 км, в том числе в г. Пензе – 94 км. Всего радиоточек насчитывалось 23921 (в г. Пензе – 8969). Радиоузлов других ведомств в 1940 г. было 56 общей

¹⁵⁷ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 19. Л. 107.

¹⁵⁸ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 2. Л. 14.

¹⁵⁹ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 32. Л. 8, 13.

мощностью 1965 Вт, протяженность линий от них – 258 км (в г. Пензе – 62 км), радиоточек – 8498 (в г. Пензе – 4278)¹⁶⁰. В 1940 г. в области имелось 2120 радиоприемников, из них 181 – в г. Пензе. В постановлении бюро обкома ВКП(б) от 20 февраля 1940 г. отмечалось, что техническое оборудование областного радиовещания находилось в неудовлетворительном состоянии; представленная для областного вещания Саранская радиостанция была маломощной; передача из г. Пензы до Саранской радиостанции на расстоянии 200 км шла по телефонным проводам с многочисленными посторонними звуками и искажениями¹⁶¹.

В 1940 г. мощность Пензенского радиоузла составляла 2200 Вт, к нему было подключено 9 тыс. радиотрансляционных точек. В г. Пензе в 1940 г., кроме городского радиоузла, действовали еще три ведомственных радиоузла мощностью 1200 Вт: два – на велозаводе и один – при клубе им. Ф. Э. Дзержинского, которые обслуживали 4000 радиоточек. Мощность Кузнецкого радиоузла составляла 500 Вт, общее количество радиоточек – 2403, протяженность радиолиний – 21,4 км.¹⁶² В 1940 г. начал трансляцию Бековский радиоузел Наркомсвязи, располагавшийся в доме по ул. Набережная; затем его перенесли на ул. Ленинскую и оснастили более мощной аппаратурой и собственной электростанцией. Но радиолинии были только в г. Беково и даже не на всех улицах. В конце 1940 г. радиолинию продлили до 5 км и провели на центральную усадьбу плодосовхоза «Беково».

На пензенском радио выходили рабочая, крестьянская, красноармейская радиогазеты, выпускались передачи для детей, беседы и лекции на общественно-политические, антирелигиозные темы, проводились музыкальные и литературные передачи и пр. В 1930-е гг. обязанности редактора пензенского радио исполнял А. Сидоров, бывший рабочий бумажной фабрики «Маяк революции».

С конца 1930-х гг. в Пензенском регионе коллективные радиослушания получили широкое распространение и стали почти обычной практикой. Так,

¹⁶⁰ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 3, 5.

¹⁶¹ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 218. Л. 305, 321–321об.

¹⁶² ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 59. Л. 13.

«Молодой ленинец» сообщал: «На предприятиях, в колхозах, учреждениях и школах Нижнеломовского района создаются кружки коллективного радиослушания. Партийные и комсомольские организации выделяют активистов, которые будут руководить кружками. Комсомолец Георгий Яковлев привлек в кружок около 40 рабочих автоколонны. Пионер Богословский организовал в Доме пионеров коллективные радиослушания для пионеров и школьников районного центра»¹⁶³.

Приказом № 98 уполномоченного ВРК по Пензенской области от 4 декабря 1940 г. определялся спектр передач радио, включавший последние известия, обзоры региональной прессы, выступления передовиков производства. Помимо этого, устанавливался запрет на передачи лекций и докладов, не имевших прямого отношения к местной жизни¹⁶⁴.

Стал использоваться новый формат работы – радиоконференции. В декабре 1940 г. и в январе 1941 г. Пензенский радиокomitee провел конференции радиослушателей в Бековском, Городищенском, Николо-Пестровском, Чембарском районах и г. Кузнецке, где заслушивались отчеты о работе местных редакций радиовещания. В докладах отмечалось установление «тесной связи со знатными людьми районов, награжденных орденами, медалями и знаками почета, стахановцами и ударниками... и отличниками труда», «исключительное разнообразие тематики микрофонных материалов», особенно по общественно-политическим вопросам. Облкомитет призвал принять все меры к повышению качества местного вещания, обратив особое внимание на то, чтобы региональные передачи были «наиболее интересными, показывающими многогранную жизнь всего района, литературно хорошо обработанными». Поскольку на эти программы со стороны радиослушателей ощущался «немаловажный» запрос, то работники редакции должны были выпускать свои «Последние известия» не менее 24–25 раз

¹⁶³ *Серебряков К.* Коллективное радиослушание // Молодой ленинец. 1941. 26 февраля. С. 3.

¹⁶⁴ *Тимошина С. А.* Советские средства массовой информации в системе формирования представлений о внешнем окружении СССР 1920-х – начале 1950-х годов: по материалам Пензенской, Самарской (Куйбышевской) и Саратовской губерний / областей: дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2021. С. 47.

в месяц, и в них «широко показывать работу местных партийных и комсомольских организаций, хорошие примеры в изучении "Краткого курса истории ВКП(б)"... что имеет огромное значение в деле политического воспитания радиослушателей, поднятия их идейно-политического уровня»¹⁶⁵.

В соответствии с приказом Наркома связи в мае 1941 г. на базе Пензенского радиоузла была организована Дирекция радиотрансляционной сети Пензенской области (ДРТС) со всеми административно-хозяйственными полномочиями по руководству радиофикацией области. Начальником ДРТС был назначен М. А. Князев¹⁶⁶.

На 1 января 1941 г. в области действовало 38 радиоузлов Наркомсвязи; количество радиоточек составляло около 30 тыс.; в среднем – по 15 приемников в районе. Плотность радиоточек по сельской местности – 5,85 на 100 жителей; в городской – 17,2 на 100¹⁶⁷. Радиофикация сел области шла очень медленными темпами. В приказе начальника облуправления связи Дарымова № 93 от 14 июня 1941 г. указывалось, что неудовлетворительное выполнение плана было обусловлено «невнимательным отношением большинства руководителей связи, граничащим с прямой недооценкой работы радиофикации»¹⁶⁸. Например, начальник конторы связи п. Тамала использовал материалы радиофикации на другие цели. Кроме того, в отчете подчеркивалось, что большинство радиоузлов находилось в плохом техническом состоянии, т. к. их строительство реально проходило без плана и технического руководства.

Для успешного проведения радиофикации государству было необходимо организовать обучение обращению с радиоаппаратурой, подготовку профессиональных кадров, создать образовательную базу. Существующая система технического образования не обеспечивала квалифицированными работниками все предприятия связи. Многие трансляционные узлы не действовали, потому что их сотрудники были слабо подготовлены. Они были не в

¹⁶⁵ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 47. Л. 31.

¹⁶⁶ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 3.

¹⁶⁷ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 21. Л. 232–232об.

¹⁶⁸ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 66. Л. 1.

силах исправить даже незначительные технические проблемы. Особенно остро такие проблемы стояли в сельской местности. Для обучения колхозников работе с радио 23 ноября 1929 г. окрколхозсоюз направил на места письмо с предложением выделить сельчан на десятидневные курсы с 1 декабря. 60% слушателей предлагалось набрать из числа батраков и бедноты. Программа курсов была рассчитана на 80 часов и включала в себя специальные темы по радиоделу. 13 декабря 1929 г. комиссия принимала у курсантов выпускные экзамены и отметила низкий уровень знаний у некоторых. Первые выпускники – «руководители радио» разъехались по своим селам, чтобы активно проводить в массы идеи культурной революции. Для радио требовались и творческие кадры. Чтобы решить эту задачу, при институтах журналистики организовывали курсы редакторов, радиожурналистов. Но в Пензенской области подготовка работников радиовещания ограничивалась семинарами и совещаниями. Так, в конце 1920-х гг. сельские культработники стали проходить подготовку на курсах по радиофикации¹⁶⁹. В марте 1938 г. при Пензенском радиоузле проводились 10-дневные курсы по подготовке радиоорганизаторов по обслуживанию эфирных установок во время полевых работ для 25 чел. из колхозов и МТС¹⁷⁰.

Таким образом, инициатором и организатором радиовещания в Пензенской области были советско-партийные органы. С 1918 г. работа пензенской приемной радиостанции, появившейся при помощи председателя губсовета В. В. Кураева, стала регулярной. 6 ноября 1927 г. впервые прозвучали позывные пензенской радиостанции. На начальном этапе советской истории радио работало преимущественно как технический канал связи между оборудованными радиостанциями; и уже уходя из радиостанций в печатные СМИ, информация становилась массовой. Постепенно радио становилось средством массовой информации; закладывались основы ширококовещания.

¹⁶⁹ Вишневский Д. К., Жаткин Д. Н. Радиовещание // Пензенская энциклопедия. Пенза – М., 2001. С. 511–512.

¹⁷⁰ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 1. Л. 205.

На пензенском радио использовались различные формы подачи информации и коммуникации со слушателями – радиогазеты, «Последние известия», радиоконференции, беседы, лекции и пр. Особенно в сельской местности были популярны коллективные слушания радиопередач. В середине 1920-х гг. в регионе появились первые радиоприемники.

Пензенская область, образованная в 1939 г., объединила радиосистемы разных территорий, с преобладанием примитивной кустарной любительской радиотехники. Значительное количество радиоузлов было построено без достаточного энергообеспечения. В области имелось номинально 7 городов, но из них только г. Кузнецк обладал солидной экономической базой. Все это вызывало перманентные сбои в работе радио на местах. В отчете ДРТС указывалось, что «в доминирующем большинстве радиоузлов линейное хозяйство находится в катастрофическом состоянии и особо сильной характерной форме – в центре города Пензы»¹⁷¹.

Радиофикация рассматривалась как составная часть культурной революции. В Пензенской области радиофикация сел проводилась в спешном порядке, несмотря на отсутствие у молодых сельхозартелей необходимых финансов. Обучение специалистов для работы с радиоаппаратурой и подготовка творческих работников осуществлялись посредством курсов, семинаров, совещаний.

§ 1.2. Пензенское «Общество друзей радио»

Несмотря на сложные социально-экономические условия, после окончания Гражданской войны советская власть создала ряд профильных организаций и комиссий, деятельность которых была направлена на стимулирование массового радиолобительства в стране, на формирование соответствующей нормативной и административно-хозяйственной базы¹⁷². При этом подчеркивалось, что

¹⁷¹ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 115. Л. 12.

¹⁷² *Бабюк М. И.* Правовое и организационное обеспечение развития массового радиовещания в СССР в условиях НЭПа // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. 2017. № 6. С. 80.

«радиолобительство должно быть введено в строго организованное русло, и должны быть использованы в кратчайший срок все возможности, свойственные его стихийной природе»¹⁷³.

Постановление СНК СССР «О частных приемных радиостанциях» от 28 июля 1924 г. давало право устройства и эксплуатации приемно-передающих радиостанций частного пользования всем учреждениям, предприятиям, организациям и отдельным гражданам СССР с их обязательной регистрацией. Летом 1924 г. было создано «Общество радиолюбителей РСФСР» – объединение организаций и лиц, изучающих и использующих радиотехнику с целью культурно-просветительской работы. Постепенно стали появляться газеты и журналы, в которых можно было почерпнуть информацию о радио и радионосителях. Официальное разрешение на использование радиолюбителями радиопередающих устройств было дано постановлением СНК СССР «О радиостанциях частного пользования» от 5 февраля 1926 г., подписанным заместителем Председателя СНК СССР В. В. Куйбышевым и управделами СНК СССР Н. П. Горбуновым.

В 1924 г. в г. Пензе и уездах появились ячейки «Общества друзей радио», выступавшие инициаторами появления радиоприемников. Членами ОДР по большей части были молодые люди, только начинавшие свою трудовую деятельность, или учащиеся, все крайне ограниченные в средствах. Как правило, радиоприемники приобретали вскладчину – «всем миром», или с помощью организаций; устанавливали их в клубах или избах-читальнях, где люди собирались и слушали трансляции через наушники¹⁷⁴. Члены ОДР изучали основы радиотехники и правила монтажа по материалам журнала «Радио всем», газеты «Новости радио» и др.

В г. Пензе ячейки ОДР были созданы на трубочном заводе (велозаводе), в с. Беково¹⁷⁵. Губернское «Общество друзей радио» было официально оформлено

¹⁷³ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 60. Д. 757. Л. 94–96.

¹⁷⁴ Курочкина Х. М. Радиоячейки // Пензенская правда. 1994. 31 августа. С. 3.

¹⁷⁵ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 11. Л. 3.

в 1925 г. на основе «Общества друзей воздушного флота» (ОДВФ)¹⁷⁶. Целями «Общества друзей радио» объявляли пропаганду идей радиовещания, популяризацию радиотехнических знаний, распространение радиолюбительства, помощь властям в радиофикации и т. п. (приложение 3).

По инициативе ОДВФ в начале 1925 г. была образована комиссия по разработке проекта устава Пензенского «Общества друзей радио» и создан Губернский совет ОДР, в состав президиума которого вошли А. К. Архангельский (председатель), Соколов и М. М. Купревич. Х. М. Курочкина замечала, что «за дело вначале принялись горячо, но в дальнейшем из-за отсутствия средств организационная работа стала замирать»¹⁷⁷. Кроме того, А. К. Архангельский, заведующий губоно, в связи с загруженностью по основному месту работы не уделял должного внимания ОДР.

В мае 1925 г. ОДВФ и Доброхим объединились в Авиаким, председателем которого в губернии стал Гунсов. 14 июля 1926 г. его же избрали председателем «Общества друзей радио» вместо А. К. Архангельского, и деятельность организации значительно оживилась¹⁷⁸. В ноябре 1926 г. в связи с выездом Гунсова в другую область председателем ОДР стал М. М. Купревич, ответственным секретарем президиума губсовета был избран К. В. Карев.

24 июня 1926 г. губернский совет ОДР выпустил «Товарищеское обращение», где заявил, что приступает к повседневной и непрерывной работе. Первой задачей губсовета объявлялось установление тесной связи с местами и организация постоянного руководства ими, развитие радиолюбительского движения, подготовка различных статистических материалов и т. п. Второй задачей ставилась «помощь местам техническими знаниями по радиоустановкам и снабжение аппаратурой», для чего предполагалось создать радиолaborаторию с

¹⁷⁶ Годы и события. Пенза, 1963. С. 72.

¹⁷⁷ Курочкина Х. М. Этапы становления радио в Пензе // Пензенский временник любителей старины. 1992. Вып. 6. С. 28.

¹⁷⁸ ГАПО. Ф. Р-1192. Оп. 1. Д. 1. Л. 4–5.

радиоконсультацией при ней. Третья задача определялась как «продвижение» на места «радиолитературы», в первую очередь журнала «Радио всем»¹⁷⁹.

12 июля 1926 г. состоялось совещание актива ОДР, обозначившее ключевые направления работы: распространение радиотехнических знаний и рост числа членов организации. В протоколе совещания подчеркивалось: «В целях подготовки деревенских работников в радиотехническом деле – использовать ныне организованные курсы избачей и политпросвет... Этот же вопрос проработать на курсах секретарей волкомов ВЛКСМ...»¹⁸⁰. В соответствии с решением совещания при ОДР была организована радиотехническая секция, на которую возлагалось изготовление детекторных и ламповых приемников индивидуального пользования, сбыта их по запросам отдельных членов ОДР, граждан и организаций. Под руководством радиотехнической секции была создана радиолaborатория и при ней мастерская, где мастерили радиоприемники¹⁸¹.

В письме всем усоветам и инициативным группам ОДР № 141 от 19 июля 1926 г. Пензенский губсовет отмечал рост за последнее время «радио-зайцев» как «явления, позорящего наше радиоловительское движение», поскольку «не регистрирующий своего аппарата и не платящий абонементной платы тем самым подрывает все дело широко вещания и ставит под угрозу сокращения или ухудшения широко вещательной программы, так как 50% собираемой государством абонементной платы идет на обслуживание широко вещания»¹⁸². Каждого радиоловителя призывали помнить, что «радио-заяц – его косвенный враг», и всем усоветам и ячейкам предлагалось установить постоянный контроль за регистрацией аппаратов и своевременной их оплатой. В 1927 г. ячейки обсуждали «Обращение ко всем радиоловителям и радиослушателям Советского

¹⁷⁹ ГАПО. Ф. Р-1192. Оп. 1. Д. 1. Л. 1–1об.

¹⁸⁰ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 11. Л. 3.

¹⁸¹ Курочкина Х. М. Этапы становления радио в Пензе // Пензенский временник любителей старины. 1992. Вып. 6. С. 28.

¹⁸² ГАПО. Ф. Р-1192. Оп. 1. Д. 1. Л. 12.

Союза» Наркомата почт и телеграфов с призывом бороться с бюрократизмом и радионелегальщиной.

Численность Пензенской ячейки ОДР росла и в 1926 г. насчитывала уже 110 чел. В этот период образовались ячейки общества в с. Чемодановка, с. Золотаревка, в Пензенском Госбанке, 8-й школе II ступени (г. Пенза) и др. В 1927 г. была организована ячейка в количестве 37 чел. в Казачьепелетьяминской приемной станции Ломовской волости¹⁸³. Радиолобительство распространялось по региону.

ОДР в 1926 г. приобрело шестилампный усилитель низкой частоты, питавшийся от аккумуляторов, который был установлен в здании бывшего губернаторского дома, где располагалось Общество. С балкона этого дома через громкоговоритель типа «Аккорд» транслировались передачи местных и столичных программ. От данного усилителя были протянуты однопроводные линии в различные точки города: в депо станции Пенза–I; в железнодорожные мастерские; на трубочный завод (велозавод); на фабрику «Маяк революции»; в парк культуры и отдыха им В. Г. Белинского. Так началась радиофикация г. Пензы. Но эта радиосеть действовала недолго, поскольку качество звука было очень низким¹⁸⁴. Поэтому в сентябре 1926 г. президиумом Пензенского ОДР было принято решение в целях агитации временно поставить силами радиотехнической секции радиоаппаратуру в клубе трубочного завода и в течение недели установить там антенну¹⁸⁵. Это решение обусловило строительство радиоузла в велозаводском клубе им. С. М. Кирова.

Осенью 1926 г. в практике «Общества друзей радио» явно обнаружались кризисные тенденции, и руководство объявило «новый курс» в своей работе, суть которого состояла в том, чтобы «решительно отказаться от внеплановых, стихийных методов привлечения широких масс в нашу организацию»: «Это нужно было сделать потому, что наша организация разбухла за счет чисто

¹⁸³ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 11. Л. 4.

¹⁸⁴ Курочкина Х. М. Этапы становления радио в Пензе // Пензенский временник любителей старины. 1992. Вып. 6. С. 29.

¹⁸⁵ ГАПО. Ф. Р-1192. Оп. 1. Д. 1. Л. 59–66.

формального членства... Но именно для ОДР как общества, не ставящего себе основной задачей денежный сбор, это увлечение знаменовало собою опасность прекращения нашей настоящей работы из-за невозможности захватить ту часть массы, которая вошла только формально в наши ряды»¹⁸⁶. В октябре 1926 г. Пензенское отделение «Общества друзей радио» получило выписку из циркуляра № 48/5495 президиума и Совета ОДР СССР от 4 октября 1926 г. с разъяснением содержания «нового курса» в работе ОДР. Указывалось, что ячейка ОДР, каждый ее член должны в первую очередь организовывать регулярные занятия по радиотехнике с азбукой Морзе, распространять радиограмотность и привлекать население к слушанию культурно-просветительных передач. Агитработа должна быть направлена на втягивание новых работоспособных членов в ячейку. Агитация за массовое вступление в ячейку только с целью сбора средств на громкоговорящую установку должна быть совершенно остановлена; сбор средств мог проводиться ячейками (или под наблюдением ячейки) без обязательного втягивания каждого радиослушателя в члены ОДР. В документе подчеркивалось: «Огромное количество молчащих громкоговорителей, дискредитирующее лозунг радиофикации деревни, заставило прийти к следующему решению: агитация за установку ламповых приемников и громкоговорителей допустима только в местностях, где имеется гарантия их непрерывной работы, т. е. возможность технического обслуживания (управления приемником, зарядки аккумуляторов и т. д.) ячейкой ОДР или хотя бы одним сведущим радиолюбителем»¹⁸⁷. Первоочередная задача местных организаций ОДР определялась как распространение технических знаний и создание квалифицированного актива через курсы, лекции, выставки, лаборатории, изучение азбуки Морзе и т. п.¹⁸⁸ Подчеркивалось, что секретариат ОДР СССР со своей стороны берет курс на усиление методической работы и приступает к изданию начального учебника радиотехники, новых программ

¹⁸⁶ Итоги осени и зимы // Радио всем. 1927. № 11 (30). С. 1.

¹⁸⁷ ГАПО. Ф. Р-1192. Оп. 1. Д. 1. Л. 68.

¹⁸⁸ Новый курс в массовой работе // Радио всем. 1926. № 9. С. 2.

занятий, к усилению консультаций и к работе в своей лаборатории, которая будет давать конкретные задания местным лабораториям. Местным ячейкам было предписано провести перерегистрацию членов по упрощенным формам отчетности в соответствии с циркулярами № 22/2019 от 7 мая 1926 г. и № 37/3017 от 24 июня 1926 г.

Для полноценной работы по развитию радиоловительства в губернии не хватало средств от членских взносов, поэтому в 1926 г. в пользу ОДР проводились благотворительные вечера, доход с которых (20 руб. 92 коп.) шел на нужды организации¹⁸⁹. На заседании президиума Пензенского губсовета 13 ноября 1926 г. обсуждалась работа радиотехнической секции, и было принято решение: «По вопросу о проведении лотереи в губгороде установить 6000 билетов по 20 копеек каждый, из коих выигрышей 1111, из коих 6 детекторных приемников, всего на сумму 312 р. 55 коп.»¹⁹⁰. Установили 3 урны в кинотеатрах – «Олимпе», «Смычке» и «Нардоме». Лотерею продлили до 14 ноября 1926 г., «все средства чистого дохода употребили» на расширение радиоловательства. Тем не менее, денег не хватало: «Тормозится работа несколько за отсутствием средств, полагаем, что мы это изживем, и в дальнейшем работа пойдет интенсивней», – сообщал член пензенской ячейки в центр¹⁹¹.

Президиум губернского совета ОДР 6 декабря 1926 г. принял план проведения губернского съезда Общества, наметив в период работы съезда организовать губернскую радиовыставку и конкурс компактного, дешевого, «изящного», практичного, оригинального, простого по монтажу и лучшего по слышимости детекторного радиоприемника. Заслушав на совещании речь М. М. Купревича о намерении местных властей иметь предающую широкопередаточную радиостанцию с трансляцией по Пензенской губернии, радиотехнической секции было поручено детально разработать проект и подготовить соответствующую смету, что было сделано.

¹⁸⁹ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 11. Л. 3.

¹⁹⁰ ГАПО. Ф. Р-1192. Оп. 1. Д. 1. Л. 71.

¹⁹¹ Ячейка ОДР // Радио всем. 1927. № 1 (20). С. 21.

В 1927 г. состоялся губернский съезд, на котором прошла выставка самодельной радиоловительской аппаратуры. Участник выставки К. В. Карташов был премирован за оригинальную конструкцию детекторного радиоприемника¹⁹². Подобная практика проведения радиовыставок была отмечена руководством организации как показатель «роста нашего качества». Аналогичные мероприятия прошли в г. Твери, Туле, Воронеже, Самаре, Смоленске, Киеве, Бежецке и др.: «Выставки показали усиленный рост практических занятий по радиотехнике в наших ячейках и дали возможность знакомиться с реальными результатами своей работы...»¹⁹³. Однако не все пензенские радиолубители были удовлетворены уровнем организации выставок. Так, за подписью «Пострадавший» в журнале «Радио всем» была опубликована критическая заметка «Как не следует устраивать радиовыставок»: «К сожалению, все экспонаты были огорожены проволокой, и их можно было рассматривать на расстоянии 2–3 метров. Кроме того, при большинстве экспонатов не было схем, схемы же лежали под приемниками, так что радиолубителю эта выставка мало дала... Во время перевозки некоторые приемники были сломаны. Такое отношение к экспонатам недопустимо и отбивает охоту у радиолубителей участвовать в выставке»¹⁹⁴.

В 1927 г. для дополнительного финансирования радиофикации губернское ОДР открыло в г. Пензе магазин по продаже радио- и электропринадлежностей. Закупкой товаров для магазина занимался К. В. Карев, из-за отсутствия средств их часто приходилось брать в кредит на реализацию¹⁹⁵. Губком ОДР оплатил стоимость усилительной аппаратуры для радиоузлов г. Чембара и Беднодемьяновска.

После упразднения Пензенской губернии в связи с образованием Пензенского округа Средневожской области (14 мая 1928 г.) Пензенское губернское «Общество друзей радио» разделилось на два окружных – Пензенский окружной совет ОДР и Мордовско-Саранский окружной совет ОДР. На долю

¹⁹² ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 52. Л. 3.

¹⁹³ Итоги осени и зимы // Радио всем. 1927. № 11 (30). С. 1.

¹⁹⁴ Как не следует устраивать радиовыставок // Радио всем. 1929. № 3. С. 94.

¹⁹⁵ ГАПО. Ф. Р-2. Оп. 1. Д. 3981. Л. 17.

Пензенского окружного ОДР приходилось 39 ячеек с общим числом членов свыше 1000 чел. и около 620 радиостановок (из них громкоговорящих, главным образом в сельской местности, – 120 шт.). В ячейках ОДР проводилась массовая воспитательная работа; раз в 2 месяца выпускалась радиостенгазета с «различным научным и бытовым материалом»¹⁹⁶.

В целях реорганизации «Общества друзей радио» состоялся окружной съезд ОДР, где был избран его окружной совет. На съезд прибыли 54 делегата из 8 районов округа. Из постановлений съезда следовало, что в дальнейшей работе окружное «Общество друзей радио» ориентируется на развитие и повышение технической грамотности актива ОДР, главным образом в деревне, не исключая и города, где уже открыт радиоклуб на средства окружного «Общества друзей радио». Деревенским ячейкам ОДР и уже начинающим оформляться райсоветам ОДР окружное «Общество друзей радио» планирует материально и практически помогать. Делегаты из деревни отмечали, что недостаточно внимания оказывалось селу со стороны различных организаций в смысле материальной помощи деревенским радиостановкам. Указывали на недолговечность и дороговизну сухих батарей, как наиболее распространенных в деревне. В своих выступлениях делегаты говорили, что интересно слушать радио в деревенские зимние вечера, в первую очередь бедноте, батракам и середняку, а «кулачье только и норовит, как бы лишить их этого культурного начинания в деревне – то умышленно во время радиослушания обрывают ... антенну (Дурасовка, Пензенский район), протыкают диффузор или портят репродуктор, а то просто не дают слушать. Все эти болячки предложено изжить деревенским ячейкам ОДР, больше проявлять своей активности за организацию радиослушания среди крестьянских масс, обратить внимание всех советских организаций на селе на помощь радиофикации деревни и поддержки ячеек ОДР в каждом отдельном случае»¹⁹⁷. На съезде была проведена выставка, где продемонстрировали 150

¹⁹⁶ Снабженческий пункт и мощная приемная радиостанция Пензенского ОДР // Радио всем. 1928. № 20. С. 554.

¹⁹⁷ Окружной съезд ОДР в Пензе // Радио всем. 1929. № 7. С. 221.

экспонатов, как самодельных, так и фабричного производства. Первую премию получил коллектив секции коротких волн ОДР г. Пензы под руководством А. М. Комодова. Выставку посетило около 1,5 тыс. крестьян, большинство из которых впервые увидели и услышали радио.

В 1927 г. открылась первая в Пензенской губернии коллективная радиостанция с позывными RB-61, которая вошла в состав радиоклуба, начавшего функционировать с 1 декабря 1928 г. Радиоклуб занимал пять комнат и большой «зеркальный» зал бывшего ресторана гостиницы «Гранд-Отель», в котором располагалась радиолaborатория и на столах были смонтированы розетки для подключения наушников. Стоимость «сеанса» составляла 3 коп.: «Заплатишь ... и слушаешь весь вечер, и чаю по дешевке с булкой можно всегда выпить, и литературы на каждом столике прямо горы, начиная с "Радио всем" и кончая самыми разнообразными журналами и газетами»¹⁹⁸. Ежедневно клуб посещало порядка 60–70 чел., кроме постоянных посетителей – актива, членов радиотехнического кружка и слушателей воскресного рабочего радиоуниверситета. Клуб испытывал значительные финансовые трудности; окружной совет ОДР выделил 2000 руб. как дотацию радиоклубу, но из них 1800 руб. сразу израсходовали за полгода. Члены клуба запланировали на летний период проведение экскурсий-прогулок с радиопередвижками и экспериментальными работами с коротковолновыми приемо-передающими радиостанциями, организацию месячного лагеря. Первым заведующим коллективной радиостанции был В. Мельцанский, с 1934 г. – К. В. Карташов. 24 апреля 1929 г. радиоклуб посетил нарком просвещения А. В. Луначарский и оставил хвалебный отзыв: «Радиоклуб имеет не только большое количество членов при правильном социальном подборе их и интенсивно развертывает свою любительскую деятельность на короткой волне, но он имеет также хорошо поставленные курсы радиотехников, собственную, постепенно развертывающуюся мастерскую и, несомненно, служит серьезным центром

¹⁹⁸ Радиоклуб ОДР в Пензе // Радио всем. 1929. № 11. С. 315, 317.

распространения радиожизни в Пензе и во всем округе»¹⁹⁹. Численность клуба к началу 1930 г. составляла 160 членов.

При радиоклубе работали вечерние курсы, которые назывались «рабочий воскресный университет», где повышали свою квалификацию радиолюбители-конструкторы, готовились морзисты-слухачи. ОДР активно организовывало кружки по месту жительства. По рекомендации руководства ОДР группы радиолюбителей направлялись исполкомом Пензенского окружного совета в районы округа в воскресные дни для установки и ремонта радиоприемников в сельских избах-читальнях и в красных уголках на предприятиях.

В 1929 г. помещение клуба ОДР (г. Пенза, ул. Интернациональная, 56) стало центром пропагандистской работы по радиофикации региона: среди населения проводилась разъяснительная кампания, выпускались листовки с призывами поддержать план радиофикации. Позже в декабре была проведена I Всероссийская крестьянская радиолотерея. По Пензенскому округу намечалось распространить 1250 билетов, выручка от которых шла в фонд радиофикации.

«Общество друзей радио» было призвано добровольно-принудительно принимать активное участие в общественно-политической жизни страны. Именно в таком ключе были отмечены недостатки в работе Пензенского ОДР в резолюции II окружного съезда организации 25 февраля 1930 г.: «а) недостаточное участие ОДР в проводимых партией и Советской властью кампаниях, как-то: хлебозаготовки, займы индустриализации, посевные кампании, колхозная работа и работа по обслуживанию социалистического сектора сельского хозяйства, а также недостаточное использование фонда бедноты по радиофикации бедняцких хозяйств...»²⁰⁰.

22 мая 1930 г. Пензенский горсовет заслушал доклад ответственного секретаря ОДР К. В. Карева о работе Общества. В постановлении подчеркивалось, что организация достигла определенных результатов, которые выражались в

¹⁹⁹ Тов. А. В. Луначарский в Пензе // Трудовая правда. 1929. № 68. С. 1.

²⁰⁰ Культурное строительство в Пензенском крае. 1917–1938. Документы и материалы / сост. В. С. Годин и др. Саратов, 1986. С. 253–254.

численном и качественном росте членов; увеличении самостоятельных радиоустановок в округе, особенно по обобщенному сектору сельского хозяйства, трансляционных точек (с 300 до 1670), трансляционных узлов (с 1 до 9); стабилизации финансового положения окрсовета ОДР; организации снабжения радиоизделиями и источниками питания через общественный распределитель ОДР; наличии ремонтной радиомастерской и зарядной базы; радиосопровождении проводимых советско-партийными органами кампаний, например сева в колхозах и пр.²⁰¹ В ноябре 1930 г. Пензенское ОДР организовало радиовыставку, где было представлено свыше 150 экспонатов: миниатюрные детекторные приемники, макет радиофицированной и электрифицированной деревни и др.²⁰²

Осенью 1931 г. по просьбе командования одной из воинских частей Пензенского гарнизона члены секции коротких волн Общества изготовили три коротковолновые радиостанции с целью использования их на военных маневрах для определения возможности применения радиосвязи в бою. Члены ОДР приняли участие в маневрах воинских частей на станции Селикса. Во время учебного боя была установлена радиосвязь между командованием части и подразделениями. Однако опыт в целом показал слабую «готовность в деле непосредственной двусторонней радиосвязи в боевой обстановке»: «Оказалось, что ОДР предварительного испытания не делало. Не было плана работы и расписания радиопередач. Все делалось наспех...»²⁰³.

В 1932 г. на общем фоне резкой критики Средневолжского крайсовета ОДР положительно выделялась работа райсовета г. Пензы: «Здесь работа поставлена неплохо, имеются высокие показатели и рост членства»²⁰⁴.

В начале 1930-х гг. члены Пензенского ОДР начали строить и эксплуатировать любительские радиостанции индивидуального пользования. В

²⁰¹ ГАПО. Ф. Р-424. Оп. 1. Д. 277. Л. 144.

²⁰² Радиокоры пишут // Радио всем. 1930. № 11. С. 279; Радиовыставка в Пензе // Радиофронт. 1930. № 33–34. С. 692.

²⁰³ Как не надо работать // Радиофронт. 1931. № 23–24. С. 1408.

²⁰⁴ Добряков Ю. Работу средневолжского крайсовета ОДР нужно перестроить // Радиофронт. 1932. № 22. С. 7.

1932 г. разрешение Министерства связи на работу в эфире получили С. И. Буслаев, А. П. Колпашников, А. А. Полиевский, А. К. Щенников; в 1933 г. – К. В. Карташов; в 1934 г. – М. С. Медведев, М. М. Ратанин, Н. Н. Ягодин²⁰⁵.

В апреле 1933 г. при ЦК ВЛКСМ был создан Комитет содействия радиофикации страны и развития радиолубительства (Радиокомитет). «Общество друзей радио» в стране было ликвидировано: «Не было конкретной помощи радиолубителям в их творческой работе. Не было организованности в движении. В работе руководства общества преобладала декларативность, аллилуйщина, увлечение коммерческой деятельностью в ущерб массовой работе»²⁰⁶. Но ячейки ОДР продолжали действовать до 1935 г., когда «Общество друзей радио» влилось в состав общественно-политической оборонной организации Осоавиахим – Общества содействия обороне, авиационному и химическому строительству. По воспоминаниям К. В. Карташова и Н. С. Сабуренкова, деятельность ОДР была прекращена из-за отсутствия средств для проведения работы²⁰⁷.

Таким образом, «Общество друзей радио» внесло значительный вклад в становление радиовещания как в регионе, так и в России в целом, на его начальном этапе, в пропаганду нового средства коммуникации и популяризации радио, в решение технических вопросов, в подготовку кадров для радиовещания. Самым серьезным сдерживающим фактором развития пензенского ОДР было отсутствие финансовых средств.

«Общество друзей радио» способствовало увеличению численности движения радиолубителей посредством образования кружков и радиоклубов, просвещения населения, сбора средств, организации радиоприемных станций. При пензенском Обществе функционировала радиотехническая секция, которая руководила радиолабораторией и мастерской при ней.

²⁰⁵ Дополнительный список передатчиков индивидуального пользования // Радиофронт. 1932. № 12. С. 79; № 17–18. С. 96; Список КВ передатчиков индивидуального пользования // Радиофронт. 1934. № 18. С. 43.

²⁰⁶ Развить массовое движение радиолубительства // Радиофронт. 1933. № 5–6. С. 1.

²⁰⁷ Курочкина Х. М. Этапы становления радио в Пензе // Пензенский временник любителей старины. 1992. Вып. 6. С. 31.

Кружки любителей радио создавались при профсоюзных организациях, клубах, промышленных предприятиях с помощью местных партийных и профсоюзных органов, руководства предприятий; получали субсидии, помещения и аппаратуру²⁰⁸. В кружках энтузиасты закупали нужную аппаратуру, обучались радиodelу, организовывали коллективные прослушивания радио, тем самым формируя в стране массовую базу радиослушателей и потребителей радиоприемной техники. Одним из направлений деятельности кружков была борьба с «радио-зайцами». Обучение основам радиотехнических знаний осуществлялось членами ОДР не только в кружках, но также на курсах избачей, политпросветработников, секретарей волкомов комсомола.

«Новый курс» ОДР способствовал оживлению его деятельности. Интересными формами работы были выставки самодельной радиолюбительской аппаратуры, радиоклуб в «Гранд-Отеле», «рабочий воскресный университет», радиолотереи и пр. Члены Общества занимались пропагандой и агитацией по вопросам проведения радиофикации в регионе.

«Общество друзей радио» формально являлось негосударственным объединением, но на деле контролировалось партийно-советскими органами, было подотчетно им.

§ 1.3. Радиовещание в военный период

С началом Великой Отечественной войны радиовещание кардинально перестроило свою работу: изменилась вещательная сетка, произошла централизация информации (Совинформбюро), были организованы специальные передачи для населения временно оккупированных территорий, крупные радиостанции эвакуировали в тыл, центральное вещание перешло на короткие волны, вместо трех программ была оставлена одна²⁰⁹.

²⁰⁸ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 60. Д. 747. Л. 50.

²⁰⁹ Плавник А. А. Основные этапы развития аудиовизуальных СМИ. Минск, 2003. С. 30.

24 июня 1941 г. согласно постановлению ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР было создано Советское информационное бюро, одной из главных задач которого было доведение официальной информации до всего населения посредством радио и газет, военно-оперативных сводок. Вещательные программы того периода характеризовались полной централизацией и высоким уровнем цензуры.

В целях монополизации информационного пространства в военных условиях и лишения рядового советского гражданина возможности получать неофициальную информацию уже 25 июня 1941 г. всем гражданам СССР (за исключением лиц, получивших специальные разрешения) запрещалось пользоваться в домашних условиях любыми радиоприемниками, кроме репродукторов проводного вещания. Радиоприемные установки разрешалось применять учреждениям, предприятиям, радиоузлам, клубам и т. п. только для коллективного прослушивания в строго конкретное время²¹⁰. Гражданам предписывалось сдать имевшиеся у них радиоприемники на государственное хранение. Невыполнившие данное распоряжение подлежали наказанию по законам военного времени – немедленному аресту. Принятые от населения приемники часто хранились на радиоузлах Пензенской области, что превращало их в склад и затрудняло эффективную эксплуатацию, как, например, получилось в пос. Шемышейка. Была прекращена продажа населению репродукторов, наушников и т. п.²¹¹

3 июля 1941 г. в 8 ч. по радио выступил И. В. Сталин, призвавший советский народ мобилизовать все силы для разгрома фашистских захватчиков. Пензенские власти призывали партийные организации «так организовать агитационную работу, чтобы каждый человек – от мала до велика – глубоко усвоил содержание исторического выступления по радио Вождя народов товарища Сталина от 3 июля»: «... В этой войне решается вопрос о жизни и смерти Советского государства, о жизни и смерти народов СССР, о том – быть народам Советского Союза свободными, или впасть в порабощение. Нужно, чтобы советские люди поняли это и перестали быть беззаботными, чтобы они мобилизовали себя и перестроили всю

²¹⁰ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 194. Л. 230–231.

²¹¹ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 66. Л. 43; Д. 87. Л. 57.

свою работу на новый, военный лад, не знающий пощады врагу»²¹². Для разъяснения населению задач войны следовало использовать все многообразие форм и средств политической агитации – радиопередачи, беседы, лекции, доклады, киносеансы, листовки и лозунги, плакаты.

Великая Отечественная война внесла коррективы в жизнь всей страны, в том числе и Пензенской области. Обязанности уполномоченного ВРК по Пензенской области до 27 марта 1942 г. исполняла Е. Л. Кузнецова, затем – С. Н. Михайлов, с 11 августа 1942 г. – Д. П. Новиков²¹³. Потом его сменил Н. П. Кузнецов, после него руководил А. Д. Шебаршин²¹⁴. В соответствии с приказом облрадиокомитета № 47 от 24 июня 1941 г. в организации по радиокомитету и радиоузлу вводилось ежедневное круглосуточное дежурство сотрудников, причем топить печь разрешалось только по согласованию с самим уполномоченным ВКР или завхозом (с 23 мая 1942 г. – дежурный вахтер с 20 ч. до 8 ч.).

С начала войны местная станция имени Коминтерна, принимавшая Центральную радиовещательную станцию имени Коминтерна г. Москвы, работала очень редко, множество местных радиоузлов находились в нерабочем состоянии, в результате чего население находилось в информационном вакууме, а власти не могли манипулировать и контролировать умонастроения. В итоге 20 октября 1941 г. секретарь ЦК ВКП(б) по идеологии, начальник Главного политуправления А. С. Щербаков направил на места телеграмму, где требовал ликвидировать это неблагополучное положение: «Во многих районах Тамбовской, Пензенской, Рязанской, Горьковской, Вологодской областей совершенно не работают радиоузлы, в результате чего население лишено возможности слушать политическую информацию из Москвы»²¹⁵. Обкомы и крайкомы ВКП(б) обязывались восстановить работу районных радиоузлов

²¹² *Кирьянов И.* Пропаганду – на военный лад // Сталинское знамя. 1941. 22 июля. С. 3.

²¹³ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 1. Л. 65, 79.

²¹⁴ *Кривошеев Ю.* Шла война: Из истории Пензенского радио // Наша Пенза. 1997. 14 ноября. С. 12.

²¹⁵ *Сомов В. А.* Радио как коммуникативное средство формирования трудовой мотивации в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. (на примере Волго-Вятского региона) // Новейшая история России. 2012. № 1 (3). С. 134–135.

проводного вещания, установить контроль парторганизаций за их работой и разрешить клубам, избам-читальням и пр. устраивать коллективные прослушивания радиоприемников. В Пензенском регионе основная передача радиопрограмм из столицы осуществлялась через коротковолновые станции; прием был неустойчивым с многочисленными промышленными помехами. На многих радиоузлах районных центров отсутствовали приемники для работы на коротких волнах (68% от общего количества), вследствие чего радиоузлы ориентировались на станции на длинных волнах и попадали в зависимость от их деятельности в г. Горьком, Куйбышеве, Саратове и др. Но эти станции не всегда дублировали московское вещание, что осложняло регулярную трансляцию передач, особенно «Последних известий». В целях устранения такого дисбаланса «в условиях Отечественной войны с озверевшим фашизмом» 1 апреля 1942 г. был издан приказ НКС СССР № 132 «Об улучшении работы магистральных радиосвязей с Москвой»²¹⁶.

На основании распоряжения ВРК с 11 июля 1941 г. было утверждено радиовещание продолжительностью в 35 мин. по городской сети: обзор газет – 8 ч. 40 мин. – 8 ч. 50 мин., платные информации и объявления – 17 ч. 50 мин. – 17 ч. 59 мин., «Последние известия» – 18 ч. 00 мин. – 18 ч. 15 мин.; передачу местной противовоздушной обороны (МПВО) предлагалось давать в рамках одной из передач на иностранном языке; с 1 сентября 1942 г. – 30 мин. 26 июля 1941 г. появился приказ № 61 по Пензенскому областному радиокomiteту: «Ввиду создавшейся международной обстановки каждый сотрудник облрадиокomiteта должен быть бдительным, осторожным и предусмотрительным»²¹⁷. Категорически запрещалось оставлять документацию на столах во время своего отсутствия; переписку и деловые бумаги следовало закрывать на ключ в шкафах или ящиках столов и т. п.

С первых военных месяцев в стране вводился жесткий режим экономии, что привело к уменьшению объема массового радиовещания, увольнениям

²¹⁶ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 84. Л. 6–7.

²¹⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 1. Л. 46.

работников местных радиокомитетов, изменениям в штатном расписании и пр. Так, в соответствии с распоряжением Всесоюзного радиокомитета № 15-94 от 5 августа 1941 г. было прекращено местное вещание в Николо-Пестровском районе, и редакция была закрыта с 13 августа. На основании распоряжения ВРК № 15-34 от 28 июля 1941 г. были сокращены с 1 августа с выдачей двухнедельного выходного пособия редактор отдела агитации и пропаганды В. И. Зайцева, инспектор по абонентской плате Б. И. Краснов, машинистка З. И. Лукина. Решением облисполкома № 791 от 29 июля 1941 г. были сокращены должности плановика с окладом 500 руб. и инспектора спецчасти с окладом 450 руб.

Как и по всей стране, в соответствии с приказом облрадиокомитета № 69 от 8 августа 1941 г. на период военного времени в радиоузле и радиокомитете был организован штаб объекта в составе групп (самозащиты и химической) и звеньев (пожарного, аварийно-восстановительного звена, охраны и порядка, санитарного); стали проводиться обязательные учебно-боевые тревоги. В соответствии с приказом по Пензенскому облрадиокомитету № 103 от 25 ноября 1941 г. ко всем сотрудникам, не явившимся по сигналу «Воздушная тревога» на свои рабочие места, принимались соответствующие карательные меры. Например, охраннику А. Г. Овчинникову, проигнорировавшему «тревогу» накануне, объявили строгий выговор с последующим предупреждением²¹⁸. Согласно распоряжению штаба МПВО начальники групп обязывались посещать курсы при облсовете Осоавиахима.

В связи с нехваткой рабочих рук работников облрадиокомитета отправляли в распоряжение советско-партийных органов, например в период уборочной страды, на заготовку дров и пр. Так, к райкому ВКП(б) Южного района с 27 июня 1941 г. были прикреплены ответственный секретарь «Последних известий» А. В. Сыромяцкий; с 4 августа – бригада для уборки урожая из начальника радиоинспекции В. Ф. Калякина, курьера Е. Н. Пудеевой, диктора и спецкорреспондента Г. П. Тарахнюк и т. д. В совхоз «7-й съезд Советов»

²¹⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 1. Л. 47об, 48, 50, 58.

Терновского района были командированы с 16 по 26 августа уборщица А. А. Кузина и заведующий бюро информации и объявлений А. Н. Машкова; с 8 по 18 сентября – охранник А. Г. Овчинников. С 28 августа в распоряжение горвоенкомата поступил шофер облрадиокомитета В. А. Вольков с машиной для комплектования ремонтной бригады при автотресте. Редактор радиовещания по Нижнеломовскому району А. Е. Брычев был освобожден от занимаемой должности как «отозванный райкомом ВКП(б) на другую работу» с 1 октября 1941 г. Начальника радиоинспекции В. Ф. Калякина 24 января 1942 г. перевели «в Терновский район на работу председателем колхоза»²¹⁹. С 20 июня 1942 г. ответственный редактор «Последних известий» Д. П. Новиков бы направлен на призывной пункт Ленинского горвоенкомата.

Радиовещание широко использовали в работе других ведомств. С началом войны военкоматы начали проводить мобилизации в Советскую Армию, повсюду организовывались агитпункты, где активно использовали радиовещание. Например, в Башмаковском районном Доме культуры был создан агитпункт по обслуживанию мобилизованных. В нем действовал стол справок, витрина сообщений Совинформбюро, проводились коллективные радиослушания и т. д.²²⁰ В постановлениях бюро Пензенского обкома ВКП(б) о перестройке работы на военный лад от 1 июля 1941 г., ГКО от 22 сентября 1941 г., ЦК ВКП(б) от 6 октября 1941 г. «Об организации Всесоюзного комитета помощи по обслуживанию больных и раненых бойцов и командиров Красной армии» указывалось на необходимость радиофикации палат, столовых, ленинских уголков и пр. при подготовке госпиталей и лечебных учреждений к принятию раненых²²¹. Местная газета опубликовала передовую статью из центральной «Правды», где говорилось о потребности установления общего репродуктора для оповещения населения домов о воздушной опасности при отсутствии

²¹⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 1. Л. 54об, 62.

²²⁰ Мику Н. В., Королева Л. А. Организационно-политическая работа советских властей в условиях начала Великой Отечественной войны (по материалам Пензенской области) // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2018. № 2 (15). С. 59–65.

²²¹ Пензенская партийная организация в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): сборник документов и материалов. Саратов, 1964. С. 31.

достаточного количества у жильцов радиорепродукторов²²². Пензенские агитаторы также применяли радио в своей практике. Например, агитаторы механического завода «Возрождение» Кузнецкого района Афентьев, Глодуненко, Голубятников, Каравайкин, Лишетников, Прошин, Соловьев, Уханов и др. ежедневно проводили беседы с рабочими и работницами, рассказывали им о последних известиях с фронта, «борьбе с обнаглевшими гитлеровскими бандами» на основе прослушанных по радио материалов²²³. Газета «Сталинский путь» писала: «Где бы ни находился советский патриот – на заводе ли у станка, в колхозной ли мастерской или дома, в кругу своей семьи, – всюду он жадно тянется к свежей газете, с нетерпением ожидает очередной радиопередачи, чутко прислушивается к каждому слову о событиях на полях сражения, о стахановских делах тружеников тыла... Развернем же глубоко идейную, правдивую агитацию в городах и селах нашей области, улучшим работу агитпунктов и агитколлективов, понесем в каждый завод, колхоз, бригаду, звено, в каждый дом трудящегося огненное слово всепобеждающей большевистской правды!»²²⁴.

Во время войны многие работники пензенского радио ушли на фронт; в некоторых населенных пунктах области было прекращено радиовещание. В связи с возросшим значением в военное время информационных сообщений с начала 1942 г. было принято решение о планировании работы всех отделов облрадиокомитета, особенно редакции программы «Последние известия». В целях улучшения организации и качества вещания выпуск программы следовало проводить строго по 3-дневному графику; ежедневно должны были проходить совещания-летучки с обсуждением содержания каждого выпуска. В передачах пензенского радио стало больше писем с фронта, из госпиталей, с производства, о сборе средств на постройку танков, самолетов и торпедных катеров, подарков для воинов и пр.; выпуски «Известий» открывались сообщениями о трудовых

²²² Местную противоздушную оборону организовать по-военному! // Сталинское знамя. 1941. 27 июля. С. 1.

²²³ В цехах завода «Возрождение» // Сталинское знамя. 1941. 17 июля. С. 1.

²²⁴ Каждому колхозу – витрину последних известий // Сталинский путь. 1942. 27 января. С. 1.

откликах на подвиги фронтовиков²²⁵. В 1942 г. состоялся своего рода «прямой» репортаж с велозавода о первой фронтовой бригаде А. Круглова, члены которой путем совмещения профессий сократили свой состав и увеличили выработку.

27 июня 1942 г. Всесоюзный радиокомитет дал указание о расширении сети местного узлового вещания, вследствие чего были созданы редакции при радиоузлах Бековского, Городищенского, Лунинского, Мокшанского, Нижнеломовского, Сосновоборского районов и др.²²⁶ На заводе № 807 г. Пензы (часовой завод) с 1 сентября 1942 г. организовали внутреннее заводское вещание через имевшийся радиоузел.

3 июня 1943 г. ЦК ВКП(б) принял постановление «О работе местного радиовещания», нацеливавшее на улучшение работы сельских и промышленных радиоузлов. Местным партийным органам предписывалось по телефонным проводам наладить в колхозы и сельсоветы трансляцию выпусков районных газет не реже 2–3 раз в неделю, а когда газеты не выходили – передач политических новостей и районных материалов. Редактирование радиопередач должны были осуществлять редакторы районных газет, политический контроль – вторые секретари райкомов партии²²⁷. 15 июня постановление ЦК партии было рассмотрено на заседании бюро обкома, 25–27 июля – на пленуме обкома ВКП(б). С 5 августа 1943 г. по радио стали передаваться приказы Главнокомандующего, в которых отмечались победы советских войск. После чтения приказов звучали артиллерийские салюты. В конце 1943 г. в 29 районах области из 37 передача материалов местного вещания осуществлялась 2–3 раза в день продолжительностью от 2 до 6 часов, в остальных – раз в день²²⁸.

²²⁵ *Кривошеев Ю.* Пензенское радио в дни войны // Сура. 2008. № 2. С. 160–161.

²²⁶ *Вазерова А. Г.* История радиовещания в Пензенском регионе // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2016. № 6. С. 65.

²²⁷ КПСС в резолюциях, решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986 гг.): в 14 т. Изд-е 9-е, доп. и испр. / под общ. ред. А. Г. Егорова и К. М. Боголюбова. М., 1985. Т. 7. 1938–1945. С. 413–414.

²²⁸ Пензенская партийная организация в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): сборник документов и материалов / под ред. Н. В. Христофорова. Саратов, 1964. С. 148.

Редактор общественно-политических передач пензенского радио Ю. И. Кривошеев подчеркивал, что корреспонденты старались разнообразить формы подачи материалов. В 1943 г. в эфире звучала серия «писем из сельской глубинки» (из колхозов Мокшанского района), книга А. П. Анисимовой «Песни про войну»; иногда в передачи включались советы специалистов огородникам²²⁹. Представление о типичной сетке вещания того времени дает архивная программа радиопередач для жителей Беднодемьяновского района от 13 июля 1943 г.: «"Оперсводки Совинформбюро" (2 раза в день), "Вестник информации ТАСС", "Выступление секретаря райкома об уборке урожая", "Обзор военных действий на фронтах Отечественной войны за период с 7 по 13 июля", "Письма земляков с фронта и письма командования о наших земляках", "Обзор районной газеты", "О примерной работе на сенокосении и прополке проса", "Статьи из центральных газет", "Обращение Черчилля и Рузвельта к итальянскому народу и сообщения из заграницы"»²³⁰. Сотрудники облрадиокомитета с 1943 г. начали регулярно выезжать в районы для оказания помощи в организации местного вещания²³¹.

Наблюдение и контроль за местным радио вменялось вторым секретарям райкомов, редактированием радиоматериалов занимались редакторы районных газет. Каждый месяц секретарь райкома партии должен был присылать в обком отчет о работе местного радиовещания²³². Вопрос о состоянии радиовещания в Пензенской области рассматривался на заседаниях бюро обкома партии, обсуждался на семинарах работников районных газет, местного радиовещания и работников связи. Облуправление связи постоянно осуществляло проверки радиоузлов. В июле – августе обком партии проверил состояние радиовещания в 22 районах²³³. И после «произведенного обследования» Шемышейской конторы НКС в июле 1943 г. ее начальнику Желенкову был объявлен строгий выговор с

²²⁹ Кривошеев Ю. Шла война: Из истории Пензенского радио // Наша Пенза. 1997. 14 ноября. С. 12.

²³⁰ «Забытый алфавит войны»: военное радио в Пензе // <http://zarpressa.ru/news/narodnyu-korrespondent/zabytyy-alfavit-voyny-voennoe-radio-v-penze/> обращение 21.02.2021

²³¹ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 1282. Л. 27, 43, 70.

²³² ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 853. Л. 65; Д. 1468. Л. 17.

²³³ Очерки истории Пензенской организации КПСС. Саратов, 1983. С. 296.

последним предупреждением за очковтирательство, поскольку узел работал всего 40 мин. в сутки при плане вещания 4 ч.²³⁴

На основании решения обкома ВКП(б) в 1943 г. снова была налажена трансляция в нерадиофицированные населенные пункты области сводок Совинформбюро, материалов местных газет и т. п. Так, в Вадинском, Голицынском, Камешкирском районах 3 раза в день по телефонным проводам передавались сводки Совинформбюро, Вестник ТАСС, организовывались выступления по радио передовиков сельского хозяйства и районных руководителей и пр.²³⁵ Использовать для этого радиоприемники из числа взятых от населения на хранение категорически запрещалось. Согласно постановлению облисполкома оборудование бездействовавших радиоузлов было отправлено в освобожденные районы²³⁶. При областном радиокомитете по аналогии с институтом рабселькоров был образован «радиоактив», начавший свою деятельность с 1944 г.²³⁷

Областной радиокомитет осуществлял руководство местными редакциями путем выездов работников областного радиокомитета на места; вызовов редакторов с отчетами в г. Пензу, проверки микрофонного материала и посылки писем и других директив. В 1945 г. в области вновь было организовано 3 районные редакции²³⁸. В первом квартале 1944 г. работники облрадиокомитета выезжали с проверкой работы местного вещания в 13 районов; было написано 29 рецензий на микрофонные материалы. Во втором полугодии 1944 г. работники областного радиокомитета выезжали в 4 района: Лунинский, Сосновоборский, Бессоновский, Мокшанский; была осуществлена проверка работы Пензенского железнодорожного радиовещания. В апреле – июле в г. Пензу с отчетами о работе местного радиовещания приглашались редакторы Бессоновского, Городищенского, Головинищенского, Камешкирского, Кузнецкого, Лунинского,

²³⁴ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 87. Л. 57.

²³⁵ Пензенская партийная организация в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): сборник документов и материалов / под ред. Н. В. Христофорова. Саратов, 1964. С. 148.

²³⁶ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 101. Л. 4; Д. 108. Л. 1об, 7.

²³⁷ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 1432. Л. 3.

²³⁸ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 136. Л. 30.

Поимского, Сосновоборского районов. По результатам проверок была признана низкая эффективность их работы: слабая работа с микрофонным материалом, недостаточная практическая помощь молодым редакторам местного вещания.

С 28 марта 1944 г. решением обкома ВКП(б) было организовано областное радиовещание через Саратовскую радиостанцию РВ-3. За год было установлено 1079 новых радиоточек. Областное вещание состояло из областных «Последних известий» и общественно-политических передач. Радиопрограммы имели значительный общественный резонанс. Так, в январе в редакцию «Последних известий» поступило 340 корреспонденций и статей, передано было 424. С учетом пожеланий населения вносились коррективы в формы работы. Например, в июне было проведено 14 бесед по широкой проблематике, тогда как в январе их не было ни одной; в январе состоялось 5 выступлений на разные темы, в июне – 13. В январе было организовано 2 молодежные программы, в июне – 7. Расширилась тематика передач. Так, в июне было передано корреспонденций и статей о сельском хозяйстве 190, о партийно-комсомольской жизни – 43, о работе железнодорожного транспорта – 23, о культурно-массовой деятельности – 99, о военно-оборонном воспитании – 22.

Однако в работе местного вещания по-прежнему отмечались значительные недочеты. Председатель облкомитета указывал на «слабую литературную обработку материала; малое освещение культурной жизни региона; минимальное количество материалов о работе местной промышленности, практике совхозов и МТС; практически полное отсутствие музыкальных передач для школьников и детей младшего школьного возраста. В 1944 г. состоялось только 4 выступления работников горкома на радио о местной физкультурной жизни²³⁹. Особе внимание обращалось на необходимость «улучшения культуры передач областного вещания за счет приглашения культурных и грамотных людей на должность дикторов»²⁴⁰. Указывалось, что «много передается официального материала и недостаточно материала, освещающего жизнь района»; «мало освещается социалистическое

²³⁹ ГАПО. Ф. Р-2393. Оп. 1. Д. 4. Л. 64.

²⁴⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 6а. Л. 14.

соревнование»; «мало привлекаются к микрофону передовики сельского хозяйства (трактористы, механики, агрономы и т. п.)»²⁴¹.

В январе 1945 г. было принято постановление ЦК ВКП(б) «Об основных направлениях в перестройке программ местного вещания в условиях перехода к мирной жизни». Радиоузлы обязывались ежедневно транслировать московские, областные и местные районные передачи в течение 6–7 ч.; местные «Районные известия» должны были передаваться ежедневно в течение 30 мин., кроме г. Кузнецка и узла завода им. М. В. Фрунзе, где передачи длились 1 ч. Для повышения квалификации работников в сфере радиовещания было проведено два семинара с уполномоченными и областное совещание работников радиовещания.

По мере приближения окончания войны больше внимания стали обращать на «мелкие» и бытовые моменты в программах. Так, председатель областного радиокomiteта Улыбин в 1945 г. неоднократно говорил о многочисленных ошибках и «неточностях» в материалах местного вещания. В качестве примера он приводил следующие «перлы» в микрофонном материале Городищенской радиоредакции:

«Неплохо работают комсомольцы Дубровского сельсовета, но плохо то, что они не выходят в поле, а строят свою работу только в избе-читальне».

«Лучшими пионерскими дружинами явились детдом № 4 и детдом № 3».

«В колхозе имени Куйбышева выехало в поле 7 парных плугов и 4 пары волов».

В передачах Чембарского местного вещания:

«На овцеводческой ферме имеется 202 головы овцы, от которой получен приплод 215 голов».

«Другим примером захламленности улиц могут служить домохозяйки улицы 12 лет Октября».

«В колхозе "Коммунист" Сулакского сельсовета к работе приступили тракторы. Два трактора сделали пробный въезд в борозду».

²⁴¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 6а. Л. 11.

В с. Телегино местную радиопередачу редактировала редактор местной газеты Морозова. Кроме официального материала она ничего не передавала, а местный материал не проверяла. В результате в выступлении о Кутузове прозвучало следующее: «Отход русской армии от Бородина, оставление Москвы и пожар ее вызвали в народе недоумение, растерянность и страх. Когда крестьяне указали Кутузову на пожар, то Кутузов ответил:

– Жалко, но подождите, я ему голову проломлю»²⁴².

Председатель областного радиокомитета указывал: «...Местные передачи страдают неряшливостью и элементарной неграмотностью, и в этом повинен облрадиокомитет. Последний совершенно неудовлетворительно проверяет микрофонный материал, не дает своевременного его обзора, тем самым не помогает местным редакциям в исправлении ошибок и улучшении местных передач»²⁴³. Действительно, местная радиожурналистика того периода отличалась не самым высоким профессиональным уровнем, что объяснялось дефицитом квалифицированных кадров, скудостью материальной базы облрадиокомитета и, как следствие, определенным примитивизмом в построении информации, отсутствием информационных поводов в новостных передачах, стилевым однообразием в изложении событий.

9 мая 1945 г. дежурный техник Пензенского городского радиоузла еще до начала утренней передачи по телефону узнал об окончании войны, и в 6 ч. утра было объявлено о Победе²⁴⁴.

Несмотря на военные условия, в 1941–1942 гг. количество радиоузлов Наркомата связи в области не уменьшилось и составляло 38, из них 26 сельских и 12 городских. Из 50 радиоузлов других ведомств 18 не работали. Радиосеть постепенно удалось расширить и улучшить. Нарком связи СССР И. Т. Пересыпкин заявлял, что основной задачей военного времени являлось полное обеспечение четкой и бесперебойной связью потребностей фронта и тыла и подчинение всей деятельности

²⁴² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 6а. Л. 12–13.

²⁴³ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 59. Л. 14.

²⁴⁴ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 4.

органов связи делу обороны и оперативного управления народным хозяйством страны, содержание всех средств связи в полной технической исправности и готовности к работе в любых условиях военных действий²⁴⁵. При этом уточнялось, что использование радиоузлов для приема информации ТАСС, проведения радиоперекличек и т. п. не должно негативно отражаться на их основной работе – проведении вещания. Организации, для которых проводились эти работы (райисполкомы, редакции газет и пр.), обязаны были предоставлять радиоузлам необходимые источники питания и оплачивать расходы. Начальника Пензенской ДРТС М. А. Князева в 1942 г. сменил В. Г. Кудрявцев. Работники радиоузла П. И. Муштаков, В. П. Корнеев, О. Г. Лодус, Л. Н. Малахов и др. в течение года увеличили мощность радиоузла г. Пензы до 3600 Вт.²⁴⁶ В марте 1942 г. в г. Пензу по назначению Министерства связи прибыл молодой специалист, выпускник Ленинградского института связи им. М. А. Бонч-Бруевича С. А. Псомиади, который имел значительный опыт работы. Он был назначен старшим инженером Пензенской ДРТС. Мощность радиоузла г. Кузнецка за два года была увеличена в два раза и составила 1000 Вт с обслуживанием 3287 радиоточек (из них 8 сельских) и общей протяженностью 50,5 км. В 1943 г. количество радиоузлов НКС в области уменьшилось до 36 (24 сельских и 12 городских) в связи с включением некоторых районов в состав Ульяновской области (Барановский, Николаевский). Из 40 радиоузлов других ведомств 18 не функционировало²⁴⁷. В январе 1943 г. проводились курсы при ДРТС по подготовке младших техников и надсмотрщиков радиоузлов для 12 чел.

В начале 1944 г. деятельность радиоузлов проверяла инспектор Наркомсвязи Красикова и обнаружила факты обмана. В отчете ДРТС от 29 июля 1944 г. заявлялось, что в Наркомате сложилось представление о состоянии радиофикации и работе радиоузлов в Пензенской области неверное и искаженное, т. к. предоставлявшиеся отчеты, сводки и доклады не отражали подлинной

²⁴⁵ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 90. Л. 32; Д. 103. Л. 27.

²⁴⁶ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 2. Д. 13. Л. 7.

²⁴⁷ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 90. Л. 38; Д. 98. Л. 5; Д. 101. Л. 3.

картины: «Стилем работы была не сущность, а проформа. Работа протекала показно, а фактически хозяйство радификации, мягко выражаясь, ослаблялось»²⁴⁸. Во время войны продолжалось социалистическое соревнование работников связи, начатое в конце 1930-х гг. Пензенский облупзел брал на себя обязательства по улучшению качества передач, проведению ремонта и досрочного выполнения государственных планов и соревновался с Кузнецким, Мордовским, Ульяновским и др. Однако по результатам инспекторской проверки в отчете ДРТС (29 июля 1944 г.) подчеркивалось, что соцсоревнование во многом носило формальный характер. С августа 1944 г. обязанности начальника ДРТС выполнял А. А. Разумовский, который до этого был начальником Пензенской радиостанции²⁴⁹. Новое руководство взяло курс на исправление выявленных недостатков.

В 1944 г. из 40 районов Пензенской области в 37 действовали радиоузлы; отсутствовали радиоузлы в Терновском, Кучкинском и Нечаевском районах. В г. Пензе функционировало 3 радиоузла – 2 ведомственного подчинения и городской узел. Кроме того, в области имелось 48 узлов, принадлежавших Наркомзему, Наркомлегпрому, Наркомату путей сообщения и пр., но работавших из них было только 23. Всего в области насчитывалось 36862 радиоточки и 123 радиоприемника, которые использовались для коллективного прослушивания, в служебных кабинетах руководителей партийных и советских органов, в редакциях районных газет и местного вещания. Из 799 сельсоветов области 511 были включены в трансляционную сеть или принимали информацию, сводки Совинформбюро, местные известия по телефону. Все 55 совхозов в регионе были охвачены радиовещанием; в 11 имелись радиоприемники коллективного пользования и собственные радиоузлы. Для дальнейшего роста радификации по области необходимо было улучшение технической базы – требовались проволока, аккумуляторы, репродукторы и т. п. Из 1919 колхозов

²⁴⁸ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 115. Л. 13.

²⁴⁹ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 2. Д. 3. Л. 133.

обслуживалось радиовещанием только 142²⁵⁰. В 1944 г. произошел серьезный отсев радиоточек, т. к., во-первых, их стали выключать из-за больших клиентских задолженностей, а во-вторых, начался отъезд эвакуированного населения в освобожденные районы²⁵¹.

В связи с отсутствием в продаже стандартных репродукторов и наушников на радиовещательных линиях Пензенского узла участились случаи «самовольного включения абонентами суррогатных слуховых приборов» низкого качества, нарушавших работу радиоточек, и 3 марта 1944 г. начальник Пензенской РТС А. А. Разумовский издал приказ «О мерах борьбы со включениями в сеть слуховых приборов нестандартного типа». На основе справки А. А. Разумовского от 26 марта 1944 г. о состоянии радиосети в области для обкома ВКП(б) на одном из заводов г. Пензы начали изготавливать запчасти к радиоузлам; райкомам партии (пос. Исса, Малая Сердоба, Телегино, Шемышейка, с. Лопатино, Соседка и др.) предлагалось выделить людей с образованием не ниже 7 классов, не подлежащих призыву в РККА, для подготовки к работе на радиоузлах²⁵².

По производственному плану все узлы области должны были ежемесячно работать 308 ч. Фактически же план не был выполнен ни в апреле, ни в мае 1945 г. Простои узлов объяснялись отсутствием горючего, электроэнергии и изношенностью радиоаппаратуры. Особо плохо выполняли производственные планы трансляции радиоузлы ведомственного подчинения (заводские, МТС, совхозов и других предприятий). Их работа зависела целиком от работы местных электростанций, движков. Аппаратура в этих узлах была крайне изношенной и требовала капитального ремонта.

В целом с 1941 по 1945 гг. силами работников радиофикации был реконструирован с увеличением мощности 21 радиоузел Наркомата связи (Белинский, Городищенский, Кондольский, Николо-Пестровский и др.), вновь

²⁵⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 6а. Л. 64.

²⁵¹ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 115. Л. 5.

²⁵² ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 97. Л. 1, 12.

было построено 6 радиоузлов в районных центрах Большая Елань, Земетчино, Нечаевка, Пачелма, Салтыково, Чаадаевка. Общее количество радиоузлов в 1945 г. составило 42, и протяженность их линий составляла 719 км. Общее количество радиоточек на 1 января 1946 г. составило 33032. Вместе с тем численность радиоузлов других ведомств резко сократилась до 21; в два раза уменьшилась протяженность линий радиификации от этих узлов и наличие подключенных к ним радиоточек. Мощность Пензенского радиоузла возросла в полтора раза (составила в 1945 г. 3600 Вт), протяженность линий – почти в два раза. Количество радиотрансляционных точек увеличилось с 9 до 13,1 тыс. Наличие радиоточек Кузнецкого радиоузла в 1945 г. стало 4031, тогда как в 1940 г. – 2403; протяженность радиолиний составила 56 км, т. е. больше чем в 2 раза по сравнению с 1940 г.²⁵³ Однако из-за дефицита средств и материалов на многих линиях были установлены некондиционные столбы и проволока. В 1945 г. практически все отзывы РК ВКП(б) о работе радиоузлов были положительными. Например, заведующий отделом пропаганды и агитации Вадинского райкома партии Носов писал, что нарушения расписания Центрального радиовещания отсутствовали, и слышимость трансляции была хорошей²⁵⁴.

Таким образом, для вещательных программ военного периода была характерна их абсолютная централизация и объяснимый обстоятельствами высокий уровень цензуры. В годы войны произошло изменение слушательской аудитории, сократилось выделение средств для подготовки радиопередач в связи с лимитами военного времени, оптимизировались формы подачи радиоматериалов.

В Пензенской области, как и в целом в стране, радио объединяло людей, мотивировало на концентрацию и мобилизацию сил. Во время Великой Отечественной войны для жителей области проводное радио оставалось практически единственным источником информации в условиях отсутствия радиоприемников и радиодеталей в свободном доступе. Партийно-советские органы взяли под особый контроль организацию бесперебойного приема

²⁵³ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 59. Л. 13; Д. 86. Л. 208; Д. 126. Л. 29.

²⁵⁴ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 125. Л. 1.

программ, в первую очередь из г. Москвы, минимизацию шумов и помех; проведение коллективных радиослушаний в избах-читальнях, клубах и т. п.

Работа облрадиокомитета была перестроена в соответствии с требованиями военного времени: ужесточение дисциплины, введение круглосуточных дежурств, сокращение штатов, уменьшение объема вещания, создание штаба МПВО и т. п. Сотрудники облкомитета постоянно выезжали на места для налаживания радиовещания и помощи редакторам. Возможности радио применялись в практике местных агитпунктов, выступлениях агитаторов на предприятиях и пр.

Несмотря на социально-экономические трудности военного периода, радиосеть развивалась как количественно, так и качественно. При радиоузлах многих районов были организованы радиоредакции; организовывались семинары и совещания работников радиовещания.

Выводы по 1-й главе

Программа развития советского государственного радиовещания предполагала: развитие радиотехники на научной основе; широкое распространение радио по всей стране, особенно в отдаленных районах, в сельской местности; радиофикацию – активное строительство радиотелефонных станций и приемной радиосети, которое в последующие годы приняло огромный размах; использование радио в культурной революции – в политической пропаганде, народном образовании, художественном просвещении²⁵⁵.

Власти понимали и использовали исключительные преимущества радио периода 1920–1930-х гг.: мобильность, доступность, тотальность, «невидимый голос». Радиовещание содействовало осуществлению связи центра и окраин и популяризации радиосредств и стимулированию массового радиолобительства на местах. В условиях дефицита материально-технических ресурсов «Общество друзей радио», будучи типичной организацией того времени, было активно задействовано в реализации задач радиовещания в стране.

²⁵⁵ Плавник А. А. Основные этапы развития аудиовизуальных СМИ. Минск, 2003. С. 20.

Развитие проводного радио в ходе радиофикации позволило государству установить фактически информационный надзор и свести к минимуму возможность получения «вредных» сведений извне. В Пензенской области до начала Великой Отечественной войны становление и развитие Пензенского городского радиотрансляционного узла проходило быстрыми темпами: увеличивалось количество радиоточек, площадь помещений радиоузла, расширялся штат сотрудников, повышалась их квалификация, становились разнообразными программы и рубрики, расширялась радиофикация общественных мест города.

В годы Великой Отечественной войны радиовещание представляло собой «винтик» агитационно-пропагандистского механизма, средство организации и мобилизации людских ресурсов в регионе. В военный период Всесоюзный радиокомитет установил обязательный для всех радиостанций минимум передач, куда включались сообщения Совинформбюро, передовая статья «Правды» и «Последние известия»²⁵⁶. Также в эфире продолжали присутствовать передачи довоенной тематики, поднимавшие вопросы сельского хозяйства, промышленности, партийно-комсомольской жизни, культуры и т. п. В то же время стала другой подача информации, соотношение политического и художественного вещания значительно изменилось в пользу первого.

²⁵⁶ Гуревич П. С., Ружников В. Н. Советское радиовещание. М., 1976. С. 178.

Глава 2. РЕАЛИЗАЦИЯ СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ РАДИОВЕЩАНИЯ В 1945–1991 ГГ.

В послевоенный период перед радио, как и перед другими средствами массовой информации и пропаганды, стояла задача мотивировать население на преодоление трудностей восстановления народного хозяйства. Ужесточается цензура, из эфира фактически полностью уходят т. н. «прямые передачи», почти все программы, кроме новостных выпусков, шли в звукозаписи. На тот момент радио представляло собой ведущее средство массовой коммуникации, превосходя остальные по степени доступности и общераспространенности.

Развитие радиовещания в послевоенные годы вынуждало оптимизировать его организацию и структуру. В 1949 г. Всесоюзный комитет по радиофикации и радиовещанию был преобразован в Комитет радиоинформации и Комитет радиовещания при Совете Министров СССР. Первый занимался внутренним радиовещанием, второй – вещанием на зарубежные страны. В 1953 г. в контексте реорганизации механизма центральных учреждений и ведомств были созданы Главное управление радиоинформации и Главное управление радиовещания в составе образованного Министерства культуры СССР. В 1957 г. был образован Госкомитет по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР (1957–1962 гг.), далее называвшийся в 1962–1965 гг. Госкомитет Совета Министров СССР по радиовещанию и телевидению; в 1965–1970 гг. – Комитет по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР; в 1970–1978 гг. – Комитет по телевидению и радиовещанию при Совете Министров СССР; с 1978 г. по февраль 1991 г. – Госкомитет СССР по телевидению и радиовещанию (Гостелерадио СССР). С начала 1970-х гг. радиовещание уступает «пальму первенства» телевидению.

§ 2.1. Организационно-структурное развитие местного радиовещания

С самого начала радиовещания в регионе эфир начинался с позывных «Говорит Пенза». В 1981 г. второй секретарь обкома партии Г. В. Мясников

утвердил новые позывные местного радио, представлявшие собой строку из песни пензенских авторов: «За рекой, за лесом солнышко садится»²⁵⁷.

Плановый объем местного радиовещания определялся исходя из среднесуточного вещания по числу календарных дней в году (например, в 1948 г. для облрадиокомитета объем вещания был установлен 1 ч.). Так, в 1952 г. было запланировано 366 ч., выполнено 368,1 ч.; за 1956 г. общий объем местного радиовещания составил 350,4 ч. (95,7% от запланированных 366 ч.). Недовыполнение общего плана объяснялось тем, что по воскресным дням вещание производилось вместо 55 мин. только 25 мин.; по субботам и воскресеньям вещание по городской сети не велось, поскольку Москва транслировала без перерыва. Начальник Пензенского отдела радиосообщений Н. И. Слащилин в «Объяснительной записке к отчету» за 1956 г. уточнял, что «Москва все чаще стала занимать время нашего вещания (и утром, и вечером), вследствие чего областные передачи стали срывать»²⁵⁸. Перевыполнения, например, в 1952 г. на 0,6%, в 1957 г. на 3,5%, в 1958 г. на 3,3% и т. п. происходили в основном за счет дополнительных передач платных информационных и объявлений. В 1960 г. радиовещание областной редакцией было фактически выполнено в объеме 378 ч. 40 мин. при запланированных 366 ч.; перевыполнение на 12 ч. 40 мин. произошло за счет внестудийных передач, которые транслировались по городской радиосети, – репортажи о демонстрациях 1 Мая и 7 ноября, о международной хоккейной встрече 4 марта и об открытии памятника К. Марксу 6 ноября. Объем вещания городских и районных редакций в 91,2 ч. (в воскресные и праздничные дни вещание не велось) оставался постоянным до 1991 г. С середины 1960-х гг. объем местного радиовещания увеличили почти до 550 ч.: 1966 г. – 449,2 ч., 1970 г. – 549,3 ч.; 1979 г. – 547,5 ч.; 1986 г. – 547,3 ч.; 1992 г. – 549,0 ч.²⁵⁹

²⁵⁷ Мясников Г. В. Страницы из дневника (1964–1992). М., 2008. С. 462.

²⁵⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 25. Л. 29.

²⁵⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 17. Л. 4; Д. 37. Л. 1; Д. 96. Л. 78; Д. 111. Л. 112; Д. 119. Л. 97; Д. 216. Л. 49; Д. 240. Л. 3; Д. 134. Л. 107–108; Д. 139. Л. 51; Д. 146. Л. 9–9об; Д. 153. Л. 27–27об; Д.

В 1945 г. в области работало 33 редакции местного вещания; в 1946 г. – 30 (28 в сельских районах и 2 в г. Пензе); в 1947 г. – 27 (5 городских, 2 фабрично-заводских и 20 районных). Там, где не организовывали редакций, руководство местным вещанием было возложено обкомом ВКП(б) на редакторов районных газет²⁶⁰. Из 27 районных редакций часовое суточное вещание имели 3, получасовое – 24. Облкомитет с разрешения обкома партии закрывал редакции как «систематически длительное время простаивающие и не выполняющие плана вещания». В районах многие редакции не осваивали запланированное время, и не только из-за технических проблем. Председатель Пензенского радиокомитета А. А. Миронов указывал, что этому способствовали недисциплинированность и неопытность работников, слабый контроль со стороны облкомитета, «безразличное отношение» советско-партийных органов. Так, в Шемышейском районе бюро райкома партии вынесло решение «закрывать местное вещание за ненадобностью», и штат редакции распустили. Радиокомитет не согласился с этим, довел информацию до обкома ВКП(б), который признал принятое решение аполитичным и неправильным и предложил восстановить радиовещание²⁶¹. Секретарь Пензенского обкома партии по пропаганде К. У. Черненко постоянно требовал улучшения руководства радиовещанием в районах области со стороны партийных организаций. Радиокомитет установил жесткий контроль за выполнением плана местного вещания, поставив финансирование редакций в зависимость от его исполнения и своевременной отчетности. Редакторов предупредили, что за каждый срыв передачи по их вине они будут привлекаться к административной ответственности.

Предпринятые меры дали положительный эффект, и в начале 1947 г. подавляющее большинство редакций выполнили план вещания или были близки к этому. Но были и такие редакторы, как, например, в Бековском районе Морозова, которые «не только не стремятся обеспечить выполнение плана, но

160. Л. 36–36об; Д. 165. Л. 19–19об; Д. 166. Л. 10; Д. 169. Л. 24–24об; Д. 175. Л. 43–43об; Д. 179. Л. 11–11об; Д. 184. Л. 38–38об; Д. 188. Л. 2.

²⁶⁰ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 136. Л. 30.

²⁶¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 5. Л. 22об.

развивают теорию невозможности существующим аппаратом давать ежедневно передачи продолжительностью в 30 мин.». Но в целом, как отмечал председатель облрадиокомитета, качество передач постепенно улучшалось, «грамотнее и чище стал язык передач»²⁶².

В 1948 г. ЦК ВКП(б) принял решение, указывавшее, что «существование в районе двух редакционных аппаратов (редакции газеты и редакции радиовещания) вызывает ненужный параллелизм в их работе, непроизводительное использование редакционно-литературных сил и лишние затраты государственных средств», и подготовка и проведение радиопередач в сельских районах были возложены на редакции местных газет²⁶³. Для ведения радиопередач в штате редакций газет вводилась должность литературного сотрудника. В результате выполнения циркуляра количество редакций сократилось. В 1950–1951 гг. местное вещание проводили 14 редакций, из них 7 – облрадиокомитета (г. Пенза (2), Кузнецк, Сердобск, Нижний Ломов, Каменка, с. Николо-Пестровка) и 7 – при районных редакциях газет (Бековская, Белинская, Беднодемьяновская, Городищенская, Лунинская, Поимская, Сосновоборская)²⁶⁴. Редакции местного вещания вели передачи объемом 30 мин. ежедневно: городские или районные известия – 10–15 мин. и общественно-политические передачи – 10–20 мин. На основании постановления Совета Министров СССР № 3935 от 12 октября 1951 г. о сокращении количества редакций радиовещания районов и городов, имевших недостаточно развитую радиотрансляционную сеть, приказа председателя Комитета радиоинформации при Совете Министров № 961 от 31 октября 1951 г. сохранялись самостоятельные редакции радиоинформации только в г. Пензе и г. Кузнецке. С 15 ноября 1951 г. прекращалось проведение местных радиопередач в Каменском и Николо-Пестровском районах области, в Заводском районе г. Пензы; соответственно, редакции упразднились. Сердобская и Нижнеломовская редакции радиоинформации также прекращали свое

²⁶² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 5. Л. 24.

²⁶³ *Полищук М. А.* О местном радиовещании в СССР (послевоенный период) // Методические вопросы преподавания инфокоммуникаций в высшей школе. 2022. № 3. С. 20.

²⁶⁴ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2921. Л. 12.

существование, поскольку функции радиовещания там возлагались на редакции газет. Разрешалось передавать по радио местную информацию ежедневно по 15–20 мин. Председатель Пензенского комитета радиосообщения А. В. Сыромяцкий обязан был представить в Центральный радиокomitee расписание радиопередач на утверждение. Штат городских редакций радиосообщения предусматривал ответственного редактора, литературного сотрудника, секретаря-машинистку и диктора (на полставки, по совместительству). А. В. Сыромяцкому предписывалось улучшить руководство городскими редакциями, оказывать помощь редакциям газет в работе по радиовещанию, проводить инструктивные совещания, давать обзоры на радиопередачи, организовать обмен опытом работы редакций²⁶⁵. В 1952 г. в облкомитете радиосообщения остались две редакции в г. Пензе и Кузнецке и две при районных газетах – в г. Нижнем Ломове и Сердобске.

На основании постановления Совета Министров РСФСР № 733 от 9 июня 1953 г. и решения Пензенского облисполкома от 23 июня 1953 г. было образовано управление культуры, входящее в подчинение Пензенского облисполкома и Министерства культуры РСФСР, куда вошли комитет по радиофикации и отделы по делам искусств, культурно-просветительной работы, управление кинофикации, комитет издательства и полиграфической промышленности. 1 июля 1953 г. на основании решения облисполкома редакция (бывший комитет) радиовещания была реорганизована в отдел радиосообщения при Пензенском облуправлении культуры²⁶⁶. В соответствии с приказом № 710 начальника Главного управления радиосообщения Министерства культуры СССР от 14 ноября 1953 г. с 1 декабря 1953 г. городская редакция радиосообщения была упразднена; ее функции были возложены на редакцию общественно-политических передач и областных известий. Ликвидация городской редакции объяснялась возможностью в рамках областного вещания оперативно и содержательно освещать жизнь областного центра и унификацией зарплат сотрудников и гонораров²⁶⁷. В связи с увеличением

²⁶⁵ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 6.

²⁶⁶ ГАПО. Ф. Р-2357. Оп. 1. Д. 3. Л. 3.

²⁶⁷ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3097. Л. 35.

плана радиовещания с 13 апреля 1954 г. были введены регулярные передачи по городской сети во вторник, четверг и субботу с 15 ч. 45 мин. до 16 ч. 00 мин.²⁶⁸ В 1954 г. Главное управление радиоинформации утвердило расписание, согласно которому пензенский отдел должен был вести вещание по области в месяц в количестве 30–31 ч.: 6 дней в неделю по 55 мин. и 1 день (воскресенье) по 25 мин.; по городу – 5 дней по 6 мин. До 1954 г. в один из дней недели разрешалось вести передачу – 25 мин. утром и 1 ч. вечером.

В соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР № 1299 от 11 декабря 1957 г. и приказом Госкомитета по радиовещанию и телевидению № 426 от 21 декабря 1957 г. отдел радиоинформации управления культуры Пензенского облисполкома был упразднен, и решением облисполкома № 69 от 13 февраля 1958 г. при областном совете депутатов трудящихся создали редакцию радиовещания и телевидения. Задачами редакции были: организация радиовещания и телевидения для населения; руководство деятельностью городских и районных редакций радиовещания; осуществление записей на пленку; ретрансляция радиопередач Центрального вещания и телевидения, платных объявлений государственных и общественных организаций, предприятий и учреждений. Пензенская областная редакция радиовещания и телевидения являлась местным органом Государственного Комитета по радиовещанию и телевидению. Редакция подчинялась в своей работе Совету Министров СССР и Государственному Комитету по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР. Структурными звеньями редакции были студия радиовещания и телевидения, канцелярия, бухгалтерия. Редакция находилась на хозрасчете. В областной редакции был образован коллегиальный орган руководства – редколлегия²⁶⁹.

На основании постановления Совета Министров № 959 от 28 июля 1961 г., приказа председателя Госкомитета № 1332 от 12 августа 1961 г. и решения Пензенского облисполкома от 7 сентября 1961 г. редакция радиовещания и

²⁶⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 18. Л. 47, 61.

²⁶⁹ ГАПО. Ф. Р-2357. Оп. 1. Д. 102. Л. 10.

телевидения была реорганизована в Пензенский областной комитет по радиовещанию и телевидению. Структура облкомитета включала два звена: телевидение и радиовещание, куда входили главная редакция подготовки радиопередач, отдел программ и выпуска, Кузнецкая городская редакция.

В контексте концепции строительства коммунизма в СССР появилось постановление ЦК КПСС «О дальнейшем развитии общественных начал в советской печати и радио» (28 июня 1960 г.), которое способствовало подъему рабселькоровского движения и организации самодеятельного радиовещания в области. Признавалось целесообразным вводить в состав редакций радиовещания в качестве внештатных членов передовых рабочих и колхозников, представителей интеллигенции, партийно-советских, профсоюзных и комсомольских организаций²⁷⁰. Были организованы общественные советы при циклах передач («Заочная школа передового опыта», «Клуб молодых», «Технический лекторий» и др.) и общественные редакции. Еженедельно в эфир стала выходить специальная «Передача радиоредакции, работающей на общественных началах». В декабре 1960 г. редакция совместно с отделом пропаганды обкома КПСС организовала первый трехдневный семинар работников редакций, работавших на общественных началах. Для оказания помощи внештатным авторам в повышении журналистского мастерства был организован постоянно действующий семинар для 25 чел.²⁷¹ 8 октября 1962 г. приказом председателя Госкомитета М. А. Харламова № 1715 от 8 октября 1962 г. было утверждено «Положение о районной редакции радиовещания на общественных началах». В документе подчеркивалось, что главной задачей таких радиоредакций, действовавших под руководством райкома КПСС, являлось оказание помощи районным партийным организациям в работе по мобилизации трудящихся на претворение в жизнь решений XXII съезда КПСС, новой Программы партии: «Радиопередачи должны воспитывать у людей коммунистическое отношение к труду и общественной собственности, пропагандировать ростки нового в

²⁷⁰ Очерки истории идеологической деятельности КПСС. 1938–1961 гг. М., 1986. С. 429.

²⁷¹ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3843. Л. 72.

общественных отношениях, развивать в коллективе дружбу, товарищество, подвергать общественному осуждению лодырей и тунеядцев»²⁷². Как основная форма радиопередач рекомендовались «Районные известия». Редактор партийно-политических передач Пензенской редакции радиовещания Г. Л. Когельман утверждал: «... Возобновление на общественных началах районного радиовещания даст возможность партийным организациям еще больше расширить рамки политической агитации и пропаганды и сферу их влияния на широкие массы трудящихся»²⁷³. На 1 января 1961 г. в области действовало 25 районных редакций и 13 редакций на промышленных предприятиях, в колхозах и совхозах; в 1963 г. – 140 редакций на общественных началах²⁷⁴. Еженедельно выпускались радиопередачи о местной жизни в районных центрах Белинского, Вадинского, Городищенского, Иссинского, Земетчинского районов; в совхозах «Кировский» и «Большеижморский» Земетчинского района, «Рахмановский» Вадинского района. Материалы готовили специальные редколлегии под руководством секретарей парткомов. Одной из передовых считалась редколлегия радиовещания на общественных началах Земетчинского района, образованная 26 января 1960 г. решением бюро райкома КПСС. В ее состав входили советско-партийные работники, сотрудники районной газеты, учителя, участники художественной самодеятельности. Редактором радиогазеты была утверждена член партии, участник драматического кружка районного Дома культуры, пенсионер А.Ф. Звонарева, работавшая ранее в школе, районной газете, учреждениях культуры. Заместителем редактора была заведующая районным кабинетом политического просвещения Е. А. Кузнецова. Дикторы – заведующая районной сберкассы Н. Л. Мыскина и начальник райконторы связи Н. В. Groshenkov. Радиогазета «Говорит Земетчино» выходила еженедельно, по средам с 18 ч. 15 мин. до 18 ч. 30 мин. В те дни, когда передачи «Последних известий» центрального радио заканчивались раньше, продолжительность Земетчинской

²⁷² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 52. Л. 184.

²⁷³ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 32.

²⁷⁴ *Мионов А.* Газета без бумаги и расстояния // Блокнот агитатора. 1962. № 5. С. 12.

радиогазеты достигала 20 мин. и больше. Радиогазету слушали не только в р.п. Заметчино, но еще в 12 крупных населенных пунктах в радиусе 12–20 км – с. Вяземка, Матчерка, Пашково, Усердино и др. с примерным охватом слушателей не менее 20–25 тыс. чел. Передачи Заметчинского радио встречали одобрение у жителей района. В письме звеньевых совхоза «Урицкий» говорилось: «...Мы с большим вниманием слушаем ваши передачи... Мы завидуем тем дояркам, свиноводкам, птичницам, которые знают, за что они борются, кто с кем соревнуется, знают итоги своего труда. О них неоднократно передавалось по радио, и даже были дни, когда им представлялась возможность поделиться у микрофона опытом... Но по кому равняться нам, труженикам полеводства, когда мы не знаем, чье же звено больше и лучше обработало сахарную свеклу... Просим радиокomiteeт помочь нам в этом»²⁷⁵. Широко пропагандировался опыт общественной редакции радио в с. Русский Камешкир Кузнецкого района²⁷⁶. В 1965 г. облкомитет проверил работу редакций местного вещания на общественных началах. В справке для обкома КПСС отмечалось, что активность таких редакций определялась исключительно их организатором. Например, пока в совхозе «Еланский» Пензенского района передачи вел преподаватель школы Б. П. Чирков, они выходили регулярно, в них рассказывалось о передовых людях совхоза, критиковали нарушителей трудовой дисциплины и пьяниц, часто приглашали главного агронома, зоотехника, инженера и т. п. В связи с «переводом» Чиркова на заведование кабинетом политпросвещения парткома передачи стали срывать. Корреспондент облкомитета В. С. Кочнев отмечал излишнюю «увлеченность» на местах педагогической и медицинской тематиками, слабое отражение событий повседневной жизни²⁷⁷. В 1966 г. общественные редколлегии при редакциях радио фактически прекратили свою деятельность. В 1970 г. для улучшения качества передач общественные редакции создавались при радиожурналах «Сельская быль», «Руки золотые», «Стражи порядка»,

²⁷⁵ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 31.

²⁷⁶ *Купарисов Н. У микрофона – энтузиасты* // Пензенская правда. 1964. 8 мая. С. 3.

²⁷⁷ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 4283. Л. 6–7.

«Строитель», «Литература и искусство», «Культура и жизнь»; действовал Совет радиовечеров.

В соответствии с приказом председателя Госкомитета № 399 от 16 марта 1963 г. на пензенском радио редакции общественно-политического радиовещания были реорганизованы в редакции промышленности и строительства; редакции сельского хозяйства, пропаганды и «Последних известий», художественного вещания (литературно-драматического, музыкального и вещания для молодежи и детей) сохранялись. С 1965 г. функционировали отдельные редакции: первая – промышленности и строительства и вторая – сельского хозяйства²⁷⁸.

В связи с массовым переходом трудящихся на пятидневную рабочую неделю с 1 сентября 1967 г. вводилось новое расписание радиопередач для населения СССР. Измененный график трансляций призван был способствовать усилению пропагандистского характера общественно-политических и художественных программ, воспитанию трудящихся на героических, революционных, трудовых и военно-патриотических традициях советского народа, распространению ленинских идей дружбы народов и пролетарского интернационализма. Кроме того, ставилась задача обеспечить оптимальные возможности для передач, содействующих организации эффективного отдыха, выполнявших функции эстетического воспитания трудящихся; широко использовать имевшиеся богатые звуковые литературно-музыкальные фонды классического наследия; создавать новые программы, особенно молодежные, для проведения свободного времени и досуга.

Штатное расписание облкомитета на 1969–1976 гг. предусматривало в структуре областной редакции радиовещания следующие редакции: пропаганды, промышленных передач, сельскохозяйственных передач, «Последних известий», молодежных передач, детских передач, музыкальных передач, по работе с письмами – и подразделение – Кузнецкую городскую редакцию.

²⁷⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 37. Л. 9–12; Д. 68. Л. 1; Д. 94. Л. 2; Д. 102. Л. 11; Д. 134. Л. 54.

В 1970 г. Комитет по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР был преобразован в союзно-республиканский Государственный комитет Совета Министров СССР по телевидению и радиовещанию, что свидетельствовало о признании приоритета телевидения как способа идеологического воздействия на население. Приказом облкомитета № 7 от 10 февраля 1971 г. до сведения сотрудников было доведено постановление Совета Министров РСФСР № 709 от 23 декабря 1970 г. о соответствующей реорганизации местных комитетов²⁷⁹.

С 1 октября 1976 г. была введена новая структура редакций производственного подразделения облкомитета: пропаганды, вещания для детей и музыкальных передач; промышленных и сельскохозяйственных передач; информации, молодежных передач и подготовки передач для Всесоюзного радио; писем, выпуска и корреспондентской сети. В конце 1977 г. было утверждено следующее штатное расписание структурного подразделения облкомитета «Радиовещание»: главная редакция подготовки передач и отдел программ и выпуска и подразделение – Кузнецкая городская редакция. Такая структура сохранялась практически на всем протяжении 1980-х гг. В соответствии с приказами председателей Госкомитета СССР № 568 от 12 октября 1978 г., Пензенского облкомитета № 78 § 1 от 13 октября 1978 г. было введено новое наименование Госкомитета и облкомитета.

С 1990 г. было утверждено штатное расписание структурного подразделения облкомитета «Радиовещание»: главная редакция подготовки передач, производственный персонал и Кузнецкая городская редакция. В 1991 г. в составе облкомитета оставались две подструктуры: телевидение и радиовещание; последняя включала главную редакцию подготовки передач, производственный отдел и Кузнецкую горредакцию. 29 ноября 1991 г. приказом облкомитета № 198-п была утверждена коллегия облкомитета по телевидению и

²⁷⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 112. Л. 85; Д. 134. Л. 150; Д. 137. Л. 10–11; Д. 145. Л. 15–16; Д. 148. Л. 5–5об; Д. 165а. Л. 1–2; Д. 170а. Л. 12–19; Д. 176а. Л. 88–96.

радиовещанию, в состав которой вошел главный редактор радиовещания М. С. Гончарова²⁸⁰.

Постоянным требованием руководства к радиовещанию было расширение авторского коллектива и привлечение к участию в передачах значительного круга специалистов. И работа в данном направлении давала определенные результаты. Так, в конце 1940-х гг. ежемесячно в передачах облкомитета принимало участие около 70–80 авторов; авторский коллектив областной редакции включал 62 чел., 10 из которых являлись внештатными корреспондентами «Последних известий», систематически работавших по заданию радиокомитета. Только за первое полугодие 1952 г. постоянно были задействованы в программах из районов 97 чел., из областного центра – 120 чел. В 1959 г. всего у микрофона областного радио выступило 1058 чел., в том числе 187 передовиков промышленности, 169 работников сельского хозяйства, 130 инженерно-технических работников, 93 руководителя предприятий, 163 партийных и советских работника. Ежемесячно у микрофона областного радио выступало в среднем 100 чел. С начала 1970-х гг. редакции облрадио более активно взяли курс на расширение связей с авторами и привлечение к выступлениям производителей. Например, в 1970 г. в редакции радио числилось около 300 внештатных корреспондентов, которые присылали в редакцию сообщения с мест событий, очерки и репортажи²⁸¹. Редакция промышленности, строительства, транспорта за период 1971–1975 гг. использовала авторские материалы на 58,4% чаще, чем за предыдущую пятилетку (750 шт.); задействовала в эфире выступающих больше на 55,3%²⁸².

Для мобильного реагирования на значимые общественно-политические события сложилась практика организации оперативных групп и выездных редакций. Например, в 1960 г. в дни сева и уборки урожая в Каменском, Кузнецком и Неверкинском районах работали специальные выездные редакции

²⁸⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 167. Л. 197–202; Д. 176. Л. 86; Д. 183. Л. 8–9; Л. 63–64; Д. 212. Л. 16–18; Д. 232. Л. 12, 39–40.

²⁸¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 62; Д. 134. Л. 101.

²⁸² ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2921. Л. 50; Д. 5494. Л. 1.

областного радио. Выездные редакции организовывали оперативные выпуски известий на местах, проводили музыкальные передачи на полевых станах, информировали областное радио и пр. В соответствии с приказом облкомитета № 106 от 14 июля 1966 г. «для подготовки оперативных материалов (репортажей, бесед, информации) об уборке урожая и хлебозаготовке» в редакции была создана оперативная группа под руководством Н. И. Слацилина²⁸³. По приказу облкомитета № 90 от 12 сентября 1968 г. для подготовки и выдачи в эфир передач с областного митинга, посвященного «пензенскому миллиону», была образована творческая группа под руководством М. Н. Ермолаева. На время уборочных работ в 1974 г. в облкомитете была образована выездная редакция радио в составе двух бригад; выезд в районы области осуществлялся ежедневно ударными журналистскими группами. 3 августа 1976 г. приказом облкомитета № 55 был утвержден «Календарно-тематический план освещения в радиопередачах уборки урожая 1976 г.», и для его практического осуществления была создана творческая группа и выделено время в сетке радиопередач²⁸⁴.

В 1960–1970 гг. на местах создавались информационные посты – небольшие группы внештатных авторов (3–4 чел.), которые сообщали в редакцию о событиях на местах, выполняли ее поручения: «Радиопосты – это глаза и уши редакции. Они мгновенно реагируют на все новые явления, появляющиеся в цехах, сообщают нам, а мы заботимся о том, чтобы голос радиопостов почаще звучал в эфире»²⁸⁵. Такие посты функционировали на дизельном заводе, «Пензхиммаше», «Пензмаше», фабриках «Маяк революции» и «Красный Октябрь» и т. д. В 1960 г. в области действовало 35 таких постов²⁸⁶.

В целях успешного достижения показателей VIII пятилетки Всесоюзное радио организовывало на важнейших стройках контрольные посты, общественные корреспондентские пункты и выездные бригады, что способствовало ускорению хода строительства, улучшению снабжения

²⁸³ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 106. Л. 47.

²⁸⁴ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 122. Л. 59об; Д. 167. Л. 45–46, 188–189.

²⁸⁵ Хессин Б. Вы утверждаете новое // Советское радио и телевидение. 1963. № 8. С. 24.

²⁸⁶ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 63.

оборудованием, проектной документацией, материалами. В 1969 г. особое внимание было уделено освещению введения в действие крупных предприятий химической промышленности. В соответствии с приказом председателя союзного Комитета № 59 от 21 февраля 1969 г. контрольный пост Всесоюзного радио был образован на заводе «Пензхиммаш». В 1970 г. было организовано 16 корреспондентских постов. Для оказания средствами массовой информации конкретной помощи партийным, советским и хозяйственным органам в осуществлении планов капитального строительства были созданы корреспондентские пункты радио на ведущих пусковых стройках области 1979 г. – ДСК-2, Заметчинской ферме по откорму крупного рогатого скота, городской больнице № 6 в Арбекове, на участках строительства дорог Махалино – Сосновоборск и Нижний Ломов – Наровчат. Руководство корпунктами возложили на журналистов редакции радиовещания М. И. Ермолаева, Н. Т. Коблова, Г. Л. Когельмана и Ю. А. Горячева. Внештатными корреспондентами Всесоюзного радио и телевидения по Пензенской области в 1960–1980-е гг. работали Н. П. Кузнецов, С. Н. Инюшкин и др.²⁸⁷

Эффективность работы радиокомитета зависела от кадрового обеспечения. Количественно сотрудников было достаточно, постоянно шло повышение их образовательного уровня и квалификации. Например, в 1945–1946 гг. кадры областного радиокомитета согласно штатному расписанию были укомплектованы полностью, но у 88% из них стаж работы не превышал двух лет; 74% были членами ВКП(б), 63% имели среднее образование и 7% – высшее. В «Отчете о работе Пензенского облрадиокомитета за избирательную кампанию с 15 октября 1945 г. по 10 февраля 1946 г.» подчеркивалось, что «все работники работали прилежно»²⁸⁸. Партийные работники всегда составляли большинство. В 1980-е гг. уже практически все работники радиовещания имели высшее образование.

²⁸⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 86. Л. 13, 16; Д. 87. Л. 72об; Д. 131. Л. 112; Д. 132. Л. 68–68об; Д. 134. Л. 54; Д. 176. Л. 112.

²⁸⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 6а. Л. 2об.

До 1960-х гг. среди работников вещания традиционно наблюдалась большая «текучка», что объяснялось низкой зарплатой при значительном объеме работы. Так, в течение 1950 г. в Сердобской редакции сменилось 4 редактора. Во второй половине 1940-х гг. часто перспективные сотрудники из сферы радиовещания переходили в редакции районных газет, где материальное обеспечение было выше, а функционал меньше. Районные газеты выходили, как правило, раз в неделю; редактор получал 950 руб. Редактор радиовещания при зарплате 500 руб. обязан был в неделю дать материал, по объему равный 6 газетам; помощник редактора – литработник – имел оклад в 275 руб. (полставки). Для сравнения в это время уборщица с учетом хлебной надбавки получала зарплату 260–280 руб. Численность персонала по облкомитету (отделу, редакции) в 1950-е гг. составляла около 27–29 единиц, в 1960–1980-е г. – примерно 36; в 1991 г. – 33,5²⁸⁹.

Основными формами повышения квалификации были семинары, курсы, совещания авторского актива, занятия творческих работников и т. п.; руководящий состав и редакторы выезжали за пределы области на совещания и семинары республиканского уровня, областей Поволжья и Центральной зоны РСФСР, Урала, Северного Кавказа и пр. (г. Москва, Воронеж, Горький и др.)²⁹⁰. Часто старались обходиться собственными силами. Например, с 1 сентября 1952 г. при облкомитете были организованы занятия по повышению квалификации редакторов и литературных работников по сокращенной программе газетного отделения двухгодичной партийной школы с упором на историю печати и русский язык.

Все работники комитета в обязательном порядке повышали свой идейно-политический уровень. Например, в 1950–1951 учебном году все коммунисты занимались в сети партийного просвещения: А. В. Сыромяцкий изучал философию; Н. П. Кузнецов, Л. А. Власов и Ю. А. Горячев – историю ВКП(б) (самостоятельно), Болтовский – историю СССР, А. А. Миронов заочно учился в

²⁸⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 5. Л. 23об; Д. 25. Л. 9; Д. 34д. Л. 8; Д. 95. Л. 73; Д. 104. Л. 64; Д. 118. Л. 77; Д. 128. Л. 60, 65; Д. 129. Л. 63; Д. 139. Л. 51; Д. 134. Л. 107–108; Д. 154. Л. 2; Д. 161. Л. 1; Д. 165а. Л. 2; Д. 183. Л. 8–9; Л. 63–64; Д. 212. Л. 16–18; Д. 231. Л. 11–13, 39–40.

²⁹⁰ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2921. Л. 15; Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 18. Л. 28; Д. 23. Л. 77; Д. 37. Л. 4; Д. 52. Л. 19–21; Д. 83. Л. 63–64; Д. 85. Л. 1–4; Д. 97. Л. 153, 173–174; Д. 112. Л. 89; Д. 131. Л. 80, 138; Д. 132. Л. 59об; Д. 148. Л. 65об–66; Д. 134. Л. 122.

Высшей партийной школе при ЦК КПСС; М. А. Князев и Кочергина занимались в кружке по изучению «Краткого курса ВКП(б)» вместе с беспартийными работниками Л. М. Статкевичем, Л. С. Костиным и Н. А. Должанским. Дикторы С. Е. Иоффе и А.И. Рамазанова также учились соответственно в институте (заочно) и вечерней школе. В 1952 г. все работники занимались в кружке по изучению истории большевистской печати при редакции. В 1953 г. коммунисты Власов, Казанцев, Кузнецов, Слацилин и Сыромяцкий самостоятельно изучали философию по программе областной партшколы под руководством Слацилина. Слацилин также организовывал коллективное чтение и обсуждение произведения И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР». С марта 1953 г. все коммунисты обкома еженедельно слушали лекции в редакции газеты «Сталинское знамя» по инициативе обкома КПСС²⁹¹. С 16 апреля 1954 г. для расширения политического кругозора и повышения деловой квалификации административно-управленческого аппарата еженедельно по понедельникам утром проводили беседы по текущей политике²⁹².

В течение 1963 г. среди творческих работников обкома проводилось соревнование на лучшие телевизионные и радиопередачи на основе «Положения о творческом соревновании». Ежемесячно подводились итоги, и авторы лучших передач награждались дипломами²⁹³. Председатель обкома В. А. Бармин считал, что соревнование оживило творческую деятельность не только литературных сотрудников, но и режиссеров, художников, работников вспомогательных служб, принимавших непосредственное участие в создании передач.

В 1970-е гг. система повышения квалификации работников радио серьезно усовершенствовалась. Главные редакторы областного радио М. И. Ермолаев (1969–1983 гг.) и М. С. Гончарова (1983–1991 гг.) держали на контроле данное направление работы. Радиожурналисты стали «оттачивать» профессиональное

²⁹¹ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2647. Л. 18об; Д. 2921. Л. 1, 51–52; Д. 3097. Л. 30–31.

²⁹² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 18. Л. 74.

²⁹³ Признаны лучшими... // Программы передач. Радио. Телевидение. 1964. № 20 (166). С. 1.

мастерство на периодических отраслевых краткосрочных семинарах Госкомитета; в кружках профессиональной учебы; на обязательных тематических разборах передач на объединенных собраниях редакторов и корреспондентов; на собраниях творческих работников и т. п. Например, в течение 1971 г. на собраниях творческих работников радио обсуждали вопросы: «Содержание и направление радиопрограммы "Молодость"», «Очерк в передачах редакции пропаганды», «Репортаж в сельскохозяйственных передачах»; в 1972 г. – «Рабочий человек. Каков он в наших радиопередачах?»²⁹⁴. Молодые журналисты, имевшие стаж работы менее 5 лет, в 1971–1972 гг. обучались в общесоюзном институте повышения квалификации работников радио и телевидения. Срок обучения – 2 месяца с отрывом от производства и с сохранением среднего заработка. Затем работники редакции радио облкомитета постоянно стали проходить обучение во Всесоюзном институте повышения квалификации (ИПК) работников радио и телевидения. В 1973 г. в целях повышения экономической подготовки кадров «как важнейшей стороны квалификации работников» с февраля по июнь для творческих и инженерно-технических сотрудников проводился цикл лекций по программе Всесоюзного ИПК силами преподавателей Пензенского финансово-экономического института дважды в месяц. На протяжении длительного времени основным «поставщиком» кадров для местного радиовещания являлся Пензенский государственный педагогический институт им. В. Г. Белинского, в первую очередь факультет русского языка и литературы²⁹⁵.

Таким образом, объем местного радиовещания устанавливался головным радиокомитетом. Реорганизация органов управления радиовещания в области происходила в соответствии с центральными изменениями: от Комитета по радиофикации и радиовещанию до Комитета по телевидению и радиовещанию. В структуру пензенского радио в том или ином виде входили редакции общественно-политического вещания и известий, сельскохозяйственных и промышленных передач, программ для детей и юношества, литературно-

²⁹⁴ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 84. Л. 5–6; Д. 134. Л. 123.

²⁹⁵ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 60. Л. 43; Д. 96. Л. 58; Д. 163. Л. 7об.

драматического и музыкального вещания и др. В конце 1970-х – 1980-е гг. структурное подразделение облкомитета по телевидению и радиовещанию «Радиовещание» включало главную редакцию подготовки передач, отдел программ и выпуска и подразделение «Кузнецкая городская редакция».

В русле развития общенародного государства в начале 1960-х гг. все большее количество граждан привлекалось к работе и руководству культурным строительством в стране, в том числе в сфере радиовещания – через редакции местного вещания на общественных началах, общественные советы, общественные редакции при конкретных циклах передач и пр. Для повышения качества радиовещания областной комитет проводил планомерную и системную работу по увеличению числа авторов и задействованных в радиопрограммах специалистов.

Наблюдался постоянный поиск инновационных форм организации работы для оперативности радиовещания – выездные редакции и бригады, творческие группы, радиопосты, общественные корреспондентские пункты и т. п. Повышение квалификации сотрудников радио проходило через тематические семинары, курсы, совещания авторского актива, занятия творческих работников, кружки сети партийного просвещения и др. Профессиональная подготовка и переподготовка местных работников радиовещания также осуществлялись в Пензенском государственном педагогическом институте им. В. Г. Белинского и Всесоюзном институте повышения квалификации (ИПК) работников радио и телевидения.

§ 2.2. Тематическая направленность программ радиовещания

Местное радиовещание осуществлялось в соответствии с тематическим (приложение 4), календарным и перспективным планированием. В перспективных планах работы обозначались ключевые идейно-тематические направления и формы радиопрограмм, которые «в совокупности позволяли средствам местного радиовещания осуществить идеологическое обеспечение конкретных задач,

поставленных перед Пензенской областной партийной организацией»²⁹⁶. Во введении к перспективному плану подчеркивалось, что предусмотренная в нем как дополнение к программам Всесоюзного радио система тематически взаимосвязанных, логически последовательных циклов охватывала широкий круг проблем, касавшихся успешного выполнения трудящимися области народнохозяйственных проектов, формирования у радиослушателей глубокой идейной убежденности, роста их профессионального мастерства, развития духовной культуры. Перспективный план в сочетании с текущим тематическим позволял выстраивать местное вещание с учетом «требований дня, не упуская при этом главных вопросов»²⁹⁷. Отмечалось, что комплексный перспективный план давал возможность продуманного, последовательного воздействия на слушателей с дифференцированным учетом их социального и профессионального статуса, образования и возраста.

Конструкция пензенского радиовещания повторяла тенденции союзного. Из общего объема местного радиовещания вещание общественно-политическое составляло до 75–77%, художественное – около 8–14%, платные объявления и реклама – не более 14–15%; с 1970 г. в статистических отчетах отдельно прописывалось время на «Последние известия» – порядка 11–13%²⁹⁸. Основными формами местных радиопередач являлись тематические вечера, молодежные радиомитинги, литературные альманахи, рубрика «У микрофона» и т. п. В соответствии с постановлением ЦК ВКП(б) «О мерах по улучшению центрального вещания» от 25 января 1947 г. следовало повысить оперативность информационного обеспечения населения, бороться с преклонением перед Западом и больше акцентировать внимание на отечественных достижениях во всех сферах жизнедеятельности. В 1948 г. в пензенское вещание входили передачи: утром – обзор местной газеты, вечером – областные «Последние известия» и 30 минут общественно-политической информации.

²⁹⁶ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 174а. Л. 1.

²⁹⁷ Там же.

²⁹⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 60. Л. 23, 62; Д. 83. Л. 96; Д. 96. Л. 78.

Для политического вещания официальным источником служили материалы из областной газеты, в первую очередь опубликованные постановления местных партийных и советских органов; заимствованные из центральной печати консультации по промышленным и сельскохозяйственным вопросам и пр. Так, в 1946 г. политическое вещание состояло из циклов: «Последние известия», «Беседы о Великом плане», «Трибуна передового опыта», «В помощь слушателям политшкол», «Научно-естественные передачи», «Стахановцы сталинской пятилетки», «Беседы врача», «Беседы об уставе сельхозартели», «Прошлое нашей области», «Ответы на вопросы радиослушателей», передачи для молодежи, школьников и пионеров и т. д. Передачи рубрики «В труде – как в бою» стали центральными в программах пензенского радио в первые послевоенные годы²⁹⁹. Редакции местного вещания организовывали выступления в эфире руководящих работников райцентров, передовиков сельского хозяйства, передавали материалы местных газет и многотиражек³⁰⁰.

Часто вместо обзора газеты давались областные «Последние известия». Содержание «Известий» было разнообразным. Например, с 1 по 20 января 1948 г. в них прозвучало 12 материалов на сельскохозяйственную проблематику, 3 – на промышленную, 3 – на спортивную, 3 – о школах, 3 – посвященные 100-летию со дня смерти В. Г. Белинского, 2 – о заразных болезнях и др. Тематика «Известий» была обширной: соцсоревнование на промышленных предприятиях (45 материалов), подготовка к весеннему севу (28), советская торговля (28), животноводство (12), ремонт тракторов (11), культпросветработа (10), проведение «Ленинских дней» (8), новое строительство в колхозах и совхозах (6), деятельность спортивных организаций (5), квалификация колхозных кадров (3), партийно-комсомольская учеба (3), агроучеба (3), дорожное строительство (1) и пр. Каждую неделю по четвергам выпускалась специальная передача «Вести с полей» (с 15 июля – «За высокий урожай»). Для улучшения восприятия областных

²⁹⁹ Бармин В. Говорит Пенза (Пензенскому радио – 50 лет) // Пензенская правда. 1977. 18 ноября. С. 3.

³⁰⁰ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2003. Л. 4.

«Известий» в начале 1950-х гг. сложилась определенная жанровая система в подаче материала: еженедельно в выпусках обязательно звучало 4-5 интервью, 2-3 зарисовки, 1-2 выступления у микрофона, 1 репортаж.

С начала 1950-х гг. диапазон общественно-политических передач расширился, и тематический план облкомитета предусматривал их проведение по разделам: промышленные, сельскохозяйственные, партийные, культпросветработы, молодежные, для пионеров и школьников, агротехнический лекторий.

В начале 1950-х гг. наиболее интересно, оперативно и содержательно проводили материалы Пензенская, Кузнецкая и Каменская редакции, с привлечением советско-партийных и комсомольских работников, передовиков производства, пропагандистов и агитаторов. На «низком идейном уровне» вели передачи Сердобская и Николо-Пестровская редакции: «Известия» – «стандартны», общественно-политические передачи – исключительно по материалам центральной и областной печати, ТАСС и Прессбюро, отсутствовали выступления у микрофона, не практиковались молодежные и литературно-художественные программы и т. п. Председатель облкомитета радиосообщений объяснял это низкой квалификацией работников, отсутствием широкого авторского актива и т. д. Радиопередачи редакций районных газет были «лучше и содержательнее» в силу опыта и знания дела сотрудников³⁰¹.

В информационном отчете о работе облкомитета за первое полугодие 1952 г. утверждалось, что передачи на промышленные и сельскохозяйственные темы стали более глубокими по содержанию и разнообразными по форме: чаще стали выступать у микрофона передовики соревнований, новаторы производства; материал давался в виде зарисовок, репортажей и пр. В дни подготовки к уборке урожая облкомитет ввел новый цикл передач «Предуборочная переключка комбайнеров»³⁰². Диапазон лекций и бесед агрозоотехнического лектория серьезно расширили.

³⁰¹ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2647. Л. 5–6.

³⁰² ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2921. Л. 26.

Во второй половине 1950-х гг. в контексте научно-технической революции проблема ускорения технического прогресса в СССР приобрела особую значимость. Осознавая важность данного направления пропаганды 18 марта 1958 г. появился приказ № 29 по областной редакции радиовещания и телевидения «О мерах по улучшению передач для работников промышленности и транспорта». В документе рекомендовалось при подготовке передач обращать внимание на вопросы выполнения государственных планов в установленные сроки, внедрения новой техники и передовых технологий, использования внутренних резервов, движения рационализаторов и изобретателей, борьбы за экономию средств и повышение производительности труда, снижения себестоимости продукции, быта рабочих и служащих и т. п. Предлагалось разнообразить формы и жанры передач; чаще практиковать радиоочерки, репортажи с места событий, живую запись бесед и выступлений передовиков производства с комментариями инженеров и техников и пр.³⁰³

Художественное вещание включало выступления приглашенных, главным образом местных, артистов и членов кружков самодеятельности, ежемесячный литературный альманах. Например, в 1946 г. литературно-музыкальные передачи посвящались Сталинской Конституции, книге А. А. Фадеева «Молодая гвардия» и пр. В передачах принимали участие пензенцы: поэт П. Д. Дружинин, поэтесса А. П. Анисимова, писатель В. Л. Садовский, очеркист Н. А. Грачев и др. Выполняя приказ по облкомитету радиоинформации «О мерах улучшения качества передач» от 4 января 1952 г., где особый акцент делался на программах для подрастающего поколения и упорядочивалась система их подготовки и подачи в эфир, был намечен комплекс мер с тем, чтобы эти передачи строились с учетом возраста юных радиослушателей. Например, для создания широкого актива авторов из школьников в каждой детской передаче был введен раздел «Хроника пионерской и школьной жизни». В информационном отчете подчеркивалось,

³⁰³ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 23. Л. 131–132.

что в радиопередачах «школьникам прививалось чувство любви к нашей прекрасной Родине, большевистской партии, правительству, товарищу Сталину»³⁰⁴. Пионерские и школьные передачи также были подчинены цели – помочь школьникам получить и закрепить знания, усвоить основы наук, поэтому у микрофона часто выступали учителя, особенно перед переводными и выпускными экзаменами. В программах использовались номера детской художественной самодеятельности, пластинки с детскими музыкальными номерами, присылавшиеся Всесоюзным комитетом радиосообщения³⁰⁵.

Установившаяся в конце 1950-х – начале 1960-х гг. «палитра» радиопередач с некардинальными изменениями сохранялась до 1990-х гг. В 1959 г. областная радиовещательная программа велась по следующим тематическим направлениям: «Последние известия»; промышленные темы; для работников сельского хозяйства; пропагандистского характера и культурно-просветительного плана; об опыте партийной, советской и профсоюзной работы; для молодежи; для детей; литературно-музыкальные передачи. Каждая группа данных передач имела свое назначение, формы, круг авторов³⁰⁶. В 1960 г. передачи пропагандистского характера и культурно-просветительного плана и об опыте партийной, советской и профсоюзной работы объединили в общеполитический раздел. В постановлении ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему улучшению работы радиовещания и телевидения» (1962 г.) определялись ключевые задачи внутреннего радиовещания: мотивация населения на выполнение и перевыполнение планов развития экономики, культуры, науки; активная пропаганда передового опыта, лучших примеров труда и коммунистических начал в жизни советского общества; помощь в воспитании всесторонне развитого советского гражданина – строителя коммунизма. Особое внимание обращалось на необходимость организации

³⁰⁴ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2921. Л. 38.

³⁰⁵ Буторин М. В. Всесоюзное радио, становление и развитие, его влияние на формирование общественного сознания // Актуальные проблемы радио- и кинотехнологий: материалы IV Международной научно-технической конференции, посвященной 135-летию со дня рождения русского ученого, радиотехника и предпринимателя С. М. Айзенштейна. СПб.: Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, 2020. С. 192–193.

³⁰⁶ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3892. Л. 12.

разнообразного спектра радиопередач для детей и молодежи, расширения естественно-научной пропаганды и усиления роли радио в нравственно-эстетическом воспитании масс.

«Последние известия» призваны были держать радиослушателей в курсе всех событий, происходивших в общественной жизни области. Например, в 1959 г. программа информировала о выполнении решений XXI съезда КПСС и первого года семилетки, работе бригад коммунистического труда, вкладе новаторов в дальнейший технический прогресс промышленности и строительства, ходе социалистического соревнования тружеников деревни за подъем сельского хозяйства, организующей роли партийных и комсомольских организаций, авангардной роли коммунистов на производстве, политическом просвещении трудящихся, деятельности общественных организаций и т. п. В 1959 г. состоялось 257 выпусков областных известий, в том числе 65 репортажей с места событий. Постоянно шла «борьба» за повышение идейно-политического содержания «Известий», внедрение разнообразных форм, появление новых циклов и пр. Так, в 1960 г. в «Последних известиях» были переданы 3150 различных материалов, 2590 были подготовлены внештатными корреспондентами и 560 – штатными; прозвучало 96 репортажей, 65 бесед, 48 интервью, 25 рассказов, 27 зарисовок; перед микрофоном выступило 288 передовиков производства, партийных и советских работников и т. п. В 1980-е гг. постоянной стала общередакционная передача «Утренняя информационная программа».

Передачи на промышленные темы должны были своевременно отражать реалии современности и шли в 1960–1980-е гг. по циклам (иногда непринципиально меняя название): «Заочная школа передового опыта» («Радиошкола передового опыта»), радиогазета «Рабочий репортер», «Люди трудового подвига», «Вопросы конкретной экономики», «Материалы текущей почты», радиовестник «Новому – крылья», консультации по вопросам труда, «За экономию и бережливость», радиожурнал «Индустрия» и др.³⁰⁷ Объем вещания на

³⁰⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1а. Д. 3. Л. 11–19; Д. 7. Л. 8–22.

промышленные темы в среднем составлял 3 ч. 30 мин. в неделю, количество передач – 3. Например, «Заочная школа передового опыта» проводилась с 8 октября 1959 г. дважды в месяц (по промышленности и по сельскому хозяйству). В «Школе» выступали фрезеровщик завода ВЭМ Портнов, слесарь-инструментальщик «Пензмаша» Соколов, электросварщик Сердобского машиностроительного завода Шулик, токарь «Пензмаша» Седов и др.³⁰⁸ В общественный совет «Школы» входили инженер совнархоза Сайков, токарь «Пензмаша» Седов, зоотехник облсельхозуправления Гриньков, технолог Пензенского компрессорного завода Талашенко, работники редакции Горячев и Казанцев. С начала 1959 г. два раза в месяц выходила радиогазета «Рабочий репортер», на страницах которой звучали критические заметки, репортажи, фельетоны, стихи, очерки; особой популярностью пользовался раздел «По следам выступлений». Материалы цикла «Люди трудового подвига» передавались по субботам и включали короткие литературные портреты лучших работников промышленности и сельского хозяйства. «Вопросы конкретной экономики» состояли из передач: «Что значит повысить производительность труда на 1%», «Что значит потерять одну минуту рабочего времени», «Что дает 1% снижения себестоимости продукции» и т. п. В блок «О семилетнем плане» входили передачи «Наследники великого почина» (о движении бригад коммунистического труда), «Вопросы труда в контрольных цифрах развития народного хозяйства», «Этому помогает хозрасчет», «Предприятия переходят на 7-часовой рабочий день», «Пензенцы на Всесоюзной выставке достижений народного хозяйства» и др. В рубрике текущей почты передавались авторские материалы о текущих задачах промышленности. В цикле «Трудовая консультация» разъяснялись вопросы советского трудового законодательства.

Расширение тематик передач постоянно рождало новые формы подачи в эфир, и, как следствие, появлялись новаторские циклы и программы. Например, в первой половине 1960-х гг.: «Пензенцы на новостройках семилетки» (об участии

³⁰⁸ Радишкола передового опыта // Программы передач. Радио. Телевидение. 1964. № 19 (165). С. 1об.

в стройках), «Здравствуйте, дорогие земляки» (о целинниках из Пензенской области), «Ответы на вопросы радиослушателей», «Что такое коммунизм», «Комиссии партийного контроля за работой», «Профсоюзы – школы коммунизма» и т. п. 28 октября 1964 г. пензенское радио передало в эфир открытое письмо бригадира дизельного завода, ударника коммунистического труда Б. Касимова к товарищам по труду, где он высказал ряд предложений по вопросам организации социалистического соревнования и движения за коммунистический труд, призвал искать новые формы соревнования, позволявшие поднять его действенность. Редакция выразила надежду, что выступление Б. Касимова вызовет горячие отклики у слушателей³⁰⁹. С помощью технико-экономической секции Пензенского общества «Знание» был организован радиолекторий заочного факультета университета «Технические знания – в массы», первая лекция которого состоялась 25 января 1960 г. В контексте популяризации почина московских и ленинградских предприятий, взявших на себя социалистическое обязательство достигнуть в течение 3–4 лет уровня лучших мировых стандартов по важнейшим видам своей продукции, редакция промышленных передач подготовила цикл передач «В нашем экономическом» (Сердобский машиностроительный завод), «Рабочий репортаж» («Белинсксельмаш»), «Наука надежности» и др. о поддержке данной инициативы тружениками промышленности и работниками научно-исследовательских организаций Пензенской области³¹⁰.

С начала 1960-х гг. в местном радиовещании наблюдалась тенденция отказа от одноплановых длительных передач и перехода к журнальным, позволявшим в одной передаче рассматривать несколько тем и использовать разнообразные жанры. Именно таким образом появились радиогазета «Рабочий репортер», передача «Заочная школа передового опыта новаторов промышленности и сельского хозяйства» и др. В Пензенском отделении общества «Знание» была

³⁰⁹ Давайте поговорим все вместе // Программы передач. Радио. Телевидение. 1964. № 46 (192). С. 1.

³¹⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 100. Л. 11, 19.

выделена специальная группа из 12 чел. для участия в радиопередачах по распространению передового опыта, которые комментировали выступления передовиков производства, проводили консультации в виде ответов на вопросы радиослушателей по различным отраслям знаний³¹¹.

Выполняя постановления пленумов ЦК КПСС об ускоренном развитии химической индустрии (9–13 декабря 1963 г.) и интенсификации сельскохозяйственного производства (10–15 февраля 1964 г.), областная парторганизация направила свои усилия на улучшение деятельности предприятий химического машиностроения, в первую очередь завода «Пензхиммаш»: «Наряду с обеспечением технического прогресса на этом предприятии важнейшее значение придается действенной идеологической работе»³¹². В соответствии с приказом по облкомитету № 27 от 7 марта 1964 г. предписывалось широко и всесторонне освещать в эфире деятельность коллектива завода; в марте – апреле обеспечить ежедневные передачи материалов с завода о трудовых достижениях лучших людей предприятия по выполнению заказов проекта «Большая химия» (с критикой недобросовестных работников); организовать выездную редакцию с привлечением внештатных корреспондентов – рабочих, инженерно-технических работников, активистов завода³¹³. 12 марта 1964 г. прозвучал первый репортаж выездной редакции о делах и нуждах завода; 16 марта вышла в эфир передача «Неделя на стройке». 5 февраля 1964 г., когда в области проводился День химии, все передачи местного радио были посвящены творцам «Большой химии». В 1964 г. состоялся рабкоровский рейд «По выполнению заказов "Большой химии"»³¹⁴.

В 1969 г. редакция промышленных передач дважды в месяц вела рубрику «Хозяйственная реформа – в действии» для обобщения опыта экономической деятельности предприятий промышленности, строительства, транспорта, рассказывала о новаторских методах производства и техническом прогрессе и т. п. В

³¹¹ ГАПО. Ф. Р-2535. Оп. 1. Д. 156. Л. 17.

³¹² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 87. Л. 10об.

³¹³ Пенза – Большой Химии // Программы передач. Радио. Телевидение. 1964. № 15 (161). С. 1.

³¹⁴ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 89. Л. 21; Д. 90. Л. 6, 15об.

течение 1968 г. у микрофона в передачах этой рубрики промышленной редакции выступило 355 чел., в 1969 г. – 402 чел.³¹⁵

В 1971 г. местное радио отслеживало распространение патриотического движения «Пятилетку – досрочно», инициаторами которого явились пензенские делегаты XXIV съезда КПСС слесарь «Химмаша» Н. П. Дымков и фрезеровщица велозавода М. М. Пихтелева³¹⁶. О ходе социалистического соревнования тружеников промышленности, достижениях передовиков производства рассказывалось в передачах «Индустрия», «Радиошкола передового опыта» и др.

4 октября 1971 г. на заседании облкомитета выступали заместители председателя А. В. Соколов и А. А. Миронов на тему «О мерах по улучшению показа людей труда в телерадиопередачах». В приказе облкомитета № 59 от 5 октября 1971 г. предписывалось в программах о тружениках, передовиках IX пятилетки делать акцент на демонстрации наилучших представителей рабочего класса и колхозного крестьянства. Были разработаны условия конкурса на лучший телерадиоочерк о людях труда³¹⁷.

9–10 июня 1972 г. проходили «Дни Белоруссии в г. Пензе», в рамках которых по областному радио прозвучали две передачи, посвященные дружеским связям, обмену производственным опытом трудовых коллективов Пензенского и Минского часовых заводов. Эти эфиры, подготовленные с промышленными редакциями Пензенского и Минского облрадио, «вызвали активные отклики радиослушателей и положительно оценены партийными и советскими органами, а также на редакционной "летучке"»³¹⁸. В 1973 г. облкомитеты соревновавшихся областей «обменялись» передачами о фабрике им. П. Х. Гладышева (Ульяновская область) и Сурском суконном комбинате «Красный Октябрь» (Пензенская область). Редакция промышленности Пензенского облкомитета совместно с редакцией Тернопольского облрадиокомитета разработала план организации

³¹⁵ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 45–46.

³¹⁶ Пятилетку – досрочно / Н. П. Дымков, М. М. Пихтелева / лит. запись В. В. Егорова. Пенза, 1974.

³¹⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 148. Л. 54об–55.

³¹⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 156. Л. 31об.

соревнования между родственными и смежными предприятиями двух сахарных заводов и Тернопольского хлопчатобумажного комбината и пензенских заводов текстильного машиностроения³¹⁹.

Передачи для работников сельского хозяйства в 1960–1980-е гг. были представлены постоянными циклами: «Заочная школа передового опыта сельского хозяйства» («Радиоуниверситет»), «Люди трудового подвига», радиожурнал «Сельская жизнь» («Сельская быль»), «К зимовке готовы», «На темы дня», «Наша почта», «Вопросы конкретной экономики», радиожурнал «Маяк», «К итогам сельскохозяйственного года», «Специалисты советуют» («Рекомендации ученых и специалистов») и др. Объем вещания на сельскохозяйственные темы в неделю в среднем составлял 3 ч. 30 мин., количество передач – 4. В передачах первых двух циклов выступали агроном колхоза им. И. В. Сталина Земетчинского района Нонякина, управляющий свинофермой совхоза «Пятилетка» Скоробогатов, механизатор Малосердобинского района Русяйкин и др. Радиожурнал выходил дважды в месяц и освещал производственные, бытовые, культурные стороны сельской жизни. Передачи цикла «На темы дня» ставили целью привлечь внимание радиослушателей к своевременному проведению сельскохозяйственных кампаний и к другим злободневным вопросам.

Значительное внимание уделялось актуальности и практической ориентированности передач. Например, в 1960 г. в области обнаружилось сложности с качеством семян яровых культур (влажные, засоренные, низкая всхожесть), и редакция сразу же организовала выступления агрономов и бригадиров колхозов и совхозов; в ходе обсуждения коллективного письма из Лунинского района по поводу плохой подготовки семян высказывался заведующий областной контрольно-семенной лаборатории агроном Зотов. По

³¹⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 188, 195.

инициативе редакции началось соревнование лучших свинаярей области Корнилова, Меркулова и Лапшина, последователей Я. С. Чижа³²⁰.

С 1963 г. для пропаганды передового опыта стали широко использоваться «Радиовечера работников сельского хозяйства». «Радиовечера» – форма передач, родившаяся в Пензенском облкомитете и принятая многими комитетами страны. Эти передачи были ориентированы на обобщение передового опыта в сельском хозяйстве и нацеливали радиослушателей на решение важнейших проблем сельскохозяйственного производства и образцовое проведение сельскохозяйственных кампаний. «Радиовечера» готовились совместно с областными управлениями сельского хозяйства и культуры; заранее издавались афиши с программой вечера, оформлялись учреждения культуры на местах, организовывалась тематическая продажа литературы. «Радиовечер» начинался коллективным прослушиванием передачи, затем следовало обсуждение конкретных задач района, колхоза, совхоза, фермы, поднятых темой вечера. В «Радиовечерах» одновременно участвовало до 10–15 тыс. слушателей³²¹.

В конце 1963 г. на местном радио появился радиожурнал «Маяк». Особый интерес у слушателей вызывала его постоянная страница «Из истории сельского хозяйства нашего края», где рассказывалось о сельскохозяйственном производстве, использовании минеральных удобрений, появлении и возделывании в регионе кукурузы и свеклы в XIX в. В связи с намерением Минсельхоза СССР организовать Музей истории сельского хозяйства редакция облрадио обратилась к работникам облуправления производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов, сельскохозяйственного института, сельхозтехникума высказать свое мнение о подготовке материалов по истории Пензенской области по данной тематике. С 1965 г. регулярный характер приобрела рубрика «Весне навстречу», посвященная подготовке колхозов и

³²⁰ *Чиж Я. С.* Для счастья народа: рассказ свинаярей колхоза им. Шевченко Золочевского района. М., 1960.

³²¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 45.

совхозов к весенне-полевым работам, где выступали лучшие механизаторы, бригадиры и т. п.³²²

С 1 января по 1 октября 1964 г. редакция областного радиовещания совместно с облуправлением производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов, объединением «Сельхозтехника», обкомом профсоюза рабочих и служащих сельского хозяйства и заготовок проводила конкурс на лучшее рационализаторское предложение. В рамках конкурса слушателей знакомили с успехами местных изобретателей в сфере сельского хозяйства – лунинских механизаторов В. В. Курнева, Д. В. Одинокова, В. С. Шкурова и др. За время конкурса было внесено 113 предложений по улучшению механизации работ в полеводстве и животноводстве, ремонтных мастерских, эффективность от внедрения которых составила 55 тыс. руб.³²³

В 1964 г. в первую и третью пятницу каждого месяца в 18 ч. 40 мин. в эфире звучал «Радиоуниверситет сельскохозяйственных знаний и передового опыта», где проводили занятия преподаватели сельхозинститута, работники сельскохозяйственных станций и ветлабораторий, директора совхозов, председатели колхозов и пр.³²⁴

15 января 1965 г. состоялось первое занятие радиошколы передового сельскохозяйственного опыта на тему «Интенсификация – главное направление в подъеме сельскохозяйственного производства», где выступил заместитель начальника облуправления производства и заготовок сельскохозяйственных продуктов В. Я. Чуб. «Школа» выходила в эфир два раза в месяц, продолжительность занятий – 15 мин.³²⁵

³²² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 90. Л. 37; Д. 100. Л. 7.

³²³ Конкурс рационализаторов // Программы передач. Радио. Телевидение. 1964. № 23 (169). С. 2; У микрофона сельские рационализаторы // Программы передач. Радио. Телевидение. 1965. № 8 (206). С. 3.

³²⁴ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 90. Л. 45.

³²⁵ Опыт передовиков – всем // Программы передач. Радио. Телевидение. 1965. № 4 (202). С. 1; Радиошкола передового опыта // Программы передач. Радио. Телевидение. 1965. № 6 (204). С. 1; За высокий урожай овощей // Программы передач. Радио. Телевидение. 1965. № 16 (214). С. 3 и др.

В фонотеке Дома радио хранилось много журналистских записей на магнитной пленке, сделанных в разные периоды строительства и освоения животноводческих комплексов. Данные записи активно использовались в передачах для демонстрации работы областной партийной организации, тружеников сельского хозяйства по индустриализации производства животноводческой продукции. С середины 1960-х гг. редакция областного радиовещания регулярно систематизировала и обобщала опыт работы передовых специализированных хозяйств (совхозы «Ардымский», «Панкратовский», «Родниковский», «Россия» и др.)³²⁶.

В связи с развертыванием строительства в сельской местности области, на что было выделено из госбюджета около 16 млн руб. и 6 млн по линии облобъединения «Межколхозстрой», сельскохозяйственная редакция с 22 мая 1965 г. начала регулярный цикл «На сельских новостройках». Совместно с работниками районных газет проводились массовые рейды по объектам строительно-монтажных работ с последующим информированием радиослушателей.

С 1 июля 1965 г. сельскохозяйственная редакция ввела новые тематические циклы передач: «Специалисты советуют», «Механизатор – центральная фигура на селе», «Радиоперекличка колхозов и совхозов» и др. С октября 1965 г. по март 1966 г. дважды в месяц транслировались «Радиокурсы сельских экономистов» (14 выпусков). Особое внимание в данных циклах обращалось на связь теоретических проблем с конкретными практическими задачами колхозов и совхозов: меры по повышению производительности труда и снижению себестоимости продукции, хозяйственный расчет, новые прогрессивные формы организации и оплаты труда в сельском хозяйстве, анализ производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий и т. п. В 1967 г. редакция радиовещания начала циклы передач «НОТ – всем колхозам и совхозам», «Пути к высокой экономической эффективности специализированного производства», «В

³²⁶ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 118.

почвенно-климатических зонах». Редакция организовала соревнование между двумя бригадами Пензенской (В. К. Бочкарева) и Ульяновской (В. К. Пирогова) областей, подробно освещая его ход и характеризуя опыт их работы. В 1968 г. в соревнование включились колхозы «Вперед к коммунизму» и «Память Куйбышева». В конце 1960-х гг. у микрофона часто выступали председатель облкомитета народного контроля Н. В. Христофоров, председатель горисполкома А. Е. Щербаков, заведующий облоно В. И. Болдин и др.

С января 1968 г. редакция радиовещания выпускала еженедельную радиопрограмму для сельских радиослушателей «Сельская быль» (45 мин.), которая охватывала широкий круг вопросов: от экономических проблем до культурно-бытовых тем³²⁷. 24 ноября 1969 г. главная редакция радиовещания облкомитета заслушала на производственном совещании отчет сельскохозяйственной редакции по выпуску еженедельного радиожурнала «Сельская быль». Передача под разными названиями шла и в 1980-е гг.

В 1969 г. сельхозредакция начала рубрику еженедельных передач «Резервы нового урожая» и «Пути к высокой экономической эффективности сельскохозяйственного производства», призванных популяризировать опыт эффективной и новаторской работы сельскохозяйственных организаций и учреждений³²⁸. В рубрике «Резервы урожая юбилейного года» специалисты сельского хозяйства обменивались опытом получения высоких урожаев, улучшения семеноводческих практик, рассказывали о методах борьбы с эрозией почв, внедрении передовых приемов агротехники и т. п. В целях пропаганды развития животноводства на промышленной основе и распространения передового опыта специализированных хозяйств во всех колхозах и совхозах области местное радио широко освещало работу семинаров для специалистов сельского хозяйства, директоров совхозов и председателей колхозов, секретарей парторганизаций. Особый интерес вызвали Всероссийский семинар работников сельского хозяйства и мелиорации и Всесоюзный семинар работников

³²⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 84. Л. 41–42, 46–48.

³²⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 45.

«Сельхозтехники» (1970 г.). В контексте соревнования Пензенской области с Ульяновской и Тернопольской (УССР) областями работники радио постоянно знакомили слушателей с передовым опытом хозяйств и конкретно животноводов; для Ульяновского и Тернопольского радиокомитетов были подготовлены передачи о механизированных животноводческих комплексах. В целях актуализации программ редакция сельскохозяйственных передач ввела цикл «Дадим государству 370 тысяч центнеров свинины» об увеличении производства мяса местными хозяйствами свиноводческого треста.

В 1973 г. после одобрения секретариата обкома КПСС в эфир был запущен новый цикл передач «Дни соревнующихся городов, районов, производственных коллективов», в которых «воспроизводилась целостная картина повседневной борьбы трудовых коллективов за успешное выполнение планов и социалистических обязательств третьего, решающего, года девятой пятилетки». «Дни вещания» начались с Белинского и Каменского районов, продолжились в Беднодемьяновском и Наровчатском и т. д. Самое активное участие в передачах принимали первые секретари райкомов партии. В эфире заключались договоры на соревнования, проводились радиопереклички, соревнующиеся бригады и фермы обменивались звуковыми посланиями и пр. Одними из первых начали соревноваться доярки с. Поим А. Я. Максименко и совхоза им. М. И. Калинина Каменского района З. В. Баушева.

В ходе уборочной кампании 1973 г. ряд творческих и инженерно-технических работников Главной редакции радиовещания «проявили высокую политическую и трудовую активность» и подготовили программы циклов «Урожай» и «Каждый час – урожаю», «способствовавшие успешному проведению полевых работ и значительному перевыполнению плана продажи пензенского хлеба государству»³²⁹. В период уборочной страды 1978 г. эффективно проявилась организующая роль радио в проведении областных радиомитингов – обком КПСС использовал данную «форму работы средств

³²⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 163. Л. 65об.

массовой информации и мобилизации трудящихся области на проведение уборки урожая»³³⁰.

Передачи пропагандистского характера, на культурно-бытовые темы, об опыте партийной, советской и профсоюзной работы (общеполитические) разъясняли и комментировали постановления партии и правительства, местных советско-партийных органов и т. п. («Из опыта организации партийной и идеологической работы», «Беседы о коммунизме», «В помощь изучающим партийное строительство», радиожурнал «Родной край», «В эфире – народные контролеры» и др.) В программах акцент ставился на вопросы воспитания трудящихся в духе коммунистической сознательности, непримиримости борьбы с нарушителями социалистического общежития и т. п. Например, в передачах «Рабочий патруль идет по городу», «Становление человека», «Когда рядом друзья», «Велозаводцы на охране общественного порядка» широко показывалась роль общественности в «перековке» оступившихся людей; деятельность народных дружин. По радио передавались материалы о практике товарищеских судов, университетов культуры, самодеятельных композиторах, народных театрах и т. д.

В постановлении ЦК КПСС «О задачах партийной пропаганды в современных условиях» от 9 января 1960 г. говорилось о необходимости более полного использования радиовещания для пропаганды положений марксизма-ленинизма, мобилизации трудящихся на строительство коммунизма³³¹. 5 апреля 1960 г. постановление обсуждалось на заседании бюро обкома КПСС и собрании коллектива редакции радиовещания и телевидения. Выполняя постановление, пензенская редакция увеличила количество регулярных выступлений руководящих партийных, советских, профсоюзных, комсомольских и хозяйственных работников. А. А. Миронов, ответственный редактор редакции радиовещания и телевидения, уточнял, что радио в СССР является боевым

³³⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 184. Л. 39.

³³¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1984. Т. 9. С. 509.

оружием КПСС, мощным средством идейно-политического, культурного и эстетического воспитания широчайших народных масс³³².

Одной из задач редакции пропаганды облрадио было систематическое освещение деятельности местных советов. С 22 марта 1960 г. в сетке передач было заложено время для «Советской рубрики». В начале это были «Вечера депутатов», звучавшие в эфире раз в месяц в объеме 20 мин. В 1963 г. начался цикл радиопередач «Страницы славной истории», где передавались материалы по истории местных парторганизаций и советов, их деятельности на различных этапах социалистического строительства. С 1968 г. передачи о практической работе местных советов, отчеты о сессиях комиссий, литературные портреты депутатов выходили в рубрике «Дела и думы депутатов» дважды в месяц общим объемом 30 мин. Второй секретарь обкома партии Г. В. Мясников писал, что в 1975 г. в ЦК партии возникла идея обобщить и сделать достоянием общественности положительный пензенский опыт по системной методике организации идеологической работы, элементы которой уже были внедрены в области: телерадиошколы, сеть политпросвещения, «Ленинские пятницы» и пр.³³³

Отдельным направлением пропагандистской работы была популяризация решений всех партийных форумов – съездов, пленумов и т. п. (вплоть до 1991 г.). Так, 30 мая 1961 г. состоялось областное совещание «Задачи работников радиовещания и телевидения в деле улучшения пропаганды решений январского пленума ЦК КПСС и подготовки к XXII съезду партии», инициированное обкомом КПСС, где в отчетном докладе прозвучало: «Радиовещание и телевидение являются могучим средством коммунистического воспитания трудящихся, а работники этого вещания – отрядом интеллигенции, ведущим под руководством партийной организации важную идеологическую работу, журналистами – подручными партии. У работников радио и телевидения нет иных задач, отличных от задач партийных организаций... Работники радиовещания и телевидения счастливы и горды тем, что они под руководством

³³² ГАПО. Ф. Р-2535. Оп. 1. Д. 87. Л. 203–204.

³³³ Мясников Г. В. Страницы из дневника (1964–1992). М., 2008. С. 251.

областной партийной организации занимаются коммунистическим воспитанием наших трудящихся... организуют их на новые славные дела во имя победы коммунизма в нашей стране»³³⁴. В декабре 1961 г. на пензенском радио были организованы специальные беседы по материалам XXII съезда КПСС: «Мировая система социализма – главное детище международного рабочего класса», «Создание материально-технической базы коммунизма – главная экономическая задача партии и советского государства», «Создание всесторонне развитого и высокопроизводительного сельского хозяйства – обязательное условие построения коммунизма» и др.³³⁵ Кроме того, в контексте реализации установки Программы КПСС на достижение в интересах общества наибольших результатов при наименьших затратах редакция радиовещания после XXII съезда КПСС ввела постоянный цикл передач на экономические темы с привлечением советско-партийных работников и хозяйственников области.

В 1960–1980-е гг. в помощь пропагандистам, организаторам системы политического образования трудящихся, слушателям школ и кружков политпросвещения на пензенском радио готовили специальные программы. Так, в 1964 г. был организован «Ленинский университет миллионов», в рамках которого раз в неделю по понедельникам в 17 ч. в соответствии с учебной программой в эфире (15 мин.) звучали беседы по важнейшим вопросам Ленинского теоретического наследия, строительства коммунизма в СССР, развития мировой социалистической системы, стратегии и тактики коммунистических и рабочих партий. Дважды в месяц выпускался цикл передач «Марксистско-ленинские знания – всем», которые вели преподаватели высших учебных заведений г. Пензы. Передача «Трибуна пропагандиста» открылась выступлением руководителя кружка Пензмашзавода инженера Н. В. Кожевникова на тему «Практическое оружие в труде и борьбе (об опыте применения практических

³³⁴ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 98, 118.

³³⁵ Для изучающих материалы съезда // Программы передач. Радио. Телевидение. 1961. № 23 (72). С. 1.

заданий при проведении занятий)»³³⁶. В 1978 г. были введены новые циклы передач: «Планы партии – планы народа», «За строкой Конституции СССР» и др.³³⁷

Пензенское радио активно занималось популяризацией «исторического прошлого, настоящего и будущего Пензенского края, славных дел наших замечательных земляков, мобилизации широкой общественности на охрану природы, содействия развитию местного туризма». Так, с января 1965 г. редакция стала выпускать цикл передач «Люди, события, факты», в которых знакомили радиослушателей «с людьми интересной судьбы, с яркими фактами и важнейшими событиями в жизни трудящихся нашей области»: о внедрении в строительство железобетонных конструкций, о подготовке артистами областного драмтеатра пьесы М. Ю. Лермонтова «Странный человек» для постановки на сцене Кремлевского театра и т. п.³³⁸ С ноября 1966 г. в сетке вещания появился ежемесячный общественно-политический и литературно-художественный альманах «Неугасимые зори», где на примерах и фактах из жизни области рассказывалось об основных этапах развития страны, революционной истории родного края. В октябре 1969 г. «родился» межобластной радиожурнал «Заря Поволжья» по инициативе 15 областных комитетов от г. Калинина до г. Астрахани, одобренной отделом пропаганды ЦК КПСС. Передача выходила дважды в месяц, освещала крупные события общественно-политической и социально-экономической жизни регионов Поволжья и их истории. В 1970–1980-е гг. выходил ежемесячный радиожурнал «Родной край». Для подготовки и художественного оформления журнала была создана общественная редколлегия, куда вошли сотрудник научной библиотеки областного краеведческого музея И. П. Кондакова, инженер-гидролог областной метеостанции и член облсовета по охране природы Л. М. Красова, директор областного бюро путешествий и экскурсий А. А. Веселова, старший инженер завода «Химмаш» и член облсовета по туризму и

³³⁶ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 124.

³³⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 180. Л. 1.

³³⁸ Люди, события, факты // Программы передач. Радио. Телевидение. 1965. № 6 (204). С. 1.

экскурсиям Н. Я. Плотов, председатель областной секции журналистов Н. И. Слацилин. В 1973 г. была выпущена серия радиопередач «Ветеран партии», в которых рассказывалось о коммунистах 1920–1930-х гг., героях войны и партизанском подполье.

В конце 1960-х гг. в связи с образованием МВД и курсом на усиление борьбы с преступностью в целях повышения авторитета силовой структуры в народе и партии появился приказ министра внутренних дел СССР и председателя Комитета по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР «Об усилении пропаганды средствами радио и телевидения деятельности по укреплению социалистического правопорядка» (14 ноября 1969 г.). В документе подчеркивалось, что несмотря на определенный накопленный опыт в данной сфере «для всестороннего освещения по радио и телевидению ответственной и почетной работы милиции, ее неразрывной связи с народом требуется более активная и более целенаправленная работа»³³⁹. А. А. Миронов и Г. Л. Когельман разработали предложения по организации тематических передач и обеспечению тесного взаимодействия с работниками местного УВД. 15 декабря 1969 г. был издан соответствующий приказ № 106 председателя облкомитета по радиовещанию и телевидению и начальника УВД Пензенского облисполкома. Документ предписывал подготовку передач, «которые содействовали бы формированию уважительного отношения к мужественной и благородной работе милиции, мобилизации общественности на предупреждение правонарушений и борьбу с преступностью», не допуская при этом разглашения методов оперативно-розыскной деятельности³⁴⁰. Было принято решение облрадиокомитету вместе с УВД проводить раз в месяц специальные тематические передачи (15 мин.) и дважды в месяц – репортажи о работе милиции в «Последних известиях» (5 мин.). В соответствии с центральным циркуляром был образован общественный редакционный совет под председательством заместителя начальника УВД Э. В.

³³⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 131. Л. 1.

³⁴⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 132. Л. 70.

Александрова. С января 1973 г. выходил цикл передач «Пьянству – бой!»³⁴¹. В 1980-е гг. в ежемесячном радиожурнале «На страже закона» поднимались вопросы деятельности органов суда, милиции, прокуратуры; участия населения в охране общественного порядка; правового воспитания трудящихся и противоалкогольной пропаганды.

Регулярно выходила передача «В редакцию пришло письмо» (как правило, дважды в месяц), где рассказывалось о принятых мерах по замечаниям и жалобам радиослушателей, о шагах по розыску потерянных родственников и т. п.³⁴²

В 1960–1980-е гг. признание радиослушателей получили программы по вопросам воспитания подрастающего поколения «Педагогические чтения», в которых выступали преподаватели школ, работники Института усовершенствования учителей и педагогического института им. В. Г. Белинского, заведующие облоно и др.³⁴³

Передачи для молодежи выходили раз в неделю: «Образ жизни – советский», «Клуб молодых», «Подросток, среда, будущее», ««Молодость»», радиоальманах «Творчество молодых», радиожурнал «Руки золотые», радиожурнал «Студенческая жизнь» и др. В постоянной передаче «Клуб молодых» юноши и девушки обсуждали вопросы труда, быта, учебы («Каким должен быть человек будущего», «Что такое комсомольская честность» и пр.); выступали молодые труженики села и промышленности; представляли свои произведения творческие коллективы и пр. «Клуб молодых» имел общественный совет. Программа получила одобрение Центрального радио: первый номер «Клуба» был передан и по московскому радиовещанию³⁴⁴. Подчеркивалось, что участникам передачи «предоставлялась возможность поспорить, высказать свое мнение по волнующим вопросам»³⁴⁵.

³⁴¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 194.

³⁴² В редакцию пришло письмо // Программы передач. Радио. Телевидение. 1964. № 38 (184). С. 1.

³⁴³ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 90. Л. 87.

³⁴⁴ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3774. Л. 127; Д. 4158. Л. 55; Д. 3892. Л. 34.

³⁴⁵ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 76–77.

Молодежная редакция облрадио стремилась использовать новаторские для того времени формы передач. Так, редакция в сентябре 1964 г. обратилась к радиослушателям «с просьбой принять активное участие в создании передач, посвященных труду и жизни твоего сверстника»: прислать письма «о патриотических делах молодых рабочих, работников совхозов и колхозов», «о жизни коллективов коммунистического труда, о соревновании за сдачу бездефектной продукции, о повседневной борьбе за успешное завершение сельскохозяйственного года», «о благородных поступках твоих товарищей», «как проводишь свой досуг»³⁴⁶.

В 1965 г. редакция молодежных передач организовала цикл передач о молодежных общежитиях в области, где рассматривались условия проживания, досуг молодых людей и пр. Первая передача «В общежитии девчат» была ответом на коллективное письмо проживавших в женском общежитии № 4 СМУ-15 объединения «Пензастрой». Авторы жаловались, что в общежитие не пропускали родственников и знакомых, запрещали коллективно отмечать дни рождения своих товарищей; на грубое отношение воспитателей³⁴⁷. В 1970-е гг. злободневным темам производства, культуры и быта молодых рабочих и колхозников посвящал свои выпуски еженедельный радиожурнал «Молодость».

Передачи для детей давались еженедельно в общем объеме 30 мин.: радиогазета «Дружные ребята», радиогазета «Школьная жизнь», «Шагают ребята дорогой отцов», «Веселый теремок» и др. Особенностью радиовещания для детей и подростков всегда были высокая степень его эмоциональности, широкое использование в передачах литературы и музыки, образных и художественных выразительных средств. В передачах на примерах из жизни школ и пионерских отрядов области рассказывались жизнь учебных заведений, детские «проблемы», достижения участников кружков художественной самодеятельности, юных техников, натуралистов и т. п. Передачи стремились привить подрастающему

³⁴⁶ К молодому радиослушателю // Программы передач. Радио. Телевидение. 1964. № 37 (183). С. 1.

³⁴⁷ Наш коллективный дом // Программы передач. Радио. Телевидение. 1965. № 9 (207). С. 1.

поколению лучшие качества советского человека: прилежность в учебе, трудолюбие, коллективизм, смелость, честность, уважение к старшим и др. Редакция передач для школьников областного радио в целях профориентации с начала 1960-х гг. начала проводить радиоэкскурсии на предприятия области для старшеклассников – на компрессорный завод, «Химмаш», «Пензмаш» и др.³⁴⁸ В 1960-е гг. определенный интерес у слушателей вызывали радиолинейки школьных комсомольских организаций³⁴⁹. В 1970–1980-е гг. для самых маленьких в эфир выходила передача «Веселый теремок», для детей постарше – «Школьная жизнь»³⁵⁰. В 1985 г. журналист И. И. Пономарчук вместе со звукорежиссером Э. В. Утенковым создали радиомультфильм «В забытом музее».

Литературно-музыкальные передачи (концерты по заявкам, радиожурнал «Художественная самодеятельность», радиоальманах «Литературная Пенза», сатирический радиожурнал «На короткой волне», «Музыкальный привет», «Любимые мелодии» («Музыкальная передача»), «У нас в гостях», радиоконцерт «По заявкам радиослушателей» и др.), как правило, выходили 2-3 раза в неделю, обязательно в субботу и воскресенье. Их назначение заключалось в пропаганде первоклассных образцов народной, классической, современной музыки; содействии росту самодеятельного творчества. Ежемесячный журнал «На короткой волне» призван был средствами сатиры и юмора бороться с «темными пятнами прошлого», высмеивать пошлость, дурные пороки, бюрократизм, волокиту и т. п. В сатирическом радиожурнале материалы подавались в форме фельетонов, скетчей, интермедий, миниатюр, бесед, эпиграмм и пр. В 1960-е г. обязательной составной частью радиопередач стали критические материалы: фельетоны, скетчи, интермедии, басни. Новаторский формат передач позволил расширить тематику и привлечь новый круг авторов, «способствовал росту организующей роли радио и действенности радиоматериалов»³⁵¹.

³⁴⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 90. Л. 53.

³⁴⁹ Ховрин Е. «Съезду партии – наши дела» // Молодой ленинец. 1961. 2 апреля. С. 4.

³⁵⁰ Харлова Л. «Чтобы слушали нас в тишине» (Пензенскому радио – 50 лет) // Пензенская правда. 1977. 18 ноября. С. 4.

³⁵¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 61.

Но с литературными передачами ситуация складывалась неблагоприятно. Так, литературно-художественный альманах «Литературная Пенза» осенью 1958 г. фактически прекратили выпускать, и с января 1959 г. вместо него стал выходить ежемесячный журнал «На короткой волне». В течение года были подготовлены только отдельные тематические радиопередачи о творчестве писателей А. П. Анисимовой и А. И. Лядова и поэта А. И. Карасева. Парторганизация редакции радиовещания и телевидения в декабре 1959 г. обязала Н. И. Слацилина возобновить программу. По поручению обкома КПСС была проведена проверка состояния литературных передач на областном радио в марте 1960 г., и альманах вновь вышел в эфир³⁵². В 1960 г. был введен цикл передач «Новые книги» для пропаганды печатной продукции местного издательства. В первых программах радиослушателей познакомили с повестью пензенского писателя В. И. Канина «Мальчик на Кавказе» и брошюрой токаря Пензмашзавода, депутата Верховного Совета РСФСР Ю. В. Седова «Семилетку — в три года»³⁵³. В 1970–1980-е гг. ежемесячно выходил радиожурнал «Литература и искусство».

В соответствии с решением Госкомитета по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР в г. Пензе и области было организовано ультракоротковолновое вещание с целью разнообразить программу местного радио и обеспечить высокое качество звучания передач. Со 2 января 1961 г. пензенское радио начало регулярные передачи литературно-драматических и музыкальных произведений. За первые дни вещания были переданы опера «Майская ночь», оперетты «Холопка» и «Весна поет», спектакли «Северо-западнее Берлина» и «Неравный бой»³⁵⁴. Вещание по УКВ-передатчикам областных редакций в определенном объеме от 2 ч. до 11 ч. в сутки должно было осуществляться в форме передачи литературно-музыкальных произведений, записанных на магнитную пленку. Пленки с записями готовых программ

³⁵² ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3892. Л. 22–23.

³⁵³ *Канин В. И.* Мальчик на Кавказе: Из детских воспоминаний Арсена Пинегина. Пенза, 1959; *Седов Ю. В.* Семилетка – в три года. Пенза, 1959.

³⁵⁴ Культурное строительство в Пензенском крае. 1939–1977. Документы и материалы / сост. О. Е. Блинова и др. Саратов, 1989. С. 150.

высылались на места из г. Москвы из фонда по обмену отделом обмена программами Прессбюро³⁵⁵. Так, в 1962 г. Пензенский комитет дал заявку на получение пленки передачи радиолектория по Программе КПСС «О перспективах развития высшей школы» (у микрофона министр высшего и среднего специального образования СССР В. П. Елютин) продолжительностью 14 мин. В письме Госкомитета № 105/0 от 20 марта 1962 г. указывалось, что пленки оперативных передач следовало после использования размагничивать и использовать для новых записей. Большой популярностью у пензенских радиослушателей пользовались записи опер, оперетт, спектаклей. Однако в полном объеме сразу обеспечить заявку на 294 произведения не представлялось возможным: «...По центральному вещанию эти передачи идут в дикторском чтении пояснительного текста с музыкальным сопровождением. Для отправки в местные комитеты отделу по обмену программами – Прессбюро – приходится... заново монтировать передачи»³⁵⁶. Иногда в своих заявках на записи из фонда обмена радиокомитеты выходили за рамки разумного. Так, 10 февраля 1965 г. в письме главного редактора Главной редакции обмена радиoproграммами Госкомитета К. Тарасенко содержалась «просьба сообщить, для какой цели Пензенскому комитету с часовым объемом суточного вещания понадобилась целая серия симфонических произведений звучания в 30–40 и даже 50 минут»³⁵⁷. Подчеркивалось, что удовлетворение только одной заявки Пензенского комитета (20 ч. магнитозаписей) отнимет около трети годового лимита. От пензенского комитета, в свою очередь, в фонд обмена была подготовлена запись выступления участников художественной самодеятельности г. Пензы. В июне 1969 г. в передаче, посвященной декаде искусства в области, были даны репортажи с концертов русского народного хора Дома культуры им. С. М. Кирова, Мокшанского хора, хора управления культуры, Вадинского хора, хора ветеранов и др. В октябре 1970 г. редакция радио начала большой цикл передач

³⁵⁵ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 37. Л. 1–2.

³⁵⁶ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 52. Л. 132.

³⁵⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 86. Л. 11.

«Радиофестиваль "Народное творчество"». Совместно с областным Домом народного творчества и Домом художественной самодеятельности была разработана схема и условия его проведения по турам: I – на местах, II – конкурсные концерты по областному радио. Выступления участников оценивало жюри под председательством главного редактора облкомитета заслуженного работника культуры А. А. Миронова³⁵⁸.

В 1971 г. отдел пропаганды и агитации обкома КПСС актуализировал вопрос о пропаганде художественной самодеятельности и народного творчества по радиовещанию. В подготовленной облкомитетом справке подчеркивалось, что работа в данной сфере велась систематически и целенаправленно по трем основным направлениям: непосредственная трансляция лучших произведений народного творчества, концертов, примеров исполнительского мастерства коллективов и отдельных участников; методическая помощь руководителям коллективов художественной самодеятельности в подборе репертуара, организации кружков и самодеятельных студий народного творчества; рассказы об энтузиастах художественной самодеятельности, их второй общественной профессии. Самодеятельные артисты и коллективы постоянно выступали на местном радио. В фонотеке Главной редакции пензенского радио имелись записи почти всех интересных произведений, созданных участниками художественной самодеятельности. На протяжении 1968–1970 гг. редакция радиовещания вела специальный цикл «У микрофона – самодеятельные артисты». В передачах «В помощь участникам смотра художественной самодеятельности, посвященного 100-летию со дня рождения В. И. Ленина» давались адресные методические рекомендации по репертуару и жанрам – для ансамблей, народных хоровых коллективов, солистов; осуществлялось знакомство с творчеством советских композиторов с целью лучшего понимания и лучшей трактовки того или иного произведения. Многие передачи цикла озвучивались произведениями в исполнении самодеятельных коллективов г. Пензы и области из фонотеки

³⁵⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 143–144.

облкомитета. Цикл передач «В помощь участникам смотра» предшествовал циклу «Идет смотр художественной самодеятельности, посвященный 100-летию со дня рождения В. И. Ленина», где выступали участники художественной самодеятельности из всех районов области. Освещение смотра шло по этапам: от цеховой самодеятельности – до трансляции заключительного концерта. Данные циклы значительно оживили местную самодеятельность, что позволило на радио ввести серию передач «Выступают Лауреаты смотра». Эти передачи шли в основном в формате концертов-очерков, посвященных отдельным артистам или коллективам (О. Матвеев, А. Логинов, В. Калинина, хор фабрики им. К. Цеткин, оркестр г. Никольска и др.). В передачах «Твоя вторая профессия» рассказывалось об увлеченных людях, «которые не могли жить без самодеятельной сцены»: монтажнице велозавода А. Паршиной, инженере Ю. Сорокине, враче Н. Юдиной, работнице фабрики «Маяк революции» и депутате районного Совета З. Ростовской и др. Традиционными стали радиорепортажи о декаде художественной самодеятельности накануне областного праздника «Серп и молот».

Ленинская тема «красной нитью» проходила через все программы радиовещания. Так, в канун дня рождения В. И. Ленина 21 апреля 1967 г. в эфир вышел первый выпуск «Ленинской радиопятницы». «Ленинские радиопятницы» имели постоянный характер и представляли собой выступления руководящих советско-партийных работников, хозяйственников, ученых, деятелей искусства, освещавших наиболее актуальные проблемы современности, интересовавшие и волновавшие слушателей, информировавших население о практической деятельности местных властей: «Эти передачи стали своеобразным коллективным политинформатором в области»³⁵⁹. С декабря 1967 г. в эфир выходил ежемесячный общественно-политический и литературно-художественный альманах «Ленин с нами». В 1967 г. на пензенском радио появились новые циклы и рубрики: «Великий подвиг советского народа», «С Лениным в сердце», «Достойные славы отцов (в радиостанции "Молодость")». В облкомитете была

³⁵⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 5, 142.

создана специальная Ленинская редакция, которая готовила большие радиопрограммы, посвященные 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. С начала 1968 г. в эфир ежемесячно выпускались 20-минутные передачи – композиции, очерки, зарисовки, рассказы встречавшихся с Вождем революции. На «Страницы Ленинианы» (с 1968 г.) отводилось примерно 100 ч. годового радиовещания³⁶⁰.

В ноябре 1969 г. состоялось открытое партийное собрание облкомитета, посвященное календарному плану передач Ленинской тематики с учетом программ и рекомендаций Всесоюзного радио и обкома КПСС. На 1969–1970 гг. отдел пропаганды и агитации обкома КПСС утвердил перспективный план освещения подготовки к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина. Циклы передач на ленинскую тему были составлены с таким расчетом, чтобы «с наибольшей полнотой и цельностью рассказать о жизни и деятельности Вождя революции, показать вклад трудящихся области в общее дело строительства в нашей стране»³⁶¹. В 1969 г. в рамках подготовки к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина к уже ставшим традиционными «Ленинским радиопятницам», «Страницам Ленинианы» и «Ленинскому университету миллионов» добавились новые циклы передач: «Здесь жил и работал Ленин», «Кавалеры ордена Ленина», «Наш современник», альманах «Ленин с нами». В «Страницах Ленинианы» появился специальный раздел «По следам ленинских документов», где рассказывалось о социальных преобразованиях, произошедших в пензенских городах и селах, упоминавшихся в произведениях В. И. Ленина; о его замечаниях по поводу экономического и культурного развития Пензенского края.

Кроме того, ленинская тематика звучала в еженедельных программах – отраслевых радиожурналах «Индустрия», «Сельская быль», «Дружные ребята», «Литература и искусство». Предполагалось передачи максимально наполнить местным краеведческим материалом, чтобы «раскрыть животворную силу ленинских идей, на ярких примерах из нашей пензенской действительности

³⁶⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 167–168, 171.

³⁶¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 22.

показать, как претворяются в жизнь трудящимися нашей области заветы Ильича»³⁶². Исходя из этого, в Доме радио были сделаны записи на пленку воспоминаний почти всех старейших членов партии – пензенцев, участников Октябрьских событий 1917 г. (В. А. Войнова, Г. В. Воскояна, С. Г. Жаврина, Ф. И. Мелихова и др.). С февраля 1969 г. шел цикл передач «Пропагандисты за круглым столом», который готовили редакция пропаганды облрадио совместно с Домом политического просвещения обкома КПСС. Однако в записке для отдела пропаганды и агитации обкома КПСС «"Лениниана" Пензенского комитета по радиовещанию и телевидению» были обозначены существенные недостатки в освещении ленинской тематики: невысокий художественный уровень отдельных передач, «неумение подчас глубоко и образно подать материал»³⁶³. Кроме того, председатель облкомитета В. А. Бармин отдельно выделил, что не справились с биографическим циклом: «...Брали себе ношу не по плечу, тщательно не взвесив своих сил и возможностей... Вынуждены были перейти на откровенную компиляцию материалов из различных источников, при этом в ряде случаев допускалось увлечение второстепенными, малозначащими деталями из жизни Ленина»³⁶⁴. 8 января 1970 г. бюро обкома КПСС приняло постановление «О работе областного комитета по радиовещанию и телевидению в связи с подготовкой к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина», которое коллектив облкомитета принял к неуклонному руководству и исполнению. Обком партии постоянно принимал постановления по поводу памятных дат, где в числе запланированных мероприятий по их празднованию обязательно упоминались радиоредакции.

В СССР радио обязательно сопровождало все идеологические кампании³⁶⁵. Так, после публикации «Положений о выборах в Верховный Совет СССР» в октябре 1945 г. облрадиокомитет разработал соответствующие мероприятия по подготовке к избирательной кампании, одобренные отделом пропаганды и

³⁶² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 86.

³⁶³ Там же. Л. 5.

³⁶⁴ Там же. Л. 89.

³⁶⁵ Королева Л. А., Редькина Д. С. Подготовительная работа к выборам в Верховный Совет СССР 1946 г. (по материалам Пензенского областного радиокомитета) // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2017. № 2 (9). С. 60–65.

агитации обкома ВКП(б). Предвыборные материалы систематически освещались в передачах по городу днем и по области вечером, причем их количество увеличивалось. Например, если в октябре 1945 г. было передано 20 информации предвыборного характера, то в ноябре – 87, декабре – 97, январе 1946 г. – 180³⁶⁶. Были введены специальные циклы передач: «Избирателям об избирательном законе», «Наши кандидаты», «Очерки о советской действительности», «Сталинская Конституция в творчестве народов СССР» и др.; транслировались митинги и собрания избирателей; выступали партийные и комсомольские работники области, агитаторы, председатели избирательных комиссий и т. п.; передавались биографические справки о кандидатах и пр. Активно стали внедрять практику проведения внестудийных передач: на агитпунктах избирательных участков, из квартир избирателей и т. д. Радиокомитет собирал типичные вопросы, которые обычно задавались агитаторам, и приглашенные гости (работники отдела пропаганды и агитации райкомов партии, юрисконсульт, доверенные лица кандидатов и пр.) отвечали на них в радиопрограммах, и их потом слушали на избирательных участках, в общежитиях и т. д. Областная ДРТС радиофицировала помещения всех окружных избирательных комиссий и по возможности избирательных участков; организовывала усиление речей ораторов на митингах и собраниях; звукофицировала уличными динамиками Советскую площадь и ул. Московскую в г. Пензе, центры г. Беднодемьяновска, Кузнецка, Нижнего Ломова, Сердобска, п. Пачелмы, Чаадаевки, Чембара. В результате речь И. В. Сталина на предвыборном собрании Сталинского избирательного округа г. Москвы принималась и транслировалась всеми радиоузлами области; в городах, райцентрах и в сельсоветах – по телефонным проводам. В конце 1947 г. согласно тематическим планам, утвержденным обкомом ВКП(б), облкомитет в период подготовки в Советы депутатов трудящихся области вел передачи по разделам: «Официальный избирательный материал», «Как жили рабочие и крестьяне в Пензе и Пензенской области до революции», «Наши кандидаты» и др.³⁶⁷

³⁶⁶ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 6а. Л. 1.

³⁶⁷ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2003. Л. 4.

В 1964 г. редакция облрадио подготовила ряд передач, посвященных 47-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции: 3 ноября – тематическая передача «Ровесники Октября», репортаж «Имени Октябрьской революции (Из истории одного колхоза)»; 4 ноября – передача «Трудовые подарки Родине» (Из предпраздничной трудовой вахты); 5 ноября – литературно-музыкальная композиция «Поступь Октября»; 6 ноября – очерк «Пенза предпраздничная»³⁶⁸.

В честь 50-летия Советской власти с 10 мая по 2 июля 1967 г. в СССР проводился радиофестиваль советских республик, посвященный юбилею. Главным в содержании программ было: «пропаганда идей Великого Октября, раскрытие исторического значения Великой Октябрьской социалистической революции для судеб народов нашей страны и всего человечества»³⁶⁹. В передачах раскрывалась суть коренных социальных и экономических преобразований за годы Советской власти, превосходства социалистической системы над капиталистической, глубоких изменений материальных и духовных условий жизни советских людей; был показан процесс формирования нового человека. В плане-календаре радиофестиваля 9 июня (пятница) отводилось Поволжью РСФСР, в том числе Пензенской области.

С начала 1965 г. каждый день в эфире звучали слова: «Навстречу выборам». В коротких информациях, интервью, репортажах сообщалось о развертывании избирательной кампании, работе агитаторов и пр. В помощь пропагандистам были подготовлены беседы: «В области за два года», «Выборы у них и у нас», «Порядок голосования» и др. В рубрике «Горят огни агитпунктов» предлагались очерки, зарисовки об их деятельности среди населения³⁷⁰. 14 марта в день выборов в местные Советы депутатов трудящихся на радио были выпущены передачи

³⁶⁸ Празднику Октября посвящается // Программы передач. Радио. Телевидение. 1964. № 45 (191). С. 2.

³⁶⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 97. Л. 181.

³⁷⁰ Навстречу выборам // Программы передач. Радио. Телевидение. 1965. № 5 (203). С. 1; Агитпункты зажгли огни // Программы передач. Радио. Телевидение. 1965. № 7 (205). С. 1 и др.

«Всенародный праздник» и «Народ голосует»³⁷¹. В 1969 г. на радио значительное количество эфира было посвящено освещению подготовки и хода выборов в местные советы. В 1969 г. прозвучало 17 тематических передач («Местные советы и бюджет области» – беседа с заведующим облфинотделом Д. Н. Степановым, «Местные советы и сельские очаги культуры» – выступление заместителя начальника облуправления культуры В. М. Трушина и др.).

В течение 1974–1975 гг. в честь 30-летия Победы по местному радио прозвучало в общей сложности более 600 материалов, посвященных героическим подвигам земляков на фронте и в тылу. В рамках своеобразной радиолетописи шли программы «Пензенцы на фронте и в тылу», «Сегодня и 30 лет назад», радиofilm «В огненные годы» и др.³⁷²

Также радио широко задействовали при проведении разного рода массовых мероприятий. Так, 14 февраля 1960 г. было радиофицировано место (будка) лыжных соревнований в г. Пензе. 24 апреля 1960 г. в день традиционной весенней эстафеты на приз газеты «Пензенская правда» была радиофицирована Советская площадь в г. Пензе, где стартовали бегуны³⁷³. Пензенское радио постоянно анонсировало предстоящие состязания. Например, накануне начала летнего турнира по футболу облкомитет радиoinформации объявил: «8 мая на футбольном поле фабрики "Маяк революции" состоится традиционное открытие футбольного сезона города. Участвуют ведущие команды. Начало – в 10 часов утра»³⁷⁴.

Определенным признанием достаточно высокого уровня работы пензенского радио выступало то, что на его программы поступали заявки от Главной редакции обмена радиoproграммами. Так, в 1963 г. по тематическому плану Главной редакции Пензенский комитет должен был подготовить передачи звучанием 15–30 мин.: «Рентабельное хозяйство (опыт работы животноводов совхоза "Хопер")», «Постоянно действующий агитпункт (о массово-политической

³⁷¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 100. Л. 21.

³⁷² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 167. Л. 102–103.

³⁷³ Сегодня – эстафета на приз «Пензенской правды» // Пензенская правда. 1960. 24 апреля. С. 4.

³⁷⁴ ГАПО. Ф. Р-2362. Оп. 1. Д. 206. Л. 53, 56, 63.

работе среди населения крупного заводского района)», «По большому счету (о содружестве машиностроения и "большой химии")». В 1964 г. главный редактор пензенского радио направил список подготовленных передач для Центрального вещания и обмена: «Флагман химического машиностроения» (о пензенском Ордена Ленина заводе «Химмаш»), «Сельские умельцы» (о рационализаторах и изобретателях деревни), «Трехлетка культуры – в действии» (о движении за культуру и благоустройство сел и деревень), «Сюда не зарастет народная тропа» (к 150-летию со дня рождения Ю. М. Лермонтова и о лермонтовских местах области)³⁷⁵. Тем не менее, бюро обкома КПСС в 1980 г., рассматривая вопрос о деятельности средств массовой информации, указало на то, что содержание отдельных радиопередач «не всегда отличалось глубиной анализа, продолжали появляться серые, пестрящие цифрами материалы, за которыми не видно живого человека»³⁷⁶.

Во второй половине 1980-х гг. в содержании радиопередач, с одной стороны, сохранялось следование традиционной тематике; с другой – в силу менявшихся социально-экономических условий появлялись принципиально новые сюжеты, «герои нашего времени». Например, в целях активизации участия главной редакции радиовещания в работе областной парторганизации по достойной встрече трудящимися области 70-летия Великого Октября была одобрена инициатива организации в 1986–1987 гг. радиолетописи «Октябрь в делах и судьбах пензенцев», периодичность выхода в эфир – два раза в месяц. Основной идеей летописи был показ «перестройки как продолжения Октября»³⁷⁷. Работник радио Ю. И. Кривошеев самокритично отмечал «длинноты, повторы, чрезмерно возвышенный тон» пятнадцати передач радиолетописи: «...Мы еще учимся писать историю как она есть, а в судьбах людей по-прежнему отыскиваем только светлые места»³⁷⁸.

³⁷⁵ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 85. Л. 74.

³⁷⁶ Очерки истории Пензенской организации КПСС. Саратов, 1983. С. 431.

³⁷⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 214. Л. 13–14.

³⁷⁸ *Кривошеев Ю.* Летопись продолжается // Пензенская правда. 1987. 4 ноября. С. 3.

Пензенский журналист, исследователь местных СМИ О. Г. Ткачев расценивает период 1985–1995 гг. как время расцвета творческого потенциала пензенских радиожурналистов, каждый из которых имел возможность реализовать интересные проекты в своих авторских передачах; наряду с информационно-публицистическими передачами появились авторские программы разной тематики и направлений: «Несмотря на определенную тенденциозность подхода и тогда еще неизжитую идеологизацию, передачи пензенского областного радио... вызывали большой интерес и отклик у радиослушателей, особенно сельских жителей...»³⁷⁹. Собственный корреспондент Гостелерадио СССР по Пензенской области С. Н. Инюшкин писал в 1987 г. о главной задаче корреспондентов радиоредакции на тот момент: «Не просто констатировать факты, а активно, заинтересованно вмешиваться в жизнь со своей четкой журналистской партийной позицией»³⁸⁰. Особой популярностью у слушателей пользовалась утренняя программа В. Б. Добеля «Все могут короли», где он критиковал «потерявших совесть» чиновников, «трудно пробиваемых» бюрократов, различного рода формалистов и приспособленцев, успевших за годы своей «руководящей работы» превратиться в псевдокоролей, чинивших произвол и проявлявших бездушие и попустительство в решении производственных вопросов. В 1990 г. художественный совет радиовещания принял решение о присуждении премии заведующему отделом В. Б. Добелю за беседу с руководителем сельского кооператива В. Н. Чумаком³⁸¹. Новое «дыхание» получили радиожурналы «Культура и жизнь» и «Человек и закон»; появились новые передачи – «Тревожный сигнал», «Товары – народу», «Наш город», «Годы и люди» и др. Местное радиовещание начало отходить от привычных консервативных форм; стало гораздо больше прямых включений с мест событий, интервью в прямом эфире и т. п. В «Информации об итогах выборов народных депутатов СССР» в ЦК

³⁷⁹ Ткачев О. Г. Пензенское радиовещание: современные проблемы творческой личности радиожурналиста (к 80-летию пензенского областного радио) // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. 2008. № 9 (13). С. 63.

³⁸⁰ Инюшкин С. «Говорит Пенза». Областному радио – 60 // Пензенская правда. 1987. 6 ноября. С. 4.

³⁸¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 229. Л. 188.

КПСС от 3 апреля 1989 г. подчеркивалось, что местные редакции радио работали с творческим поиском: журналисты вели репортажи с улиц и площадей городов и сел, из отдаленных от областного центра мест, из рабочих коллективов; брали интервью у кандидатов в домашней обстановке и т. п.³⁸²

Однако партийные органы по-прежнему стремились форматировать практику радиовещания. Так, первый секретарь обкома КПСС Ф. М. Куликов на собрании актива по вопросу «О работе партийных организаций области по углублению перестройки в свете требований апрельского (1989 г.) пленума ЦК КПСС» 25 мая 1989 г. заявил: «Нельзя не заметить тенденции к созданию образа некой бюрократической надстройки в лице аппарата партийного комитета и его работника как тормоза перестройки. Особенно в этом деле преуспевают средства массовой информации, которым явно отказывает чувство меры... Одно дело – здоровая критика за конкретные недостатки, и совсем другое – огульная кампания на дискредитацию и подрыв авторитета»³⁸³. Ф. М. Куликов призывал потребовать объективности и корректности от средств массовой информации.

С 1990 г. начинается тесный контакт местной молодежной редакции радиостанции «Молодость» с московской радиостанцией «Юность» и «Молодежным каналом». М. С. Гончарова, главный редактор, говорила о «перестроечном» времени: «Перед нами стоит задача вместе с повышением проблемности передач стремиться к раскованности речи»³⁸⁴; следующим образом характеризовала позицию творческого коллектива радио: «Хорошо, когда в дома приходит собеседник, которому верят, когда радиослушатели обращаются за советом или просьбой, когда рассказывают о своих проблемах, делятся радостями»³⁸⁵. Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации» (Закон о печати), принятый 12 июня 1990 г., заложил новые правовые основы функционирования института отечественных СМИ, упразднил цензуру и другие

³⁸² ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 7228. Л. 77.

³⁸³ Там же. Л. 95.

³⁸⁴ Жаткин Д. Н., Дорошин Б. А. История средств массовой информации Пензенского края. Пенза, 1998. С. 294.

³⁸⁵ Ткачев О. Г. История регионального радиовещания: проблемы изучения (на примере Пензенского областного радио) // Медиаальманах. 2004. № 4–5 (7). С. 82.

виды государственного контроля. С 1991 г. в России началось интенсивное развитие негосударственного радиовещания³⁸⁶.

Важная роль в повышении действенности радиопередач отводилась обратной реакции слушателей. Количество писем радиослушателей постоянно увеличивалось. Например, за первое полугодие 1951 г. в облкомитет поступило 1997 писем, из них 1047 было использовано в передачах, 917 отклонено. За первое полугодие 1952 г. комитет получил 2146 писем, из них использовано в передачах 1592, отклонено – 526. В большинстве случаев о «судьбе» своих материалов авторы писем узнавали по телефону³⁸⁷. В 1960–1980-е гг. в редакцию радиовещания ежегодно поступало около 5 тыс. писем радиослушателей. Причем корреспонденция приходила не только из Пензенской области, но и из г. Владимира, Воронежа, Выборга, Иркутска, Житомира, Калинина, Краснодара, Куйбышева, Мичуринска, Москвы, Одессы, Омска, Пятигорска, Рязани, Саратова, Ташкента, Ульяновска, Челябинска, Читы и др. Многие письма служили основой для критических выступлений. Так, в еженедельном радиожурнале «Индустрия» промышленной редакции для таких писем была выделена специальная страничка «Слово строгому монтажнику»³⁸⁸. На острых темах из писем строились передачи радиожурнала «На короткой волне», где в каждой звучало около 4-5 фельетонов, басен, инсценировок. Авторы писем жаловались в основном на плохую работу торгующих организаций, автотранспорта, электросети, культпросветучреждений; на неправомерные действия администраций предприятий и т. д. По каждому письму проводилась проверка: работники отдела писем выезжали на место, встречались с авторами и представителями администраций, партийных и профсоюзных организаций предприятий. Например, получив осенью 1970 г. письмо от работника кондитерского цеха Бековского промкомбината М. П. Догадиной по поводу ее неправомерного увольнения, редакция не только «расследовала» жалобу, но и провела собрание с рабочими цеха, представителями

³⁸⁶ Сухарева В. А. Независимое радиовещание в России: тенденции развития и особенности формирования типологии (1991–1995) // Медиаальманах. 2018. № 1 (84). С. 71–72.

³⁸⁷ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2647. Л. 24; Д. 2921. Л. 50.

³⁸⁸ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 4715. Л. 152.

администрации и профсоюза. Затем на заседании президиума обкома профсоюза работников местной промышленности представитель радиоредакции поднял вопрос о незаконном увольнении М. П. Догадиной и о недостатках на комбинате, обнаруженных в ходе проверки жалобы. М. П. Догадину восстановили на работе. Житель с. Махалино Кузнецкого района К. Д. Манидин пожаловался в редакцию на молодежь, которая стала в последнее время «много буянить по ночам»³⁸⁹. Работники радио встретились с автором, представителями общественности, молодыми людьми. По письму была подготовлена специальная передача, после которой в с. Махалино запретили допоздна торговать алкоголем, стали проводить молодежные вечера, создали университет молодого воина. Для передач отбирались в первую очередь те критические письма, которые затрагивали наиболее важные вопросы, имевшие общественный резонанс. Редакции радио старались, чтобы по их выступлениям принимались соответствующие меры, направляя в организации – объекты критики специальные запросы. Например, 9 июня 1970 г. по радио прозвучал фельетон внештатного корреспондента из г. Беднодемьяновска В. Княжева «А воз и ныне там» о медленных темпах строительства комбината бытового обслуживания. Копию текста фельетона редакция послала управляющему трестом «Пензасельстрой» А. М. Рыкову. Через месяц комбинат был сдан в эксплуатацию. 25 июня радио передало в эфир фельетон Б. Рябова о задолженности значительной суммы денег колхозу «Заря» Шемышейского района его председателем Кудашовым и отправило копию в местное райсельхозуправление. Через неделю председатель вернул средства в колхозную кассу.

Помимо жалоб в отдел писем обращались слушатели с просьбами помочь разыскать пропавших в войну родственников, сообщить адрес школы, дать совет по поводу конкретной ситуации и т. п. В 1970 г. таких писем редакция получила 90, на 80 из них был дан ответ.

³⁸⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 103.

Для укрепления связи с аудиторией на предприятиях, в колхозах и совхозах области редакцией проводились конференции и собрания радиослушателей и выездные редакции, организовывались информационные посты общественных корреспондентов. Например, в 1959 г. состоялось 18 конференций радиослушателей на велосипедном и компрессорном заводах (г. Пенза), в совхозе «Надеждинский» Земетчинского района, колхозе «Большевик» Мокшанского района и др. В 1960–1980-е гг. для расширения слушательской аудитории облкомитет систематически в соответствии с тематическими планами стал проводить анкетирование радиослушателей, радиоконференции на предприятиях, в населенных пунктах³⁹⁰. Например, в декабре 1961 г. облкомитет по радиовещанию и телевидению со страниц своего дайджеста «Программа передач» обратился к радиослушателям с просьбой сообщить, какая слышимость радиопередач на ультракоротких волнах, высказать свои предложения по поводу улучшения содержания и качества звучания передач, увеличить дальность их распространения во все районы области³⁹¹.

Таким образом, основные тематические линии советского радио соответствовали главным задачам радиовещания как составной части пропагандистского механизма. Ведущее место в программах занимали общественно-политические вопросы. Особое значение приобретает оперативность информации, в том числе в местных «Последних известиях». Поскольку на всем протяжении советской истории развитие экономики объявлялось одной из приоритетных целей (послевоенное восстановление народного хозяйства, химизация производства и т. п.), радио логично уделяло серьезное внимание проблемам экономики, пропаганде передового опыта и рационализаторства в промышленности и сельском хозяйстве и пр. Важной линией в содержании передач радио была тема социалистического соревнования трудящихся.

В передачах пензенского радиовещания, во многом, по сути, повторявших центральные, отражались реалии областной жизни – экономической, социально-

³⁹⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 89. Л. 11.

³⁹¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 51а. Л. 68об.

политической, культурной, повседневной. Многие из них были интересны радиослушателям, рассматривались как «последняя надежда» в решении проблем, что доказывали их многочисленные письма в редакции. Программы и тематические планы демонстрировали разнообразие форм и приемов подачи материала: радиопостановка, радиоэкскурсия, радиоспектакль, радиожурнал, радиошкола, радиоуниверситет, радиокомпозиция, радиоальманах, беседа и др.

Постановление ЦК КПСС 1970 г. определило главенство пропагандистских задач; функции просветительства, непредвзятого информирования населения, эстетического воспитания и т. п. отошли на второй план. Радио ориентировалось в первую очередь на преподнесение положительной информации, на доказательство преимуществ советского строя и образа жизни. С началом «перестройки» параллельно с продолжением соблюдения старых стандартов в передачах в эфире начинают критиковать командно-бюрократический стиль партийного и советского руководства, затрагивать «закрытые» ранее темы; появляются отдельные авторские программы.

§ 2.3. Осуществление контроля за содержанием и проведением передач

Радиовещание «постоянно находилось на одной из заметных позиций, которую партийные и цензурные органы никогда не упускали из виду», – объективно подчеркивает Т. М. Горяева³⁹². Даже в 1920-е гг., когда в развитии отечественного радиовещания принимали участие общественные и коммерческие организации, на практике через вхождение в их руководство и исполнительные органы, в число учредителей власти регулировали радио. Радиовещание было полностью подконтрольно партийным органам; ЦК партии представлял собой конечную инстанцию в решении вопросов по радиовещанию. Деятельность областного комитета радиовещания курировал отдел пропаганды и агитации

³⁹² Горяева Т. М. Радио России. Политический контроль радиовещания в 1920-х – начале 1930-х годов. Документированная история. М., 2000. С. 32.

обкома партии. С конца 1940-х гг. основной массив радиопередач уже шел в записи.

Областное радиовещание облкомитета являлось объектом контроля Пензенского областного управления по делам литературы и издательств (обллит)³⁹³. На основе нормативных документов («Обязательные правила цензуры» (ОПЦ), «Перечень сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, по радио и телевидению», «Обязательные правила цензуры для районной печати и радиовещания» и др.) управление призвано было наряду с охраной военных и государственных тайн и предотвращением публикации изданий явно контрреволюционной и антисоветской направленности не разрешать к обнародованию материалы, «которые могли подрывать или извращать политику социалистического строительства, укреплять позиции классовых врагов, мешать пропаганде марксистской идеологии, возбуждать националистический и религиозный фанатизм, нести в широкие массы... порнографию и другие материалы, рассчитанные на низменные вкусы обывателя»³⁹⁴. Так, на производственном совещании обллита при обсуждении вопроса «О контроле городского радиоматериала» отмечалось, что «за сентябрь месяц грубых нарушений в радиоматериале не было, были мелкие опечатки, которые на смысл не влияли... За октябрь месяц было много нарушений перечневого порядка... Неправильно дала объявление о продаже соевой муки тов. Шайкина. 14.09. – нарушение (§ 129) – о производстве заводом перфораторов. Радиокомитет составляет радиоматериал наспех. Иногда он не подписан. Много ошибок. Музыкальные передачи не прослушиваются»³⁹⁵. В 1952 г. цензорами предварительного контроля было проконтролировано микрофонного материала

³⁹³ *Мику Н. В., Вазерова А. Г., Бобрышев Д. А.* Основные направления работы Управления по охране государственных тайн в печати при Пензенском облисполкоме в середине 1960-х гг. // *Образование и наука в современном мире. Инновации.* 2021. № 5 (36). С. 44–50; *Королева Л. А., Вазерова А. Г., Асяев И. Ю.* Деятельность управления по охране государственных тайн в печати при пензенском облисполкоме в начале 1970-х гг. // *Образование и наука в современном мире. Инновации.* 2021. № 2 (33). С. 46-50.

³⁹⁴ Историческая справка // ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. С. 1.

³⁹⁵ ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 219. Л. 121.

323 п. л. По результатам проверки каждого материала составлялись карточки последующего контроля, отчеты, текстовые сводки и т. п. Например, в 1953 г. в такой сводке приводились сведения по радиовещанию области (см. таблица 1).

Таблица 1 — Текстовая сводка вычерков предварительного контроля
(1953 г.)³⁹⁶

Точный текст вычерка	Основание вычерка Фамилия цензора	Наименование издания
Было: «При выпуске в этом году пятидесяти машин завод может сэкономить семь с половиной тысяч килограммов металла...» Исправлено: слово «пятидесяти» – вычеркнуто	ОПЦ § 15 Цензор – Кулахметова	Микрофонный материал Кузнецкого городского радиовещания от 3 апреля 1953 г.
Было: «Производить набор рабочих в Молотовскую, Архангельскую, Пензенскую области и Приморский край». Исправлено: слово «и Приморский край» – вычеркнуто.	ОПЦ § 54 п. «а» прил. № 5 Цензор – Квакин	Местное радиовещание по г. Сердобску от 14 мая 1953 г.

27 июля 1953 г. отдел радиоинформации в утренней радиопередаче передал в эфир сведения, составляющие государственную тайну: почтовый ящик завода № 163, фамилии директора, секретаря парткома и председателя завкома предприятия и озвучил название – «Химмаш». Передачу готовил работник отдела Л.А. Власов;

³⁹⁶ ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 42. Л. 65.

начальник А. В. Сыромяцкий и редактор Н. И. Слащилин не прослушали запись, в результате чего на цензорский контроль был представлен иной текст³⁹⁷.

В соответствии с постановлением Секретариата ЦК КПСС «О повышении ответственности руководителей органов печати, радио, телевидения, кинематографии, учреждений культуры и искусства за идейно-политический уровень публикуемых материалов и репертуара» от 7 января 1969 г. предварительная цензура была объявлена обязанностью непосредственно руководителей организаций и ведомств, редакторского состава, отвечавшего за выпуск программ. 7 февраля 1969 г. редакцией областного радиовещания цензору Управления по охране государственных тайн в печати был представлен на контроль дикторский текст к музыкальной передаче по заявкам радиослушателей. В машинописном варианте не содержалось сведений, запрещенных к открытому опубликованию. Однако в эфире прозвучала запись дикторского текста с упоминанием режимного г. Заречного. Начальник управления Ю. Кузнецов докладывал в обком партии о неоднократных аналогичных случаях³⁹⁸.

Функции и задачи цензурных органов были уточнены в Положении Совета министров СССР о Главлите от 19 ноября 1974 г.³⁹⁹ В 1970-х – середине 1980-х гг. Главлит продолжал выполнять свои задачи в сфере радиовещания по охране государственных тайн и предотвращению распространения в стране антисоветских и антикоммунистических материалов из открытых каналов иностранных изданий. Так, в течение 1978 г. в проконтролированных материалах радио местными цензорами было сделано 29 вычерков, в основном касавшихся разделов перечня «Вооруженные силы СССР и оборона страны» и «Оборонная промышленность»⁴⁰⁰. Планы работы пензенского управления обллита предусматривали проведение регулярных занятий с ответственными работниками редакций. Так, в 1978–1989 гг. учетом проведенной работы и разъяснением документов в редакциях радио занимались старший редактор

³⁹⁷ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3097. Л. 36.

³⁹⁸ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 4681. Л. 21.

³⁹⁹ ГАРФ. Ф. Р-9425. Оп. 1. Д. 1556. Л. 160–17, 52–54.

⁴⁰⁰ ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 118. Л. 3.

обллита А. С. Матвеева, редактор Н. Г. Медведева, старший редактор В. И. Дудникова; соблюдением порядка публикаций материалов по военной тематике – редактор М. И. Кутанина; постоянно организовывались беседы по выполнению инструкций⁴⁰¹. В 1981 г. приказом начальника управления по охране государственных тайн в печати при Пензенском облисполкоме была создан отдел по предварительному контролю газет и журнальной продукции, радио и телевидения в составе старших редакторов Г. Н. Клейнермана и А. С. Матвеевой, редактора М. И. Кутаниной⁴⁰². 28 июня 1984 г. бюро обкома КПСС приняло решение № Б-18/2 во исполнение записки отдела пропаганды и агитации ЦК КПСС и на основе обобщающего письма обллита 13-дсп от 12 апреля 1984 г. об ужесточении контроля за порядком издательской деятельности. В связи с этим состоялось совещание секретарей РК КПСС по вопросам идеологии, редакторов местных газет, радио и телевидения, руководителей издательских организаций, где с докладом выступил начальник управления Д. И. Лузгин. В июне 1984 г. по инициативе управления обком КПСС провел областное совещание редакторов газет и радиовещания, где Д. И. Лузгин сделал сообщение на тему «О состоянии и мерах по усилению охраны государственной тайны в открытой печати, в передачах по радио и телевидению»⁴⁰³. На аналогичном совещании 27 июня 1985 г. начальник управления выступил с докладом «О состоянии и мерах по соблюдению требований Перечня»⁴⁰⁴.

Во второй половине 1980-х в контексте «перестроечных» тенденций кардинально менялись подходы к контролю материалов по их идейно-политическому содержанию. В переизданном в 1987 г. «Перечне сведений, запрещенных к открытому опубликованию» основное внимание сосредоточивалось на охране сугубо государственных тайн. Т. М. Горяева подчеркивает, что органы цензуры только при наличии серьезных замечаний

⁴⁰¹ ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 116. Л. 4; Д. 124. Л. 2.

⁴⁰² ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 127. Л. 6.

⁴⁰³ ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 144. Л. 4.

⁴⁰⁴ ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 150. Л. 11.

должны были информировать о них соответствующие партийные структуры⁴⁰⁵. Начальник обллита В. М. Есин отмечал, что в 1987 г. в управлении не было политико-идеологических замечаний⁴⁰⁶. Система контроля в управлении по охране государственных тайн в печати при Пензенском облисполкоме в 1988 г. включала в себя предварительный цензорский контроль материалов радио и последующий ежеквартальный контроль за исполнением установленного порядка⁴⁰⁷.

В самом облкомитете была выработана система контроля работы всех редакций исходя из центральных циркуляров. Уже 31 января 1935 г. Всесоюзный радиокомитет при СНК СССР принял постановление «Об изменении в программах радиовещания республиканских, краевых и областных радиокомитетов», по которому максимально сокращались текстовые передачи молодежного и детского вещания и запрещались трансляции любых подготовленных на местах радиокомпозиций, монтажей, литературных образов. В 1935 г. в соответствии с постановлением ВКРП при СНК СССР № 116 уполномоченные по радиовещанию на узлах обязывались лично прослушивать в студии все материалы для низового вещания. В 1946 г. работникам районных редакций предписывалось тексты своих передач дважды в неделю высылать в облрадиокомитет на предмет проверки и допуска в эфир; на месячный микрофонный материал редакций давались обстоятельные обзоры; редакторов и сотрудников редакций при газетах вызывали с отчетами и пр.

Замечаний к качеству местных радиопередач было много, и по сути они были однотипными на всем протяжении исследуемого периода – неглубокое и неполное отражение местной жизни. Так, в «Информационном отчете Пензенского радиокомитета за вторую половину 1946 г.» (8 марта 1947 г.) к основным недостаткам вещания, в первую очередь политического, относились узость тематики, «слишком большой процент официального материала»,

⁴⁰⁵ Горяева Т. М. Политическая цензура в СССР. 1917–1991 гг. М., 2009. С. 113.

⁴⁰⁶ ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 166. Л. 4.

⁴⁰⁷ ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 163. Л. 10.

«громоздкость», в связи с чем были введены ограничения на продолжительность передач – не более 15 мин. Однако «ляпы» по-прежнему присутствовали. Например, отличились Вадинская редакция («Для успеха пчеловодения необходимо знать местные условия») и Николо-Пестровская редакция («Хорошо справился горторг с урожаем своего водного хозяйства»)⁴⁰⁸.

В докладной записке секретарю обкома ВКП(б) К. У. Черненко указывалось, что основным недочетом в практике местного радиовещания являлось отсутствие оперативности: в корреспонденциях, как правило, сообщалось о событиях истекшего года, нет ни одной информации о том, что происходило «сегодня или вчера». Большинство материалов «Последних известий» составлялось по «одному шаблону и трафарету»; они были поверхностными и неубедительными. Для облрадиокомитета типичной являлась информация, где назывался завод и сообщались фамилии производителей, выполнивших план, но не говорилось, как они добились таких результатов. Во многих корреспонденциях людей, благодаря которым предприятие добилось успехов, вообще не упоминали. Например: «Члены сельхозартели имени Красной Армии Нижнеломовского района начали борьбу за накопление влаги на полях. Пятнадцать звеньев приступили к снегозадержанию. В течение двух дней задержание снега проведено на 500 гектарах»⁴⁰⁹. Инструктор отдела пропаганды и агитации обкома партии подчеркивал, что в общественно-политическом вещании «все идет самотеком», материалы не планировались, выступления советско-партийных руководителей и передовиков производства не практиковались. Радиослушатели жаловались, что дикторы нередко читали монотонно, передачи были скучными. В связи с этим на производственном совещании 22 марта 1948 г. было принято решение использовать разнообразные формы подачи материала (очерк, репортаж, звукозапись, музыкальный антракт и пр.), осуществлять тематическое планирование передач.

⁴⁰⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 5. Л. 24об.

⁴⁰⁹ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2003. Л. 12об.

В справке облрадиокомитета о работе за 1951 г. определялись слабые стороны практически по всем тематическим направлениям деятельности. Например, в передачах промышленного блока: слабое отражение подъема на предприятиях и результатов соцсоревнования; отсутствие «глубины показа опыта» передовиков и новаторов; малое количество «живых примеров» из жизни колхозов и совхозов; ограниченная география передач; стандартная схема радиопередач (вступление диктора, 1–2 выступления, заключение); запись передач в кабинетах комитета, а не непосредственно на месте; язык радиопередач – «бедный и сухой, канцелярский». Иногда материалы передавались бессистемно и тематически однообразно. Так, 7 августа 1951 г. утром был передан очерк Штыркова «Комбайнер Петр Сударушкин», вечером – статья Андреева «Комбайнеры», утром 8 августа – корреспонденция Кирюшкина «Молодые комбайнеры». Структура передач на партийные темы была шаблонной: «Количество коммунистов в парторганизации, расстановка их сил, показатели работы отдельных членов ВКП(б), а в заключение – парторганизация прилагает все силы к тому, чтобы решить стоящие перед ней такие-то задачи»⁴¹⁰. Даже названия материалов часто были единообразными. Например, в июле – августе 1951 г. были переданы статьи Болтовского «Парторганизация колхоза "Новая жизнь" в борьбе за хлеб», Шутенко «Партийная организация в борьбе за быстреее проведение уборки урожая», Урядова «Колхозная парторганизация в борьбе за хлеб», Сергацкого «Коммунисты в борьбе за хлеб». Отдельные передачи не соответствовали по своему содержанию заявленному названию. Так, 18 сентября в передаче «Сельские коммунисты в борьбе за развитие многоотраслевого артельного хозяйства» заведующий отделом пропаганды и агитации Бессоновского райкома ВКП(б) Легошин рассказывал о богатом колхозе им. С. М. Кирова, «о зажиточной и культурной жизни колхозников», но не упоминал о парторганизации и работе сельских коммунистов. Инструктор сектора печати обкома ВКП(б) Н. Краюшкина отмечала, что передачи для молодежи практически

⁴¹⁰ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2647. Л. 13.

ничем не отличались от обычных общественно-политических. Звучали упреки и в адрес литературно-музыкальных передач, выход которых планировался еженедельно в виде концертов (30 мин.), музыкальных антрактов и литературных программ примерно раз в квартал. Однако с января по сентябрь 1951 г. из предполагавшихся 30 музыкальных передач было дано лишь 6 и 3 программы «Театр у микрофона». Концерты были «не глубоки по содержанию и однообразны по форме» с малым количеством песен советских композиторов о борьбе за мир и великих стройках коммунизма; отсутствовали симфонические произведения и песни народов СССР. Выступали чаще всего по 3-4 раза, главным образом участники художественной самодеятельности г. Пензы (Дома культуры им. С. М. Кирова, Дома учителя и др.). Редакция не организовала ни одной музыкально-образовательной передачи для детей и юношества. Крайне редко радиослушатели имели возможность слышать обзор книг местных писателей и поэтов, произведений лауреатов Сталинских премий.

В целях расширения корреспондентской сети и укрепления связи с авторами все сотрудники облкомитета были закреплены за предприятиями и учреждениями г. Пензы для проведения массовой работы с местными корреспондентами. Однако в справке заведующему сектором печати обкома ВКП(б) И. П. Седову от проверяющего сотрудника редакции газеты «Сталинское знамя» И. Н. Горсткина от 24 октября 1951 г. указывалось, что фактически работа с авторами не ведется, за исключением подготовки специальных материалов; закрепленные за организациями города сотрудники комитета бывают там только для получения информации; «география» авторов области очень ограничена, поэтому жизнь некоторых районов не освещается месяцами⁴¹¹.

25 октября 1951 г. выпускающий редакции газеты «Сталинское знамя» В. А. Медведев представил заведующему сектором печати обкома ВКП(б) И. П. Седову «Справку о проверке областных последних известий». Автор сообщал, что большинство материалов имели «определенный штамп»: стандартное начало

⁴¹¹ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2647. Л. 27.

(«Большой трудовой подъем царит в цехах», «По-стахановски трудятся рабочие и специалисты» и т. п.), основное содержание («Такие-то стахановцы выполняют свои сменные задания на столько-то процентов», «Такие-то стахановцы на столько-то процентов в смену» и т. д.), т. е., как правило, все сводилось к констатации фактов без их анализа. В областных «Известиях» в основном шла информация из одних и тех же городов и районов (г. Пенза, Кузнецк, районы – Большевьясский, Городищенский, Кузнецкий, Сердобский, Сосновоборский). Материалы из районов Беднодемьяновского, Вадинского, Даниловского, Наровчатского и Телегинского использовались раз в 2-3 месяца. Информация об отдаленных районах бралась главным образом из местных газет, поэтому передавалась с большим опозданием. Кроме того, содержание «Известий» не всегда соответствовало реальности. Так, 12 марта в утренней информации о стахановцах «Пензтекстильмаша» в заключение прозвучало, что весь коллектив завода полон непреклонной решимости с честью выполнить все свои обязательства. В. А. Медведев пишет, что «подобная концовка была сделана, вероятно, лишь с той целью, чтобы заполнить время передачи», поскольку завод с марта является отстающим предприятием области. Имели место факты неточного воспроизведения фамилий, названий заводов и пр.⁴¹²

Отдел пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) довольно настороженно относился к низовому радиовещанию, особенно колхозному. На совещании по вопросу о статусе и работе колхозных радиоузлов в 1951 г. было принято решение использовать их исключительно для трансляции передач советских радиостанций, поскольку местное вещание в случае отсутствия редакций и квалифицированного руководства «было крайне некачественным, а часто и политически вредным»⁴¹³. В 1952 г. за пензенскими городскими радиопередачами был установлен повседневный контроль: каждая передача ежедневно просматривалась; два раза в неделю выпуски городских передач обсуждались на планерке. На радиопередачи Кузнецкой, Нижнеломовской и Сердобской редакций постоянно составлялись

⁴¹² ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2647. Л. 29–30.

⁴¹³ РГАНИ. Ф. 5. Оп. 16. Д. 740. Л. 126.

обзоры микрофонных материалов с обязательными критическими замечаниями⁴¹⁴. Например, материалам радиоредакции при Сердобской районной газете была дана оценка, что «далека редакция от освещения важных, злободневных вопросов, задач, поставленных перед районом»: «...Редакция вещания щедра на передачу одних только обязательств, причем совершенно не считает своим долгом информировать радиослушателя, как рабочие производства борются за выполнение взятых обязательств...»⁴¹⁵.

Работники пензенского радио постоянно совершали различного уровня нарушения. Например, 5 января 1953 г. А. В. Сыромяцкий подписал приказ № 1 по Пензенскому комитету радиоинформации о недобросовестном отношении к своим обязанностям редактора областных «Последних известий» К. А. Казанцева: работа «пущена на самотек», тематические планы не готовы, обработка материалов некачественная, радиокорреспонденты «предоставлены сами себе» и пр. Председатель радиокомитета подчеркивал: «В центре внимания должно быть пропагандирование решений XIX съезда партии, показ трудового героизма советских людей в борьбе за выполнение и перевыполнение новой пятилетки, популяризация методов работы передовиков промышленности и сельского хозяйства, показ успехов лучших предприятий, колхозов, совхозов, МТС»⁴¹⁶. В то же время инструктор отдела пропаганды и агитации обкома КПСС Н. Краюшкина в ходе проверки установила, что тексты для стахановцев, специалистов и руководителей в основном писались работниками радио без их участия, поэтому «многие выступления обеднены, в них мало примеров из местной жизни». Отмечалось, что «получила распространение недопустимая практика оттирания авторов, когда их письма вытесняются материалами штатных работников радио»⁴¹⁷.

Одним из негативных факторов в работе была недисциплинированность работников, в первую очередь несоблюдение графика подготовки

⁴¹⁴ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2921. Л. 50–51.

⁴¹⁵ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3097. Л. 9.

⁴¹⁶ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 18. Л. 1об.

⁴¹⁷ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3097. Л. 27.

радиоматериалов, что приводило к «ненужной спешке», «лишало возможности тщательного редактирования их», «порождало ошибки и искажения»⁴¹⁸. Так, из-за этого в январе 1953 г. передача для молодежи, посвященная борьбе комсомольцев часового завода за отличное качество продукции по своему содержанию оказалась «неглубокой», по форме – скучной; участники путались при чтении текста, повторяли одни и те же слова. 5 февраля пионерская передача вышла в эфир без окончания текста выступавшего. Тесты вычитывались невнимательно. Например, подготовленная корреспондентом Л. А. Власовым передача об одном из кандидатов в депутаты областного Совета на 3 страницах содержала 15 грамматических ошибок.

В приказе по Пензенскому комитету радиоинформации № 8 от 20 февраля 1953 г. указывалось на «примиренческое отношение к работникам, недобросовестно выполнявшим свои прямые обязанности», ответственного редактора общественно-политических передач А. А. Миронова и редактора областных «Последних известий» К. А. Казанцева, которые не принимали мер «к изжитию подобных явлений». Предлагалось улучшить содержание передач по промышленности, «шире привлекать для выступлений руководителей предприятий и строек с рассказом об опыте и успехах в борьбе за выполнение пятилетнего плана, ни в коем случае не допускать поверхностного освещения»: «В центре внимания должен быть живой человек с его мыслями и стремлением, его интересами, его инициатива и опыт»⁴¹⁹. Для установления тесной связи с промышленными предприятиями г. Пензы, расширения сети внештатных корреспондентов и создания корреспондентских постов работников редакции закрепили за следующими организациями: К. А. Казанцев – строительные тресты; Н. С. Костин – «Пензмашзавод», завод дезхимооборудования; А. Д. Саморуков – велозавод, «Пензтекстильмаш»; Л. М. Статкевич – часовой и арматурный заводы; Л. А. Власов – паровозные депо, фабрика «Маяк революции»; В. Л. Садовский – компрессорный завод; Н. П. Кузнецов – облуправление сельского хозяйства; А. А.

⁴¹⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 18. Л. 3.

⁴¹⁹ Там же. Л. 8.

Миронов – завод «Запчасть», механический завод № 5. Кроме того, было поручено укрепить взаимодействие с авторскими коллективами г. Кузнецка, Нижнего Ломова (фабрика «Красный Октябрь») Л. М. Статкевичу и г. Сердобска, Каменки – А. Д. Саморукову. Рекомендовалось привлечь в состав нештатных авторов работников учебных заведений и предприятий, специалистов сельхозотделов и МТС, учителей и пионервожатых и т. п. Особо говорилось о необходимости улучшения качества детских передач, которые «должны воспитывать у пионеров и школьников любовь к Родине, к Коммунистической партии, прививать интерес к науке и к расширению знаний... любовь к труду и производственным профессиям»⁴²⁰.

В марте 1953 г. на заседании облрадиокомитета состоялось обсуждение результатов проверки «состояния перестройки областных радиопередач». Указывалось, что редактор «Последних известий» и городских передач К. А. Казанцев «не обеспечивал должное руководство»; «городские известия из-за отсутствия материала ежедневно находились под угрозой срыва, или заполнялись случайными материалами, или материалами из областной газеты»; «нештатным корреспондентам не всегда давались задания, и работа с ними велась неудовлетворительно»⁴²¹. Подчеркивалось, что в передачах о ходе социалистического соревнования на предприятиях и в колхозах показывались только количественные результаты, упускались вопросы качества продукции, снижения себестоимости, экономии сырья и электроэнергии и т. п. При этом К. А. Казанцев «занился неправдоподобными рассуждениями в частных беседах, на планерках комитета о чрезмерной загруженности работников», «этим самым прикрывая свою бездеятельность»⁴²². В результате за «неоднократное игнорирование приказов и указаний, за допущенную ошибку, выразившуюся в передаче информации из Городищенского района, не соответствующей действительности... срыв графика сдачи материалов к микрофону, несправляемость

⁴²⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 18. Л. 8об.

⁴²¹ Там же. Л. 11.

⁴²² Там же. Л. 11–11об.

с работой» по приказу № 30 от 16 апреля 1953 г. К. А. Казанцева сначала освободили от занимаемой должности, затем изменили приказ на приказ о понижении в должности и назначении его радиокорреспондентом. 29 июня 1953 г. за «необеспеченность высокого качества радиопередач» ответственного редактора общественно-политических передач А. А. Миронова также перевели на должность корреспондента.

20 апреля 1953 г. бюро обкома КПСС приняло постановление «О недостатках в работе областного комитета радиоинформации», где отмечались поверхностный характер материалов, отсутствие мобильности информации, неорганизованность работы с кадрами, неэффективное руководство коллективом комитета. 31 июля 1953 г. заведующий сектором печати отдела пропаганды и агитации обкома КПСС И. П. Седов указал в своей справке, что начальник отдела радиоинформации А. В. Сыромяцкий не принял мер к устранению замечаний, отмеченных в постановлении бюро обкома партии от 20 апреля 1953 г.; многие передачи по-прежнему характеризовались низким идейным и литературным уровнем; допускалась неразборчивость в подборе кадров. Подчеркивалось, что в работе коллектива отдела «нет спаянности, должных деловых взаимоотношений, отсутствует принципиальная критика и самокритика»⁴²³. Указывалось, что управление культуры слабо осуществляло контроль за деятельностью отдела, серьезно не вникало в нее. Управление усилило надзор, и в результате в отделе радиоинформации были «вскрыты факты запущенного состояния в работе»: «В областном радиовещании продолжают иметь место случаи дезинформации, передачи некачественных материалов. В отделе крайне низка производственная дисциплина»⁴²⁴. Приказом начальника управления культуры № 67 от 2 ноября 1953 г. «за необеспечение руководства отделом радиоинформации» А. В. Сыромяцкого «от работы начальника отдела» освободили.

В приказе начальника отдела № 87 от 15 октября 1954 г. «О мерах улучшения "Областных известий"» говорилось о малосодержательности и

⁴²³ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3097. Л. 37.

⁴²⁴ ГАПО. Ф. Р-2357. Оп. 1. Д. 3. Л. 107.

поверхностности материалов; слабом освещении работы промышленных предприятий, колхозов, МТС и совхозов; неравномерности информирования о жизни в районах области. Например, в течение сентября 1954 г. о Вадинском, Голицынском, Головинщенском, Кондольском, Лопатинском, Николо-Пестровском, Салтыковском и Терновском районах было передано только по одному сообщению. Причины указанных недочетов виделись в слабой коммуникации работников редакции с советско-партийными органами, предприятиями, колхозами, МТС и т. д.; несистемной работе с авторским коллективом.

В 1959 г. отмечалось, что многие радиопередачи «еще не имели боевого, наступательного характера, велись шаблонно, и потому не вызывали большого интереса и отклика у слушателей»⁴²⁵.

В постановлении ЦК КПСС от 29 января 1960 г. «Об улучшении советского радиовещания» заявлялось, что «многие радиопередачи слабо связаны с жизнью, ведутся неумело, шаблонно и поэтому не вызывают особого интереса у слушателей»⁴²⁶. По мнению С. В. Зяблицевой, это следует расценивать как признание значительного ослабления влияния радио на слушателей в условиях изменившейся во второй половине 1950-х гг. общественно-политической ситуации и «ущербности советского радиовещания, создавшейся в десятилетиями не менявшемся тематически-жанровом содержании радиопрограмм, их чрезмерной идеологизации»⁴²⁷.

В докладе на областном совещании работников радиовещания и телевидения 30 мая 1961 г. подчеркивалось, что многие радиопередачи «все еще слабо связаны с жизнью, им недостает конкретности и целеустремленности, нередко они носят отвлеченный характер, ограничиваются общими призывами и лозунгами... Некоторые наши радиожурналы не отрешились еще от так

⁴²⁵ Миронов А. День радио // Пензенская правда. 1960. 7 мая. С. 2.

⁴²⁶ Советская печать в документах. Сборник документов. М., 1961. С. 130.

⁴²⁷ Зяблицева С. В. Основные тенденции в развитии сети радиофикации и радиовещания в медиакультуре Западной Сибири в послевоенный период (1946–1958 гг.) // Омский научный вестник. 2011. № 4 (99). С. 214.

называемой "чистой" пропаганды. Немало наших передач ведется неумело, трафаретно и шаблонно; они трудно отличимы одна от другой, не вызывают большого интереса и отклика у слушателей. Вместо живой душевной беседы и непринужденного непосредственного разговора со слушателями наши радиопередачи порою носят сухой, казенный характер, состоят из невыразительного чтения корреспонденций или примитивных, искусственных репортажей»⁴²⁸. Указывалось, что серьезным упущением являлось отсутствие задела; сценарии не прописываются заранее, что приводит к спешке в подготовке материалов, к ошибкам в содержании. В то же время в отношении трансляции известий допускается медлительность и неоперативность. Отмечались и проблемы с кадрами: «...Некоторые по своим качествам не могут обеспечить тех высоких требований, которые сейчас предъявляются к ним. Среди некоторых наших работников проявляется недисциплинированность, нежелание повышать свой идейный уровень и профессиональное мастерство. Имеются отдельные факты рваческих настроений»⁴²⁹. Кратко недостатки были сформулированы следующим образом: «Основной наш грех – это все еще низкий уровень наших вещаний, как в идейном, так и в деловом и художественном отношениях»⁴³⁰.

18 июня 1962 г. редакцией сельского хозяйства (и. о. редактора Н. А. Калашников) в эфир была выдана радиопередача «Образцово проведем сенокос» корреспондента К. А. Казанцева. Однако передача была подготовлена «крайне небрежно, содержала грубейшие ошибки и по своему содержанию не мобилизовала тружеников села на решение очередных хозяйственных задач, а дезориентировала их»⁴³¹. В результате в соответствии с приказом по комитету радиовещания и телевидения № 87 от 20 июня 1962 г. корреспонденту объявили строгий выговор «за недобросовестное отношение к своим обязанностям», и. о. редактора освободили от занимаемой должности «как не обеспечившего руководство редакцией», главному редактору радиовещания (А. А. Миронову)

⁴²⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 106–107.

⁴²⁹ Там же. Л. 110.

⁴³⁰ Там же.

⁴³¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 62. Л. 73об.

указали «на недопустимость впредь некачественных и ошибочных по своему содержанию передач»⁴³².

Ежемесячно в центр отправлялись планы радиопередач на утверждение, по которым высказывались замечания, обязательные к исполнению. Например, в письме Госкомитета № 7/8336 от 17 августа 1962 г. о плане передач на август 1962 г. содержалась критика по поводу того, что в сельскохозяйственном разделе «мало места отводится теме деятельности производственных колхозно-совхозных управлений», недостаточное количество конкретных объектов и людей; передачи для молодежи, школьников и детей дошкольного возраста, спортивные «носят формальный характер», что «наводит на мысль, что в этой редакции, возможно, делаются передачи наспех, без достаточной планомерной подготовки»⁴³³.

Приказ по облкомитету № 38 от 16 апреля 1964 г. в продолжение приказа Госкомитета № 122 от 8 апреля 1964 г. жестко регламентировал использование опубликованных произведений в вещании и требовал не нарушать прав авторов, т. к. в ряде случаев с авторами не согласовывалось обращение к их трудам, при воспроизведении вносились изменения, нарушавшие целостность литературных источников и замысел создателя⁴³⁴.

В «Справке о Пензенском комитете по радиовещанию и телевидению» выявлялись недостатки в работе радио: «Язык передач бывает очень бедным и маловыразительным, а порой – просто противоречивым»⁴³⁵. Например, 1 августа 1966 г. главный инженер «Кузнецктекстильмашзавода» высказал совершенно «не радииную фразу», понятную только узким специалистам: «Был создан автоматический питатель из КИП с принудительной нагрузкой и механизмом бескалочного автосъемника холстов». Отмечалось бессистемное и малочисленное количество материалов к 100-летию со дня рождения В. И. Ленина; ограничение тематики материалов к 50-летию Советской власти периодом Гражданской войны без привлечения участников событий; практически

⁴³² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 62. Л. 73об–74.

⁴³³ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 52. Л. 163–164.

⁴³⁴ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 87. Л. 16–16об.

⁴³⁵ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 160.

полное игнорирование атеистической темы. С июля 1966 г. в эфире прекратились выступления руководящих работников области с ответами на вопросы трудящихся. Много «путаницы» присутствовало в передачах по экономической проблематике. Например, 3 сентября 1966 г. в эфире прозвучало: «План по себестоимости продукции выполнен на 99 с половиной процента, что означает, что с каждых ста тысяч рублей товарной продукции получен один рубль экономии». Логично возникал вопрос: «Почему при невыполнении плана по снижению себестоимости предприятию все же удалось получить прибыль?». В передаче 26 октября 1966 г. «Экономическая реформа и коммунисты» (автор Б. Ф. Едалин) на вопрос «Что важнее в стимулировании – почет или деньги?» один работник дизельного завода г. Пензы говорил о ведущей роли денег, а двое утверждали, что моральный фактор должен стоять на первом месте: «Но какой ответ был правильный, ... не сказано, что, естественно, вызывает у некоторых радиослушателей неправильное понятие о материальном стимуле»⁴³⁶. Выделялось, что радиожурналисты гнались за максимальным показом объектов с положительным опытом, и в результате передачи получались похожими друг на друга и скучными.

В начале 1970 г. деятельность облкомитета проверяла комиссия обкома партии и комитета по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР. Отметив положительные моменты в работе облкомитета, комиссия подчеркнула, что большинство промахов и изъянов, особенно в части художественного уровня передач и их образной подачи, объяснялось слабым «срабатыванием» необходимого редакторского барьера, который призван предупреждать проникновение в эфир материалов серых и невыразительных, содержащих фактически неточности, нечетко выраженные мысли, формулировки»⁴³⁷. Указывалось, что отдельные журналисты редко бывали в рабочих коллективах, мало контактировали с советско-партийными органами. В

⁴³⁶ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34а. Л. 136–137.

⁴³⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 91.

результате в передачах радио слабо освещалась деятельность профсоюзных организаций, были редкими выступления на морально-этические темы.

Не всегда запланированные программы соответствовали предъявляемым требованиям. Например, в 1971 г. было принято решение о создании на радио своеобразной звуковой летописи IX пятилетки – передачи «Пятилетка день за днем». Однако подготовленные выпуски не освещали важнейших событий, темы включались случайно, материалы не носили систематического характера. 21 марта 1971 г. в эфир был передан репортаж о первой областной ярмарке. Уже 24 марта 1971 г. в приказе № 15 по обкомитету было зафиксировано: «В репортаже опущена идея ярмарки. Автор репортажа корреспондент Н. П. Кузнецов довольствовался случайным иллюстративным материалом, который придал репортажу потребительско-обывательское направление»⁴³⁸. В итоге корреспонденту Н. П. Кузнецову был объявлен строгий выговор; старшему редактору М. И. Ермолаеву – выговор; главного редактора радио А. А. Миронова обязали повысить требовательность к микрофонному материалу. 19 апреля 1971 г. в радиопрограмме «Строитель» корреспондентом В. Н. Чистяковым было присвоено авторство материала «Отзовутся благодарностью люди» и незаконно получен гонорар в сумме 15 руб. 60 коп.⁴³⁹ 13 декабря 1973 г. в утренней передаче по вине старшего редактора М. И. Ермолаева была допущена грубая фактическая ошибка: в обзоре газеты «Пензенская правда» и в ремарке к материалам из газет вместо Лопатинского района был назван Земетчинский. За допущенное искажение фактического материала М. И. Ермолаеву был объявлен выговор. Председатель обкомитета предупредил всех сотрудников редакции радиовещания «о необходимости самой тщательной проверки всех материалов, готовящихся к передаче в эфир»⁴⁴⁰.

Приказом по обкомитету № 19 от 26 марта 1973 г. «в целях улучшения качества радиопередач и усиления контроля за выполнением идейно-

⁴³⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 148. Л. 13–13об.

⁴³⁹ Там же. Л. 26.

⁴⁴⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 163. Л. 74.

тематических планов радиовещания» при главной редакции радиовещания был создан редакционно-художественный совет под председательством А. А. Миронова. Совет функционировал на основе типового положения, утвержденного председателем Госкомитета 7 октября 1972 г.

На областном собрании партактива (1973 г.) о работе журналистов было сказано следующее: «Если уж говорить прямо, то мы просто не научились еще создавать в радиостудии... такую атмосферу, когда рабочий человек – будь он с промышленного предприятия или из села – чувствовал бы себя непринужденно, чтобы у него появилось желание подробно рассказать о себе, о своем опыте, о товарищах. Чаще всего наши журналисты задают ему стандартные вопросы о выполнении норм выработки, об отношении к производству, причем вопросы сформулированы так, что предопределяют и желаемый ответ. Собеседнику только и остается, что подтверждать слова журналиста, сидеть и поддакивать ему». В тезисах доклада на партактиве написано: «На радио нередко применяют и такой прием: записывают выступление рабочего в цехе или механизатора на полевом стане, а потом режут пленку в аппаратной и клеивают вопросы репортера. Получается двойная фальшь: разница уровней записи усиливает искусственность подобного рода "интервью"»⁴⁴¹.

В приказе по облкомитету № 8 от 13 февраля 1974 г. указывалось, что за последнее время на радио и телевидении участились случаи проведения звукозаписей передач по незавизированным сценариям. Так, по редакции радиовещания 30 и 31 января прошли в эфир материалы «По примеру строителей-ушаковцев» и «Январский план выполнен досрочно», в которые не была внесена правка главного редактора. В целях устранения отмеченных нарушений было предписано принимать к производству радиопередачи только при наличии согласованного материала с обязательным указанием о внесении всей правки главного редактора и замечаний цензора; выступавший должен был иметь отредактированный текст.

⁴⁴¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 134. Л. 189–190.

10 октября 1975 г. в утреннюю радиопередачу была включена корреспонденция из колхоза «Заря коммунизма» Иссинского района, подготовленная к эфиру редакцией сельского хозяйства облрадио. В микрофонном материале в качестве автора указывался внештатный автор В. Л. Захаров. Как показала проверка, корреспонденция была списана с дословным использованием ряда литературных приемов с текста состоявшейся 8 октября 1975 г. телевизионной передачи «У животноводов колхоза "Заря коммунизма"», автором и ведущим которой был старший редактор студии телевидения облкомитета М. С. Карнаухов. В приказе облкомитета № 74 от 10 октября 1975 г. обращалось внимание главного редактора радиовещания на крайне неудовлетворительную работу с авторским активом и небрежное отношение к микрофонным материалам; редактору сельскохозяйственной редакции В. С. Кочневу объявили выговор; В. Л. Захарова категорически запретили привлекать к внештатной работе «как недостойного сотрудничать в органах массовой информации»⁴⁴².

В целях упорядочения контроля за содержанием программ радиоэфира 8 августа 1975 г. появился приказ по облкомитету № 56 об установлении ежедневного учета музыкальных произведений иностранных авторов, использовавшихся в телерадиопередачах. Списки представлялись затем в отдел микрофонных материалов распорядительной дирекции Госкомитета к 10-му числу месяца.

Таким образом, пензенское радио, как и все советские средства массовой информации, подвергалось жесткой цензуре как со стороны партийных органов, в первую очередь обкома партии, так и специализированной структуры – обллита. Контроль за работой пензенских радиослужб был непосредственной обязанностью отдела пропаганды и агитации обкома КПСС. Практика цензоров обллита по контролю за содержанием эфирных материалов регламентировалась специальными нормативными циркулярами, периодически обновлявшимися. По

⁴⁴² ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 167. Л. 10–11, 130–131.

итогах проверок обязательно готовились обзоры, отчеты, сводки вычерков, карточки контроля и пр. Пензенский обллит регулярно организовывал встречи-инструктажи с работниками радиоотрасли в целях их своевременного информирования и обучения; начальник обллита постоянно выступал на совещаниях по идеологическим вопросам различного уровня.

Руководство облрадиокомитета также постоянно контролировало содержание передач и организацию их подачи в эфир. С 1969 г. предварительная цензура стала одной из функций руководителя и ответственных за выпуск программы редакторов. Госкомитет корректировал и утверждал планы радиопередач, представлявшиеся облкомитетом, чью работу регулярно проверяли комиссии обкома партии и комитета по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР. Нарушение правил и требований к качеству программ редко было осознанным и целенаправленным, в основном это случалось в силу слабой профессиональной подготовки, элементарной халатности и т. п.

С усилением цензуры из эфира фактически полностью исчезают «прямые» передачи: почти все передачи выпускались в звукозаписи. Тексты передач, микрофонный материал в обязательном порядке просматривались и визировались, и только после этого допускались к трансляции. Во второй половине 1980-х гг. цензорские замечания по содержанию радиопередач стали касаться главным образом вопросов охраны государственной тайны; механизм контроля был сведен к предварительному отслеживанию материалов радио и последующему контролю раз в квартал.

§ 2.4. Радиофикация населенных пунктов

В послевоенный период основные ресурсы шли на восстановление народного хозяйства, и эксплуатация радиоузлов и линий осуществлялась в крайне ограниченном материальном режиме: не хватало запчастей, транспорта и т. п. Тем не менее в 1945 г. началось вещание в с. Заметчине, Николо-Пестровке,

Чаадаевке, где его не было около 2 лет⁴⁴³. Но в целом за 1945 г. задания по радиофикации региона не были выполнены в полном объеме (приложение 5).

В конце 1945 г. и начале 1946 г. ЦК ВКП(б) принял решения об оказании помощи Пензенской области в плане культурно-просветительной работы по радиофикации. Постановлением ЦК ВКП(б) и Совета Министров СССР № 2256 от 2 сентября 1945 г. Пензенское облуправление обязывалось провести ряд работ по радиофикации, вследствие чего ему было выделено дорогостоящее оборудование и установочный материал на сумму 303,4 тыс. руб. Но председатель облисполкома М. И. Захаров докладывал Совету Министров РСФСР в 1946 г.: «Радиоузлы Пензенской области в большинстве своем оснащены крайне устаревшей и примитивной техникой, значительное количество их сильно перегружено, что влияет на состояние агитационно-пропагандистской работы»⁴⁴⁴.

В течение 1945–1946 гг. в области происходила выдача радиоприемников, находившихся на хранении, населению⁴⁴⁵. Причем, если приемник был неисправен, а в инвентарной книге присутствовала отметка о его рабочем состоянии, его следовало отремонтировать в областной мастерской⁴⁴⁶. Всего в 1946 г. в регионе было зарегистрировано 2639 радиоприемников, из которых 1092 не работали из-за отсутствия радиоламп и питания и различных технических поломок. Большая часть из них в 1947 г. была снята с учета.

В 1946 г. в области по-прежнему отсутствовала своя радиостанция; областное вещание велось через соседнюю Саратовскую радиостанцию РВ-3, городское – по трансляционной сети Пензенского радиоузла Управления связи. Радиоузлы принимали центральные передачи; чисто были слышны радиостанции всех смежных областей и украинские радиостанции. В 1946 г. радиовещанием по трансляционной сети обслуживались все 40 районов (радиоузлы Минсвязи и 4 других ведомств), все города, 67 сельсоветов из 786, 41 МТС из 115, 80 колхозов из 1978, 31 совхоз из 55. За счет установки новых приемников типа «Родина» и

⁴⁴³ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 136. Л. 30.

⁴⁴⁴ Там же. Л. 52.

⁴⁴⁵ ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 194. Л. 230–231.

⁴⁴⁶ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 136. Л. 28.

радиофикации сельсоветов по телефонным проводам внутрирайонной телефонной сети общее число радиофицированных возросло на 560⁴⁴⁷. По телефонным проводам слушали передачи в 1041 населенном пункте области, но по ним шло только местное вещание и нерегулярно⁴⁴⁸.

Материальное обеспечение радиовещания было недостаточным в 1946 г. Пензенский радиокомитет располагал всего одной студией (216,5 м³). Большинство редакций районного вещания студий не имели, передачи велись из аппаратных радиоузлов, почтовых контор, редакций местных газет. Даже при выделении радиоузлам специального помещения возникали сложности. Например, в 1947 г. под Земетчинский радиоузел по решению райкома ВКП(б) был выделен отдельный дом. Однако освободили только одну половину строения, а во второй продолжал проживать частный жилец. В результате установка узла была произведена с нарушением планировки; студию и энергобазу сделать фактически не удалось⁴⁴⁹. Вопреки постановлению Совета Министров СССР № 5207 от 1947 г. о первоочередном обеспечении электроэнергией радиоузлов из-за перебоев с подачей электроэнергии отдельные из них в районах области простаивали. На содержание студий от ВРК и из местных бюджетов никаких средств не выделялось. Звукозаписывающей и звуковоспроизводящей аппаратуры, кроме стола ВЧ-2 для проигрывания грампластинок, областной радиокомитет не имел; фонд грампластинок составлял 833 шт.

На 1 января 1947 г. в области действовало 36170 радиоточек Минсвязи и 4516 подведомственных, из них 9282 на селе; 42 радиоузла принадлежали Министерству связи и 58 – другим ведомствам. На большинстве промышленных предприятий имелись собственные радиоузлы: ЗИФ, фабрика «Победа», Земетчинский сахарный завод, Евлашевский деревообрабатывающий комбинат, Пензенская текстильная фабрика и др. Реконструкции подверглись 10 радиоузлов, мощность которых выросла на 1750 Вт. Самым слабым местом в работе узлов

⁴⁴⁷ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 151. Л. 4.

⁴⁴⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 5. Л. 23.

⁴⁴⁹ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 274. Л. 89.

являлась слабая энергетическая база. Именно из-за этого 25 радиоузлов функционировали лишь по 6 ч. в день; месяцами простаивали радиоузлы в Беково, Большой Елани, Шемышейке и др. Так, в протоколе Сопещения при начальнике обллита № 15 от 23 октября 1947 г. было зафиксировано в материалах отчета уполномоченного по Лопатинскому району тов. Власова: «Радиовещания в районе нет»⁴⁵⁰.

Тем не менее, несмотря на сложные послевоенные условия, радиотрансляционная сеть области увеличивалась. За счет жесткой экономии и изыскания внутренних ресурсов в 1948 г. были построены новые радиоузлы в Беково, Даниловке, Малой Сердобе, Поиме; увеличена мощность радиоузлов в Головинщине, Нечаевке, Салтыкове, Свищевке. В 1949 г. результате реконструкции станционного оборудования мощность Пензенского и Кузнецкого городских радиоузлов увеличилась вдвое. Были переоборудованы и оснащены более современной для того времени техникой радиоузлы в г. Башмаково, Вадинске, Сосновоборске, с. Исса, Телегино. Однако в колхозах области радио еще не было, за исключением Кузнецкого района, где было построено 9 колхозных радиоузлов. Во многих районах неудовлетворительно велись работы по радиофикации, хотя имелись возможности для этого (Белинский, Бессоновский, Голицынский районы и др.)⁴⁵¹.

В феврале 1949 г. первый секретарь Пензенского обкома И. К. Лебедев представил заместителю председателя Совета Министров СССР Г. М. Маленкову докладную записку о необходимости сплошной радиофикации области: «...Сельская местность почти не радиофицирована, колхозники не имеют возможности слушать радио... Массовую радиофикацию области нами решено провести методом народной стройки»⁴⁵². В документе указывалось на наличие в регионе 42 трансляционных радиоузлов Минсвязи, находившихся исключительно в городах и райцентрах, питавших 43211 радиоточек. Кроме

⁴⁵⁰ ГАПО. Ф. Р-1733. Оп. 1. Д. 246. Л. 11.

⁴⁵¹ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 271. Л. 62об.

⁴⁵² ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 274. Л. 68.

того, имелось 57 радиоузлов других ведомств, обслуживавших только 9122 радиоточки; из них лишь 39 радиоузлов располагалось в сельской местности. Таким образом, всего было 99 трансляционных радиоузлов с 52333 радиоточками и 2076 радиоприемников (эфирных радиоточек).

12 апреля 1949 г. бюро обкома ВПК(б) и исполкома облсовета депутатов трудящихся приняли постановление о радиофикации колхозов области, для чего выделили дополнительных ассигнований 700 тыс. руб.⁴⁵³ 14 апреля 1949 г. после утверждения плана сплошной радиофикации колхозов области начальник Пензенского облуправления связи Дьяченко издал соответствующий приказ с конкретными сроками по каждому району и расшифровкой объема работ (выделение помещений, подготовка проектно-сметной документации и пр.). Со всеми связистами области была проведена радиоперекличка по вопросам радиофикации; для радиотехников состоялся семинар по техническим вопросам.

Радиофикацией колхозов руководила областная ДРТС. Работники технического отдела дирекции не только сами монтировали аппаратуру, осуществляли строительство радиолиний, но и составляли сметы на реконструкцию радиоузлов, делали проектную документацию и т. п. Сплошная радиофикация колхозов области проводилась путем использования радиоузлов Министерства связи СССР, предприятий, совхозов; строились новые радиоузлы и радиолинии, устанавливались радиоприемники. Промышленные предприятия области начали изготавливать для радиофикации изоляторы и крючья. Шефствовавшие над колхозами предприятия и организации г. Пензы и Кузнецка помогали колхозам вести работы по строительству радиолиний. К 1 июня 1949 г. были осуществлены все изыскательские работы для составления проектов и смет; составлена необходимая документация на объекты строительства; Минсвязи выделило для 10 радиоузлов усилительную аппаратуру и материал для линейных работ; поступили три усилителя по 500 Вт.; на места разослали 2700 изоляторов и крючьев, 15 туюков проволоки; в районах приступили к строительству столбовых

⁴⁵³ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 5об.

линий (с. Головинщино, Городище, Неверкино, Салтыково и др.). Однако в справке для обкома партии и газеты «Сталинское знамя» от 5 августа 1949 г. начальник облуправления связи отмечал: «Шефской помощи со стороны городских организаций делу радификации колхозов абсолютно не чувствуется. Нет того размаха, массовости, которые бы должны быть при народной стройке. В результате этих недостатков получилось, что многие колхозы не смогли выделить средства на строительство радиоузлов и даже на обучение радиотехников, вследствие чего по линии "Сельэлектро" и особенно "Союзтехрадио" план строительства радиоузлов сорван»⁴⁵⁴. Поскольку построенные радиолнии не были обеспечены достаточным количеством радиоточек, то фактически они «работали вхолостую». В информационной записке Дьяченко о радификации Белинского района на 1 сентября 1949 г. признавалось, что она велась неудовлетворительно и только силами работников связи: «Рекомендованный бюро обкома ВКП(б) метод народной стройки не применяется. Помощь по вывозке столбов, ремонту зданий новых радиоузлов и развитию радиоточек райкомом ВКП(б) и райисполкомом оказывается очень слабая»⁴⁵⁵.

Активизации радификации области способствовало постановление Совета Министров СССР № 5266 от 21 ноября 1949 г. «О мероприятиях по улучшению радификации СССР». Бюро Пензенского обкома ВКП(б) приняло соответствующее постановление, в котором признавалось большое значение радио «в деле политической и культурно-просветительной работы на селе, мобилизации колхозников, рабочих МТС и совхозов и интеллигенции на поднятие сельского хозяйства», а выполнение плана радификации – «важнейшей хозяйственно-политической задачей партийных и советских органов». В 1950–1955 гг. в Пензенской области планировалось установить 100 тыс. радиоточек (трансляционных и эфирных); к 1955 г. на 100 чел. населения должно было приходиться 15 радиоточек, т. е. закончена полная радификация всех населенных пунктов области. Бюро отметило, что имели место серьезные

⁴⁵⁴ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 274. Л. 93–94.

⁴⁵⁵ Там же. Л. 125–125об.

недостатки в деле радиофикации. Наряду с тем, что Бековский, Белинский, Кузнецкий, Чаадаевский районы в 1949 г. проделали значительную работу, общий план не был выполнен: в области было радиофицировано только 9,3% населенных пунктов и 5,23% колхозов.

В приказе начальника Пензенского облуправления Минсвязи «О плане радиофикации Пензенской области в 1950 году» (24 декабря 1949 г.) предписывалось «повседневно и оперативно руководить хозяйством радиофикации, обеспечить резкое усиление темпов прироста радиоточек, бесперебойную работу радиоузлов и высокое качество звучания всех радиоточек, широко использовать помощь местных партийных и советских органов в строительстве радиоузлов и сельской радиотрансляционной сети методами народных строек»⁴⁵⁶. Директору ДРТС, всем начальникам контор Минсвязи, старшим инженерам и радиотехникам предлагалось увеличить продолжительность работы радиоузлов собственными источниками питания до 10,5 ч. в сутки, согласовать графики работы с райкомами партии и принять на баланс предприятий связи радиоузлы других Министерств и ведомств, за исключением колхозных, Министерств совхозов и путей сообщения. Первые секретари райкомов ВКП(б) должны были лично повседневно заниматься радиофикацией колхозов, вовлекать в это широкие слои общественности и изыскивать ресурсы. Кроме того, следовало взять на строгий учет все эфирные радиоприемники, их регистрацию и своевременную оплату за радиослушание. В штаты районных контор связи, имевших в подчинении радиоузлы, при наличии не менее 4000 радиоточек вводилась должность начальника отдела радиофикации. За счет колхозов проводились месячные курсы для подготовки персонала колхозных радиоузлов.

В 1950 г. областная ДРТС приняла 58 узлов других ведомств, было построено 6 узлов Министерства связи, введено в строй 7 колхозных радиоузлов. Мощность Пензенского городского радиоузла составила 13900 Вт с количеством

⁴⁵⁶ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 271. Л. 1.

радиоточек 24,2 тыс.; Кузнецкого – 3100 Вт с 6425 радиоточками (1156 сельскими). Радиоузлы клубов им. Ф. Э. Дзержинского и им. С. М. Кирова перешли в ведение Пензенского городского радиоузла и стали его опорными усилительными станциями с дежурным персоналом. Их общая мощность составила 2200 Вт. Данные радиоузлы обслуживали 3400 радиоточек. В конце 1950 г. в области было 106 радиоузлов; в течение года протяженность линий увеличилась на 510,5 км, количество радиоточек – на 8700. Областная радиоремонтная мастерская наладила массовое изготовление телеграфных крюков по рационализаторскому предложению В. П. Корнеева и В. В. Коновалова. Основной показатель работы по радиофикации – абсолютный прирост радиоточек – был значительно перевыполнен: при плане по области за счет узлов Министерства связи и других ведомств 8000 радиоточек насчитывалось 10376⁴⁵⁷.

Реконструкцию Пензенского станционного оборудования проводили работники радиоузла: инженер В. П. Корнеев, техники М. Т. Путютин, А. С. Кузнецов, Л. Н. Малахов и др.⁴⁵⁸ С 1951 г. усилители постепенно массово заменялись на более мощные; работы по поддержанию радиолиний в технически исправном состоянии и развитию трансляционной сети осуществляла линейная служба под руководством инженера Н. С. Сабуренкова. В распоряжении радиоузла имелся грузовой автомобиль, правда, постоянно находившийся в ремонте, поэтому основной тягловой силой организации была лошадь Манюня. Конюх Н. Н. Крючков каждое утро на Манюне развозил столбы и материалы по участкам работ. Но бригад было несколько, и лошадь не справлялась с таким объемом работ, поэтому монтеры часто таскали оборудование на себе, даже трубостойки. Каждый монтер был экипирован монтерским поясом на металлической цепи, когтями, бухтой проволоки, крючьями, изоляторами, молотком, плоскозубцами, кусачками. Монтеры на крышах устанавливали трубостойки, ставили опоры, подвешивали на них провода. Передовой была

⁴⁵⁷ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 6.

⁴⁵⁸ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 28. Л. 10, 16.

бригада в составе линейного техника Ф. С. Коваленко, монтеров С. К. Прокопчука и П. Е. Дмитриева.

Несмотря на все требования, бесперебойная работа радиоузлов Минсвязи не всегда обеспечивалась; например, в течение 1951 г. они вынужденно бездействовали 1640 ч., в основном из-за отсутствия подачи электроэнергии совхозами и МТС (совхоз «Федоровский» Каменского района, совхоз «Пятилетка» Колышлейского района, совхоз «Широкополье» Кондольского района, совхоз «Каучук» Нижнеломовского района и др.). Техническое состояние отдельных колхозных радиоузлов было неудовлетворительным, что также приводило к простоям. Так, в с. Владыкино Каменского района в помещении радиоузла было сложено удобрение, в результате чего аппаратура вышла из строя; в с. Липовке Лунинского района радиоузел функционировал только во время работы мельницы. Колхозные радиоузлы обслуживались неквалифицированным техническим персоналом, но когда в 1951 г. облуправление связи пыталось организовать курсы колхозных радиотехников, ни один колхоз не прислал ни одного работника, и курсы были сорваны. Вопреки неоднократным обращениям облуправления связи к колхозам, райсоветам и райкомам ВКП(б) о заключении договоров с Пензенской ДРТС на техобслуживание колхозных радиоузлов в 1951 г. договоры были заключены только с 7, вследствие чего техника остальных своевременно не ремонтировалась и не приводилась к необходимым нормативам. Например, в Лопатинском районе из-за неквалифицированного обслуживания радиоузла были сожжены радиолампы 2 комплектов, и радиоузел не работал, а колхоз не имел денег на приобретение ламп⁴⁵⁹.

В 1952 г. был радиофицирован 21% населенных пунктов области. Причем в Нечаевском районе из 49 населенных пунктов было радиофицировано только 2, в Сердобском из 67 – 4, в Николо-Пестровском из 70 – 4, в Земетчинском из 53 – 3, в Беднодемьяновском из 48 – 2. С 1949 г. в колхозах было построено 543 км подземных и воздушных радиолиний и количество радиоустановок на 100 чел.

⁴⁵⁹ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 275. Л. 26–29.

населения в целом было доведено до 6,2, в том числе в среднем в городах – 17, по районам – 4,3 (в некоторых гораздо ниже: в Беднодемьяновском, Камешкирском, Неверкинском, Шемышейском – 2; Бессоновском, Вадинском, Земетчинском, Кондольском – 3)⁴⁶⁰. Значительно тормозило развитие радиофикации в области отсутствие нужного количества радиоприемников, репродукторов и сухого электропитания для приемников. Так, облпотребсоюз и облторготдел в 1951 г. вместо 4430 радиоприемников завезли 1718, репродукторов вместо 3300 – 2385, сухих батарей вместо 7740 комплектов – 7131. В 1952 г. ситуация кардинально не изменилась. Минсвязи неудовлетворительно по срокам и комплектации снабжало материалами и оборудованием ДРТС для радиофикации колхозов. Например, в 1951 г. было недопоставлено 17 т железной проволоки; подземный кабель получили только в декабре, когда его уже невозможно было прокладывать в землю⁴⁶¹. Начальник Пензенского облуправления Министерства связи Мурашов в докладе о выполнении постановления Совета Министров № 5266 от 21 ноября 1949 г. отмечал, что многие райкомы ВКП(б) и райисполкомы не придавали должного значения радиофикации, не интересовались работой местных органов связи, не оказывали им помощи, комсомольские организации не принимали никакого участия в радиофикации.

В 1954 г. был разработан генеральный план радиофикации Пензенской области (1954–1959 гг.), который определил техническую политику в вопросе строительства радиоузлов и линий от них. Генплан прописывал «полный объем работ до полного удовлетворения населения»: предусматривал завершение радиофикации сел области, закрытие маломощных и нестабильно работавших радиоузлов при подключении их линий к мощным узлам Министерства связи. Радиофикации с помощью трансляционных точек подлежали все крупные населенные пункты региона. Основной метод радиофикации – проводной. 15–20% семей, проживавших в сельских населенных пунктах с проводной радиофикацией, предусматривалось обеспечить радиоприемниками; в городах – до 40%. Мелкие

⁴⁶⁰ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2921. Л. 3.

⁴⁶¹ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 275. Л. 29–30.

села, значительно удаленные от трасс радиофикации, планировалось охватить только радиоприемниками⁴⁶². Генплан был подготовлен группой специалистов г. Пензы, в состав которой входили инженер ДРТС Х. М. Курочкина, начальники отделов радиофикации районов С. Н. Жучкин (Кузнецкий район) и Г. А. Куницын (Городищенский район). План был утвержден руководством Управления связи. 24 января 1954 г. горисполком принял решение № 55 «Об обязательном выполнении работ по телефонизации и радиофикации вновь строящихся объектов»⁴⁶³.

Постановление Совета Министров СССР и ЦК КПСС № 822 от 4 мая 1954 г. «О мероприятиях по дальнейшему развитию и завершению радиофикации сельской местности» предполагало завершение радиофикации колхозов, МТС, совхозов, леспромхозов и других сельских населенных пунктов в 1954–1959 гг.⁴⁶⁴ Для Пензенской области радиофикация сел имела огромное значение для ее социально-экономического развития, поскольку регион был далеко не самым урбанизированным, и городское население с минимальным перевесом стало преобладать над сельским только в 1976 г.: на 17 декабря 1926 г. городское население составляло 220 тыс. чел. (11%) и сельское – 1781 (89%); на 17 января 1939 г. – 285 (17,3%) и 1364 (82,7%) соответственно; на 15 января 1959 г. – 500 тыс. чел. (33%) и 1010 (67%) соответственно; на 1 января 1961 г. – 551 тыс. чел. (36,2%) и 970 (63,8%) соответственно; на 15 января 1970 г. — 680 (44,3%) и 856 (55,7%) соответственно; на 1 января 1976 г. – 775 (51,9%) и 718 (48,1%) соответственно⁴⁶⁵.

Но колхозы были ограничены в средствах, что сдерживало темпы радиофикации. Например, в 1954 г. строительско-монтажным управлением радиофикации (СМУР) ДРТС был заключен договор с колхозом «Победа» с. Саловка Терновского района. Но поскольку ни в 1954 г., ни в 1955 г. колхоз не

⁴⁶² ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 160. Л. 4.

⁴⁶³ ГАПО. Ф. Р-2038. Оп. 1. Д. 3753. Л. 9.

⁴⁶⁴ Радио и телевидение в СССР. 1917–1963 гг. Даты и факты. М., 1965. С. 120.

⁴⁶⁵ Уровень образования, национальный состав, возрастная структура и размещение населения СССР по республикам, краям и областям (по данным Всесоюзной переписи населения 1959 года). М., 1960. С. 25; Пензенская область в цифрах и фактах. Саратов, 1987. С. 6.

мог изыскать средства, его радиофикация так и не была осуществлена⁴⁶⁶. Некоторая положительная динамика отмечалась в 1954 г.: общий прирост радиоточек по области по сравнению с предыдущим годом увеличился на 18,9%, в колхозных узлах и линиях – на 54,2%; было построено 22 колхозных радиоузла; несколько улучшилось качество звучания на радиоточках. Однако в целом по области план прироста радиоточек был выполнен на 92% (18500), за счет привлеченных средств колхозов – только на 56% (9927). Простой колхозных узлов составили около 26% к плану вещания. 9 радиоузлов по разным причинам не работали. Начальник облуправления связи В. И. Богданов невыполнение плана видел в том, что ДРТС фактически не руководила радиофикацией: «...Сидели и выжидали... а сами сколько-нибудь серьезных мер не принимали, не проявляли необходимой инициативы и настойчивости в этом вопросе»⁴⁶⁷. СМУР свои обязанности выполняло некачественно с большими дефектами и недоделками, за работой монтажников следило крайне халатно. Работы на объектах велись непродуманно и разбросанно; на один и тот же объект возвращались несколько раз, не закончив работу сразу; и, как следствие, рабочие зарабатывали мало и разбегались. На областном совещании Пензенского облуправления связи 15 апреля 1955 г. прозвучало: «Какой же можно получить заработок, когда в Никольском районе подвешивала 27 км провода бригада в 5 человек в течение месяца?»⁴⁶⁸.

Темпы радиофикации сельских районов области по-прежнему отставали от городских. Например, в 1955 г. в области действовало 120077 радиоточек Министерства связи, 1595 – других ведомств и 2001 колхозная. Радиоприемников было всего 28231, в том числе в сельской местности – только 9496, из них 7502 батарейных, 452 детекторных. В этом же году было проведено совмещение средств электросвязи и радиофикации в 9 пунктах; закрыто 2 маломощных радиоузла Министерства связи и 5 колхозных узлов; увеличено количество

⁴⁶⁶ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 583. Л. 200.

⁴⁶⁷ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 584. Л. 10–11.

⁴⁶⁸ Там же. Л. 11об.

радиоточек на 10434 вместо 9000 запланированных. В 1955 г. Кузнецкий городской радиоузел мощностью 5500 Вт обслуживал 6389 точек⁴⁶⁹. В целом план развития радиотрансляционных точек в сельской местности в области в 1955 г. был выполнен только на 85%, в том числе за счет привлеченных средств колхозов – на 75%. Крайне неудовлетворительно план прироста радиоточек выполнили районы: Кондольский – 22%, Мокшанский – 23%, Бессоновский – 28%, Сосновоборский – 30% и др. Радиофикация по-прежнему сдерживалась дефицитом средств у колхозов. Так, в 1955 г. в колхозе «Сталинский путь» Лопатинского района было установлено только 27 радиоточек, поскольку на большее количество домов просто не хватило столбов. В колхозе «19 партсъезд» того же района столбы закончились, и радиофикацию приостановили⁴⁷⁰. В ряде районов области в 1955 г. имели место простои колхозных радиоузлов из-за технических неполадок: Телегинский – 2403 ч., Лунинский – 2371 ч., Белинский – 6916 ч., Лопатинский – 7686 ч. По решению облисполкома № 83 от 7 марта 1956 г. были восстановлены неработавшие радиоузлы Бековского, Большевьясского, Кондольского, Шемышейского районов за счет колхозов. В целях улучшения эксплуатации колхозных радиоузлов в 1956 г. облуправление связи организовало курсы по повышению квалификации колхозных радистов на 25 чел.⁴⁷¹

В 1959 г. начальник Пензенского облуправления связи В. И. Богданов внес предложение обкому КПСС и облисполкому о завершении сплошной радиофикации области в 1960 г. Инициатива была поддержана, но проведение радиофикации осложнялось отсутствием средств. Вырубка леса, пригодного для столбов, в это время была минимальной; снабжение линейными материалами под план радиофикации ежегодно исполнялось не более чем на 70%. Для того чтобы получить больше материалов, был принят повышенный план прироста радиоточек на 1960 г. Специально образованную комиссию по радиофикации возглавил заместитель председателя Пензенского облисполкома Н. В. Христофоров. В ее

⁴⁶⁹ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 4–5.

⁴⁷⁰ ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3448. Л. 89–89об.

⁴⁷¹ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 580. Л. 25–25об.

состав вошли начальник областного управления связи В. И. Богданов, управляющий сельхозбанка В. П. Зубков, начальник управления сельского хозяйства Березин, начальник ДРТС Х. М. Курочкина, представители других заинтересованных организаций. Облплан совместно с управлением сельского хозяйства изыскал лес для столбов. Трудящиеся Городищенского района выступили с инициативой развернуть широкое движение за сплошную радиофикацию, которое получило поддержку в области; развернулось социалистическое соревнование. Обком партии и облисполком учредили переходящее Красное знамя району-победителю⁴⁷². Итоги соревнования подводились ежеквартально. Сельхозбанк выделял колхозам ссуды на радиофикацию. Министерство связи снабжало аппаратурой, подземным кабелем, проволокой и линейными материалами. Работы по радиофикации часто проводились методом народной стройки. В июне 1960 г. выполнение постановления № 822 от 4 мая 1954 г. проверял старший контролер комиссии советского контроля Совета Министров РСФСР Зотов⁴⁷³.

Накануне Дня радио в 1960 г. районами сплошной радиофикации стали Бековский и Лопатинский, заканчивали в Городищенском, Каменском и др.⁴⁷⁴ В результате совместных усилий со стороны советско-партийных органов, колхозов и совхозов в течение 1960 г. связисты построили 51 радиоузел, радиофицировали 628 населенных пунктов, установили 44 тыс. радиотрансляционных точек. Всего к концу 1960 г. в основном была завершена радиофикация 22 районов области; имелось 97 узлов Министерства связи общей мощностью 135700 Вт, протяженность воздушных линий составляла 5809 км, кабелей – 4263 км, имелось свыше 54 тыс. радиоприемников, на узлах Минсвязи было 206022 трансляционные точки, из них на селе – 126522; в колхозах и совхозах области – 113 радиоузлов мощностью 32460 Вт, протяженность воздушных линий от этих узлов – 2171 км, кабельных – 1838 км, трансляционных точек от узлов – 5730,

⁴⁷² ГАПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 3892. Л. 31.

⁴⁷³ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 19. Л. 42.

⁴⁷⁴ *Миронов А.* День радио // Пензенская правда. 1960. 7 мая. С. 2.

других ведомств – 1414. В 1960 г. в г. Пензе насчитывалось 42606 радиоточек; общая мощность радиоузла составляла 46100 Вт⁴⁷⁵. Ранее 28 июля 1959 г. горисполком г. Пензы принял решение № 271 «О мерах борьбы с помехами телевидению и радиоприему»⁴⁷⁶. С 1960 г. началось переоборудование Пензенского городского радиоузла. Кузнецкий городской радиоузел в 1960 г. обслуживал 8060 радиоточек с общей протяженностью радиолиний в 166 км. Однако полностью план радиофикации все же не был выполнен. Из 2349 населенных пунктов Пензенской области на 1 января 1961 г. радиофицировано было 2298 (97,8%), из них трансляционными точками – 1782, только радиоприемниками – 516⁴⁷⁷.

С учетом неудовлетворительного состояния технической базы радиовещания Пензенского радиокомитета обком КПСС (письмо № 164 от 14 июля 1959 г.) и облисполком (письмо № 66 от 3 марта 1960 г.) выступили с предложением строительства Радиодома в г. Пензе⁴⁷⁸. В соответствии с решением Пензенского горисполкома № 21 от 19 января 1960 г. редакции по радиовещанию и телевидению Пензенским облисполкомом был отведен земельный участок площадью 0,12 га в районе телецентра. В 1961 г. было начато строительство двухэтажного административного здания Дома радио, но крайне медленными темпами⁴⁷⁹. 26 октября 1963 г. Госкомитет обратился к секретарю Пензенского обкома КПСС Б. А. Маткину и начальнику Главного управления «Главприволжскстрой» Н. Ф. Андрееву с просьбой принять решительные меры для скорейшего ввода объекта в эксплуатацию⁴⁸⁰. В 1963 г. строительство завершили. В 1964 г. специально созданная комиссия облкомитета приняла Дом радио в эксплуатацию⁴⁸¹. По тем временам он был оборудован новейшей

⁴⁷⁵ ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 187. Л. 99.

⁴⁷⁶ ГАПО. Ф. Р-2038. Оп. 1. Д. 3753. Л. 9.

⁴⁷⁷ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 6.

⁴⁷⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 84. Л. 1.

⁴⁷⁹ Вазерова А. Г. История радиовещания в Пензенском регионе // Образование и наука в современном мире. Инновации. 2016. № 6-2. С. 69.

⁴⁸⁰ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 71. Л. 292–293.

⁴⁸¹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 87. Л. 23.

аппаратурой и располагал речевой и концертной студиями и редакционными помещениями.

В 1964 г. на основе замеров измерительной группы облуправления связи было установлено, что зона уверенного приема местной УКВ-ЧМ-радиостанции имеет средний радиусе 90 км с центром в г. Пензе. В этой зоне располагалось около 100 радиоузлов. На тот момент 53 радиоузла из них, к которым было подключено около 85 тыс. радиоточек, принимали местное и центральное вещание на УКВ-ЧМ-волнах. За счет применения более качественной приемной аппаратуры, например радиоприемников «Казахстан» вместо УКВ-ЧМ-приставок, сфера умеренного приема значительно бы расширилась. Но таких радиоприемников в области имелось лишь 10 шт. Кроме того, Башмаковский, Земетчинский, Нижнеломовский районы находились далеко от г. Саратова и вне пределов зоны уверенного приема местной УКВ-ЧМ-радиостанции, что фактически лишало их радиовещания. В 1965 г. было оборудовано и реконструировано 11 станций и 18 электростанций, построено с подвеской цепи 20 км столбов и 1,5 км стоечных линий, проложено 225 км подземного кабеля и 168 км цепей на существующих опорах⁴⁸². В 1966 г. пензенское радио по-прежнему вело свои передачи по Саратовской широковещательной РВ-3 и Пензенской УКВ-ЧМ. Всего в области время вещания 115 радиоузлов составляло 14,5-16 ч., 44 – 10,5-14,5 ч.⁴⁸³.

В 1967 г. областные радиопередачи принимали и транслировали на 283002 радиоточки и 130 радиоузлов Минсвязи, 32 колхозных и 19 ведомственных радиоузлов; 129 тыс. семей в области слушали областные радиопередачи по радиоприемникам. Кузнецкий городской радиоузел в 1967 г. имел 9951 радиоточку. Однако кабель от г. Пензы до г. Саратова был некачественным, вследствие чего передачи Пензенского радио часто шли с большими помехами и слабым звучанием. Постановление ЦК КПСС от 30 января 1967 г. «Об ускорении развития проводного радиовещания» призывало принять меры по дальнейшему

⁴⁸² ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 999. Л. 309, 313.

⁴⁸³ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 4–5.

развитию и улучшению технических средств проводного, в том числе многопрограммного, радиовещания, обеспечить трехпрограммное проводное вещание соответствующими программами. Министерство связи дало указание с января 1967 г. полностью перевести пензенское радиовещание на собственный передатчик УКВ-ЧМ, но многие районные радиоузлы не были готовы к этому. 6 мая 1967 г. бюро обкома КПСС приняло решение № 37/10 «О дальнейшем развитии и улучшении технических средств проводного радиовещания в Пензенской области», которое предусматривало радиофикацию 33 населенных пунктов в следующем году⁴⁸⁴. 20 сентября 1967 г. министр связи СССР Н. Д. Псурцев издал специальный приказ № 685 «О мерах по дальнейшему развитию и совершенствованию средств связи Пензенской области на 1969–1971 гг.». В целях более полного удовлетворения потребностей населения, народного хозяйства и органов государственного управления региона в средствах связи предусматривалась комплексная программа по проектированию и строительству местных объектов за счет нецентрализованных источников финансирования и кредитов (замена устаревшего оборудования, упрочнение радиоузлов и др.). В соответствии с приказом к 1970 г. должна была быть завершена радиофикация всех населенных пунктов области, имевших более 20 дворов.

В 1968 г. в ходе выполнения решения бюро обкома КПСС № 37/1 от 6 мая 1967 г. была подготовлена проектно-сметная документация на радиофикацию всех запланированных населенных пунктов, но ввиду неперспективности 4 поселения Кондольского, Кузнецкого и Сосновоборского районов были сняты с плана. Из 33 было радиофицировано 23 населенных пункта, поскольку из-за позднего поступления кабеля в зимних условиях заложить его в землю не представлялось возможным. При плане 7300 радиоточек в течение года прирост составил 9051 (123%). В сельской местности был допущен отсев 366 радиоточек по следующим причинам: приобретение радиоприемников, уменьшение проживавшего населения, длительное нерабочее состояние

⁴⁸⁴ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1119. Л. 45.

радиоточек при реконструкции электросети, перебои в работе радиоузлов и радиолиний, недостаточное снабжение динамиками через торговую сеть. Например, в течение многих месяцев не завозились динамики райсоюзами Беднодемьяновского, Неверкинского, Никольского, Пачелмского, Шемышейского районов. Во всех районах имелись магнитофоны для местного радиовещания и в 19 – репортерские магнитофоны⁴⁸⁵. За 1968 г. несколько улучшились качественные показатели радиофикации – уменьшилось количество повреждений радиосетей и снизилась их средняя длительность (см. таблица 2).

Таблица 2 — Повреждения радиосетей в Пензенской области
в 1967–1968 гг.⁴⁸⁶

Показатели	1967 г.	1968 г.
Количество повреждений на 100 радиоточек	0,33	0,32
Средняя продолжительность одного повреждения (в часах)	2,06	1,94

С целью активизации прироста радиоточек на селе с декабря 1968 г. по март 1969 г. Пензенское производственно-техническое управление связи (ПТУС) проводило смотр по радиофикации районов области.

На основании совместного приказа министра связи СССР и председателя Комитета по радиовещанию и телевидению при Совете Министров СССР № 156/77 от 5 марта 1969 г. пензенским облкомитетом был принят от органов связи телевизионный центр; приказом союзного Комитета № 78 от 5 марта 1969 г. в облкомитете было создано хозрасчетное предприятие на самостоятельном балансе – радиотелецентр. Директором был назначен заместитель председателя облкомитета В. А. Кузнецов⁴⁸⁷. 15 февраля 1971 г. директором стал П. И. Муштаков.

⁴⁸⁵ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1165. Л. 3–5; Д. 1168. Л. 1–1об; Д. 1170. Л. 16, 33–36.

⁴⁸⁶ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1119. Л. 47.

⁴⁸⁷ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 132. Л. 19, 21; Д. 131. Л. 63.

В 1969 г. было реконструировано и умощнено 10 радиоузлов, радиофицировано 9 населенных пунктов. Реализация разработанного технического проекта первой очереди реконструкции радиосети г. Пензы на 1965–1969 гг. (принят в 1964 г.) позволила в 1969 г. организовать трехпрограммное вещание в микрорайоне, ограниченном ул. Карпинского, Коммунистической, Дзержинского и Суворова (3300 радиоточек). В соответствии с решением облисполкома от 23 декабря 1968 г. предусматривался прирост радиоточек на 9000 единиц (8590 – в городах и 410 – в селах). В целом в 1969 г. по области количество радиоточек увеличилось на 9009, в том числе в сельской местности – на 332. Запланированные по решению облисполкома № 350 от 26 декабря 1969 г. показатели на 1970 г. – прирост радиоточек на 9000 единиц (8800 – в городах и 200 – в селах) – были выполнены⁴⁸⁸. В 1972 г. в г. Пензе была установлена 100-тысячная радиоточка.

Хотя Совет Министров СССР принял постановление № 567 от 22 июля 1969 г. об охране линий связи, а бюро обкома и облисполкома – соответствующее постановление № 128 от 28 февраля 1974 г., некоторые организации и хозяйства области их не выполняли. Так, с 1968 г. в с. Камышлейка, Сулеймановка и Залапино колхоза «Заветы Ильича» Неверкинского района не работало радио, поскольку руководство колхоза отказывалось восстановить его работу, ссылаясь на тяжелое финансовое положение. С 1973 г. в с. Новая Потловка, Подъячевка и Заварицино радио не функционировало из-за того, что колхозом при проведении земляных работ был полностью уничтожен радиокабель. В декабре 1974 г. СМУ-5 на железнодорожной станции Ночка Никольского района при строительстве погрузочно-разгрузочной площадки повредили линию радиификации, восстановить которую удалось только через 2 месяца. В 1975 г. в совхозе «Майоровский» при строительстве водопровода в с. Лещинове Нижнеломовского района была повреждена подземная абонентская линия с 251 радиоточкой. От возмещения нанесенного ущерба совхоз отказался.

⁴⁸⁸ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1165. Л. 2, 13.

В 1973 г. план по строительству и капитальному ремонту средств и сооружений радификации области был полностью выполнен. В 1973 г. план прироста радиоточек был реализован, но в сельской местности наблюдался значительный отсев: 239 – в сельской местности, 311 – на колхозных радиоузлах. В годовом отчете службы радио и телевидения ПТУС это связывали в основном со значительным уменьшением сельского населения в регионе⁴⁸⁹. Среднесуточная загрузка радиовещательной станции в 1973 г. составила по УКВ-ЧМ-1 19 ч. 25 мин., ежемесячная профилактика – 24 ч.; по УКВ-ЧМ-2 (программа «Маяк») – 19 ч. 15 мин., ежемесячная профилактика – 24 ч.⁴⁹⁰

28 февраля 1974 г. бюро КПСС и облисполком приняли постановление № 128 «О состоянии и мерах развития средств связи в области на 1974–1980 гг.», где предлагалось считать одной из важнейших задач коллективов предприятий, областного ПТУС, горкомов и райкомов партии, горрайисполкомов улучшение средств связи, радиовещания и телевидения в регионе, повышение их роли в оперативном руководстве народных хозяйством, коммунистическом воспитании трудящихся и мобилизации их на претворение в жизнь решений КПСС. Был утвержден план мероприятий по развитию данных средств коммуникации. Бюро обкома КПСС и облисполкома постоянно указывали на необходимость усиления борьбы за сохранность линий связи и радификации.

В 1974 г. план по строительству, капитальному и текущему ремонту сооружений средств и сооружений радификации области был перевыполнен. Улучшению качества радиовещания способствовало массовое использование новых передатчиков «Дождь-2». Однако форс-мажорные обстоятельства оказали свое негативное влияние. К концу 1974 г. в области насчитывалось 8749 радиоточек, не работавших по причине реконструкции электросетей с опорами совместного использования для подвески проводов радиотрансляционных сетей. Такое большое их количество объяснялось занятостью работников линейно-технических цехов восстановлением линий связи, разрушенных гололедом и

⁴⁸⁹ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1341. Л. 2–3.

⁴⁹⁰ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1339. Л. 1.

ураганом в октябре 1973 г. и ноябре 1974 г. и отсутствием централизованного снабжения арматурой для железобетонных опор или материалами для ее изготовления на местах. В ноябре 1974 г. в западных и юго-западных районах области были повреждены линии электропередач и выведено из строя около 2800 электроопор⁴⁹¹.

Всего в области за период VIII пятилетки количество радиоточек увеличилось на 31493; за IX – на 59587. В 1975 г. из 107 радиотрансляционных узлов Минсвязи 84 обслуживало только сельское население. Были введены в эксплуатацию УКВ-ЧМ-радиовещательные станции третьей союзной программы в г. Пензе и первой союзной программы в г. Кузнецке. Начала функционировать средневолновая радиовещательная станция для обеспечения радиоузлов области первой союзной программой радиовещания и областными программами. Для увеличения зоны действия радиовещательной станции построена антенна-мачта в г. Каменке. Под трехпрограммное вещание переоборудовали 50000 радиоточек, тогда как в 1970 г. – только 9600. Общее количество радиоточек в области в 1975 г. составило 365 тыс., из них 170 тыс. – в сельской местности. Количество радиоточек на 100 жителей за данный период увеличилось с 20,6 до 23,75. В сельской местности за эти годы произошло уменьшение на 3288 радиоточек. Объяснялось это приобретением населением радиоприемников, выбыванием из сельской местности за 5 лет 98,2 тыс. чел. и недостаточной разъяснительной работой среди населения «значения проводного вещания в политической, культурной и хозяйственной жизни и обороны страны»⁴⁹². Хотя пятилетний план прироста радиоточек в целом по области в 1975 г. был выполнен, их отсев по отдельным районам был значительным: Колышлейский – 849, Сосновоборский – 539, Пачелмский – 408, Тамалинский – 377, Никольский – 348 и т. д.

В 1975 г. в области из 2058 населенных пунктов 1947 были радиофицированы. В остальных 111 по причине их неперспективности и малочисленности хозяйств (до 20 дворов) и, следовательно, экономической

⁴⁹¹ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1380. Л. 8–9, 12.

⁴⁹² ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1381. Л. 41, 51.

нецелесообразности радиофикация не проводилась вообще. Кроме того, населенные пункты были радиофицированы неравномерно. Так, в Башмаковском районе не имели радио 36% домовладений, в Наровчатском – 43%. Ежемесячно из-за различных повреждений радиосетей строительными организациями, хозяйствами и частными лицами в области не работало радио в 90-100 селах с общим количеством до 7-8 тыс. радиоточек. Например, в области в 1975 г. на 1 января радио не работало в 83 селах с общим количеством радиоточек 8749; на 1 сентября – в 93 селах с 6667 радиоточками. Особенно много неработавших радиоточек было в Башмаковском, Земетчинском, Колышлейском, Наровчатском, Нижнеломовском, Никольском, Пачелмском, Пензенском, Сердобском районах. Значительная часть помещений радиоузлов и собственных электростанций не отвечали техническим нормам. Так, в 1975 г. в области 40 радиоузлов Минсвязи из 95 располагались в зданиях, непригодных для эксплуатации из-за их ветхости или ограниченной площади⁴⁹³.

На 1 января 1976 г. из 2037 населенных пунктов области в 1935 имелись радиоточки⁴⁹⁴. В 1976 г. прирост радиоточек на узлах Минсвязи составил 14503 единиц. Все запланированные показатели по строительству, капитальному и текущему ремонту станций радиоузлов, электростанций, линий, кабелей и цепей были выполнены. Но количество неработавших радиоточек на 1 января 1977 г. составляло 9,1 тыс. из-за повреждений кабельных подземных сетей, реконструкций электросетей, ветхого состояния электролиний⁴⁹⁵. В плане мероприятий по охвату всей территории Пензенской области в 1976–1990 гг. двумя УКВ-ЧМ-программами радиовещания, принятом в декабре 1973 г., была утверждена следующая схема: реконструкция средневолновой радиовещательной станции в г. Каменке (до 1980 г.); строительство мощной ретрансляционной

⁴⁹³ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1426. Л. 7.

⁴⁹⁴ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 294. Л. 4, 5, 1–3.

⁴⁹⁵ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1465. Л. 5–7.

станции и соответствующих радиорелейных линий в г. Сердобске (до 1985 г.), г. Кузнецке (до 1990 г.), с. Пачелма (до 1990 г.)⁴⁹⁶.

По состоянию на 31 декабря 1977 г. в области имелось 8 тыс. радиоточек, не работавших более месяца по причине реконструкции электросетей, повреждения кабельных подземных линий и их ветхого состояния; на 1 января 1979 г. – 8 тыс.; на 1 декабря 1983 г. – 8,45 тыс. В годовом отчете ПТУС за 1977 г. особое внимание обращалось на сокращение количества радиоточек и абонентов в сельской местности области в связи с уменьшением численности сельских жителей, ликвидацией ряда сельских населенных пунктов по причине выезда проживавших там, длительными неисправностями линий радиофикации: «В результате невозможности перекрытия отсева за счет прироста абонентов городского населения... за ряд последних лет сложилась обстановка с наличием радиоточек, которая характеризуется безвозмездной потерей большого количества абонентов»⁴⁹⁷. На 1 января 1978 г. по пензенскому ПТУС имелось 10000 абонентов, реально не существовавших, но присутствовавших в отчетных документах. Действительно, в области происходило постоянное сокращение сельского населения: в 1939 г. от общего количества жителей оно составляло 82,7%, в 1959 г. – 65,8%, в 1961 г. – 63,8%, в 1970 г. – 55,7%, 1976 г. – 48,1%, 1979 г. – 45,1%, 1982 г. – 41,9%, 1986 г. – 39,1%⁴⁹⁸.

За период 1975–1979 гг. в процессе радиофикации Пензенской области наблюдалась положительная динамика, все запланированные показатели выполнялись (см. таблица 3).

Таблица 3 — Радиофикация Пензенской области за период 1975–1979 гг.⁴⁹⁹

Показатели	План	Выполнено	%
Прирост радиоточек на узлах Минсвязи	55500	55650	100,3
Обработано радиоточек под трехпрограммное	90000	91694	101,9

⁴⁹⁶ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1340. Л. 11.

⁴⁹⁷ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1496. Л. 8.

⁴⁹⁸ Пензенская область в цифрах и фактах. Саратов, 1987. С. 6.

⁴⁹⁹ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1579. Л. 5–6.

вещание			
Строительство и реконструкция радиоузлов	49	58	118,4
Строительство и реконструкция электростанций	5	15	300,0

Но к концу 1970-х гг. подземно-кабельные линии, проложенные на недостаточной глубине в период сплошной радиофикации области (1956–1960-е гг.), стали приходить в негодность из-за повреждений при строительстве дорог, окультуривании пастбищ и других сельскохозяйственных работах. Кроме того, поддержанию линий радиофикации в рабочем состоянии мешало отсутствие специальной подрядной организации по их восстановлению. Этим занимались эксплуатационные штаты линейно-технических цехов ПТУС, которые не обеспечивали своевременную реконструкцию линий и абонентских пунктов радиофикации.

С 1970-е гг. в Пензенской области начали внедрять дистанционное управление радиоузлами, т. е. их автоматизацию, что позволяло значительно экономить средства. Например, перевод на дистанционное управление в 1973 г. 2 радиоузлов дал экономию в 7 тыс. руб. Перевод на дистанционное управление 6 радиоузлов в 1974 г. означал экономию примерно 20 тыс. руб. в результате высвобождения 23 единиц эксплуатационного штата. Всего за IX пятилетку было переведено на дистанционное управление 16 радиоузлов (в VIII пятилетке работы по автоматизации узлов не проводились). В 1977 г. было автоматизировано 2 радиоузла; в 1978 г. – 4; в 1982 г. – 13 станций; в 1984 г. – 5 станций; в 1987 г. – 9. В 1987 г. перевод сельских станций радиоузлов на дистанционное управление по области был закончен. Из-за ограниченности поставок необходимой аппаратуры внутрирайонного вещания сельской проводной (АВСП) не все

радиоузлы имели надежный обратный контроль; затруднялась подача местного районного вещания в совхозы⁵⁰⁰.

Трехпрограммное вещание в регионе сначала появилось только в г. Пензе, что стало возможным благодаря проведению второй очереди работ по реконструкции городской радиосети в 1976–1980 гг. Работы по реконструкции радиосети г. Пензы проводились работниками радиоузла за счет внутренних ресурсов. Большой вклад в развитие и организацию эксплуатации средств радиодификации в это время внесли В. Г. Долганов, П. Т. Грушин, А. В. Козлов, Б. В. Макаров, Е. Т. Осипов, М. Т. Путютин, Т. П. Репникова, П. Б. Фролов, М. И. Чаус и др. В 1986 г. в Пензенском городском радиотрансляционном узле действовало 8 трехпрограммных передатчиков общей мощностью 3400 Вт⁵⁰¹. По области трехпрограммное вещание стало активно внедряться с 1980 г.: г. Беднодемьяновск (1987 г.), Белинск (1985 г.), Вадинск (1988 г.), Городище (1984 г.), Каменка (1980 г.), Кузнецк (1981 г.), Нижний Ломов (1983 г.), Никольск (1985 г.), Сердобск (1982 г.), р.п. Башмаково (1987 г.), Земетчино (1986 г.), Колышлей (1987 г.), Лунино (1984 г.), Камешкир (1989 г.), Мокшан (1983 г.), Пачелма (1989 г.), Сосновоборск (1989 г.), Сурск (1985 г.), Тамала (1987 г.), Чаадаевка (1987 г.), с. Бессоновка (1988 г.), Исса (1988 г.), Лопатино (1986 г.), Малая Сердоба (1989 г.), Неверкино (1988 г.), Шемышейка (1986 г.).

Работа по увеличению мощности и реконструкции радиоузлов в области велась планомерно и системно, параллельно с закрытием маломощных и нерентабельных для улучшения качества обслуживания и повышения рентабельности отрасли. Так, в течение 1966–1970 гг. был закрыт 31 маломощный узел с подключением их нагрузки к радиоузлам райцентров, в 1971–1975 гг. – 25⁵⁰². В период IX пятилетки реконструировали и усилили мощность 39 радиоузлов (36,4% от общего количества); было построено 3 опорных усилительных станции, 1 усилительная и 4 трансформаторных подстанции. В

⁵⁰⁰ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1465. Л. 5; Д. 1496. Л. 5; Д. 1541. Л. 4; Д. 1682. Л. 5; Д. 1740. Л. 2; Д. 1823. Л. 7.

⁵⁰¹ ГАПО. Ф. Р-2847. Оп. 1. Д. 10. Л. 4–5.

⁵⁰² ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1381. Л. 59.

1976 г. было уощнено и реконструировано 9 радиотрансляционных узлов, закрыто 3 маломощных радиоузла Минсвязи; в 1977 г. уощнено и реконструировано 17 радиотрансляционных узлов и 4 резервных электростанции, закрыт 1 маломощный радиоузел Минсвязи с подключением его к другому; в 1978 г. уощнено и реконструировано 14 радиотрансляционных узлов, заменено оборудование на 4 электростанциях, закрыто 2 маломощных радиоузла Минсвязи; в 1980 г. были реконструированы и уощнены 15 станций радиоузлов и 6 электростанций; в 1982 г. уощнено и реконструировано 15 станций радиоузлов, заменено оборудование на 4 электростанциях, закрыт 1 маломощный колхозный радиоузел Минсвязи; в 1984 г. было уощнено и реконструировано 16 станций радиоузлов с установкой современного оборудования; в 1986 г. – 18; в 1987 г. – 12; в 1988 г. – 14; в 1989 г. – 11; в 1990 г. – 11; в 1991 г. – 7. В 1980–1986 гг. были проведены значительные работы по установке нового усилительного оборудования УПВ-5, УПВ-15, передатчиков трехпрограммного вещания.

Одним из индикаторов качества работы средств радиофикации являлись письма от населения. Основные претензии в жалобах сводились к несвоевременному устранению повреждений на сетях, некачественному звучанию радиоточек, нарушению графика трансляции вещания и др. В 1974 г. в ПТУС поступило 49 жалоб, в 1976 г. – 58, в 1977 – 33, в 1978 г. – 31, в 1979 г. – 65, в 1981 – 31, в 1982 г. – 37⁵⁰³. Подрядная организация трест «Нижеволжсксельэлектросетьстрой» (с начала 1980-х гг.) не справлялась со всем объемом работ по ремонту и обслуживанию. В 1984 г. в связи с ураганом 9 июня количество заявок о неисправности радиоточек выросло более чем на 3000. В 1986 г. резко увеличилось число заявок о неисправности радиоточек (до 42409), что объяснялось большим разрушением радиосетей во время смерча 21 августа 1986 г. в Белинском и частично двух соседних районах⁵⁰⁴. В 1987 г. поступило 97

⁵⁰³ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 179. Л. 7; Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1465. Л. 5–7; Оп. 1. Д. 1496. Л. 7; Д. 1541. Л. 6; Д. 1579. Л. 7; Д. 1682. Л. 7; Д. 1740. Л. 2; Д. 1852. Л. 4–5; Д. 1874. Л. 4.

⁵⁰⁴ После смерча: с места событий // Сельская новь. 1986. 28 августа. С. 1–2.

жалоб и заявлений на работу средств радиодиффузии; в 1988 г. – 74, в 1989 – 73; в 1990 г. – 44; в 1991 г. – 25⁵⁰⁵.

В 1986 г. количество радиоточек Минсвязи, других ведомств и колхозов на тысячу жителей области составило 338,7. В 1987 г. количество радиоточек Минсвязи, других ведомств и колхозов на тысячу жителей – 355,0. На 1990 г. в области не имелось проводного радиовещания в отдаленных малонаселенных пунктах: в 44 деревнях проживало менее 10 жителей; в 140 – от 10 до 50; в 68 – от 50 до 100. Радиоточки в 33 населенных пунктах были списаны, поскольку по данным облстатуправления они числились, как «без населения». Всего по области 96,5% населения имели возможность принимать программы проводного вещания, что составляло 1453,3 тыс. чел. В 1991 г. охват населения области средствами проводного вещания составил: одной программой – 96,5%, двумя программами – 69,6%, тремя программами – 64,4%. В области отсутствовало проводное радиовещание в 5 селах с числом жителей более 200 в каждом по причине ветхости электроопор. Радиоточки в 9 населенных пунктах с числом жителей 4-5 чел. были списаны, т. к. их радиодиффузия признавалась нецелесообразной⁵⁰⁶.

На всем протяжении 1950–1980-х гг. в выполнении плановых заданий по радиодиффузии области наблюдалась устойчивая положительная динамика (см. таблица 4).

Таблица 4 — Показатели работы радиовещания в Пензенской области⁵⁰⁷

Годы	радиоточки (тыс.)	радиоприемники (тыс.) / продажа (тыс.)
1947	40,686	1,673
1950	55,227	4,641
1952	88,022	11,072
1955	123,673	28,231
1961	272,2	22,0

⁵⁰⁵ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1852. Л. 4–5; Д. 1874. Л. 4; Д. 1900. Л. 3–4.

⁵⁰⁶ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 1921. Л. 3–4, 6.

⁵⁰⁷ Пензенская область за сорок лет Советской власти. Пенза, 1957. С. 487; Пензенская область в цифрах и фактах. Саратов, 1987. С. 109, 140; ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 34. Л. 540; Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 485. Л. 1, 2, 9.

1962	275,9	31,0
1963	277,2	44,0
1964	280,8	60,0
1965	281,0	75,6 / 23,8
1966	282,6	132,0
1967	283,3	155,4
1968	287,1	177,4
1969	292,9	200,2
1970	301,1	225,2 / 29,4
1971	311,5	254,6
1972	320,6	283,9
1975	365,0	/ 39,8
1980	436,491	/ 32,0
1982	461,4	/ 24,6
1984	487,5	/ 26,9
1985	500,6	/ 34,0
1986	504,825	нет данных
1987	522,387	нет данных
1990	565,502	нет данных

В марте 1991 г. в целях создания новых сетей кабельного, эфирного и спутникового телерадиовещания, расширения возможностей оказания различных услуг населению, сторонним предприятиям, организации взаимовыгодных прямых связей с иностранными фирмами при облкомитете было создано малое предприятие – фирма «Аква»⁵⁰⁸.

В целях совершенствования организации местного телерадиовещания и с учетом предложений главы администрации Пензенской области на основании письма Министерства печати и информации РСФСР № 100 от 5 февраля 1992 г. на базе упраздненного Комитета по телевидению и радиовещанию была

⁵⁰⁸ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 232. Л. 160.

образована Пензенская государственная телевизионная и радиовещательная компания (ПГТРК)⁵⁰⁹.

Таким образом, после Великой Отечественной войны началось восстановление передающей и приемной радиосети, увеличение количества и мощности радиоузлов, перевод их в ведомство Минсвязи и т. д. В связи с невыполнением заданий по радиофикации в 1945–1946 гг. по решению ЦК ВКП(б) Пензенскому региону была оказана дополнительная помощь, в том числе выделены дорогие современные технические установки. Уже в 1949 г. местные власти ставят вопрос о необходимости сплошной радиофикации области, в том числе методом народной стройки. Координацию помощи со стороны предприятий и колхозов, изыскание ресурсов, привлечение общественности к проведению радиофикации осуществляли секретари райкомов партии. Тем не менее, средств и материалов не хватало; в регион завозили недостаточное количество радиоприемников, репродукторов, сухих батарей, необходимых для радиофикации.

Традиционно города области и районные центры были гораздо лучше радиофицированы, нежели села. В генеральном плане радиофикации Пензенской области на 1954–1959 гг. ставилась задача завершения радиофикации сельской местности, в основном проводной, закрытия маломощных и нестабильно работавших радиоузлов и т. д. К концу 1960 г. радиофицированность населенных пунктов Пензенской области составляла примерно 98%. Улучшению местного радиовещания помог ввод в эксплуатацию Дома радио в районе Западной Поляны в г. Пензе.

В результате реконструкции радиосети с 1967 г. стали возможны полный перевод пензенского радиовещания на собственный передатчик и организация трехпрограммного вещания (сначала в г. Пензе). С 1970-х гг. в Пензенском регионе активно внедряют дистанционное управление радиоузлами, что способствовало серьезной экономии средств. Количество радиоточек и

⁵⁰⁹ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 238. Л. 228.

радиоприемников на каждого жителя Пензенской области постоянно увеличивалось. Прекращение функционирования незначительного количества радиоточек происходило в связи с сокращением населения сел и деревень, распространением радиоприемников, поломкой радиоточек в ходе ремонтных работ электросети, нехваткой динамиков и т. п. Радиофикацией и обслуживанием технических средств занималась областная Дирекция радиотрансляционной сети Пензенской области.

Выводы по 2-й главе

Структурные реорганизации пензенского радио происходили до образования Комитета по телевидению и радиовещанию. Но ключевые направления радиовещания и редакционные коллективы были стабильны: общественно-политическое, промышленное и сельскохозяйственное, литературно-драматическое, музыкальное, детское и т. п. Такой принцип работы позволял охватить информационным и идеологическим влиянием практически все социальные и возрастные общественные страты.

Несмотря на жесткий и тотальный контроль за содержанием передач со стороны партийно-советских органов, устоявшиеся идеологические и технологические клише в радиовещании, формы и методы подачи радиоматериала были весьма разнообразными. Для мобильного реагирования на определенные события на радио создавались различные выездные объединения и специализированные творческие группы. Профессиональная подготовка и повышение квалификации работников радиовещания, в большинстве своем выпускников Пензенского пединститута, осуществлялись посредством курсов, семинаров, деятельности ИПК работников радио и телевидения и пр.

Большую часть вещания составляли программы общественно-политического характера, что определялось главными функциями радио в советском обществе – пропаганда и агитация, просвещение, организация досуга. Советское радиовещание, в том числе региональное, характеризовалось чрезмерной идеологизированностью, акцентированием внимания на

достижениях советского общества, дозированным и избирательным информированием населения о внутренней и внешнеполитической жизни.

Во второй половине 1980-х гг. радиовещание начинает постепенно меняться в соответствии с «перестроечными» тенденциями: хотя инертность в содержании передач часто сохранялась, все равно формировались новые подходы к радиовещанию, стало больше свободы в эфире.

Радиофикация Пензенской области продолжилась после войны в соответствии с центральными директивами, решениями местных властей, генеральным планом. ДРТС занималась поддержанием радиотрансляционной сети в рабочем состоянии и вводом в эксплуатацию новой аппаратуры для обеспечения бесперебойного радиовещания в регионе. В области было внедрено трехпрограммное вещание; радиоприемники стали массовым явлением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Советское радио проделало путь от элементарного средства воспроизведения фактов и событий до сильнейшего способа воздействия на общественное и индивидуальное сознание, выполняя функции не только пропагандиста и популяризатора культуры, но и мощного «идеологического оружия». С первых же дней установления Советской власти Коммунистическая партия занималась вопросами радиовещания и осознавала его значимую роль как средства связи, информации, пропаганды и агитации, способа формирования мнения народных масс и мотивации в «нужном» направлении. Отечественное радиовещание представляло собой эффективную модель информационного пространства, существовавшего в условиях советской идеологии. В СССР радиовещание было востребовано населением в силу его уникальных свойств: оперативность, доступность восприятия, эмоциональность, демократизм. Радио как социокультурный феномен вносило существенный вклад в просвещение и образование своей многочисленной слушательской аудитории. Советская модель радиопублицистики характеризовалась, как правило, назидательностью, поучительностью, монологичностью, однозначной трактовкой общественно значимых событий.

В 1918 г. в г. Пензе была оборудована приемная радиостанция, в 1927 г. – смонтирована ширококвещательная станция типа «Малый Коминтерн», и 6 ноября состоялся первый эфир с позывными: «Говорит Пензенская радиостанция!». С декабря началось регулярное радиовещание «Пензенской радиостанции имени 10-летия Октября». Пензенское радио превратилось из единичной приемной радиостанции с не самым качественным приемом иногородних и некоторых зарубежных станций (Архангельск, Севастополь, Харьков, Вена, Константинополь и др.) в мощный радиоцентр, выполнявший информационную, идеологическую, объединительную, образовательную и культурно-просветительную функции. С начала 1980-х гг. пензенский эфир

начинался заставкой из песни местных авторов «Восемнадцать лет», ставшей тогда своего рода музыкальным гимном региона, его визитной карточкой.

Эволюция пензенского радиовещания в значительной степени определялась изменением административного статуса и делением Пензенского края и собственно г. Пензы как уездного, окружного, областного центра (Пензенская губерния – до 1928 г., затем – центр Пензенского округа Средневожского края, Куйбышевского края, с 1937 г. — районный центр Тамбовской области, с 1939 г. – Пензенская область). Трансформация структуры управления областного радиовещания протекала в соответствии с центральными изменениями.

Характерной чертой пензенского радио были опора и широкое использование материалов из жизни региона, привлечение к выступлениям в эфире партийно-советских руководителей (в первую очередь секретарей областного и районных комитетов партии, председателей облисполкома и райисполкомов) и известных граждан, работников культуры и искусства и т. д. Первые эфирные сетки пензенского радио включали помимо московских передач специальные выпуски о местной жизни – красноармейские газеты, общественно-политические беседы и пр. Большой популярностью у населения пользовались коллективные радиослушания.

Близость к слушателям, оперативное реагирование на крупные и интересные местные события позволяли пензенскому радио оказывать определенное воздействие на информационную и культурную сферы жизни региона, что подтверждалось активной и разноплановой обратной связью с радиоаудиторией, организующей ролью радиовещания в сложные периоды. Руководство пензенского радио постоянно было нацелено на расширение авторского коллектива, увеличение внештатных корреспондентов из числа производителей. Для своевременного освещения фактов в радиозфире была упорядочена практика создания различного рода коллективов быстрого реагирования – специальных творческих и оперативных групп и редакций, радиопостов, общественных корпунктов, выездных бригад, корреспондентских постов и пр.

Адресность в работе местного низового радиовещания способствовала повышению убедительности и силы воздействия на слушателей, его эффективности и действенности в целом. На протяжении всего исследуемого периода радио сопровождало и освещало проведение разного рода общественно-политических кампаний и культурно-массовых мероприятий, профессиональных праздников, спортивных соревнований и т. п.

Пензенское радио отражало общие закономерности и тенденции развития союзного и республиканского советского радиовещания в соответствии с заданными идеологическими ориентирами. Пензенское радиовещание прошло несколько этапов в своем развитии, обусловленных естественным прогрессом производительных сил, усложнением социальных норм общественной жизни, внутренними изменениями и внешними факторами. Период 1918–1941 гг. характеризовался созданием системы массового радиовещания и организацией местного регулярного вещания, по большей части проводного, активностью организации пензенских радиолюбителей «Общество друзей радио», началом радиофикации. В соответствии с общими тенденциями первыми формами передач пензенского радиовещания были радиогазеты. Период 1941–1945 гг. отличался сокращением объема низового вещания и кадрового состава, определенной тематической линией. Во время войны радиовещание было неотъемлемой частью жизни местных жителей и часто единственным оперативным, массовым и мощным средством информирования и проведения политико-просветительской и культурной работы. В военное время часть сотрудников радиослужб была призвана на фронт; вещание в некоторых населенных пунктах было прервано. С 1943 г. передача сводок Совинформбюро и местной информации в нерадиофицированные населенные пункты области была обеспечена. Период 1945–1991 гг. отмечался расширением тематики и жанрового спектра радиопередач, модернизацией материально-технической базы радио, проведением сплошной радиофикации и увеличением географии трехпрограммного вещания в области. Изъятые в начале войны радиоприемники были возвращены населению, и объемы их продаж жителям области возрастали с каждым годом. В

соответствии с установками на построение коммунистического общества и привлечение граждан к реализации части управленческих функций в 1960-х гг. в области появились радиоредакции на общественных началах, которые организовывали энтузиасты. Общественные редакции призваны были воспитывать у радиослушателей черты всесторонне и гармонично развитой личности нового социума. При циклах радиопередач образовывались общественные советы. В ходе поступательного процесса технического перевооружения отрасли и реконструкции радиосети были успешно реализованы задачи максимального охвата населения качественным многопрограммным радиовещанием, централизации управления радио и формирования радиопрограмм.

Советское радио находилось в ведении региональных партийных властей, курировавших в том числе и общественное массовое движение радиолюбителей. «Общество друзей радио», появившееся в г. Пензе и уездах в 1924 г., своей деятельностью, с одной стороны, организовывало и направляло радиолюбительство в «правильное русло» и позволяло осуществлять контроль власти над ним; с другой – способствовало развитию потребительского рынка для складывавшейся сети радиовещания. Пензенские ячейки ОДР популяризировали технические знания среди населения, организовывали обеспечение радиоустановками и снабжение аппаратурой, распространяли специализированную литературу, устраивали занятия по радиограммотности и радиотехнике, проводили борьбу с радионелегальщиной и пр. Пензенское «Общество друзей радио» использовало в своей практике выставки, лаборатории, кружки по изучению азбуки Морзе, радиогазеты, благотворительные вечера и т. п. Пензенский радиоклуб ОДР нарком просвещения А. В. Луначарский в 1929 г. назвал центром местной радиожизни. Члены Общества осуществляли радиосопровождение военных маневров на станции Селикса. Отдельные члены Пензенского ОДР имели разрешение Минсвязи на работу в эфире.

Партийные и советские органы занимались организацией и регламентацией деятельности структур радиовещания по содержанию передач (например, обком

партии утверждал тематические планы мероприятий по конкретным датам), подготовке кадров и повышению их квалификации (проведение семинаров, совещаний, занятий в сети партийного просвещения и пр.) и т. д.; координировали участие исполнительных органов власти и других советских и общественных организаций в этой сфере; обращались в вышестоящие инстанции с предложениями и просьбами о выделении средств, проведении сплошной радиофикации и т. п. Собственно цензорские функции осуществлял обллит, руководствуясь перечнями сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, к передаче по телевидению и радио, и дополнениями, которые издавал Главлит. Цензорами предварительно до эфира проверялись все материалы для радио на предмет наличия сведений политического, экономического и военного характера, нежелательных для обнародования. Кроме того, контроль надзирающими структурами осуществлялся посредством подготовки регулярных обзоров материалов, составлением справок о выполнении различных постановлений Центрального и областного комитетов партии и т. д. В развитие радиовещания в регионе внесли свой вклад профсоюзные и комсомольские организации, отделение общества «Знание» и др.

Пензенское вещание осуществлялось ежедневно, объем определялся Госкомитетом в зависимости от количества дней в году и региональных технических возможностей. Облрадиокомитет систематически отчитывался о выполнении плановых объемов с указанием причин неточного исполнения. Практически обязательным элементом эфирной сетки местного радиовещания были платные информации и объявления государственных и общественных организаций, предприятий и учреждений. В конце 1940-х гг. во избежание дублирования функции радио стали временно выполнять редакции местных газет; число городских и районных редакций радиовещания в области стало сокращаться. В итоге помимо областной редакции в г. Пензе действовало только подразделение в г. Кузнецке – Кузнецкая городская редакция.

Исходя из тематической и слушательской направленности радиовещание велось по следующим ключевым направлениям: пропагандистское, общественно-

политическое, промышленное, сельскохозяйственное, музыкальное, молодежное, школьное, детское; иногда они объединялись, чаще проводились обособленно. Несмотря на многозадачность советского радиовещания, пропагандистская функция была приоритетной по сравнению с информационной. Лейтмотивом многих радиопрограмм прямо или косвенно была Лениниана в широком смысле слова. Практически в каждой передаче независимо от ее тематики реализовывались пропагандистские задачи, в том числе через отбор для эфира художественных и музыкальных произведений. Через примеры жизни радиогероев внушались предпочтительные модели социального поведения. Передачи культурно-просветительского характера, молодежные и детские исподволь или напрямую способствовали воспитанию ценностей социалистического общества: коллективизма, патриотизма, уважения к советскому прошлому страны и ее деятелями, чувства справедливости и т. п. Обязательные «Последние известия» охватывали практически все стороны жизни региона и были жанрово структурированы (интервью, зарисовки, выступления у микрофона и т. д.). Свидетельством довольно высокого уровня качества пензенских радиопередач и профессионализма работников облкомитета являлась подготовка программ для фонда обмена радиопрограммами Госрадио. Причем это были программы не только культурно-развлекательного (о лермонтовских местах, выступлениях артистов художественной самодеятельности и пр.), но и общественно-политического, производственного характера (об опыте работы местных промышленных предприятий и совхозов, рационализаторах и т. п.).

Обеспечение радиоотрасли творческими специалистами осуществлялось многоуровневой системой профессиональной подготовки и повышения квалификации работников, в том числе на базе Пензенского государственного педагогического института им. В. Г. Белинского и Всесоюзного института повышения квалификации работников радио и телевидения. Использовались такие виды организации подготовки и переподготовки, как совместные занятия авторского коллектива и творческих работников, тематические семинары, отраслевые курсы и п. п. Наряду с профессиональными вопросами в содержании

планов по повышению квалификации большое внимание уделялось идейно-теоретической подготовке работников радиовещания как проводников политического курса партии и правительства. Кроме того, сотрудники радиокомитета обучались в системе партпросвещения, ВПШ и пр.; самостоятельно осваивали курс областной партийной школы; при редакции одновременно функционировал кружок, где изучали историю большевистской печати; проводились беседы-политинформации и т. п. В облкомитете в целях повышения творческой активности организовывались соревнования на лучшие радиопередачи.

Радиофикация являлась значимым фактором объединения Пензенского региона, технически обеспечивая действие радиовещания. На тот момент проводная радиофикация представляла собой самый доступный и дешевый вариант обеспечения массового радиовещания. Детекторные радиоприемники нуждались в соответствующем техническом сопровождении и были довольно дороги, как в плане стоимости самого устройства, так и последующей ежемесячной платы. С конца 1929 г. началась радиофикация региона. Громкоговорители и телефоны устанавливались в избах-читальнях, школах, квартирах и т. д. В первую очередь радиофикация проводилась в крупных и передовых хозяйствах, куда направлялись комплекты радиоустановок. Параллельно шла работа по подготовке технических специалистов для обслуживания радиоустановок. Радиотрансляционную сеть в районах Пензенского региона широко начали проводить с середины 1930-х гг.; в устройстве радиоузлов часто принимали участие радиолюбители. Особое внимание обращалось на предотвращение приема абонентами трансляций зарубежных станций, допускавших антисоветские программы. В целях ускорения радиофикации среди радиоузлов (в большинстве своем радиоузлов Наркомата связи) проводились социалистические соревнования, объявлялись «Сталинские месяцы стахановских рекордов» и пр. Форсированные темпы экономического развития области, слабая материально-техническая база, отсутствие необходимого количества грамотных специалистов на первых порах негативно

сказывались на качестве работы местного радиовещания. В условиях дефицита средств радификация в отдельных случаях проводилась методом народной стройки. Практика осуществления радификации частично за счет колхозов была малоэффективной, даже сами колхозники не всегда поддерживали такой вариант появления радио из-за дефицита средств. Кроме того, проведенные с нарушениями технические операции, невозможность поддержания работоспособности из-за недостатка материалов и квалифицированного персонала часто приводили к прерыванию радиовещания на местах. В 1950-е гг. начинаются работы по сплошной радификации региона. Генеральный план радификации Пензенской области (1954 г.) охватывал период 1954–1959 гг., но сплошная радификация не была осуществлена в срок. Радификация сельских территорий Пензенской области имела очень важное значение, поскольку городское население в регионе превзошло сельское только в середине 1970-х гг. Повышению технического качества пензенского вещания способствовало строительство Дома радио (1964 г.) с хорошо оборудованными студиями и специализированными аудиториями, оснащенными передовой для того времени аппаратурой. Отключение радиоточек на протяжении исследуемого периода происходило главным образом из-за миграции сельского населения из своих пунктов проживания в города. Выпуск советской промышленностью доступных радиоприемников обусловил распространение эфирной радификации. Подготовка и переподготовка инженерно-технических кадров происходила через специализированные курсы, семинары, совещания и т. п.

Радио напрямую зависело от властных и правовых институтов общества, его деятельность детерминировалась политическим и социально-экономическим состоянием государства. Вторая половина 1980-х гг. была временем противоречивым: наряду со следованием прежним советским канонам радиовещание в то же время отображало атмосферу духовного подъема в обществе, трансформацию механизма взаимоотношений между властью и народом, откликалось на новый социальный запрос в гласности. Масштабные изменения в стране с середины 1980-х гг. привели к смене механизма и моделей

радиовещания. Тем не менее вплоть до начала 1990-х гг. со стороны партийных руководителей с различных трибун звучали предостережения не злоупотреблять критикой, которая должна быть в первую очередь конструктивной, и не забывать о накопленном положительном опыте.

В начале 1990-х гг. вследствие политических и социально-экономических реформ система централизованного государственного управления и контроля радиовещанием была сломана. Преобразования общественно-экономических отношений начала 1990-х гг. привели к превращению средств массовой информации, в том числе радио, из системы государственного бюджетного финансирования в самофинансирующуюся. Произошла смена вектора функциональной парадигмы радиовещания: от решения задач по воспитанию нового человека, просвещению и образованию советских граждан радио перешло к информированию и развлечению слушателей. На смену государственной монополии в медиасферу пришел диктат прибыли. Современное радиовещание стало своеобразным бизнесом, приносящим доход. Такое позиционирование радиоотрасли привело к поиску новых форматов деятельности радиостанций, инновационных моделей организации вещания. Постепенно центральной становится проблема рентабельности радиостанций, их экономической выживаемости на радиорынке, чем объясняется преобладание музыкальных каналов по сравнению с информационным радио. О. Г. Ткачев с сожалением писал о пензенском радио конца 1990-х – начала 2000-х гг.: «...Постепенно "уходит душа", и радиослушатель просто не имеет возможности "остановиться, оглянуться"... Такая безальтернативная событийная суэта отражается и на характере работ радиожурналистов... Многие "деятели эфира" объясняют свою эфирную незатейливость принципом документального в радиожурналистике...»⁵¹⁰.

⁵¹⁰ Ткачев О. Г. Пензенское радиовещание: современные проблемы творческой личности радиожурналиста (к 80-летию пензенского областного радио) // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. 2008. № 9 (13). С. 65–66.

В Пензенском регионе частные радиокomпании появились в 1990-х гг. Например, радио «Экспресс» готовило собственные информационные и музыкальные программы. ТРК «Наш дом» транслировало музыкально-развлекательные программы и рекламу на каналах «Европа Плюс» и «Русское радио». В рамках «Радио России» работал радиоканал «Студия на Красной», освещавший общественно-культурную жизнь г. Пензы и Пензенской области. Единственная в России радиостанция «Детское радио», вещание которой полностью ориентировано на детей, имеет лицензию всего в 37 городах России, в том числе и в г. Пензе.

Среди многочисленных местных радиостанций государственная телерадиокomпания «Пенза» как звено системы единого государственного телерадиовещания страны сохраняет традиции универсального радио; единственная в регионе имеет общий формат. ГТРК «Пенза» готовит все виды радиопродукции – от новостных выпусков до радиопостановок. Фонотека пензенского радио содержит более 600 уникальных записей, сотни километров магнитофонных лент, самые ранние из которых датированы 1958 г.

Своей историей радио доказало наличие значительного ресурса адаптации к динамично трансформирующимся политическим и социально-экономическим условиям. В настоящее время проблема организации и содержания радиовещания приобрела принципиально новое звучание как в теоретическом, так и прикладном плане. Практика прямого эфира и, как следствие, интерактивность радиопередач стали повседневной вещательной действительностью; радиослушатель свободен в выборе канала и непосредственно включен в процесс создания программы.

По сравнению с другими видами СМИ радио в силу уникальных методов и форм воздействия на аудиторию представляет собой наиболее удобный вариант восприятия информации. Обычно слушание радио не требует создания особых условий; часто оно происходит фоном по ходу выполнения разных повседневных дел, его можно совмещать с производственной деятельностью и пр. Отсутствие видеоряда радио способствует стимуляции эмоций, мышления. Радио наряду с

интернетом является наиболее оперативным и свободным «игроком» информационного поля.

Радио занимает особое место в системе СМИ, в связи с чем необходимо объективное воссоздание картины его становления, выявление специфики функционирования и факторов, влиявших на его эволюцию, для повышения его действенности во всех сферах жизни. История советского радиовещания убедительно доказала, что в условиях напряженной международной ситуации, нарастающей тревожности в обществе, необходимости патриотического подъема и сплочения общества радио может и должно внести свой весомый вклад в стабилизацию положения, в формирование необходимого вектора тематической подачи информации и выработку актуальных и соответствующих моменту форм трансляции материалов. Радио, осуществляющее коммуникативные и интегративные функции, способно объединить российское общество и помочь ему в сложные периоды жизни.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Источники

1.1. Неопубликованные источники

Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ)

1. Ф. Р-5446. Совет Министров СССР. 1923–1991. – Оп. 1. – Д. 194.
2. Ф. Р-6903. Государственный Комитет СССР по телевидению и радиовещанию (Гостелерадио). 1933–1991. – Оп. 1. – Д. 2, 51.
3. Ф. Р-9425. Главное управление по охране государственных тайн в печати при Совете Министров СССР (Главлит). 1922–1991. – Оп. 1. – Д. 1556.

Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ)

4. Ф. 5. Аппарат ЦК КПСС (1949–1991 гг.). – Оп. 16. – Д. 740.

Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ)

5. Ф. 17. Центральный комитет КПСС (1898, 1903–1991). – Оп. 60. – Д. 747, 757.

Государственный архив Пензенской области (ГАПО)

6. Ф. Р-2. Исполнительный комитет Пензенского губернского совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (губисполком). – Оп. 1. – Д. 1217, 3325, 3523, 3981; Оп. 4. – Д. 16.
7. Ф. П-148. Пензенский обком КПСС. – Оп. 1. – Д. 218, 853, 1282, 1432, 1468, 2003, 2647, 2921, 3097, 3448, 3774, 3843, 3892, 4158, 4283, 4681, 4715, 5494, 7228.
8. Ф. Р-261. Пензенский губернский совет профессиональных союзов (губпрофсовет). – Оп. 1. – Д. 770, 777.
9. Ф. Р-424. Пензенский исполнительный комитет окружного совета рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов (окрисполком). – Оп. 1. – Д. 41, 277, 305.

10. Ф. Р-453. Пензенский исполнительный комитет городского совета народных депутатов. – Оп. 1. – Д. 769, 1013, 1623.

11. Ф. Р-1192. Пензенский уездный совет «Общества друзей радио». – Оп. 1. – Д. 1.

12. Ф. Р-1294. Белинский исполнительный комитет районного совета народных депутатов (райисполком). – Оп. 1. – Д. 143.

13. Ф. Р-1733. Управление по охране государственных тайн в печати при Пензенском облисполкоме. – Оп. 1. – Д. 42, 116, 118, 124, 127, 144, 150, 163, 166, 219, 246.

14. Ф. Р-2038. Исполнительный комитет пензенского областного совета народных депутатов (облисполком). – Оп. 1. – Д. 3753.

15. Ф. Р-2132. Пензенская областная дирекция радиотрансляционной сети. – Оп. 1. – Д. 1, 2, 8, 19, 21, 32, 47, 59, 66, 84, 86, 87, 90, 97, 98, 101, 103, 108, 115, 125, 126, 136, 151, 160, 187, 1623; Оп. 2. – Д. 3, 13.

16. Ф. Р-2357. Управление культуры пензенского облисполкома. – Оп. 1. – Д. 3, 102.

17. Ф. Р-2362. Пензенский городской совет Союза спортивных обществ и организаций (горспортсоюз). – Оп. 1. – Д. 206.

18. Ф. Р-2393. Пензенский комитет городской по физической культуре и спорту. – Оп. 1. – Д. 4.

19. Ф. Р-2474. Пензенский областной комитет по телевидению и радиовещанию. – Оп. 1. – Д. 1, 5, 6а, 17, 18, 23, 25, 34, 34а, 34д, 37, 51а, 52, 60, 62, 68, 71, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 90, 94, 95, 96, 97, 100, 102, 104, 106, 111, 112, 118, 119, 122, 128, 129, 131, 132, 134, 137, 139, 145, 146, 148, 153, 154, 156, 160, 161, 163, 165, 165а, 166, 167, 169, 170а, 174а, 175, 176, 176а, 179, 180, 183, 184, 188, 212, 214, 216, 229, 231 232, 238, 240; Оп. 1а. – Д. 3, 7.

20. Ф. Р-2477. Пензенское областное производственно-техническое управление связи. – Оп. 1. – Д. 136, 137, 271, 274, 275, 294, 485, 580, 583, 584, 999, 1119, 1165, 1168, 1170, 1339, 1340, 1341, 1380, 1381, 1426, 1465, 1496, 1541, 1579, 1682, 1740, 1823, 1852, 1874, 1900, 1921.

21. Ф. Р-2777. Кузнецов Серафим Гаврилович, архивист, краевед (1906–1985 гг.). – Оп. 1. – Д. 61.

22. Ф. Р-2535. Пензенская областная организация общества «Знание». – Оп. 1. – Д. 87, 156.

23. Ф. Р-2847. Курочкина Хана Моисеевна, ветеран связи, краевед. – Оп. 1. – Д. 10, 11, 12, 19, 28, 52, 66.

1.2. Опубликованные источники

1.2.1. Периодическая печать

24. Блокнот агитатора (орган Пензенского обкома ВКП(б) / КПСС). – Пенза, 1962.

25. Говорит СССР (орган Всесоюзного комитета по радиофикации и радиовещанию при СНК СССР). – Москва, 1933.

26. Известия Пензенского совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов (Пензенского совета рабочих, крестьянских и солдатских депутатов). – Пенза, 1918.

27. Молодой ленинец (орган Пензенского обкома ВЛКСМ). – Пенза, 1941–1961.

28. Пензенская правда (орган обкома и горкома КПСС, Пензенского областного и городского Советов депутатов трудящихся). – Пенза, 1959–1994.

29. Под знаменем ленинизма (орган Пензенского губкома ВКП(б), губисполкома и межкоопсовета). – Пенза, 1927.

30. Политическая агитация (орган Пензенского обкома КПСС). – Пенза, 1989.

31. Программы передач. Радио. Телевидение (издание Пензенской студии телевидения / Пензенского областного комитета по радиовещанию и телевидению). – Пенза, 1961–1965.

32. Работай и учись (орган Пензенского губкома ВКП(б), губисполкома и межкоопсовета). – Пенза, 1928.

33. Радио (орган Министерства связи СССР и Всесоюзного добровольного общества содействия армии, авиации и флоту). – Москва, 1951–1952.
34. Радиолобитель (издание Московского городского совета профсоюзов). – Москва, 1925.
35. Радиослушатель (издание Народного комиссариата почт и телеграфов СССР). – Москва, 1928.
36. Радиофронт (орган Центрального совета ОСОАВИАХИМА СССР и Всесоюзного радиокомитета при СНК СССР). – Москва, 1930–1934.
37. Сельская новь (орган Белинского райкома КПСС и районного совета народных депутатов Пензенской области). – Пенза, 1986.
38. Советское радио и телевидение (орган Государственного комитета Совета министров СССР по радиовещанию и телевидению). – Москва, 1963.
39. Сталинский путь (орган Кондольского райкома ВКП(б) и районного Совета депутатов трудящихся). – Кондоль, 1942.
40. Сталинское знамя (орган обкома и горкома ВКП(б), Пензенского областного и городского Советов депутатов трудящихся). – Пенза, 1941.
41. Трудовая правда (орган губкома РКП(б) и губисполкома). – Пенза, 1928–1929.

1.2.2. Сборники документов и материалов, решения нормативного характера

42. «Великая книга дня...»: радио в СССР: документы и материалы / сост. Т. М. Горяева. – М. : Росспэн, 2007. – 1038 с.
43. Вопросы идеологической работы КПСС. Сборник документов (1965–1973 гг.). – М. : Политиздат, 1973. – 623 с.
44. Горяева, Т. М. Радио России. Политический контроль радиовещания в 1920-х – начале 1930-х годов. Документированная история / Т. М. Горяева. – М.: Росспэн, 2000. – 175 с.
45. История советской политической цензуры. Документы и комментарии / Т. М. Горяева, отв. сост., сост., автор пред. и комм. – М.: Росспэн, 1997. – 672 с.

46. КПСС в резолюциях, решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986): в 14 т. – 9-е изд., доп. и испр. / под общ. ред. А. Г. Егорова и К. М. Боголюбова. – М.: Политиздат, 1985–1987. – Т. 7. – 574 с.; Т. 8. – 542 с.; Т. 9. – 574 с.; Т. 13. – 510 с.

47. КПСС о культурно-просветительской работе: сборник документов / сост. и авт. предисл. Л. С. Фрид. – 2-е изд., доп. – М.: Советская Россия, 1972. – 275 с.

48. КПСС о средствах массовой информации и пропаганды: документы и материалы. – М.: Политиздат, 1979. – 590 с.

49. Культурное строительство в Пензенском крае, 1917–1938: документы и материалы / сост. В. С. Годин и др. – Саратов: Приволжское книжное изд-во; Пенза: Пензенское отд-ние, 1986. – 332 с.

50. Культурное строительство в Пензенском крае. 1939–1977: документы и материалы / сост. О. Е. Блинова и др. – Саратов: Приволжское книжное изд-во, 1989. – 360 с.

51. Материалы по культурно-просветительской работе: сборник. – М.: Советская Россия, 1959. – 301 с.

52. О партийной и советской печати, радиовещании и телевидении. Сборник документов и материалов / ред. колл.: А. З. Окорочков и др.; сост. Л. С. Климанова. – М.: Мысль, 1972. – 635 с.

53. О радиофикации и радиовещании: сборник постановлений. – М.: Радиоиздат, 1935. – 51 с.

54. Об идеологической работе КПСС: сборник документов. – М.: Политиздат, 1983. – 544 с.

55. Пензенская партийная организация в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): сборник документов и материалов / под ред. Н. В. Христофорова. – Саратов : Приволжское книжное изд-во, 1964. – 299 с.

56. Перечень сведений, запрещенных к опубликованию в открытой печати, передачах по радио и телевидению. – М.: Б. и., 1976. – 176 с.

57. Сборник руководящих материалов по радиовещанию и телевидению / сост. и ред. А. К. Аракелов, В. М. Горелик, И. Г. Щербин. – М.: Б. и., 1966. – 728 с.

58. Советская печать в документах. Сборник документов. – М.: Госполиздат, 1961. – 560 с.

1.2.3. Воспоминания, мемуары и переписка

59. История советской радиожурналистики. Документы. Тексты. Воспоминания. 1917–1945 / отв. сост. Т. М. Горяева. – М.: Изд-во МГУ, 1991. – 434 с.

60. Карцов, Н. П. Я не расставался с телевидением / Н. П. Карцов. – М.: ИПК работников телевидения и радиовещания, 2000. – 36 с.

61. Мархасев, Л. С. Белки в колесе: записки из Дома радио / Л. С. Мархасев. – СПб.: Лики России, 2004. – 279 с.

62. Минц, А. Л. Избранные труды: статьи, выступления, воспоминания / отв. ред. Ю. Б. Кобзарев / А. Л. Минц. – М.: Наука, 1987. – 237 с.

63. Мясников, Г. В. Страницы из дневника (1964–1992) / Г. В. Мясников. – М.: Ин-т национальных проблем образования, 2008. – 775 с.

64. Палладин, П. А. Ленинградское радио: от блокады до «оттепели» / П. А. Палладин, М. Г. Зегер, А. А. Вьюник. – М.: Искусство, 1991. – 186 с.

65. Позывные тревог и надежд. К 40-летию радиостанции «Маяк». Воспоминания, фотографии, документы, практический опыт / под ред. Г. Л. Шевелева. – М.: Вагриус, 2004. – 527 с.

66. Радио в дни войны: очерки и воспоминания видных военачальников, известных писателей, журналистов, деятелей искусства, дикторов радиовещания / ред.-сост. М. С. Глейзер, Н. М. Потапов. – М.: Искусство, 1982. – 303 с.

67. Шергова, Г. М. Эхо слова: записки о звучащей публицистике / Г. М. Шергова. – М.: Искусство, 1986. – 238 с.

68. Щербаков, А. Е. «Это мой взгляд...». О друзьях и товарищах / А. Е. Щербаков. – Пенза: Институт региональной политики, 2003. – 176 с.

69. Шилов, Л. А. «Я слышал по радио голос Толстого...»: очерки звучащей литературы / Л. А. Шилов. – М.: Искусство, 1989. – 223 с.

70. Юрий Левитан. 50 лет у микрофона: сборник / сост. В. М. Возчиков; предисл. В. Ардаматского. – М.: Искусство, 1987. – 197 с.

1.2.4. Статистические и справочные издания, энциклопедии

71. Годы и события. – Пенза: Пензенское книжное изд-во, 1963. – 158 с.

72. День Радио: справочно-методический материал. – М.: Искусство, 1974. – 79 с.

73. Идеология, пропаганда и агитация в СССР: справочное пособие / авт.-сост. Д. В. Кузнецов. – URL: [Электронный ресурс]. – 2019. – 924 с.

74. Каблуков, Ю. В. Годы, события, факты в истории Пензенского края: к 350-летию г. Пензы / Ю. В. Каблуков. – Пенза, 2012. – 496 с.

75. Культура, наука, искусство в СССР: словарь-справочник. – М.: Политиздат, 1965. – 319 с.

76. Культурная жизнь в СССР. 1941–1950. Хроника / отв. ред. М. П. Ким; сост. С. Н. Базанов, М. Б. Кейрим-Маркус, Р. А. Кленова и др. – М.: Наука, 1977. – 524 с.

77. Культурная жизнь в СССР. 1951–1965. Хроника / сост. С. Н. Базанов и др. – М.: Наука, 1979. – 679 с.

78. Культурная жизнь в СССР. 1966–1977. Хроника / сост. В. Х. Бодиско и др. – М.: Наука, 1981. – 847 с.

79. Местный бюджет и хозяйство Пензенской губернии на 1926–1927 год. – Пенза: Издание Пензенского губфинотдела, 1927. – 127 с.

80. Народное хозяйство СССР. 1922–1972 гг.: юбилейный статистический ежегодник. – М.: Статистика, 1972. – 848 с.

81. Некоторые итоги развития [Пензенской] области в восьмой пятилетке: материалы для лекторов, докладчиков, политинформаторов. – Пенза: Тип. изд-ва «Пензенская правда», 1971. – 33 с.

82. Отчет Пензенского губисполкома о деятельности за время с 1 октября 1924 года по 1 марта 1926 года. – Пенза: Типолитография «Пензпечать», 1926. – 76 с.

83. Пензенская область в цифрах и фактах. – Саратов: Приволжское книжное изд-во, 1987. – 184 с.
84. Пензенская область за 50 лет Советской власти. Статистический сборник. – Саратов – Пенза: Приволжское книжное изд-во (Пензенское отд-ние), 1967. – 258 с.
85. Пензенская область за сорок лет советской власти. 1917–1957. – Пенза: Книжное изд-во, 1957. – 544 с.
86. Пензенская энциклопедия / гл. ред. К. Д. Вишневский. – Пенза – М.: Большая Российская Энциклопедия, 2001. – 756 с.
87. Пензенская энциклопедия. В 2-х т. – 2-е изд., уточн. и дополн. / гл. ред. А. Ю. Казаков. – Пенза: Областной издательский центр, 2019.
88. Радио и телевидение в СССР: справочник / предисл. С. Кафтанова. – М.: Б. и., 1960. – 164 с.
89. Связь СССР за 50 лет: статистический сборник. – М.: Связь, 1968. – 190 с.
90. Социальное развитие СССР: статистический сборник. – М.: Финансы и статистика, 1990. – 398 с.
91. Справочная книжка радиолобителя / под ред. В. И. Шамшура. – М. – Л.: Госэнергоиздат, 1951. – 320 с.
92. Уровень образования, национальный состав, возрастная структура и размещение населения СССР по республикам, краям и областям (по данным Всесоюзной переписи населения 1959 года). – М.: Госстатиздат ЦСУ СССР, 1960. – 40 с.
93. Энциклопедия мировой индустрии СМИ / под ред. Е. Л. Вартановой. – М.: Аспект Пресс, 2013. – 464 с.
94. Энциклопедия общественного вещания. – М.: Фонд развития общественного телевидения, 2005. – 383 с.

II. Литература

2. 1. Монографии, статьи, сборники статей

95. Агзамов, Ф. И. Ленинские принципы журналистики в действии / Ф. И. Агзамов. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1980. – 183 с.

96. Актуальные проблемы радио- и кинотехнологий: материалы IV Международной научно-технической конференции, посвященной 135-летию со дня рождения русского ученого, радиотехника и предпринимателя С. М. Айзенштейна (Санкт-Петербург, 12–15 ноября 2019 г.) / редкол.: Д. П. Барсуков и др. ; отв. ред. Д. П. Барсуков. – СПб.: СПбГИКиТ, 2020. – 218 с.

97. Бабюк, М. И. Правовое и организационное обеспечение развития массового радиовещания в СССР в условиях НЭПа / М. И. Бабюк // Вестник Московского ун-та. Серия 10. Журналистика. – 2017. – № 6. – С. 73–100.

98. Барабаш, В. В. Радио как институт культуры. Теория, история, практика / В. В. Барабаш. – М.: Права человека, 2007. – 324 с.

99. 50 лет радио / под ред. А. Д. Фортушенко. – М.: Гос. изд-во лит. по вопросам связи и радио, 1945. – 88 с.

100. Беляев, С. В. Радиостанции России: государственное и независимое вещание / С. В. Беляев, В. И. Коробицын. – М.: Пласт, 1995. – 179 с.

101. Блюм, А. В. За кулисами «Министерства правды». Тайная история советской цензуры, 1917–1929 / А. В. Блюм. – СПб.: Академический проект, 1994. – 320 с.

102. Блюм, А. В. Советская цензура в эпоху тотального террора. 1929–1953 / А. В. Блюм. – СПб.: Академический проект, 2000. – 321 с.

103. Богомолова, Н. Н. Социальная психология печати, радио, телевидения / Н. Н. Богомолова. – М.: МГУ, 1991. – 125 с.

104. Буторин, М. В. Всесоюзное радио, становление и развитие, его влияние на формирование общественного сознания / М. В. Буторин // Актуальные проблемы радио- и кинотехнологий: материалы IV Международной научно-технической конференции, посвященной 135-летию со дня рождения русского ученого, радиотехника и предпринимателя С. М. Айзенштейна. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный институт кино и телевидения, 2020. – С. 190–193.

105. Вазерова, А. Г. История радиовещания в Пензенском регионе / А. Г. Вазерова // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2016. – № 6-2. – С. 65–70.
106. Вакку, Г. В. Возникновение и становление радиовещания в Чувашской Республике (1920–1941 гг.) / Г. В. Вакку. – Чебоксары: Изд-во Чувашского гос. ун-та, 2007. – 167 с.
107. Ветров, К. В. Средства массовой информации постсоветской России: особый путь вдоль проторенной дороги / К. В. Ветров. – М.: Книга и бизнес, 2004. – 301 с.
108. Вопросы развития транспорта и связи в СССР. – М.: ВПШ при ЦК ВКП(б), 1948. – 158 с.
109. Вопросы социологии радиовещания и телевидения: стенограмма совещания, состоявшегося в Москве 30 июня – 2 июля 1966 г. – М.: Б. и., 1966. – 261 с.
110. Воробьев, А. И. Очерки советского радиовещания и телевидения. Ч. 1. 1917–1941 / А. И. Воробьев, Г. А. Казаков, А. И. Мельников. – М.: Мысль, 1972. – 247 с.
111. Воробьев, А. М. Средства массовой информации как фактор формирования гражданского общества: процесс, тенденции, противоречия / А. М. Воробьев. – Екатеринбург: Изд-во УрЮИ МВД России, 1998. – 183 с.
112. Геллер, Л. Институциональный комплекс соцреализма // Соцреалистический канон / Л. Геллер, А. Боден; под ред. Х. Гюнтера и Е. Добренко. – СПб.: Академический проект, 2000. – С. 289–319.
113. Глейзер, М. С. Радио и телевидение в СССР: даты и факты (1917–1986) / М. С. Глейзер. – М.: Искусство, 1989. – 143 с.
114. Глейзер, М. С. Радио и телевидение в СССР. 1917–1963 / М. С. Глейзер. – М.: ГКРТ, 1965. – 230 с.
115. Гороховский, А. Радио на службе социализма // Радиоежегодник-87 / сост. А. В. Гороховский / А. Гороховский. – М.: ДОСААФ, 1987. – С. 5–15.

116. Горяева, Т. М. «Великая книга дня»: радио и социокультурная среда в СССР в 1920–30-е годы / Т. М. Горяева // Советская власть и медиа. Сборник статей. – СПб.: Академический проект, 2006. – С. 59–75.

117. Горяева, Т. М. Политическая цензура в СССР. 1917–1991 гг. / Т. М. Горяева. – 2-е изд., испр. – М.: Росспэн, 2009. – 407 с.

118. Горяева, Т. М. Проблемы выявления, отбора и публикации документов по истории советской радиожурналистики / Т. М. Горяева // Современные вопросы историографии советской археографии: сборник научных трудов / редкол.: В. Н. Автократов и др. – М.: ВНИИДАД, 1986. – С. 34–46.

119. Грабельников, А. А. Средства массовой информации постсоветской России: пятнадцать лет спустя / А. А. Грабельников. – М.: РУДН, 2008. – 339 с.

120. Григорьева, А. В. Изучаем нашу аудиторию / А. В. Григорьева, В. Е. Живодеров. – М.: Искусство, 1971. – 149 с.

121. Гуревич, П. С. Советское радиовещание. Страницы истории / П. С. Гуревич, В. Н. Ружников. – М.: Искусство, 1976. – 382 с.

122. Гуревич, С. М. Экономика средств массовой информации / П. С. Гуревич. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 288 с.

123. До встречи в эфире: очерки о радиостанции «Юность» / сост. Э. М. Сагалаев. – М.: Искусство, 1986. – 96 с.

124. Друбек-Мейер, Н. Mass-message / Массаж масс: советские (масс-) медиа в 30-е годы / Н. Друбек-Мейер // Советское богатство. Статьи о культуре, литературе и кино: к 60-летию Х. Гюнтера / под ред. М. Балиной и др. – СПб.: Академический проект, 2002. – 455 с.

125. Дубровин, В. Б. К истории советского радиовещания / В. Б. Дубровин. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1972. – 78 с.

126. Евстафьев, В. А. Журналистика и реклама: основы взаимодействия. Опыт теоретического исследования / В. А. Евстафьев. – М.: ИМА-пресс, 2001. – 263 с.

127. Ежегодник радиолобителя / под общ. ред. Э. Т. Кренкеля. – Вып. 675. – М. : Энергия, 1968. – 288 с.
128. Жаткин, Д. Н. История средств массовой информации Пензенского края / Д. Н. Жаткин, Б. А. Дорошин. – Пенза: Изд-во ПГПУ, 1998. – 341 с.
129. Жеребцов, И. П. Книга сельского радиолобителя / И. П. Жеребцов. – М.: ДОСААФ, 1955. – 384 с.
130. Жирков, Г. В. История цензуры в России. XIX–XX вв. / Г. В. Жирков. – М.: Аспект-Пресс, 2001. – 367 с.
131. Журналистика Поволжья: век XXI // Материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2002. – 270 с.
132. Зяблицева, С. В. Основные тенденции в развитии сети радиодиффузии и радиовещания в медиакультуре Западной Сибири в послевоенный период (1946–1958 гг.) / С. В. Зяблицева // Омский научный вестник. – 2011. – № 4 (99). – С. 212–215.
133. Из истории области. Очерки краеведов. Вып. 1. – Саратов: Приволжское книжное изд-во (Пензенское отд-ние), 1989. – 160 с.
134. Казаков, Г. А. Ленинские идеи о радио / Г. А. Казаков. – М.: Политиздат, 1968. – 288 с.
135. Казаков, Г. А. Наша страна – родина радио / Г. А. Казаков. – М.: Изд-во ДОСААФ, 1952. – 112 с.
136. Канин, В. И. Мальчик на Кавказе: из детских воспоминаний Арсена Пинегина / В. И. Канин. – Пенза: Книжное изд-во, 1959. – 99 с.
137. Киселев, А. Г. Теория и практика массовой информации / А. Г. Киселев. – М.: ЮНИТИ, 2012. – 431 с.
138. Коробицын, В. И. Из опыта организаторской работы советского радио в 20–30-е годы / В. И. Коробицын, В. Н. Ружников // Бюллетень корреспондента. – 1967. – № 6. – С. 9–16.
139. Королева, Л. А. Деятельность управления по охране государственных тайн в печати при пензенском облисполкоме в начале 1970-х гг. / Л. А. Королева,

А. Г. Вазерова, И. Ю. Асяев // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2021. – № 2 (33). – С. 46–50.

140. Королева, Л. А. Подготовительная работа к выборам в Верховный Совет СССР 1946 г. (по материалам Пензенского областного радиокомитета) / Л. А. Королева, Д. С. Редькина // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2017. – № 2 (9). – С. 60–65.

141. Кривошеев, Ю. Пензенское радио в дни войны / Ю. Кривошеев // Сура. – 2008. – № 2. – С. 157–163.

142. Курочкин, Х. М. Этапы становления радио в Пензе / Х. М. Курочкина // Пензенский временник любителей старины. – 1992. – Вып. 6. – С. 27–32.

143. Курочкина, Х. М. 70 лет радиофикации в Пензе / Х. М. Курочкина // Краеведение. – 1997. – № 2. – С. 92–94.

144. Лбов, Ф. А. Как начиналось радиолобительство // Ежегодник радиолобителя / под общ. ред. Э. Т. Кренкеля / Ф. А. Лбов. – М.: Энергия, 1968. – С. 97–106.

145. Лебединский, В. К. Радио, его достижения и перспективы // Наука и техника СССР. 1917–1927 гг. – Т. III. / В. К. Лебединский. – М.: Работник просвещения, 1928. – С. 261–316.

146. Летунов, Ю. А. Великий говорящий / Ю. А. Летунов. – М.: Политиздат, 1966. – 96 с.

147. Летунов, Ю. А. Время. Люди. Микрофон / Ю. А. Летунов. – М.: Искусство, 1974. – 279 с.

148. Летунов, Ю. А. О развитии документальной радиожурналистики / Ю. А. Летунов. – М.: Искусство, 1966. – 140 с.

149. Лотман, Ю. М. Диалог с экраном / Ю. М. Лотман, Ю. Цивьян. – Таллин: Александра, 1994. – 214 с.

150. Ляхоцкий, В. П. Массовые радиоакции – важнейшее средство повышения общественной активности советского народа в годы Великой Отечественной войны / В. П. Ляхоцкий. – Киев: Киевский инженерно-строительный ин-т, 1986. – 21 с.

151. Максимов, А. А. У истоков советской журналистики / А. А. Максимов. – Л.: Ленизат, 1967. – 111 с.
152. Малкин, И. Т. Газета в эфире: содержание и техника радиогазеты / И. Т. Малкин. – М.: Изд-во НКПТ, 1930. – 95 с.
153. Марченко, Т. А. Радиотеатр. Страницы истории и некоторые проблемы / Т. А. Марченко. – М.: Искусство, 1970. – 221 с.
154. Меньшикова, А. А. Радио – детям: из опыта вещания для детей и юношества Всесоюзного радио / А. А. Меньшикова. – М.: НМО ГКРТ, 1966. – 99 с.
155. Мику, Н. В. Организационно-политическая работа советских властей в условиях начала Великой Отечественной войны (по материалам Пензенской области) / Н. В. Мику, Л. А. Королева // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2018. – № 2 (15). – С. 59–65.
156. Мику, Н. В. Основные направления работы Управления по охране государственных тайн в печати при Пензенском облисполкоме в середине 1960-х гг. / Н. В. Мику, А. Г. Вазерова, Д. А. Бобрышев // Образование и наука в современном мире. Инновации. – 2021. – № 5 (36). – С. 44–50.
157. Минц, А. Л. Достижения советской радиотехники за 30 лет (Стенограмма публичной лекции) / А. Л. Минц. – М.: Правда, 1948. – 32 с.
158. Московский, П. В. Роль радио и телевидения в коммунистическом воспитании советского народа: для университетов марксизма-ленинизма. – М.: Мысль, 1967. – 40 с.
159. Мочалов, В. А. Очерк историографии Пензенской организации КПСС / В. А. Мочалов // Из истории области. Очерки краеведов. – Вып. 1. – Пенза: Приволжское книжное изд-во (Пензенское отделение), 1989. – С. 99–100.
160. Мурашов, Ю. Электрифицированное слово. Радио в Советской литературе и культуре 1920–30-х годов / Ю. Мурашов // Советская власть и медиа. Сборник статей. – СПб.: Академический проект, 2006. – С. 17–38.
161. Мясников, Г. В. Город-крепость Пенза / Г. В. Мясников. – Саратов – Пенза: Приволжское книжное изд-во (Пензенское отд-ние), 1989. – 232 с.

162. Наумова, Т. Н. Гражданское общество в зеркале науки: методологические предпосылки исследования роли СМИ в становлении и функционировании гражданского общества / Т. Н. Наумова. – М.: Априори, 2002. – 35 с.
163. Николаев, А. М. Ленин и радио / А. М. Николаев. – М.: Госполитиздат, 1958. – 39 с.
164. Нюренберг, М. А. Как самому устроить радиоприемник / М. А. Нюренберг. – М.: Книгосоюз, 1928. – 55 с.
165. Овсепян, Р. П. В лабиринтах истории отечественной журналистики. Век XX / Р. П. Овсепян. – М.: РИП-холдинг, 2001. – 316 с.
166. Основы радиожурналистики / Под ред. Э. Г. Багирова, В. Н. Ружникова. – М.: МГУ, 1984. – 263 с.
167. Отечественное радио в современных условиях: сборник статей / ред. А. А. Шерель, ред. В. В. Гаспарян. – М.: ИПК работников телевидения и радиовещания, 1998. – Ч. 1. – 69 с.
168. Очерки истории идеологической деятельности КПСС. 1938–1961 гг. – М.: Политиздат, 1986. – 448 с.
169. Очерки истории Пензенской организации КПСС. – Саратов: Приволжское книжное изд-во (Пензенское отделение), 1983. – 503 с.
170. Пензенский край в истории и культуре России / под ред. О. А. Суховой. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. – 526 с.
171. Пересыпкин, И. Т. Радио – могучее средство обороны страны / И. Т. Пересыпкин. – М.: Военное изд-во тип. им. Тимошенко, 1948. – 164 с.
172. Петров, А. А. Радио в деревне / А. А. Петров. – М.: Гостехиздат, 1926. – 43 с.
173. Плавник, А. А. Основные этапы развития аудиовизуальных СМИ / А. А. Плавник. – Минск: БГУ, 2003. – 103 с.
174. Поиски и находки: из записных книжек краеведов. – Кн. 1. – Саратов – Пенза: Приволжское книжное изд-во (Пензенское отделение), 1984. – 151 с.

175. Полищук, М. А. О работе комиссии по сбору материалов к истории советского радиовещания в 1940–1941 гг. / М. А. Полищук // Методические вопросы преподавания инфокоммуникаций в высшей школе. – 2019. – № 2. – С. 25–31.

176. Полищук, М. А. О местном радиовещании в СССР (послевоенный период) / М. А. Полищук // Методические вопросы преподавания инфокоммуникаций в высшей школе. – 2022. – № 3. – С. 20–26.

177. Почта советского радио и телевидения: методический материал о работе с письмами радиослушателей и телезрителей: сборник статей. – М.: Б. и., 1968. – 131 с.

178. Приоритеты массмедиа и ценности профессии журналиста: сборник материалов Студенческих научных чтений (Екатеринбург, 17 мая 2018 года) / общ. ред. Б. Н. Лозовский; сост. Р. Л. Исхаков. – Екатеринбург: ИРЦ журфака УГИ УрФУ, 2018. – 196 с.

179. Проблемы современного радиовещания: материалы II Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Москва, РУДН, 14 апреля 2016 г. / сост. В. В. Ильичева, К. Е. Кузьменкова, Н. Е. Небузданов; под ред. проф. В. В. Барабаша. – М.: РУДН, 2016. – 187 с.

180. Проблемы телевидения и радио. Исследования, критика, материалы. Сборник / ред. В. Вильчек. – Вып. 2. – М.: Искусство, 1971. – 248 с.

181. Пятилетку – досрочно / Н. П. Дымков, М. М. Пихтелева / лит. запись В. В. Егорова. – Пенза : Приволжское книжное изд-во, 1974. – 55 с.

182. Радио – в деревню: агитсборник. – М.: Крестьянская газета, 1926. – 64 с.

183. Радио. Радиолюбительство и радиовещание. Успехи и достижения в СССР и за границей: сборник статей / под общ. ред. А. М. Любовича. – М. – Л.: Госиздат, 1926. – 352 с.

184. Радиожурналистика / под. ред. А. А. Шереля. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2000. – 478 с.

185. Развитие связи в СССР. 1917–1967 / под общ. ред. Н. Д. Псурцева. – М.: Связь, 1967. – 479 с.

186. Растет и вечно молодеет: очерки о Пензе. – Саратов – Пенза: Приволжское книжное изд-во (Пензенское отделение), 1988. – 173 с.
187. Резников, М. Р. Радио и телевидение вчера, сегодня, завтра / М. Р. Резников. – М.: Связь, 1977. – 96 с.
188. Резников, М. Р. Телевизионный театр поэзии / М. Р. Резников. – М.: Искусство, 1965. – 127 с.
189. Ружников, В. Н. «Радиогазета РОСТА» (ноябрь 1924 – май 1926): ее роль в становлении отечественной радиожурналистики / В. Н. Ружников // Вестник Московского университета. Серия 10. Журналистика. – 1992. – № 2. – С. 13–31.
190. Ружников, В. Н. Так начиналось: историко-теоретический очерк советского радиовещания, 1917–1928 / В. Н. Ружников. – М.: Искусство, 1987. – 208 с.
191. Рытов, С. М. Из предыстории радио / С. М. Рытов. – М. – Л.: АН СССР, 1948. – 472 с.
192. Связь в революциях. Революции в связи: материалы десятых научных чтений памяти А. С. Попова, посвященных Дню радио – празднику работников всех отраслей связи, 5 мая 2017 г. – СПб.: Центральный музей связи им. А. С. Попова, 2017. – 171 с.
193. Седов, Ю. В. Семилетку – в три года / Ю. В. Седов. – Пенза: Книжное изд-во, 1959. – 52 с.
194. Смирнов, В. В. Актуальные проблемы журналистики / В. В. Смирнов. – Ростов-на-Дону: Старые русские, 2000. – 120 с.
195. Смирнов, В. В. На донской волне: очерк истории Ростовского радио, 1925–2000: время, программы, люди / В. В. Смирнов. – Ростов-на-Дону: Старые русские, 2000. – 207 с.
196. Смирнов, В. В. Формы вещания: функция, типология, структура радиопрограмм / В. В. Смирнов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 201 с.
197. Советские радиолюбители. – М.: Энергия, 1976. – 200 с.

198. Современность. Человек. Радио // Материалы 2-й Всесоюзной научно-творческой конференции. 3–7 июня 1969 г. Ленинград. Секция радио. – Вып. 2. – М.: Искусство, 1970. – 286 с.
199. Сомов, В. А. Радио как коммуникативное средство формирования трудовой мотивации в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. (на примере Волго-Вятского региона) / В. А. Сомов // Новейшая история России. – 2012. – № 1 (3). – С. 132–144.
200. Сомов, В. А. Советский радиопрофонт: радио и воспитание патриотизма в СССР 1930-х годов / В. А. Сомов // Историческая психология и социология истории. – 2015. – № 8 (2). – С. 108–121.
201. Сухарева, В. А. Независимое радиовещание в России: тенденции развития и особенности формирования типологии (1991–1995) / В. А. Сухарева // Медиаальманах. – 2018. – № 1 (84). – С. 70–79.
202. Телерадиоэфир: история и современность / под ред. А. Г. Качкаевой. – М.: Элиткомстар, 2008. – 398 с.
203. Тихонова, О. В. Радиогазеты в Советской России (1920–1930-е гг.) / О. В. Тихонова. – М.: Фак-т журналистики МГУ, 2020. – 200 с.
204. Ткачев, О. Г. История регионального радиовещания: проблемы изучения (на примере Пензенского областного радио) / О. Г. Ткачев // Медиаальманах. – 2004. – № 4–5 (7). – С. 80–84.
205. Ткачев, О. Г. Пензенское радиовещание: современные проблемы творческой личности радиожурналиста (к 80-летию пензенского областного радио) / О. Г. Ткачев // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. – 2008. – № 9 (13). – С. 62–66.
206. Ткачев, О. Г. Современные проблемы творческой личности радиожурналиста (на примерах программ Пензенского радио) / О. Г. Ткачев // Вестник Московского института. Серия 10. Журналистика. – 2008. – № 5. – С. 99–105.

207. Фонштейн, А. С. Газета без бумаги и расстояния: организация и редакция политического радиовещания / А. С. Фонштейн. – М.: Радиоиздат, 1935. – 210 с.
208. Хисамутдинова, Н. В. Говорит Владивосток: дела и люди Приморского радио / Н. В. Хисамутдинова. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2019. – 212 с.
209. Хроника Пензенской областной организации КПСС. 1884–1987 гг. – Саратов – Пенза: Приволжское книжное изд-во (Пензенское отделение), 1988. – 373 с.
210. Чечик, П. О. Радиовещательные станции СССР / П. О. Чечик. – М.: Огиз – «Московский рабочий», 1930. – 32 с.
211. Чиж, Я. С. Для счастья народа: рассказ свинаря колхоза им. Шевченко Золочевского района / Я. С. Чиж. – М.: Воениздат, 1960. – 40 с.
212. Шамшур, В. И. Ленин и развитие радио / В. И. Шамшур. – М.: Связьиздат, 1960. – 194 с.
213. Шамшур, В. И. Первые годы советской радиотехники и радиолюбительства / В. И. Шамшур. – М. – Л.: ГЭИ, 1954. – 248 с.
214. Шерель, А. А. Аудиокультура XX века. (История, эстетические закономерности, особенности влияния на аудиторию). Очерки / А. А. Шерель. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 574 с.
215. Шерель, А. А. Там, на невидимых подмостках... Радиоискусство: проблемы истории и теории. 1892–1941 / А. А. Шерель. – М.: РИИ, 1993. – 183 с.
216. Шестопалова, Е. В. Иркутское радио (1920–1930 гг.) / Е. В. Шестопалова. – Иркутск: Изд-во Иркутского государственного ун-та, 2007. – 63 с.
217. Шигер, А. Советское радио на службе культурной революции социалистической стройки. Очерки / А. Шигер. – М.: Связьтехиздат, 1932. – 62 с.
218. Шугало, Л. В. Газета без бумаги и «без расстояний» / Л. В. Шугало. – М.: Б. и., 1969. – 27 с.
219. Щепилова, Г. Г. Реклама в СМИ: история, технологии, классификация / Г. Г. Щепилова. – М.: Изд-во МГУ, 2010. – 455 с.

220. Lovell, S. Broadcasting Bolshevik: The Radio Voice of Soviet Culture, 1920s–1950s / S. Lovell // *Journal of Contemporary History*. – 2013. – Vol. 48, № 1. – P. 78–97.

221. Lovell, S. Russia in the microphone age: a history of Soviet Radio, 1919—1970 / S. Lovell. – Oxford: Oxford University Press, 2015. – 237 p.

222. Plaggenborg, S. Revolutionskultur: Menschenbilder und kulturelle Praxis in Sowjetrussland zwischen Oktoberrevolution und Stalinismus / S. Plaggenborg. – Köln: Böhlau Verlag, 1996. – 393 p.

223. Roth-Ey, K. Moscow prime time: how the Soviet Union built the media empire that lost the cultural Cold War / K. Roth-E. – Ithaca; London: Cornell university press, 2011. – 315 p.

III. Диссертации и авторефераты диссертаций

224. Белоножко, Е. П. Партийное руководство средствами массовой информации и пропаганды и повышение их роли в развитии социальной активности трудящихся между XXIV и XXV съездами КПСС (на материалах Дальнего Востока): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.01 / Белоножко Елена Петровна. – М., 1984. – 197 с.

225. Быкова, О. В. Становление и развитие государственного телерадиовещания на территории Белгородской области (1922–2007 гг.): автореф. дис. ... канд. фил. наук: 10.01.10 / Быкова Оксана Владимировна. – Воронеж, 2009. – 22 с.

226. Васильева, Т. В. Радиожурналистика и трудовое воспитание масс: на материалах Ленинградского радио: дис. ... канд. фил. наук: 10.01.10 / Васильева Татьяна Викторовна. – Л., 1981. – 214 с.

227. Воробьев, А. Д. Роль печати, радио и телевидения в развитии трудовой активности работников промышленности Среднего Поволжья в годы восьмой пятилетки (по материалам Куйбышевской, Пензенской и Ульяновской областей): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.01 / Воробьев Александр Дмитриевич. – Саратов, 1977. – 21 с.

228. Гайдучок, О. Я. История развития радио и телевидения Тюменской области: 1946–1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Гайдучок Олеся Ярославовна. – Тюмень, 2006. – 22 с.

229. Гатилло, И. Ф. Роль радиoinформации в идеологической работе компартии Белоруссии в современных условиях (по материалам белорусского радио за 1966–1971 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.01 / Гатилло Станислав Федорович. – Минск, 1974. – 24 с.

230. Гатина, Р. Р. Становление и развитие средств связи в Татарстане в 1917–1941 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Гатина Рахима Рафиковна. – Казань, 2008. – 21 с.

231. Годяцкая, Н. Г. Радиовещание производственного объединения: партийно-политический и творческий опыт: дис. ... канд. фил. наук: 10.01.10 / Годяцкая Наталия Георгиевна. – Л., 1988. – 218 с.

232. Григорьев, А. И. Советское радиовещание и идейно-политическое воспитание трудящихся (1961–1965 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.00 / Григорьев Алексей Иванович. – М., 1968. – 254 с.

233. Даутова, Р. В. Партийно-государственная политика в области средств массовой информации автономных республик Поволжья и Приуралья: 1953–1964 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Даутова Резида Вагизовна. – Казань, 2011. – 48 с.

234. Евдокимов, Н. А. Взаимодействие партийных комитетов со средствами массовой информации КПСС в утверждении принципа социальной справедливости в условиях перестройки (на материалах организаций Компартии Украины): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.14 / Евдокимов Николай Александрович. – Киев, 1990. – 25 с.

235. Зацепина, И. А. Основные проблемы организации и специфика общественного регионального радиовещания в России: автореф. дис. ... канд. фил. наук: 10.01.10 / Зацепина Ирина Анатольевна. – Екатеринбург, 2006. – 34 с.

236. Ключев, Ю. В. Радиовещание Ленинграда – Петербурга: организационная структура, проблематика, эволюция форм и жанров: 1980–2000

гг.: автореф. дис. ... канд. фил. наук: 10.01.10 / Ключев Юрий Владимирович. – СПб., 2004. – 25 с.

237. Ковтун, В. Г. Радио – важнейшее идеологическое оружие Ленинградской партийной организации в период героической обороны города (июнь 1941 – январь 1944 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.10 / Ковтун Валентин Гурьевич. – Л., 1975. – 20 с.

238. Коновалова, О. В. Партийное руководство – основополагающий фактор повышения эффективности телевидения и радиовещания: на материалах партийной организации Ростовской области и Ставропольского края: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.01 / Коновалова Ольга Васильевна. – М., 1988. – 217 с.

239. Костякова, Ю. Б. Становление и развитие системы массового радиовещания в национальных районах Южной Сибири: 1928–1961 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Костякова Юлия Борисовна. – Абакан, 2007. – 25 с.

240. Кочетова, Е. В. Средства массовой информации и цензура в послевоенные годы: 1945–1953 (на материалах Пензенской области): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Кочетова Елена Владимировна. – Пенза, 2006. – 240 с.

241. Летунов, Ю. А. Документальные жанры советского радиовещания: исторический опыт и современность: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.00 / Летунов Юрий Александрович. – М., 1967. – 330 с.

242. Мельников, А. И. Создание и развитие массового радиовещания – важного средства идеологической работы КПСС (1924–1928): автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.00 / Мельников Александр Иванович. – М., 1966. – 16 с.

243. Меншатова, О. В. Средства массовой информации Удмуртии в условиях политических и социально-экономических преобразований: 1977–1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Меншатова Ольга Викторовна. – Ижевск, 2012. – 23 с.

244. Погарцев, В. В. Становление и развитие системы радиовещания на Дальнем Востоке России: 1901–1956 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Погарцев Виталий Васильевич. – Хабаровск, 2006. – 217 с.

245. Подобед, Д. А. Современное радиовещание Ростова-на-Дону: становление, развитие, особенности функционирования (1992–2009 годы): автореф. дис. ... канд. фил. наук: 10.01.10 / Подобед Дмитрий Александрович. – Ростов-на-Дону, 2010. – 23 с.

246. Ружников, В. Н. Отечественное радиовещание: пути и проблемы становления (ретроспектива и современность): автореф. дис. ... д-ра фил. наук: 10.01.10 / Ружников Всеволод Николаевич. – М., 1992. – 50 с.

247. Сухарева, В. А. Система отечественного радиовещания в процессе социально-экономической трансформации: 1990–2005: автореф. дис. ... канд. фил. наук: 10.01.10 / Сухарева Виктория Александровна. – М., 2006. – 24 с.

248. Тимошина, С.А. Советские средства массовой информации в системе формирования представлений о внешнем окружении СССР 1920-х – начале 1950-х годов : по материалам Пензенской, Самарской (Куйбышевской) и Саратовской губерний / областей: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Тимошина Светлана Анатольевна. – Пенза, 2021. – 222 с.

249. Ткаченко, Ю. В. История радио Приднестровья: дис. ... канд. фил. наук: 10.01.10 / Ткаченко Юлия Викторовна. – Воронеж, 2019. – 225 с.

250. Цуканова, М. И. Становление и развитие воронежского радиовещания 1925–1991 годов на примере ВГТРК: автореф. дис. ... канд. фил. наук: 10.01.10 / Цуканова Марина Игоревна. – Воронеж, 2007. – 22 с.

251. Шеин, В. Н. Белорусское радио в годы Великой Отечественной войны, июнь 1941 – май 1945 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 10.01.10 / Шеин Валерий Николаевич. – Минск, 1974. – 215 с.

252. Шестопалова, Е. В. История становления и развития радиовещания в Иркутской области в 1920–1930-е годы: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Шестопалова Екатерина Вячеславовна. – Иркутск, 2008. – 26 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ*Приложение 1***Первые радиogramмы в Пензе⁵¹¹**

29 марта Пензенской радиостанцией принят ряд русских и иностранных радиogramм. Вот содержание некоторых из них.

Капитан одного из немецких фрегатов Нергер сообщает, что тяжелое британское поражение влечет за собой всеобщую дезорганизацию английской армии: «Противоречивые приказы английского командования произвели при отступлении по местам панику. Возмущение французов против полнейшего бессилия англичан громадно. Английские зовы к французскому военному начальству о помощи делаются все настойчивее».

2 апреля. Народный комиссар по иностранным делам Чичерин обратился к германскому командованию в Брест-Литовск о том, что из Москвы отошел поезд для встречи военнопленных, возвращающихся на Родину.

В первомайской радиogramме «Трудовым массам всех стран, всем Советам, всем, всем», принятой Пензенской радиостанцией, Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет Советов рабочих, солдатских, крестьянских и казацких депутатов посылал «свой братский привет всем товарищам рабочим и беднейшим крестьянам всех стран, всем борцам за дело освобождения трудовых масс».

⁵¹¹ Кузнецов С. Г. Первые радиogramмы в Пензе // Молодой ленинец. 1959. 8 мая. С. 3

Распределение радиоточек по г. Пензе в 1938 г.⁵¹²

Радиоточки	Наушники	Репродукторы	Динамики
Индивидуального пользования	193	3819	70
Коллективного пользования	—	390	30
На улицах, площадях, скверах	—	—	5
Всего	193	4209	105

⁵¹² ГАПО. Ф. Р-2132. Оп. 1. Д. 1. Л. 92, 135.

Листовка «Что должен знать член общества друзей радио»⁵¹³

1. Общество Друзей Радио объединяет в коллективы отдельных лиц, изучающих и применяющих радио для культурных и любительских целей.

2. Общество ставит своей задачей использование радио в качестве могущественного проводника культуры для широких рабочих и крестьянских масс СССР, стремясь посредством его расширить рабочую и крестьянскую аудиторию, приблизив ее непосредственно к политическим и культурным центрам Советской страны.

3. Членами Общества могут быть все трудящиеся.

4. Каждый член ОДР пользуется следующими правами:

а) правом решающего голоса в заседаниях своей организации ОДР и правом быть выбранным на все должности по управлению Обществом;

б) правом ношения нагрудного значка, присвоенного членам ОДР;

в) правом на содействие органов ОДР при поступлении в военные и гражданские радио-технические школы и курсы, если товарищ удовлетворяет общим условиям поступления в них;

г) правом состоять членом международного общества, в кои входит ОДР.

5. Каждый член ОДР обязан:

а) вести агитацию и пропаганду по вовлечению в ОДР новых членов;

б) повышать свои радиотехнические знания и способствовать распространению литературы ОДР;

в) участвовать в работе своей радиоячейки и радиоуголка;

г) каждый член ОДР вносит членские взносы в установленные сроки: вступительный – 20 коп., ежегодный – 60 коп., для красноармейцев, крестьян и пионеров вступительный – 10 коп., членский – 3 коп. в месяц.

⁵¹³ ГАПО. Ф. Р-1192. Оп. 1. Д. 1. Л. 42.

6. Для организационного руководства радиолюбительством члены ОДР объединяются в ячейки:

а) ячейки ОДР могут организовываться по всей территории СССР по инициативе не менее 5 человек;

б) меньшее количество членов образует ячейки только с разрешения волостной и уездной организаций ОДР;

в) ячейки могут организовываться на фабриках, заводах, при учреждениях, в деревнях, при сельсоветах, избах-читальнях, воинских частях.

7. Ячейки объединяются уездными или окружными отделениями ОДР, уездные отделения – губернскими организациями, окружные отделения – областной или краевой организацией. Губернские организации объединяются в краевой или, где краевой нет, – непосредственно центральной организацией ОДР РСФСР.

8. Исполнительным органом ячейки является бюро ячейки из 3–5 чел., избираемых на общем собрании ОДР – членов ячейки.

9. Бюро ячейки руководит всей работой ячейки, собирает членские взносы, пожертвования и передает их уездным или окружным отделениям за вычетом 10% на соответствующие нужды своей организации по агит-пропагандистской работе.

10. Первичной организацией ОДР по распространению радиотехнических знаний среди членов ОДР и трудящихся вообще является ячейка ОДР. В работе ячейки должны участвовать все члены ячейки ОДР.

11. Среди членов ОДР ячейка ведет следующую работу:

а) ячейка организует силами своих членов опытные работы по постройке и установке радиоаппаратуры;

б) организует показательные радиовыставки своих работ, а также участвует в радиовыставках, организуемых местными и центральными организациями;

в) ведет регулярное наблюдение за слышимостью радиопередачи, а также и за содержанием программы как центральных, так и местных радиостанций;

г) учитывает все силы и дает каждому из членов ОДР определенную работу по радиоуголку. Такими работами являются: организация экскурсий, спектаклей, концертов, докладов, живых газет, агит-радиосудов, вербовка членов, приискание докладчиков со стороны;

д) проводит групповые занятия и чтение радиолитературы с разбором книг и обменом мнений по ним, проводит лекции, доклады, радиовечера для широких масс населения.

Важнейшей работой радиоуголка является организация радиобиблиотеки, кружков самообразования по вопросам радиотехники и т. п. В библиотеках радиоуголков собираются все издания Общества Друзей Радио.

Долг каждого трудящегося содействовать радиофикации СССР, вступив в члены Общества Друзей Радио и активно участвуя в его работе.

Все в члены Общества Друзей Радио! Будем осуществлять лозунг Ильича: «Стройте газету без бумаги и расстояния».

Приложение 4

Тематический план работы Пензенского комитета по телевидению и радиовещанию на IV квартал 1978 г.⁵¹⁴

Всесторонний показ организаторской и массово-политической работы партийных организаций области по мобилизации трудящихся на успешное выполнение заданий третьего года пятилетки – основное направление в деятельности редакций телевидения и радио. При подготовке материалов редакции будут руководствоваться решениями декабрьского (1977 г.) и июльского (1978 г.) пленумов ЦК КПСС, указаниями и рекомендациями, которые содержатся в выступлениях Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР товарища Л. И. Брежнева.

По главным и отраслевым редакциям план на IV квартал 1978 г. складывается следующим образом:

Радиовещание

Циклы общередакционных передач

«Год третий – год ударный». Утренняя информационная программа.

«Образ жизни – советский». Цикл передач.

«Годы и люди». Очерки о передовиках соревнования, о знатных людях.

«Творчество молодых». Альманах.

«Наш город». Радиогазета о Пензе и пензенцах.

«По вашим письмам». Еженедельная передача по письмам радиослушателей.

I. Редакция пропаганды

В центре внимания редакции пропаганды будет освещение деятельности партийных, советских организаций, идеологических учреждений по успешному претворению в жизнь решений 25-го съезда КПСС, июльского пленума ЦК

⁵¹⁴ ГАПО. Ф. Р-2474. Оп. 1. Д. 180. Л. 44, 53.

КПСС, показ их деятельности по мобилизации трудовых коллективов на досрочное выполнение планов и заданий ударного года десятой пятилетки.

Особое место в радиопрограмме займут материалы, показывающие, как осуществляются положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в книге Л. И. Брежнева «Актуальные вопросы идеологической работы КПСС», а также ход отчетов и выборов в партийных организациях области.

В этих целях планируются следующие передачи:

1. «Из опыта организации партийной и идеологической работы». Отчеты и выборы (репортажи, зарисовки с отчетно-выборных партсобраний и районных конференций). Очерки о партийных вожаках, рассказы о том новом, что появилось в стиле партийного руководства хозяйства, идейно-воспитательной работы.

2. «Боевой смотр работы партийных организаций». Выступление заведующего орготделом обкома КПСС т. Ковлягина.

3. «Работа в массах решила успех». Беседа первого секретаря Лопатинского райкома КПСС т. Баракина.

4. «Поддерживая и развивая добрые начинания животноводов». Выступление первого секретаря Городищенского райкома КПСС т. Бунтина.

5. «Партком и воспитание кадров среднего звена».

6. «Круглый стол пропагандистов». Ежемесячная передача об опыте лучших пропагандистов, политинформаторов, агитаторов.

7. Коммунисты передовой стройки.

8. Дела и думы депутатов. Цикл передач об опыте работы Советов народных депутатов в свете требований новых Конституций СССР и РСФСР, их организующие роли в успешном осуществлении заданий третьего года десятой пятилетки.

9. «Родной край» (радиожурнал, три выпуска). Главные темы: пропаганда революционных, боевых и трудовых традиций наших земляков, забота об охране природы, ее богатств, памятников культуры и искусства, проблемы дальнейшего развития туризма и краеведения.

10. «Культура и жизнь» (радиожурнал, три выпуска). Главные темы: ход выполнения постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему улучшению культурного обслуживания сельского населения» и «О мерах по дальнейшему развитию самодеятельного художественного творчества», постановка проблемных вопросов нравственного и эстетического воспитания трудящихся, организации их свободного времени.

11. «Книголюб». Радиоальманах о деятельности общества книголюбов, различных формах пропаганды книги.

12. «В эфире – народные контролеры». Цикл передач о деятельности дозорных, их роли в осуществлении решений 25 съезда КПСС, в выполнении планов третьего года пятилетки.

13. «На страже закона» (радиожурнал, три выпуска). Главная тема: выполнение требований Конституций СССР и РСФСР о соблюдении законности и правопорядка, обобщение и распространение положительного опыта административных органов, общественность в борьбе с аморальными явлениями. За образцовый быт.

14. «Педагогические чтения».

Октябрь.

1) Радиоочерк об учительнице 2-й Пензенской средней школы Есиной.

2) Рабочему классу – достойную смену. Беседа о трудовых делах учащихся школ (секретарь обкома ВЛКСМ Т. А. Савкина, зав. Колышлейским районо А. Я. Мурылева).

Ноябрь.

1) «Какую дорогу ты выберешь, друг?» (профориентация в сельских школах).

2) Советы родителям: «О трудовом воспитании детей в семье» (выступление учителя).

Декабрь.

1) Воспитательный климат семьи. (Беседа за круглым столом – педагог, председатель родительского комитета, работник детской комнаты милиции).

2) Об опыте воспитательной работы средней школы № 3 г. Каменки.

II. Передачи для маленьких радиослушателей «Веселый теремок».

III. 13 выпусков радиогазеты «Школьная жизнь».

Примерная тематика:

1. «Мы – верная смена твоя, комсомол». Материалы к 60-летию Ленинского комсомола, к 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина, рассказы о комсомольцах, пионерах-героях Гражданской и Великой Отечественной войн.

Репортажи с городских и районных слетов, со школьных комсомольских собраний и сборов пионерских дружин.

2. Выступления секретарей комитетов ВЛКСМ.

3. «Учеба и труд – рядом живут». Рассказы о профессиональной ориентации учащихся.

4. Специальные выпуски радиогазеты будут посвящены: а) 60-летию ВЛКСМ, б) 61-й годовщине Великого Октября, в) 1979 году.

Пропаганда музыкальной культуры

1. Концерты-очерки о самодеятельных коллективах.

2. «Песня – душа народа». Цикл передач об этнографических коллективах Пензенской области.

3. Репортажи о смотрах-конкурсах, посвященных 60-летию Ленинского комсомола.

Передачи для молодежи

В еженедельных выпусках радиостанции «Молодость» (12 выпусков за квартал) рассказать о жизни комсомольцев и молодежи области в юбилейном для ленинского комсомола году.

В октябрьских выпусках осветить историю Пензенской комсомолии, предоставив слово ветеранам партии и комсомола, участникам первых пятилеток, Героям Советского Союза и Героям Социалистического Труда.

Опубликовать серию материалов из областного краеведческого музея из отдела, посвященного 60-летию ВЛКСМ.

Под рубрикой «Их воспитал комсомол» рассказать о наставниках молодежи Ю. В. Седове, М. А. Васякиной, лауреате премии Ленинского комсомола Л. Платоновой, инициаторе движения «Живешь на селе – знай технику», трактористке Высокинского ОПХ А. Коваленко и ее последователях, о слесаре завода ВЭМ В. Лызлове.

Под рубрикой «Так нам сердце велело» рассказывать о комсомольской традиции быть всюду на передовой – и в труде, и в идеологической борьбе, и в воспитании человека:

1. Очерк об электросварщике В. Веденееве, кавалере ордена Трудового Красного Знамени.

2. Рассказ о посланцах Пензы на строительстве станции Амгунь на БАМе.

3. Очерк о конструкторе дизеля для БАМа А. Косьянове.

4. Рассказ о жизни комсомолки совхоза «Канаевский» Городищенского района, инициаторе многих хороших начинаний.

Продолжить рассказы о наставниках, помогающих молодым в становлении личности и освоении секретов мастерства.

«Прошу слова!» – новая рубрика, в которой регулярно будут выдаваться в эфир выступления комсомольских активистов. Под этой рубрикой вести радиоперекличку о новых формах внутрисоюзной работы.

«Поделись улыбкою своей!» – рубрика, в которой рассказывать о молодых работниках сферы обслуживания.

«Все о спорте!» – рубрика, в которой не реже двух раз в месяц давать сообщения о наших лучших спортсменах, об энтузиастах тренерах-общественниках.

В военно-патриотическом журнале «Ракета» (периодичность раз в месяц) рассказывать о трудовых и ратных подвигах наших земляков, о людях, обессмертивших имя свое на фронтах Великой Отечественной, о службе наших земляков.

В радиожурнале «Руки золотые» рассказывать об учащих профессионально-технических училищ, о новых специальностях, которые можно

получить в ПТУ, о воспитанниках, которыми гордятся училища, о трудоустройстве молодых специалистов.

Редакция промышленных и сельскохозяйственных передач

Еженедельный журнал «Индустрия» (12 выпусков).

Тематика: репортажи, корреспонденции, зарисовки о соревновании за досрочное выполнение годового плана, достойную встречу 61-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции, о передовиках производства, новаторах промышленности, транспорта, строительства.

В походе за эффективностью и качеством (5-6 передач):

«Бригадному подряду – широкую дорогу». Беседа начальника производственного отдела треста «Жилстрой».

«За экономию и бережливость». Беседа главного металлурга завода.

«На трудовом календаре – год 1980-й». Передача из передовой бригады.

«Высокое качество – важное условие снижения себестоимости». Беседа главного экономиста предприятия.

«Комплексная бригада».

«Со Знаком качества».

Радиошкола передового опыта (2–3 выпуска):

«Встречные планы». «Ни одного отстающего рядом». «Пример правофланговых».

Радиовестник «Новому – крылья»:

«Гвардейцы десятой». Очерки о передовиках и новаторах производства.

«К итогам сельскохозяйственного года»:

1. Итоги девяти месяцев обязывают – эффект совершенного в свете требований июльского пленума ЦК КПСС.

2. Курс – на повышение качества продукции.

3. Снижение себестоимости продуктов – забота общая.

4. Нива богатеет с осени (о качественной зяби, семенах, сортообновлении и т. д.).

5. Удобрить каждое поле. Опыт, проблемы.

6. Следуя доброму почину ремонтников Лопатинского, Камешкирского, Неверкинского и Кузнецкого районов.

7. У передовых свекловодов. Репортаж.

8. Советуются луководы.

9. Спецвыпуски «Животноводы – в третьем ударном».

10. «К зимовке готовы» – репортажи.

11. Кормам – строгий учет.

12. «На пути к концентрации» – беседа.

13. «Учатся управлению производством» – интервью.

14. Пусковые объекты – в строй.

15. «Село благоустраивается» – беседа.

16. «На финише ударного года» – передача.

Готовятся еженедельно с учетом решений XXV съезда, июльского пленума ЦК КПСС 1978 года и последующих указаний партии. Периодически идет рубрика «Проверяем выполнение принятых обязательств».

Радиожурнал «Сельская быль» (13 выпусков).

Тематикой предусматривается глубокое и всестороннее освещение жизни села и деятельности тружеников на современном этапе, в частности:

а) Претворение в жизнь решений 25 съезда и последующих документов Коммунистической партии Советского Союза, обеспечение выполнения планов и обязательств, принятых на третий год пятилетки и пятилетку в целом. Проведение осенне-зимнего комплекса работ на полях и фермах с семенным материалом, ход ремонта техники. Навстречу весне четвертого года пятилетки – своевременная и качественная подготовка всех слагаемых повышения урожайности сельскохозяйственных культур, забота о культурно-бытовом обслуживании тружеников села, создание для них необходимых условий для работы в зимних условиях.

б) О животноводстве: систематически показывать борьбу работников ферм, специалистов за выполнение обязательств по производству и продаже продукции государству, принятых на зимне-стойловый период, эффективность борьбы за

повышение качества. Периодически давать очерки, зарисовки, репортажи о лучших животноводах, ремонтниках, представителях всех других ведущих профессий на селе, работниках сельских учреждений культуры, бытового обслуживания, о спортсменах и спорте.

Рекомендации ученых, специалистов, практиков по следующим проблемам:

1. «Объединив усилия» – беседа проректора Пензенского сельскохозяйственного института А. И. Чиркова.
2. «Пути повышения качества молока в зимних условиях» – госинспектор по качеству сельхозпродуктов.
3. «Технике – надежность и высокое качество» – беседа главного инженера облсельхозуправления т. Волкова.
4. «Без отстающих хозяйств и участков» – беседа.
5. «Заботы мелиораторов» – беседа начальника отдела мелиорации и водного хозяйства В. Н. Волхова.
6. «Повышать породность стада» – беседа главного зоотехника Пензенского районного управления сельского хозяйства С. Н. Моисеева.
7. «Селу – квалифицированные кадры» – беседа ректора сельскохозяйственного института Г. Б. Галдина.

Выполнение плана радиофикации в Пензенской области
по Министерству связи в 1945 г.⁵¹⁵

Показатели	План	Выполнено	% реализации
Новое строительство радиоузлов	3	3	100,0
в том числе в городах	—	—	—
в селах	3	3	100,0
Установлено и включено радиоточек	3500	3279	93,7
Абсолютный прирост радиоточек	3000	1763	58,8
в том числе в городах	2000	2208	101,0
в селах	1000	- 445	—
Строительство новых линий (км)	24	23	95,8
Реконструкция (км)	10	6	60,0
Реконструкция радиоузлов	1	2	200,0

⁵¹⁵ ГАПО. Ф. Р-2477. Оп. 1. Д. 137. Л. 17.