

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Бобыкиной Екатерины Николаевны на тему
«Авторский дискурс С. Довлатова: нарративные стратегии и тактики»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России
(филологические науки)

В центре внимания диссертационной работы Е.Н. Бобыкиной находится авторский дискурс С. Довлатова, в широком ключе понимаемый автором как «интерактивный коммуникативно-когнитивный процесс, вербализуемый во всем корпусе текстов определенного типа, или принадлежащий конкретной творческой личности, ориентированный на адресата, имеющего схожие с автором культурные, этические, эстетические предпочтения (с. 60)», в более узком – как художественные и нехудожественные тексты писателя, образующие «динамическое текстовое целое» (с. 12). **Актуальность** рецензируемой диссертации мотивируется важностью изучения литературного творчества одного из «знаковых» писателей XX века с языковедческой точки зрения, так как при достаточно большом количестве исследований, посвященных С. Довлатову (в российском литературоведении есть отдельное направление – довлатоведение), текстовый контент С. Довлатова в полном объеме пока малоизучен, в том числе и в силу экстралингвистических причин, при этом выбранный автором диссертации метод дискурс-анализа «дает возможность исследовать тексты в неразрывной связи с социокультурным и историческим фоном, ситуативным контекстом» и декодировать текстопорождающие интенции автора, которыми диктуется отбор соответствующих нарративных стратегий и речевых тактик (с.38), что в наши дни имеет важное значение для изучения и понимания творчества писателя – создателя индивидуального и своеобразного стиля, представителя «нового автобиографизма». По словам литературоведа И. Сухих, «имеет смысл более широко взглянуть на писателя Довлатова. <...> очень важно в данном случае попытаться не только

углубляться в то, что уже есть, но и расширить контекст. <...> писатель Сергей Довлатов, которого называют классиком, на самом деле гораздо шире, многообразнее, чем нам это представляется» (2016 г.), в связи с чем изучение его творчества с новой научной позиции, безусловно, **актуально и своевременно.**

Автор работы справедливо подчеркивает важность поставленных им проблем, которые в силу ряда причин теоретико-методологического порядка привлекают внимание исследователей разнообразных дискурсов и присущих им коммуникативных стратегий и тактик. Несомненным достоинством представленной работы является тот факт, что Е.Н. Бобыкиной удалось в большом разнообразии теоретических подходов к исследованию различных авторских дискурсов (в том числе и дискурса С. Довлатова) выделить собственный, продуктивный, аналитический ракурс и развернуть свое исследование в оригинальном аспекте.

Цель работы – «выявление и анализ нарративных стратегий и речевых тактик текстопорождения в авторском дискурсе С. Довлатова» (с. 5) – достигается благодаря решению ряда поставленных задач, логически выстроенных в соответствии с этапами исследования. В соответствии с целью обозначены объект (авторский дискурс С. Довлатова, включающий в себя все опубликованные произведения автора) и предмет исследования («текстопорождающие нарративные стратегии создания текстов различных дискурсивных типов в авторском дискурсе С. Довлатова» и речевые тактики, обеспечивающие реализацию коммуникативных интенций адресанта (автора) и адресата (интерпретатора)» (с. 6). Эти определения раскрывают именно филологическую сущность данной научной работы, выполненной с опорой на современные и наиболее перспективные принципы филологического анализа как собственно языковых явлений, так и их реализации в определенном когнитивно-коммуникативном пространстве.

Обоснованность и достоверность научных положений и результатов исследования обеспечивается необходимым объемом теоретического

материала и обширной эмпирической базой (1361 страница (263186 слов) авторского текста, 3027 контекстов (с.10)). В основу научного обзора легли труды как отечественных, так и зарубежных ученых, что позволяет утверждать: диссертация Е.Н. Бобыкиной отражает наиболее актуальные достижения современной научной мысли в рассматриваемых направлениях лингвистики (в библиографию диссертации включено 223 источника).

Результаты исследования были представлены профессиональному научному сообществу на международных и всероссийских научных конференциях, а также отражены в 15 публикациях, в их числе 5 статей в рецензируемых изданиях из перечня ВАК РФ.

Научной новизной характеризуется сам научный фокус исследования, сосредоточенный на выявлении дискурсивных признаков и параметров дискурса писателя, представляющего собой одного из «классиков современности». Впервые предметом дискурс-анализа становится литературное наследие С. Довлатова во всем его жанровом разнообразии (эпистолярные, публицистические, литературно-критические и художественные тексты), а сами тексты рассматриваются в «стратегическом аспекте» – выделяются стратегии как «когнитивно-дискурсивные схемы построения литературного текста» и тактики как реализующие их «определенные речевые действия» (с. 5). Данный дискурс является достаточно новым объектом лингвистики, поскольку ранее творчество С. Довлатова не было исследовано как единое когнитивно-коммуникативное пространство. Важным достоинством работы является также и то, что Е.Н. Бобыкиной в целом удалось соблюсти баланс между исследуемыми лингвистическими и экстралингвистическими характеристиками рассматриваемого дискурса и не «увлечься» литературоведческими изысканиями, как это часто бывает в исследованиях, посвященных художественным текстам.

Новизна и ценность работы, бесспорно, связаны с **теоретическими и эмпирическими результатами** осуществлённого исследования.

Теоретическая значимость работы прежде всего состоит в обосновании содержательно-тематического принципа выделения типологии дискурсов; в уточнении концептуального аппарата теории авторского дискурса; в анализе эпистолярного, публицистического, идеолого-политического, литературно-критического и художественного дискурсов; в осмыслении понятия интердискурсивности как «взаимодействия различных дискурсивных типов внутри единого текстового целого» (с. 40). Кроме того, при всем разнообразии возможных подходов к изучению дискурса разработанная Е.Н. Бобыкиной последовательность процедур и методика анализа позволили аргументировать положения, выносимые на защиту, и в итоге достичь поставленной цели – выявить текстопорождающие нарративные стратегии и речевые тактики адресанта дискурса.

Несомненна и практическая значимость диссертации – ее материалы и результаты могут быть использованы в преподавании вузовских дисциплин и спецкурсов как для российских, так и для иностранных студентов (по дискурс-анализу, коммуникативной лингвистике, стилистике, анализу художественного текста и др.); материалы исследования могут быть применены при составлении учебных пособий по русскому языку.

Диссертация читается легко, написана хорошим научным языком без стилистических и орфографических ошибок, оформлена технически грамотно. Структура исследования логически выстроена, соответствует поставленным цели и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

Текст автореферата и публикации автора соответствуют содержанию диссертации.

Сформулированная цель и корректно поставленные задачи исследования позволили автору диссертации обосновать выбор методологической базы и комплекса методов («дискурс-анализ – в синергии с частнонаучными традиционными методами» (с. 10), адекватность которых ожидаемому научному результату не вызывает возражений.

Последовательность процедур лингвистического анализа и ясная экспликация этапов реализации авторского замысла дают полное представление о ходе и результатах исследования. Отметим наиболее значимые из них.

Богатый теоретический материал содержит первая глава – «Теория дискурса в отечественной и зарубежной лингвистике». Глава открывается экскурсом в теоретическую проблематику исследования, благодаря чему выявляются не только традиции исследования дискурса, но и определяются основные эвристические установки автора. В своей работе Е.Н. Бобыкина опирается на достижения коммуникативной и функциональной лингвистики, а также на анализ дискурса. В рамках главы раскрыто содержание термина «дискурс», на основании обобщения научных подходов и исследовательских точек зрения соискателем сформулирована и уточнена дефиниция данного понятия. Отдельного внимания заслуживает раздел 1.3 первой главы, в котором диссертант, опираясь на предыдущий научно-исследовательский опыт, разрабатывает собственный алгоритм дискурс-анализа, актуальный не только для изучения литературного наследия С. Довлатова (п. 1.3), но и для исследования других авторских дискурсов.

Среди достоинств этой части работы, несомненно, следует указать и на глубокую эрудицию диссертанта, знание истории вопроса и умение определить исходные позиции исследования.

В рамках второй главы – «Дискурсивные стратегии и тактики в авторском дискурсе С. Довлатова» – Е.Н. Бобыкина выявляет и анализирует главные и второстепенные текстопорождающие стратегии, репрезентирующие тексты различной дискурсивной принадлежности, образующие авторский дискурс писателя; определяет и описывает репертуар универсальных и специальных речевых тактик, реализующих избранные С. Довлатовым стратегии. Результаты анализа обширного текстового материала позволили диссертанту сделать вывод, что доминантными нарративными стратегиями создания эпистолярных текстов у С. Довлатова

становятся стратегия поддержания контакта между коммуникантами, стратегия экспликации комического эффекта и стратегия экспликации позиции интерпретатора; главным текстопорождающими стратегиями в публицистических текстах писателя являются экспликация комического эффекта, интердискурсивность, ориентация на интерпретационную программу адресата; в качестве доминантных стратегий его литературно-критических текстов отмечены стратегия прямой оценки и стратегия косвенной оценки литературных фактов/явлений. Автором дано достаточно подробное описание речевых тактик, реализующих данные стратегии, приведены доказательные примеры. Коммуникативно-функциональный подход к изучению текстового материала позволил автору рассматривать художественный дискурс С. Довлатова как монтаж дискурсов разных типов.

Выводы по главам сформулированы четко и объективно, что позволяет констатировать: поставленная цель достигнута, исследовательские задачи решены.

В заключение нам хотелось бы получить ответы на некоторые вопросы и замечания:

1. Формулируя цель исследования, автор указывает на выявление и анализ нарративных стратегий и речевых тактик авторского дискурса С. Довлатова. Нам кажется не совсем корректным и правильным включать в данную формулировку **анализ** стратегий и тактик, так как цель – это желаемый конечный результат научной работы, а анализ – это метод исследования.

2. В параграфе Е.Н. Бобыкина говорит о разделении понятий «стиль» и «дискурс», но не дает свое собственное мнение по этому поводу (с. 26), хотя далее пишет «данная категория текстоцентрична и имеет широкую и узкую трактовки (в широком смысле термин «дискурс» соотносится со смежными категориями «текст» и «речь», в узком – с функциональным стилем ...) (с.27). Хотелось бы все-таки уточнить, как автор работы соотносит данные понятия, поскольку в современной

лингвистике дискурсивный анализ и функциональная стилистика «очень близки между собой» (Кожина 2004: 29), и были предприняты попытки некоторых ученых заменить термин «стиль» на вошедший в российский научный контекст в начале 90-х годов новый термин «дискурс».

3. Следующий вопрос также связан с понятийным аппаратом исследования. В работе часто говорится о коммуникативных интенциях писателя. Скажите, что конкретно Вы понимаете под таким важным для Вашего исследования и сложным понятием, как «интенция», и как Вы соотносите его с понятиями «дискурсивная стратегия» и «речевая тактика».

4. В первой теоретической главе представлена типология дискурсов (параграф 1.2), где рассматриваются шесть типов дискурса. Скажите, пожалуйста, чем обоснована некоторая ассиметричность в объеме подпараграфов, посвященных отдельным типам, и с чем связан тот факт, что при описании разных типов дискурса используется разный алгоритм анализа?

5. Во второй главе автор диссертации выделяет текстопорождающую стратегию прямой оценки, которая реализуется при помощи, как пишет автор, тактики положительной оценки с помощью превосходной степени прилагательных, гиперболизирующих эпитетов и **авторизации** («чем глубже я вчитывался в текст ... », «я хорошо помню обстановку ... », «мы умоляли Поповского», «я хотел бы остановиться лишь на одном из качеств») (с. 103). Поясните, пожалуйста, каким образом С. Довлатов в данных примерах «выражает прямую оценку творческой личности» при помощи речевой тактики авторизации.

6. Автор диссертации, безусловно, вполне овладел нормами научного стиля, но иногда Е.Н. Бобыкина «выходит за его рамки», видимо, под влиянием материала исследования. Например: «Исследователь отмечает, что учеными-гуманитариями предпринималось множество попыток обнаружения новых критериев выделения дискурса ... , однако ни одна из них **не прижилась** в научном лингвистическом сообществе» (с. 24),

«Пребывая в **культурном шоке** от армейской среды, диаметрально противоположной привычной интеллигентской, С. Довлатов **находит единственное спасение** в поэтическом творчестве» (с. 112); «В предыдущем параграфе нами было продемонстрировано, как, найдя **однажды свежее решение**, придумав оригинальный дискурсивный ход, С. Довлатов подверг литературной обработке свои публицистические тексты и **превратил их в** единое художественное целое» (с. 128) и др.

7. И в качестве совета – было бы более показательным, если бы автор диссертации представил все выявленные стратегии и тактики в виде обобщающей схемы, отражающей «поле» нарративных стратегий и реализующих их речевых тактик в дискурсе С. Довлатова.

Данные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, предлагающей интересный и новый в теоретическом и практическом плане языковой материал.

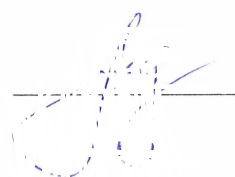
Таким образом, диссертационное исследование Е.Н. Бобыкиной «Авторский дискурс С. Довлатова: нарративные стратегии и тактики» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, соответствующей паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России по пункту 7: Текст, дискурс, дискурсивные практики в русском языке и других языках России, и требованиям пп. 9-14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024 №62), а ее автор Бобыкина Екатерина Николаевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук (специальность 10.02.01),
профессор, профессор кафедры русского языка как иностранного
ИФМК ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

13.05. 2024 г.

 Ю.В. Агеева

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Институт филологии и межкультурной коммуникации, Высшая школа русской филологии и культуры им. Льва Толстого, кафедра русского языка как иностранного.

Адрес организации: 420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18.

Телефон: +7(843)221-33-40.

E-mail: rki-kfu@mail.ru, ifmk@kpfu.ru.

Сайт организации: <https://kpfu.ru>.

