

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Марийский государственный университет»
ФГБОУ ВО «МарГУ»

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА

заседания совета по защите диссертаций на соискание ученой степени
доктора наук, на соискание ученой степени кандидата наук 24.2.325.01

№ 5 от 14 июня 2024 года

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человек.
Присутствовали на заседании 16 человек (явочный лист прилагается).

Председатель заседания – заместитель председателя диссертационного совета,
доктор филологических наук, профессор Кудрявцева Раисия Алексеевна.

Ученый секретарь – кандидат филологических наук Тонкова Елена Георгиевна.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

- 1) Карташова Елена Павловна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 2) Кудрявцева Раисия Алексеевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 3) Тонкова Елена Георгиевна, кандидат филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 4) Абукаева Любовь Алексеевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 5) Арзамазов Алексей Андреевич, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 6) Беляева Татьяна Николаевна, кандидат филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 7) Бочина Татьяна Геннадьевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 8) Зайцева Татьяна Ивановна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 9) Золотова Татьяна Аркадьевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 10) Кондратьева Наталья Владимировна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 11) Мышкина Альбина Федоровна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 12) Сарбаш Людмила Николаевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 13) Старыгина Наталья Николаевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 14) Федорова Светлана Николаевна, доктор педагогических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 15) Шкалина Галина Евгеньевна, доктор культурологии, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 16) Ярыгина Елена Сергеевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Официальные оппоненты по диссертации:

1) доктор филологических наук, профессор Агеева Юлия Викторовна, профессор кафедры русского языка как иностранного федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

2) кандидат филологических наук Дмитриева Ольга Альбертовна, доцент кафедры русской и чувашской филологии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева».

Ведущая организация

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина», г. Москва.

СЛУШАЛИ:

О защите диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) Бобыкиной Екатерины Николаевны на тему «Авторский дискурс С. Довлатова: нарративные стратегии и тактики».

ПОСТАНОВИЛИ:

Присудить Бобыкиной Екатерине Николаевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Результаты голосования: «за» – 16, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Председатель заседания,
заместитель председателя
диссертационного совета 24.2.325.01,
доктор филологических наук, профессор

Р. А. Кудрявцева

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.325.01
кандидат филологических наук

Е. Г. Тонкова

Верно:

*Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.325.01
14.06.2024 г.*

Е. Г. Тонкова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.325.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Марийский
государственный университет» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации, по диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14 июня 2024 г. № 5

О присуждении Бобыкиной Екатерине Николаевне, гражданке
Российской Федерации, учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Авторский дискурс С. Довлатова: нарративные стратегии и
тактики» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России принята
к защите 05 апреля 2024 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом
24.2.325.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Марийский
государственный университет» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации (424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола,
пл. Ленина, д. 1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 1189/нк от
01 июня 2023 г.

Соискатель Бобыкина Екатерина Николаевна, 1982 года рождения, в 2023
году окончила аспирантуру государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Марийский государственный
университет». В настоящее время работает старшим преподавателем кафедры
русского языка, литературы и журналистики федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский
государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре русского языка, литературы и
журналистики федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Марийский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Карташова Елена Павловна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Марийский государственный университет», заведующий кафедрой русского языка, литературы и журналистики.

Официальные оппоненты:

Агеева Юлия Викторовна, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», профессор кафедры русского языка как иностранного;

Димитриева Ольга Альбертовна, кандидат филологических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева», доцент кафедры русской и чувашской филологии и культурологии, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», г. Москва, в своем положительном отзыве, подписанном Жуковой Ариной Геннадьевной, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой русской словесности и межкультурной коммуникации, указала, что диссертация выполнена в рамках требований Положения о присуждении ученых степеней, ее автор, Бобыкина Екатерина Николаевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 15 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, – 5 работ. Общий объем научных работ – 6,7 п.л. (авторских – 5,1 п.л.). Работы, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при

Минобрнауки РФ: 1) Бобыкина Е. Н., Карташова Е. П. Частное письмо в эпистолярной С. Довлатова: стилиевой аспект // Вестник Марийского государственного университета. 2021. Т. 15. № 1. С. 92–97 (0,7 / 0,3 п.л.). 2) Бобыкина Е. Н., Карташова Е. П. Образ автора как текстообразующая категория повести С. Довлатова «Зона» // Вестник Марийского государственного университета. 2021. Т. 15. № 3. С. 364–369 (0,8 / 0,3 п.л.). 3) Бобыкина Е. Н. Интердискурсивность как композиционно-стилевая доминанта повести С. Довлатова «Иностранка» // Вестник Марийского государственного университета. 2022. Т. 16. № 4. С. 528–534 (0,8 п.л.). 4) Бобыкина Е. Н. Содержательно-стилевые маркеры публицистического дискурса в сборнике С. Довлатова «Марш одиноких» // Казанский лингвистический журнал. 2023. № 6 (1). С. 26–35 (0,7 п.л.). 5) Бобыкина Е. Н. «Монтаж» дискурсов разных типов как композиционно-стилевая доминанта повести С. Довлатова «Компромисс» // Филология и культура. Philology and Culture. 2022. № 4 (70). С. 24–30. (0,7 п.л.). В диссертационной работе Е.Н. Бобыкиной отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных ею работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, в которых указан ряд замечаний, вопросов, рекомендаций и пожеланий:

в отзыве ведущей организации: 1) на с. 57 диссертации после обобщения теоретических положений дискурсивной лингвистики дается алгоритм дискурс-анализа, который применен соискателем к анализу языкового материала. Чья это точка зрения? 2) на с. 58 и далее положения и выводы автора предвосхищают сам анализ; 3) не всегда совпадают приведенные в работе количественные данные (на с. 75 указано, что составлена картотека прецедентных имен из 361 единицы, а на с. 84 – 233);

в отзыве официального оппонента Ю.В. Агеевой: 1) не совсем корректно и правильно включать в формулировку цели исследования анализ стратегий и тактик, так как анализ – это метод исследования; 2) соискатель не дает свое собственное мнение по разделению понятий «стиль» и «дискурс» (с. 26), хотя

далее пишет, что категория дискурса текстоцентрична и имеет широкую и узкую трактовки (с. 27). Хотелось бы уточнить, как автор соотносит данные понятия; 3) что Вы понимаете под интенцией и как соотносите его с понятиями «дискурсивная стратегия» и «речевая тактика»; 4) в первой теоретической главе представлена типология дискурсов (параграф 1.2). Чем обоснована некоторая ассиметричность в объеме подпараграфов, посвященных отдельным типам, и с чем связано то, что при описании разных типов дискурса используется разный алгоритм анализа? 5) во 2-ой главе соискатель выделяет текстопорождающую стратегию прямой оценки, которая реализуется, по его мнению, через тактику положительной оценки с помощью превосходной степени прилагательных, гиперболизирующих эпитетов и авторизации («чем глубже я вчитывался в текст ... », «я хорошо помню обстановку ... », «мы умоляли Поповского», «я хотел бы остановиться лишь на одном из качеств») (с. 103). Поясните, каким образом С. Довлатов в данных примерах «выражает прямую оценку творческой личности» при помощи речевой тактики авторизации; 6) автор вполне овладел нормами научного стиля, но иногда выходит за его рамки, видимо, под влиянием самого материала исследования. В качестве совета: можно было бы представить выявленные стратегии и тактики в виде обобщающей схемы, отражающей «поле» нарративных стратегий и реализующих их речевых тактик в дискурсе С. Довлатова;

в отзыве официального оппонента О.А. Дмитриевой: 1) что диссертант понимает под выражением терминологического плана «динамическое текстовое поле» в целом и применительно к дискурсу С. Довлатова? 2) выявленные текстопорождающие стратегии и речевые тактики в творчестве С. Довлатова являются маркерами его идиостиля или же общей тенденцией, присущей авторам, противопоставленным советской идеологии и официальной литературе? 3) насколько универсальным может быть приведенный диссертантом алгоритм дискурс-анализа? возможно ли его применение при работе с художественными текстами, например, XIX в.?

4) на с. 75 и с. 78 предлагается дополнить группу прецедентных имен «именами реальных людей, современников С. Довлатова», входящих в круг его общения. Остаются ли имена в таком случае прецедентными, не теряют ли они статус таковых при обозначении, например, никому не известных людей? 5) по диссертационному материалу создается впечатление, что основным намерением Довлатова-писателя было развлечение читателя, а не обличение абсурдных противоречий советской реальности и идеологии; 6) на с. 98-99 Е.Н. Бобыкина пишет о маркерах «научного дискурса на тематико-контекстологическом уровне» и их соотношении с обценной лексикой. Являются ли приведенные ею в связи этим иллюстрации маркерами научного дискурса? Получается, что принадлежность лексических единиц к тому или иному стилю речи или дискурсу (в данном случае – научному) обусловлена только своим лексическим значением и, попадая, например, в публицистику, бытовой разговор, мы имеем речевую тактику «монтажа дискурсов» – так ли это? Трудно также согласиться с одним из примеров «административного дискурса» на с. 125 («А мадам тебе в ответ: женись, паскуда!»); 7) источником необходимых для диссертации сведений в библиографии могли бы стать также труды В.В. Виноградова об образе автора и художественном тексте и Е.В. Падучевой о типах повествователя;

в отзывах на автореферат:

доктор филологических наук, профессор кафедры английского языка и лингвострановедения Института иностранных языков ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» Е.В. Белоглазова просит уточнить следующие моменты: 1) можно ли называть дискурсами такие тематически неоднородные массивы, как литературное наследие С. Довлатова, цементируемое фигурой автора; «совокупность текстов общественно-политической направленности», объединяемых высокой степенью экспрессии; «частную и официально-деловую переписку, дневниковые записи, заметки, записные книжки», характеризующиеся «устойчивой композиционной организацией»;

художественные тексты, выделяемые по критерию репрезентируемой ими фикциональной картины мира? 2) является ли адресат одним из текстообразующих факторов (с. 4)? каким образом сказывается на дискурсе писателя смена адресата при переезде в США;

доктор филологических наук, профессор кафедры культурологии и социально-гуманитарных технологий ФБОУ ВО «Пермский государственный научный исследовательский институт» М.П. Абашева; доктор филологических наук, профессор, директор Научно-исследовательского гуманитарного центра «Слово» Русской христианской гуманитарной академии им Ф.М. Достоевского О.В. Богданова; доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка, культуры речи и методики обучения ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» О.И. Колесникова; доктор филологических наук, профессор кафедры японской филологии Института стран Азии и Африки ФБОУ ВО «Московский государственный университет им М.В. Ломоносова» А.Р. Садокова предоставили отзывы без замечаний.

Во всех отзывах отмечены актуальность темы исследования, безусловная научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, достоверность приведенных выводов и обобщений; сделан вывод о том, что Бобыкина Екатерина Николаевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается авторитетностью их исследований в области лингвистики дискурса, дискурс-анализа и близостью к проблематике диссертации Е.Н. Бобыкиной.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: в рамках лингвистики дискурса **разработана** научная концепция изучения авторского дискурса С. Довлатова; **предложен** алгоритм дискурс-анализа, позволяющий репрезентировать авторские нарративные стратегии и речевые тактики текстообразования через систему

дискурсивных маркеров (актуализация содержательно-смыслового единства текстового поля; определение коммуникативной цели текста; выделение главных коммуникативных антропоцентров текста); **доказана** гипотеза о том, что каждый дискурсивный тип в авторском дискурсе С. Довлатова характеризуется определенным набором нарративных стратегий и речевых тактик, которые актуализируются на уровнях содержательно-смыслового единства текстов, авторской интенции, характера адресата и адресанта; в рамках проблематики диссертации **введены в научный оборот** художественные и нехудожественные (эпистолярные, публицистические, литературно-критические) тексты С. Довлатова, образующие динамическое текстовое целое, соотносящееся с определенными дискурсивными типами, которые, обладая собственной экстралингвистикой, реализуют отбор нарративных авторских стратегий и речевых тактик текстопорождения в рамках каждого дискурсивного типа.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что **доказана** необходимость обобщения и уточнения теоретических аспектов понятий «дискурсивный тип», «авторский дискурс», «дискурс-анализ», «интердискурсивность», «антропоцентры художественной / нехудожественной коммуникации»; результативно **использован** специальный метод дискурс-анализа, а также традиционные частно-научные методы: семантико-стилистический, сопоставительный, метод сплошной выборки, с помощью которых выявляются междискурсивные отношения внутри целостного текстового поля в рамках каждого дискурсивного типа в авторском дискурсе С. Довлатова; **изложены** положения, систематизирующие авторский дискурс С. Довлатова, репрезентированный текстами различной дискурсивной принадлежности; **раскрыты** доминантные (экспликация комического эффекта; интердискурсивность; ориентация на адекватную интерпретационную программу адресата) и второстепенные (стратегии поддержания контакта, прямой и косвенной авторской оценки) текстопорождающие стратегии в авторском дискурсе С. Довлатова,

универсальные (языковая игра, введение в текстовое поле прецедентных имен, авторской оценочности, «монтаж» дискурсов, смена типа нарратора) и специальные (авторизация, тактика аналогии и кооперации с адресатом) речевые тактики, реализующие текстопорождающие стратегии; **изучена** аналитико-эмпирическая база дальнейших исследований по проблемам лингвистики дискурса и дискурс-анализа; **проведена модернизация** подходов к дискурс-анализу литературного творчества, обеспечивающих новые результаты по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: **разработанные** положения и выводы диссертационной работы **внедрены** в образовательную деятельность ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» и ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»; **определены** возможности и перспективы практического использования разработанного алгоритма дискурс-анализа (с целью систематизации и описания общих принципов отбора нарративных стратегий и речевых тактик в авторском дискурсе) для изучения литературного наследия других творческих личностей, для других дискурсно-ориентированных научных исследований; **представлены** рекомендации по внедрению полученных результатов в разработку вузовских курсов по стилистике русского языка, филологическому анализу текста, лингвистике дискурса, лингвокультурологии.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что: **теория опирается** на апробированную теоретико-методологическую базу исследований, связанную с изучением актуальных вопросов лингвистики дискурса и дискурс-анализа; **идея базируется** на солидном объеме проанализированного эмпирического материала исследования, отобранного для проведения дискурс-анализа литературного наследия С. Довлатова; **использовано сравнение** авторских данных по проблемам авторского дискурса С. Довлатова с результатами, полученными ранее по вопросам дискурсивно-аналитической методики изучения литературного творчества писателей;

установлена качественная и количественная самостоятельность проведенного исследования и соответствие полученных результатов сформировавшимся в современной филологической науке представлениям о методе дискурс-анализа и его использовании при написании дискурсно-ориентированных работ; **использованы** современные методики сбора и обработки информации, актуальные методы анализа и интерпретации текста.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в работе на всех этапах исследования: отборе, анализе и систематизации материала; разработке авторской концепции и механизма реализации основополагающих задач; построении логической структуры работы; апробации результатов исследования на конференциях и публикации научных работ.

В ходе защиты не было высказано критических замечаний. Соискатель Бобыкина Е.Н. подробно ответила на задаваемые ей вопросы.

На заседании 14 июня 2024 года диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи в области русского языка и языков народов России присвоить Бобыкиной Екатерине Николаевне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя

диссертационного совета

Учёный секретарь

диссертационного совета

14 июня 2024 г.

Кудрявцева Раисия Алексеевна

Тонкова Елена Георгиевна