

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Гришина Антона Валерьевича на тему «Развитие библиотечной системы Министерства культуры РСФСР в Пензенской области (1953–1991 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертация А. В. Гришина «Развитие библиотечной системы Министерства культуры РСФСР в Пензенской области (1953–1991 гг.)» посвящена вопросу истории библиотечного дела, в целом, библиотек Министерства культуры РСФСР, в частности, на региональном уровне. Актуальность темы определяется той ролью, которую библиотеки играют в современном информационном и образовательно-просветительном пространстве, как многогранный социокультурный феномен; их способностью оказывать влияние на формирование общественного мнения, опосредованно воздействовать на социально-политические события. В настоящих реалиях библиотека остается востребованной в силу своих уникальных свойств, более того, спектр предоставляемых ею услуг постоянно расширяется, и принципиально меняется формат ее существования. В рамках «Стратегии развития библиотечного дела в РФ», национального проекта «Культура» происходит модернизация библиотек; массово создаются инновационные учреждения – модельные библиотеки как интеллектуально-образовательные центры. В связи с этим, воссоздание целостной картины истории библиотечной сферы в Пензенском регионе в обозначенный период имеет важное прикладное значение для выстраивания современной конструктивной политики на региональном уровне в сфере культуры в целом, библиотечной, в частности, поскольку способствует выявлению причин и предпосылок определенных кризисных явлений в деятельности библиотечных культпросветучреждений, выработке модели взаимовыгодного сотрудничества государства, общества и библиотечной сети; позволяет наметить перспективные тенденции и

конкретные мероприятия для выстраивания созидательного диалога. С учетом того, что исследования подобного рода не предпринимались, а Пензенская область в настоящее время позиционирует себя как динамично развивающийся информационно-технологичный и культурный регион, где уделяется достаточное внимание программам и мероприятиям культурно-просветительской направленности (С. 4), открываются модельные библиотеки, диссертация А. В. Гришина весьма своевременна и обладает очевидной научной новизной.

В работе рассматриваются особенности функционирования библиотек Министерства культуры республиканского подчинения в Пензенской области с 1953 по 1991 гг. как значимой составляющей культуры общества. Объект и предмет исследования определены корректно и грамотно (С. 4–5). Хронологические рамки – 1953–1991 гг. и территориальные границы – Пензенская область прописаны обосновано и убедительно (С. 4–5).

Автор правильно открывает обзор литературы с указанием на «молодость» библиотечной истории как научной дисциплины и ее предназначения (С. 5). В диссертационной работе основательно изучен широкий массив отечественной и зарубежной историографической литературы по проблеме с выделением этапов и групп, исходя из концептуальной направленности. Примечательно, как взвешенно и аккуратно автор обращает внимание на использование принципа партийности в советской историографии (С. 7). Новизна исследования обусловлена отсутствием историографических, специально посвященных указанному вопросу работ, что подтверждает тщательный анализ региональной литературы. В работе подробно рассматривается история библиотечного дела Пензенского края, в том числе досоветского периода; анализирует публикации местных исследователей и из соседних регионов – М. В. Курмаева, Л. Д. Гошуляк, А. И. Дворжанского, И. С. Коннова, О. М. Савина, А. А. Филиной и др. Ценно, что отдельные авторы имели прямое отношение к библиотекам в области, непосредственно работали и работают там – Н. И. Забродина, Д. Ю. Мурашов (С. 23–24). Справедливо

указывая на неакадемичный характер многих из этих работ, автор подчеркивает их значимость в плане сбора фактологического материала (С. 30). Видно, что соискатель внимательно отслеживал расширение и углубление степени изученности вопроса.

Источниковая база исследования солидна (С. 31–40). Она включает внушительный массив опубликованных и неопубликованных материалов. Основу составляют архивные документы центральных и областного архивов. Документы большинства фондов Государственного архива Пензенской области фактически впервые вводятся в научный оборот и теперь становятся доступными общественности, что придает особую ценность исследованию. Автор обстоятельно их анализирует, показывает их полезную информативность (например, «Разнарядки премии библиотечным работникам...», титульные списки и перечни учреждений культуры и т. п.). Достоинством работы является использование стенограмм местных конференций и совещаний активов работников культуры с их правдивыми откликами на происходившие трансформации. Следует подчеркнуть, что автор не только привлекает различные нормативно-законодательные акты, периодическую печать, справочные и статистические сборники и т. п., но и задействует их комплексно и системно. В результате, источниковая база дала возможность провести исследование максимально достоверно и нейтрально.

Методология и методы работы представляют собой традиционный инструментарий, проверенный в исторической науке, оправданно с привлечением методов книговедческого исследования, и отвечают требованиям научных трудов по обозначенной проблеме (41–43). Основные положения, выносимые на защиту, логичны, четко сформулированы (С. 43–44).

Структура диссертации построена по проблемно-хронологическому принципу в соответствии с поставленными целями и задачами, отличается стройностью и последовательностью, материал представлен равномерно. Диссертация состоит из Введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и источников, приложений.

В первой главе характеризуются содержание и тенденции в проведении государственной политики в библиотечной сфере в Пензенской области и действия властей по расширению и централизации массовых библиотек, организации цензорского надзора, подготовке библиотечных работников и укреплению материально-технического обеспечения культпросветучреждений. Положительной оценки заслуживает раскрытие видения советского руководства необходимости упорядочения и централизации библиотечной сети как способа повышения эффективности ее работы, с одной стороны, с другой – неоднозначность данного процесса (С. 57–67). Объективно показано сохранение инерционных моментов в деятельности пензенских библиотек в период перестройки (С. 70–71). Уникален материал о выполнении цензорских функций советским государством в отношении библиотек на региональном уровне; характеризуется нормативно-правовая база, регламентирующая данный процесс («Инструкции о порядке цензорского контроля», «Библиографические указатели устаревших изданий», «Сводные списки» и др.); прописаны функции и практики работы Пензенского областного управления по делам литературы и издательств, областного управления культуры (С. 73–87). Ценно, что автор не просто перечисляет книги, подлежавшие изъятию в ходе чисток, и дает общую причину ликвидации «засоренности» (устаревшая и политически вредная литература), но и поясняет конкретный повод для такого действия (члены «антипартийной группы», отношения СССР с Югославией и Албанией, бегство автора в западный Берлин) (С. 76, 77, 80, 81). Комплексно изучаются качественные характеристики библиотечных работников Пензенской области и задачи и виды их подготовки (С. 87–107). Рассматривается материальное состояние и техническое оснащение культпросветучреждений, исходя из их постоянного дефицита финансирования (С. 107–122).

Во второй главе анализируется содержательное и организационное развитие, эволюция формата работы библиотечных культпросветучреждений Пензенской области в рассматриваемых хронологических рамках. На обширном фактическом материале доказывается, советские библиотеки в

условиях жесткого регламентирования их деятельности стремились ориентироваться на запросы читательской аудитории (по возрасту, образованию, интересам и т. п.) и удовлетворять их, с учетом менявшихся социально-экономических требований (например, актуализация технических и экономических знаний, через формирование книжных фондов, совершенствования форм обслуживания населения (С. 123–171). Совершенно правильно, что в диссертации предлагается определение терминов главных показателей эффективности библиотечной работы (книгообеспеченность, обращаемость, читаемость). Похвально, что в диссертации дается информация по их выполнению не только по Пензенской области, но и по СССР, РСФСР и Поволжью, что позволяет провести сравнительный анализ (127–128, 142). Очень интересна информация о работе областного бибколлектора (С. 128–129). Автор объективно отражает планомерную и системную работу пензенских библиотек по привлечению населения к чтению. В диссертации впервые раскрыт вопрос о внедрении общественных начал в библиотечное дело в Пензенской области через общественные (народные) библиотеки, советы (правления) библиотек и др. (С. 172–185).

Таким образом, в диссертации содержится полный анализ принципов построения региональной библиотечной сети; содержания и методов политики советского государства в отношении библиотечного дела; сущности и форм работы библиотечных культпросветучреждений последовательно в разные временные отрезки на примере Пензенской области. Заслугой автора является собранный большой массив фактологического материала, наглядно подтверждающего все теоретические построения и выводы. Конструктивным моментом исследования является то, что значительный комплекс фактических сведений разбавлен рассуждениями и комментариями советско-партийных деятелей, заведующих библиотеками, что, конечно, украшает работу (С. 53, 70, 88–89, 110, 112 и др.). Весьма уместны и полезны приложения в диссертации, дополняющие основной текст, и способствующие наглядному пониманию развития радиовещания в Пензенском регионе. Например, приложение 2 дает

конкретную информацию о ходе централизации библиотечной системы в Пензенской области по районам и городам с указанием их группы по оплате труда. Наиболее серьезные смотры, эстафеты, конкурсы союзного и областного уровня, в которых принимали участие пензенские библиотеки, со сроками их проведения, вынесены в приложение 3.

Положительно оценивая представленную работу, хотелось бы остановиться на отдельных моментах в содержании рукописи, требующих дополнительной проработки:

- советские библиотеки были призваны принимать активное участие в коммунистическом воспитании граждан. Имело бы смысл дать информацию о партийной принадлежности самих библиотечных работников, допустим, коммунистов, комсомольцев, кандидатов в члены партии, среди заведующих учреждениями, рядовых сотрудников;

- в работе говорится о получении заочного специального образования библиотечными работниками Пензенской области (С. 91–92), но у многих ли получалось? Местные власти как-то реагировали на это? Думаю, такой материал дополнил бы картину по кадровому обеспечению культпросветучреждений;

- в диссертации указывается на недостаточное обеспечение библиотечных систем области библиобусами (С. 118). Желательно было бы пояснить, что они из себя представляли, с какой целью использовались;

- в исследовании содержится хороший материал о работе библиотек Пензенской области с детским и юношеским контингентом. Выделение его в отдельный параграф было бы вполне правомерно, и добавило научной весомости данной работе.

Данные замечания и пожелания имеют уточняющий характер пожеланий, не влияют на высокую оценку научно-теоретического и методологического уровня работы. По актуальности, источниковой базе, обоснованности выводов, значимости полученных результатов диссертационная работа является оригинальным завершенным научным трудом, выполненным на основе

обширного круга новых источников. Диссертация имеет научную новизну, вносит существенный вклад в изучение поставленной проблемы. Написана хорошим академическим стилем; оснащена грамотно оформленным справочным и информационным аппаратом.

Основные положения диссертации отражены в автореферате и публикациях автора. Апробация промежуточных результатов исследования была осуществлена в 20 публикациях, в том числе в 5 статьях – в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. География печатных работ свидетельствует о наличии интереса к вопросу исследования и его востребованности со стороны общественности.

Таким образом, диссертация Антона Валерьевича Гришина на тему «Развитие библиотечной системы Министерства культуры РСФСР в Пензенской области (1953–1991 гг.)» представляет собой актуальную, оригинальную и завершённую научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача, имеющая важное значение для науки.

Диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Антон Валерьевич Гришин заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Кандидат исторических наук, доцент кафедры
гуманитарных и социально-экономических дисциплин
федерального государственного казенного военного
образовательного учреждения высшего образования
«Военная орденов Жукова и Ленина Краснознаменная
академия связи имени Маршала Советского

Союза С. М. Буденного»

20 мая 2024 г.

А. В. Маньков

