

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Чувашский государственный педагогический
университет им. И. Я. Яковлева»

Игорь Владимирович Кожанов

2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Чувашский государственный
педагогический университет им. И. Я. Яковлева» на диссертацию Антона
Валерьевича Гришина «Развитие библиотечной системы Министерства
культуры РСФСР в Пензенской области (1953–1991 гг.)», представленной на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
5.6.1. Отечественная история

Диссертация А. В. Гришина представляет собой самостоятельное, новаторское и добротное исследование. Актуальность представленной работы не вызывает сомнений, поскольку реалии советского прошлого необходимо учитывать в современных условиях как для проведения комплексной и системной работы по организации корректного доступа к информации, так и в целях формирования объективной оценки при наличии разноплановых средств массовой информации. Библиотеки, представляя собой информационные, культурные, научные учреждения, влияют на социальные установки и общественный настрой в социуме, моральные ориентиры, восприятие конкретных политических, социально-экономических и культурных событий и явлений. Исторически библиотеки выступают

связующим звеном между созидателями духовных ценностей и их потребителями, тем самым обеспечивают преемственность и воспроизведение знаний и информации. Исходя из этого, диссертационное исследование А. В. Гришина имеет очевидную общественно-политическую востребованность. Кроме того, представленная работа обладает несомненной научной актуальностью, что обусловлено потребностью в переосмыслении аккумулированного советской исторической наукой внушительного фактологического материала по истории отечественного библиотековедения, расширении научной базы для последующих изысканий в данном направлении.

Актуальность проблемы исследования А. В. Гришина определяется и тем, что библиотеки являются значимым компонентом социокультурного развития общества, которые взаимодействуют и с конкретными гражданами, и с разными государственно-общественными структурами, занимающимися вопросами управления, науки, образования, культуры и искусства и пр. Библиотеки реагируют на все происходящие в обществе изменения, развиваются и меняются в соответствии с предъявляемыми к ним требованиями. На разных исторических отрезках перед библиотеками ставились соответствовавшие моменту цели и задачи, в результате чего формат их работы приобретал новое содержание. Библиотеки как накопитель и популяризатор различных видов творчества, в первую очередь, литературного, выступали и продолжают выступать одной из консолидирующих платформ нашего общества в целом. В этой связи постановка темы и отражение содержательной части диссертации, очевидно, имеют научную новизну.

Научная актуальность и новизна диссертации определяется и тем, что, как убедительно показывает автор в историографическом обзоре, к настоящему времени история библиотечной сферы Пензенской области

системы Министерства культуры РСФСР в период с 1953 г. по 1991 г. в контексте государственной библиотечной политики является практически неизученной.

Новизна диссертационного исследования заключается также и в том, что в нем впервые на основе системного анализа, массивного комплекса многообразных источников изучаются различные аспекты процесса эволюции библиотечной сферы в Пензенском регионе в рассматриваемый исторический период. Выводы автора основываются на анализе новых архивных источников, многие из которых впервые вводятся в научное обращение.

Следует отметить, что новизна представленного исследования, исходя из тщательной проработки степени изученности темы, подтверждается отсутствием предметных историографических трудов по заявленной проблеме. В диссертации впервые раскрыто на примере Пензенской области, как библиотечная система эволюционировала после перехода в ведение республиканского Министерства культуры, дана объективная оценка последствиям процесса централизации библиотек; проведен анализ факторов, влиявших на развитие библиотечного дела в области, и прослежена организационно-структурная динамика местной сети библиотек; рассмотрены основные практики работы библиотечных культурно-просветительных учреждений, в том числе общественных, на региональном уровне; определены специфические черты реализации официальной политики в библиотечной сфере; изучены содержание и формат индивидуального и массового библиотечного обслуживания пензенского населения. Четко и убедительно обоснована целесообразность выделения четырех относительно самостоятельных периодов в развитии библиотечной сети в Пензенской области.

Необходимо указать на четкое формулирование объекта и предмета исследования, убедительное обоснование хронологических и территориальных рамок, аргументированность и достоверность научных положений, выносимых на защиту (С. 4–5, 43–44). Выводы, полученные в ходе анализа собранных материалов и изложенные в Заключение работы, отличаются оригинальным авторским подходом, всесторонне характеризуют эволюцию библиотечной сферы в Пензенской области в 1953–1991 гг. Детальное знание специальной научной литературы и материалов периодических изданий, квалифицированное использование соискателем разнообразных источников дало возможность ему объективно оценить содержание политики государства в отношении библиотечного дела на региональном уровне; выявить ключевые тенденции в работе библиотек в изучаемый период.

Диссертационное исследование А. В. Гришина представляет собой качественный, аналитический и информационно-насыщенный научный труд, имеющий практическую и теоретическую ценность. Фактические материалы диссертации могут быть востребованными при составлении энциклопедий, биографических справочников, обобщающих работ по истории библиотечного дела в Пензенской области, Среднем Поволжье и в целом Российской Федерации. Представленное исследование может стать основой для разработки специальных курсов по краеведению, истории культуры в высших учебных заведениях Пензенской области, особенно для студентов Пензенского колледжа искусств и Пензенского государственного университета, обучающихся по специальностям, связанным с библиотековедением. Отдельные наработки соискателя, предложенные в диссертации, могут быть использованы при подготовке экспозиций, организации тематических выставок, проведении экскурсий в библиотеках и музеях области. Обработанный автором комплекс источников и литературы

по проблеме может быть применен в деятельности государственных и частных структур в библиотечной и социально-культурной сфере, образования при написании аналитических и исторических справок, рекомендаций по повышению их эффективности в результате совмещения новейших технологий с традиционными формами работы органов соответствующего профиля советского периода. Несмотря на научный стиль изложения, диссертационное исследование интересно не только для узких специалистов, но и для широкой аудитории.

Структура диссертационной работы последовательна и логична, обладает внутренним единством; цель и задачи исследования раскрываются соискателем на основе проблемно-хронологического подхода. Диссертация включает введение, две главы, заключение, список использованных источников и литературы, приложения.

Во Введении (С. 3–45) качественно обоснована актуальность изучения темы, корректно определены цель и задачи исследования, правомерно указаны хронологические и территориальные рамки диссертации, четко изложены выносимые на защиту положения, дана цельная характеристика научной новизны и теоретической и практической значимости, наглядно показаны реализация и апробация результатов исследования. Во Введении досконально, с выделением этапов и групп, проанализированы источниковая база и историография, раскрыта методологическая основа исследования. Источниковая база диссертационного исследования состоит из архивных и опубликованных материалов, которые следует отнести к разным типам и видам исторических источников: делопроизводственная документация, нормативно-правовые акты, документы личного происхождения, справочно-статистическая информация и др. Важно указать на достаточную источниковую обеспеченность работы: автором проведена существенная поисковая работа, в результате которой в ходе исследования использовались

документы 14 архивных фондов, 278 архивных дел двух центральных (ГАРФ, РГАНИ) и одного регионального (ГАПО) архивов. Большая часть из них впервые вводится в научный оборот, что является серьезным достоинством диссертации. А. В. Гришин подробно характеризует задействованные источники, показывая тем самым высокий научный уровень исследования (С. 31–40). Использование статистических данных, публикаций в СМИ, в первую очередь, местных газетах – областных (Пензенская правда», «Молодой ленинец») и районных («За Победу», «Знамя Ильича», «Сельская новь» и др.), обогащают диссертацию конкретными фактами и цифрами, дополняют эмоциональной тональностью и личностными суждениями.

В диссертационной работе А. В. Гришина должное внимание уделяется анализу научной литературы по заявленной проблеме, что способствовало выявлению малоразработанных сторон темы. В контексте исследования автором был поднят крупный пласт отечественной литературы советского и постсоветского времени, изучены публикации ведущих российских и зарубежных специалистов. Ценно, что при характеристике зарубежных трудов внимание обращается на адресные оценки именно советской библиотечной системы, роль чтения в жизни населения СССР. Сильной стороной диссертации является проведенный скрупулезный анализ работ региональных авторов по теме исследования, многие из которых, как правомерно отмечает соискатель, не были строго академическими изданиями, но сыграли свою положительную роль в изучении вопроса (С. 30).

В ходе проведения исследования автор опирался на принципы исторической науки (историзма, научной объективности, системного подхода), специальные исторические методы (историко-генетический, историко-сравнительный); статистический, проблемно-хронологический,

функциональный, аналитико-тематический, структурно-типологический, библиографический. Данный методологический инструментарий позволил обеспечить беспристрастное системное изучение предмета исследования как перманентного причинно-следственного процесса и взаимосвязанных компонентов, трансформировавшихся с учетом конкретно-исторических факторов, на основе собранного достоверного фактологического и статистического материала, в динамике, с установлением закономерностей развития (С. 41–43).

Развернутая характеристика совокупности использованных источников и методологии, данная в работе, показывает репрезентативность источниковой базы и демонстрирует владение автором теорией исторического исследования и обязательными профессиональными научными навыками и умениями.

В первой главе диссертации «Реализация советской государственной политики в сфере библиотечного дела в 1953–1991 гг. на региональном уровне» (С. 46–122) проведен анализ уровня развития библиотечной сферы в Пензенской области на момент передачи ее в ведомство Министерства культуры, организационно-структурные трансформации сети в связи с ее централизацией и дальнейшее функционирование в условиях единой системы; изучена роль обллита и областного управления культуры в выполнении государственных надзорных функций. Показана целенаправленная деятельность местных властей по кадровому обеспечению библиотечных культпросветучреждений, складывание структурированной, с учетом местных потребностей, системы подготовки и повышения квалификации библиотечных работников; выявлены специфические моменты в формировании кадрового состава, в частности, связанные с получением профильного образования. В этой связи представляется уместным материал о Пензенском культпросветучилище как главном поставщике кадров (С. 92–

94). В диссертации нашли отражение и весьма выразительные сюжеты, посвященные некомпетентности и недобросовестности отдельных библиотекарей и реакции райкомов партии по данному поводу, вопросам размера заработной платы и необходимости улучшения социально-бытовых условий, благодаря чему воссоздается цельная и точная картина социально-политических и экономических обстоятельств, в которых происходило развитие библиотечной сферы (С. 88–89, 90, 101–105). Соискатель справедливо акцентирует внимание на постоянном недостаточном государственном финансировании библиотек, трудностях в освоении выделенных средств, нецелевом использовании культфондов, слабом техническом оснащении культпросветучреждений. Очень «красноречивы» данные об аварийном и ветхом состоянии помещений библиотек и их площади, стоимости одной книговыдачи в разных районах области (С. 108, 109–110, 113, 116, 117).

Во второй главе «Основные направления деятельности библиотек Пензенской области» (С. 123–186) рассмотрены общие принципы обеспечения библиотек печатной продукцией, практики индивидуального и публичного обслуживания населения, формы привлечения общественности в библиотечную сферу во второй половине XX столетия. Автор наглядно показывает, что библиотеки являлись учреждениями, массово посещаемыми людьми любого возраста, профессии и социального положения, и власти стремились их максимально использовать в агитационно-пропагандистских, образовательных и досуговых целях. Подчеркивается, что, исходя из этого, и строилась работа учреждений по библиотечно-библиографическому обслуживанию населения. Состав книжных фондов был ориентирован на региональные особенности, регулировался государственными органами через устанавливаемые нормативы, что отражают информационные сведения о численной и пропорциональной наполняемости фондов,

книгообеспеченности, обращаемости книг, распределении книг целевого назначения (С. 125–126, 127–128, 134–135, 137). В диссертации характеризуются действия библиотек по увеличению охвата местных жителей, приводится конкретный материал о количестве читателей, структуре читательской аудитории, читаемости, книговыдаче, в том числе по типам литературы, что показывало предпочтения обслуживаемого контингента (С. 139–140, 142 и т. д.). На основе обширного архивного материала дается целостное представление о содержании, специфике (профессиональной, возрастной и пр.) и средствах проведения библиотеками массовой работы, организационных действиях областного управления культуры, модернизации культурно-просветительных практик (радиослушания, анкетирования). А. В. Гришин акцентирует внимание на новых аспектах в деятельности библиотечных учреждений Пензенской области со второй половины 1980-х гг., детерминированных «перестроечными» процессами в стране, приводит довольно сдержанные комментарии самих библиотечных работников относительно происходивших в Советском Союзе изменений (С. 170–171).

Считаем, что положения, выносимые на защиту, в полной мере доказаны и соответствуют тем выводам, которые получены в результате исследования. Они существенно дополняют современные научные представления по истории государственных массовых библиотек системы Министерства культуры РСФСР в Пензенской области в 1953–1991 гг. Заключение также убеждает в том, что поставленные задачи исследования полностью достигнуты. Выводы и обобщения, изложенные в Заключении, являются новыми и оригинальными, в чем выражается личный вклад соискателя в развитие исторической науки. Необходимо подчеркнуть уместность и целесообразность приложений, которые способствуют конкретизации и подтверждению положений основной части диссертационной работы.

Диссертационная работа А. В. Гришин оформлена надлежащим образом, в соответствии с требованиями государственных стандартов. Выводы диссертации достоверны, научно обоснованы и подкреплены обширным репрезентативным историческим материалом.

Автореферат в полной мере соответствует содержанию диссертации. Основные положения диссертации нашли отражение в 20 научных публикациях, пять из которых – в рецензируемых журналах ВАК Минобрнауки России; изложены в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях, изданиях РИНЦ.

В целом положительно оценивая проведенное исследование, следует отметить и наличие ряда дискуссионных моментов, обусловленных сложностью и многогранностью разрабатываемой проблемы, основными из которых, на наш взгляд, являются следующие:

1. В диссертации приводятся данные по охвату населения области библиотеками в абсолютном и процентном отношении в целом по региону (С. 158–167). В то же время было бы логично дать более подробную характеристику данного показателя по районам области, причем в динамике, показав возможные территориальные различия в функционировании библиотечной сферы в районах, наиболее и наименее удаленных от областного центра.

2. При рассмотрении вопроса о публичной работе библиотек автор анализирует мероприятия разного формата, нацеленные на определенный контингент населения (С. 160, 164). Следовало бы акцентировать внимание на том, каким именно образом информация об этих мероприятиях доводилась до жителей Пензенской области.

3. В работе приводятся обширные данные о системе профессиональной подготовки и переподготовки библиотечных работников, имевшей целью повышение их квалификации. Вместе с тем хорошо известно, что в советское

время практически все категории трудящихся были в той или иной степени вовлечены в систему политического просвещения. Отсюда возникает правомерный вопрос – в библиотеках Пензенской области существовала такая учеба кадров? Если да, то в каких формах она реализовывалась, насколько была эффективной. Исследование, несомненно, выиграло, если бы информация об этом аспекте нашла отражение в диссертации.

4. Автор пишет о выделении средств советско-американского фонда Ж. Сороса «Культурная инициатива» директору ОУНБ им. М. Ю. Лермонтова Н. М. Полетаевой под проект «Читатель. Краеведение. Классика» (С. 120). Учитывая не самую лучшую репутацию Джорджа Сороса в настоящее время, желательно было более подробно осветить вопрос, на решение каких задач направлялось финансирование, как в итоге распорядились выделенными средствами.

Высказанные замечания носят характер рекомендаций и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

В целом диссертационное исследование Антона Валерьевича Гришина «Развитие библиотечной системы Министерства культуры РСФСР в Пензенской области (1953–1991 гг.)» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача, имеющая важное значение для исторической науки. Диссертация соответствует требованиям «Положения о присуждения ученых степеней», а ее автор Антон Валерьевич Гришин заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв на диссертацию составлен кандидатом исторических наук, доцентом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева» Федором Николаевичем

Козловым, обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной и всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева» (протокол № 10 от 6 мая 2024 г.). Присутствовали на заседании кафедры – 6 чел. Результаты голосования: за – 6 чел., против – нет, воздержались – нет.

Заведующий кафедрой отечественной и всеобщей истории
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Чувашский государственный
педагогический университет им. И. Я. Яковлева»

кандидат исторических наук, доцент

✓ Андрей Геннадьевич Берман

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Чувашский государственный педагогический
университет им. И. Я. Яковлева»

Почтовый адрес: 428000, Чувашская Республика – Чувашия, г.
Чебоксары, ул. К. Маркса, д. 38

Телефон: (8352)22-21-47

E-mail: rektorat@chgpu.edu.ru

Сайт: <https://1.chgpu.edu.ru/>

« 06 » _____ 05 _____ 2024 г.

ЧГП
Под
Зав
и

