

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
Гришина Антона Валерьевича на тему «Развитие библиотечной
системы Министерства культуры РСФСР в Пензенской области (1953–
1991 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Одним из условий эффективного развития современного общества является ее информационная составляющая, которая обеспечивается качеством и доступностью предоставляемой информации. Библиотека в данной системе выступает не пассивным информационным посредником, а продуктивным транслятором культурных норм и ценностей от поколения к поколению, предоставляя широкие возможности обращения к коллективной памяти, познания окружающего мира, адаптации граждан к новым жизненным реалиям, формирования новых стандартов жизни на основе творческой переработки культурного и духовно-нравственного наследия как фактора стабильного и поступательного развития общества.

Отечественными библиотеками накоплен богатый опыт обслуживания читателей, массовой работы, продвижения духовно-нравственных ценностей в обществе, что делает необходимым его изучение в исторической ретроспективе. Весьма важными для переосмысления являются тенденции обслуживания читателей, формы и методы массовой работы; практика вовлечения граждан в библиотечное строительство, а также объективная оценка участия государства и общественных организаций в развитии библиотек; понимание принципов организации библиотечного дела в СССР.

В этой связи особое значение приобретает изучение регионального библиотечного дела как важного социального института, осмысление советского прошлого библиотечного дела, свободное от идеологических установок и конъюнктуры прошлых лет, что и обусловило актуальность диссертационного исследования А. В. Гришина.

Во введении соискатель аргументирует актуальность выбранной темы, указывая, что ее изучение позволяет объективно оценить советскую практику и результаты вовлечения граждан в массово-информационную деятельность библиотечных учреждений Пензенской области, роль государства и общественных организаций в приобщении жителей к чтению. Нужно отметить, что формулировка темы как «Развитие сети государственных массовых библиотек...» была бы более корректной и точной, нежели в целом «библиотечной системы», которая понимается как «совокупность взаимодействующих библиотек, объединенных на определенных договорных условиях в целях более полного удовлетворения запросов пользователей и эффективного использования библиотечных ресурсов».

Автором работы сформулированы объект и предмет исследования. Формулировка объекта как советское библиотечное дело вызывает некоторое сомнение, так как представляет собой весьма обширную отрасль информационной, культурной, образовательной деятельности общества. Тема исследования в такой широкой формулировке достойна быть объектом серьезной докторской диссертации. Формулировка темы как «библиотечное дело Пензенской области» была бы более конкретной. Предмет обозначен корректно, максимально точно, грамотно с точки зрения профессиональной отраслевой лексики.

Хронологические рамки исследования – с 1953г. по 1991 г. – убедительны, при их аргументации диссертант демонстрирует ясное понимание нижнего и верхнего рубежа исследования (с. 4–5).

Анализируя степень изученности заявленной темы, соискатель выделяет работы советского и постсоветского периодов. Характеризуя библиографию публикаций за 1990–2000 гг., автор справедливо отмечает отсутствие у них четкой концептуальной направленности (с. 6), что вызвано изменением условий существования российского социума, научных парадигм и методологических подходов к исследованию

прошлого. Такой вывод позволил автору предпринять попытку систематизации историографических произведений, исходя из их теоретического вектора, распределив изученные работы по группам. Это, на наш взгляд, свидетельствует о самостоятельности научного мышления диссертанта и научной новизне рассматриваемой работы. Следует обратить внимание на глубокое изучение автором вопроса периодизации истории отечественного библиотековедения (с.19–21), что способствовало аргументированному определению им основных периодов развития библиотек Пензенского региона, подведомственных Министерству культуры. Подробный анализ региональной литературы по истории библиотечной сферы в указанной области подтверждает недостаточную изученность темы и обуславливает выводы диссертанта об актуальности и научной новизне исследования(с. 22–26).

Цель и задачи во введении сформулированы четко, их выполнение прослеживается в положениях, выносимых на защиту, в самой работе и в заключении(с. 31).

Источниковая база исследования представлена необходимыми для полноценного раскрытия темы опубликованными и неопубликованными документами, среди которых архивные, законодательные, делопроизводственные, статистические материалы и др. Особую ценность исследованию придает обращение автора к архивным фондам. Им проработаны и использованы материалы 14 архивных фондов, 278 архивных дел. Подробная характеристика использованных архивных источников позволяет констатировать обоснованность и достоверность приводимых А. В. Гришиным фактов и сформулированных выводов по ним. Общий массив выявленных и впервые введенных в научный оборот документов свидетельствует о высокой степени фундированности решения поставленных задач.

В качестве методологической базы исследования автор опирался на принципы историзма, научной объективности и системного подхода, а

также специальные исторические методы, методы книговедческого исследования.

Структура диссертации логична, подчинена решению поставленных цели и задачам. Работа состоит из введения, двух глав, восьми параграфов, заключения, списка источников и литературы, семи приложений.

В первой главе «Реализация советской государственной политики в сфере библиотечного дела в 1953–1991 гг. на региональном уровне» диссертант рассматривает процессы упорядочения и централизации библиотечной сети в Пензенской области с момента передачи массовых библиотек Министерству культуры в 1953 г. Глава начинается с краткого исторического обзора наиболее главных событий библиотечной отрасли, определявших вектор развития библиотек на местах. А. В. Гришин на основе анализа процессов трансформации сети учреждений, цензуры, кадрового обеспечения и состояния материальной реконструировал процессы государственного регулирования библиотечного дела в Пензенской области.

Разработанные соискателем на основе большого количества архивных дел таблицы информативны и дают четкое представление о динамике развития библиотечной сети в регионе, ее составе, распределении по зонам, материальном поощрении библиотечных работников по группам (с. 49, 63, 103) и др. Развитие библиотечной сферы в области было детерминировано социально-политическими изменениями в стране, административным устройством области и социальным составом населения. Несмотря на то, что с 1970-х гг. в области стали преобладать горожане, на протяжении всего исследуемого периода наиболее многочисленным звеном оставались сельские библиотеки.

Большой интерес представляет материал о цензуре библиотечной сферы, построенный на документах областного архива и впервые полноценно характеризующий механизм реализации государственного

надзора за библиотечной практикой в Пензенской области. Представленные факты характеризуют многоступенчатую систему идеологического контроля (обллит, облуправление культуры, специальные комиссии и пр.) (с. 74–75), о чем свидетельствуют примеры изъятия книг из обращения, организации спецфонда. Обстоятельно показаны результаты и пути решения кадровых, финансовых, и технических вопросов функционирования библиотечной сети системы Министерства культуры РСФСР. Автор констатирует недостаточный профессиональный уровень рядовых сотрудников библиотек и административного корпуса на местах.

Во второй главе «Основные направления деятельности библиотек Пензенской области» автор обращается к работе библиотек с населением, характеризует роль библиотечной сферы в реализации государственной культурной и информационной политики. Заслугой автора является системный анализ деятельности библиотек с точки зрения книгообеспечения; основных показателей эффективности библиотечной сети с учетом региональной специфики; востребованных форм индивидуального и массового обслуживания читателей. Соискатель грамотно оперирует базовыми профессиональными терминами — книжный фонд, книгообеспеченность, книговыдача, обращаемость и др.

В диссертации впервые представлен опыт реализации общественных начал в практике местных библиотек. На основе архивных материалов и газетных публикаций рассматриваемого периода соискатель характеризует особенности вовлечения населения в библиотечную сферу не только как рядовых читателей, а, прежде всего, как активных организаторов, тем самым передает «дух эпохи», аргументирует мотивацию энтузиастов и доказывает эффективность общественных библиотек на конкретных примерах (с. 176–177). Считаю необходимым как положительный опыт отметить, что соискателем деятельность библиотек области представлена также в лицах, показаны реальные люди,

специалисты, внесшие определенный вклад в развитие библиотечной сферы.

В выводах по главам А. В. Гришин кратко характеризует основные сюжеты, освещенные в параграфах, делает логичные и четко сформулированные выводы, что создает в целом положительное впечатление о проделанной диссертантом исследовательской работе и качественном представлении фактографического материала. В заключении автор доказывает положения, вынесенные на защиту.

Полученные диссертантом результаты исследования позволяют согласиться с тезисом о востребованности опыта отечественного – советского – библиотечного дела, в том числе в сфере просвещения российского общества, духовно-нравственного воспитания граждан.

Не умаляя достоинств рецензируемой диссертации, отметим некоторые спорные моменты научной работы:

1. В качестве объекта научного исследования автором обозначено советское библиотечное дело – область достаточно обширная, достойная стать объектом докторской диссертации. На наш взгляд, формулировка объекта в виде «библиотечного дела Пензенской области» была бы более корректна. Соответственно, предметом рассмотрения могла выступить история развития библиотечного дела Пензенской области.

2. В параграфе 2.2. (в названии и в тексте) автор употребил понятие «книгообслуживание». В практике и в теории библиотечной деятельности данное понятие не используется. Есть специальный термин – обслуживание читателей, которое включает книговыдачу и посещаемость библиотеки читателями.

3. В параграфе 2.3 «Формы и методы массовой работы библиотек» соискатель утверждает, что «массовые мероприятия библиотек по содержанию были взаимосвязаны и дополняли друг друга; их развлекательный характер базировался на литературной основе». К сожалению, сложно согласиться с их развлекательным характером. Как

утверждает сам автор, библиотеки рассматриваемого периода выступали прежде всего учреждениями идеологического характера, наряду с клубами и школами, проводили в жизнь политику партии и государства. Развлекательности в ее современном понимании в тот период практически не было. Что имеет в виду автор, говоря о взаимосвязанности мероприятий по содержанию?

4. В главе 2, посвященной основным направлениям деятельности библиотек, на наш взгляд, раскрыты не все направления, например, организация справочного аппарата библиотеки, методическая и библиографическая работа (в диссертации они сжато отражены в параграфе о массовой работе библиотек).

5. В главе 2, в которой описываются направления деятельности библиотек, хотелось бы видеть в начале каждого параграфа хотя бы общую характеристику вида деятельности, о котором идет речь (как ее понимает соискатель, как она определяется в документах тех лет и др.).

Высказанные замечания не умаляют значимости проделанной автором исследовательской работы и не снижают положительной оценки рецензируемой диссертации. Можно констатировать, что диссертация А. В. Гришина «Развитие библиотечной системы Министерства культуры РСФСР в Пензенской области (1953–1991 гг.)» является самостоятельным исследованием, подготовленным на актуальную тему.

Основные положения и выводы диссертации прошли апробацию на конференциях различного уровня, отражены в 20 научных публикациях, в том числе в пяти статьях, напечатанных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных работ.

Научные публикации, диссертация и автореферат по содержанию, формулировке методологического инструментария соответствуют областям исследования специальности 5.6.1. Отечественная история ВАК при Минобрнауки России.

Представленное к защите диссертационное исследование А. В. Гришина «Развитие библиотечной системы Министерства культуры РСФСР в Пензенской области (1953–1991 гг.)» в полной мере соответствует критериям, установленным «Положением о присуждении ученых степеней», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Гришин Антон Валерьевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой библиотечно-информационной
деятельности и интеллектуальных систем
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Казанский государственный
институт культуры» А. Р. Мансурова

Автор отзыва – Мансурова Айслу Радифовна

Ученая степень: доктор исторических наук.

Ученое звание – доцент.

Место работы: федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования «Казанский
государственный институт культуры»

Должность: заведующий кафедрой библиотечно-информационной
деятельности и интеллектуальных систем

Почтовый адрес: 420059, Республика Татарстан, г. Казань, ул.
Оренбургский тракт, д. 3

Телефон: 8 (843) 277-58-36

e-mail: bbdkaf@kazgik.ru

20 мая 2024 г.

