

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Ольги Сергеевны Крыловой
«Концепт “дом” в русской словесности и его художественная интерпретация
в романе “На ножах” Н.С. Лескова», представленной к защите
на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов
Российской Федерации

Объектом диссертационного исследования О.С. Крыловой, представленного рецензируемым авторефератом, является концептосфера русской и мировой культуры с акцентом на дом как один из ключевых концептов и ее преломление в творчестве Н.С. Лескова вообще, а конкретнее — в его полемическом романе «На ножах». Концепт «дом» исследовательница рассматривает как основной способ локализации художественного пространства в этом произведении, причем сам концепт рассмотрен, так сказать, из глубины веков.

Автор убедительно применяет структурно-функциональный подход к изучению авторской интерпретации концепта «дом». Смысл столь тщательного выявления концепта в конкретном произведении и в творчестве писателя в целом, как это следует из проведенного О.С. Крыловой исследования, заключается в реконструкции авторской позиции и в осмыслении того, как Лесков следовал традиции и что новое в нее привнес.

Благодаря хорошо сформулированной и тщательно проработанной теме О.С. Крыловой сквозь призму концепта «дом» удалось убедительно показать, что роман «На ножах» является одним из ключевых произведений Н.С. Лескова и знаковым произведением эпохи с ее напряженной полемикой между сторонниками традиционных ценностей и «новых» идей, что важно для лесковедения вообще, а не только для проведенного исследования. В том числе в этом романе, как убедительно показала О.С. Крылова, нужно искать корни праведничества — одной из фундаментальных лесковских категорий.

Нельзя не отметить показанную соискателем актуальность понимания дома как традиционной семьи в самом широком смысле слова. Вообще потенциальный выход исследования, проводимого в таком направлении, в сторону культурологии и истории искусств представляется очень интересным и перспективным.

Краткость автореферата как жанра не позволяет автору диссертации сполна продемонстрировать мастерство анализа текста, но по отдельным замечаниям и «опорным точкам» можно не сомневаться, что в тексте диссертации он тщательно проведен; автореферат же написан с большим акцентом на теоретическую сторону проблемы.

Вместе с тем проведенное О.С. Крыловой исследование имеет очевидную практическую значимость как в педагогическом (при разработке лекционных курсов и практических занятий), так и в эдиционном ракурсе (при комментировании произведений Лескова, в том числе для ныне издаваемого Полного собрания его сочинений).

Выводы, сделанные в работе, логически связаны с выносимыми на защиту положениями.

Солидно выглядит апробация проведенного исследования: О.С. Крылова является автором и соавтором семнадцати опубликованных работ по теме диссертации, чего более чем достаточно для соискателя ученой степени кандидата наук.

В ходе ознакомления с авторефератом диссертационного исследования у рецензента возникли сопутствующие замечания. Прежде всего, непонятно, что именно имеется в виду под «авторским текстом» в утверждении о том, что «формами представления контекстуального содержания в произведениях Н.С. Лескова являются локальные, именные и событийные тексты; интертекст; символика, авторский текст и др.» (с. 21). Нет уверенности в том, что Лесков как-то специально полемизировал с

«нигилистами». Может, скорее, он, отстаивая те самые «традиционные ценности», глубинно не был согласен с радикально настроенной молодежью?

Также хотелось бы отметить в качестве соразмывления: а может, творчество Лескова и его раздумья о доме как об одной из первооснов жизни человека явились той ступенью, которая в настоящее время позволяет современным исследователям, и в первую очередь автору диссертации, говорить о доме как о концепте и как об одном из важнейших элементов концептосферы мировой / русской культуры? Что здесь первично, а что вторично? Рецензент придерживается той точки зрения, что Лесков едва ли обращался к «готовому» до него концепту, но, скорее, дал насыщенный материал последующим представителям гуманитарного знания, в первую очередь филологам, искусствоведам и культурологам, рассматривать дом во всех его «инвариантах» именно как концепт. Собственно, в других (менее актуальных сегодня?) терминах здесь можно, скажем, говорить о «хронотопе» (ведь речь идет о «доме» именно в напряженно полемичную эпоху начала 1870-х гг.) и т. п. Однако это соразмывление рецензента ни в коей мере не ставит под сомнение убедительность сделанных О.С. Крыловой выводов, равно как и частные замечания не влияют на общую оценку рецензируемой работы.

Таким образом, диссертация «Концепт “дом” в русской словесности и его художественная интерпретация в романе “На ножах” Н.С. Лескова», представленная рецензируемым авторефератом, является серьезным исследованием, научная новизна, теоретическая и практическая значимость которого не вызывают сомнений. Проведенное исследование соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13 и 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации, О.С. Крылова, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 — Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

кандидат филологических наук
по специальности 10.01.01 — Русская литература,
научный сотрудник Библиотеки
Российской академии наук

Светлана Игоревна Зенкевич

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Библиотека Российской академии наук (БАН)
199034, Санкт-Петербург, Биржевая линия, д. 1
Телефон: (812) 328 59 38
Эл. почта: ban@rasl.nw.ru
<http://www.rasl.ru/>

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

