

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Крыловой Ольги Сергеевны
на тему «Концепт "дом" в русской словесности и его художественная
интерпретация в романе "На ножах" Н. С. Лескова», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности: 5.9.1 – Русская литература и литературы народов
Российской Федерации

В современной филологии теоретическое осмысления проблемы «концепт» является одним из актуальных направлений при рассмотрении аспектов творчества любого писателя. Диссертант выбрала исследование формирования и функционирование концепта «дом» в русской литературе. Для анализа избрано то, как этот концепт воплощен в романе Н. С. Лескова «На ножах».

Во введении диссертант дала исчерпывающий обзор литературы по теме и раскрыла понимание того, что такое «концепт» в филологии. Такое теоретическое обоснование дает диссертанту возможность подойти к постановке проблемы собственного исследования в данной работе. О. С. Крылова берет за основу то положение, что «концепт» реализуется в культуре через систему репрезентаций. Таким образом концепт «дом» выступает как художественная репрезентация в историческом, семантическом и структурно-функциональном аспектах его бытования.

Актуальность темы исследования, по мнению диссертанта, заключается в том, что анализ художественной картины мира или национальной концептосферы способствует расшифровке русского культурного кода и базовой тематике концепта «дом»: дом, семья, детство, воспитание, любовь, добродетель, род и родство, быт, духовное единение и другие.

Цель, задачи и новизна диссертационного исследования обозначены достаточно точно. Автор заявляет, что в работе впервые предпринята попытка выявить изменения в репрезентациях концепта «дом» в художественных

текстах русской литературы XIX в., в частности, в философско-религиозной полемике между нигилистами и антинигилистами 1860–1870-х гг., главное – рассмотреть концепт «дом» в творчестве Н. С. Лескова.

В теоретическом плане концепт «дом», по мнению диссертанта, представляет собой сложный комплекс образно-семантических элементов, масштабность и эстетико-идеологическая значимость которого выявляется в процессе исследования истории его художественных репрезентаций в русской словесности и специфики индивидуально-авторских интерпретаций в художественных произведениях. Также значимым является анализ их связей в историческом контексте интенсивного межкультурного диалога, выявление опорных концептов, связанных с концептом «дом».

Семь положений, которые выносятся на защиту, раскрывают все многообразие понимания концепта «дом» и его репрезентаций в русской культуре и литературе. Так, выделяется: связь с культурно-историческими реалиями, с базовыми смыслами концепта «дом» и авторскими интерпретациями в романе; связь с сюжетом, организацией художественного пространства (локусов «петербургского», «усадебного», «провинциального», «дачного», «хуторского»); а также связь с системой образов в романе Н. С. Лескова.

Глава 1. Концепт «дом» в русской ментальности и концептосфере русской словесности. В этой главе для автора важен и культурно-исторический аспект, и раскрытие истоков концепта «дом» в фольклоре, в древнерусской литературе. О. С. Крылова начинает обзор материала по славянскому жилищу, по мифологическим, историческим и археологическим источникам, которые раскрывают этнокультурный контекст формирования концепта «дом». Рассмотрены репрезентации концепта «дом» в фольклорных жанрах (загадках, пословицах, в обрядовом фольклоре, былинах, сказках), в которых прослеживаются оппозиции «свой/чужой», «дом/антидом». Следующим этапом формирования концепта «дом» по мнению автора, является древнерусская литература, в которой христианская семантика

являлась отражением мировоззрения русского человека. Эстетические представления, происходящие из Древней Руси, обусловлены пониманием дома как духовного центра, и в то же время бытового жизненного пространства.

В разделе 1.2. «Художественная репрезентация концепта «дом» в русской литературе XVIII в. – первой половины XIX в.: динамика и конкретизация образно-семантического наполнения» автор диссертации продолжает рассмотрение формирования и репрезентации концепта «дом» в культуре и литературе Нового времени. Автор отмечает, что в концептосфере «дом» появляются новые смыслы и образы, прослеживается влияние дворянской культуры. В XVIII в. – первой половине XIX в. формируются «столичный» и «провинциальный», «городской» и «усадебный», «петербургский» и «московский» текст, а также «семейный» тексты русской литературы, которые наполняются смысловыми аспектами понимания дома в разных локусах.

В разделе 1.3. автор диссертации продолжает анализ литературно-культурных памятников, в которых так или иначе отразился концепт «дом». О. С. Крылова обращает внимание на социально-экономические изменения в России, которые влияли на культурно-бытовую жизнь разных слоев общества, а затем отражались в художественных и публицистических текстах. Такой экскурс помогает понять связи и механизмы воздействия в литературных процессах и конкретных произведениях. Раскрывая этапы развития концепта «дом» в русской словесности, О. С. Крылова привлекает интересные этнографические, прозаические и поэтические литературные источники. Рассматриваются произведения с характерными смыслами и образами: бедная крестьянская изба с тяжелым бытом в произведениях Н. А. Некрасова, С. Д. Дрожжина, Ф. М. Решетникова, Н. В. Успенского. Выделяется особенности репрезентации концепта «дом» в купеческий столичный и провинциальный среде. Так А. Н. Островский, Н. С. Лесков часто маркируют купеческий дом: гостеприимством с самоваром и застольем, иногда закрытостью от внешнего

мира, иногда – как место преступления. В главе предпринято подробное исследование интерпретации концепта «дом» в произведениях таких писателей, как И. А. Гончаров, Л. Н. Толстой, Ф. М. Достоевский, Н. С. Лесков, И. С. Тургенев, Вс. Крестовский, А. Ф. Писемский. Автор диссертации отмечает тенденции сильного расслоения в российском обществе, отсюда изображение в художественных произведениях разных типов жилища/домов: апартаменты, городская квартира и дача дворянина или мещанина, мрачные трущобы и доходные дома Петербурга для самых разных прослоек общества.

Во второй главе **«Своеобразие авторской художественной интерпретации концепта «дом» в романе «На ножах» Н. С. Лескова»** рассматривается способ локализации и организации художественного пространства текста, раскрывается парадигма концепта «дом» в романе. Все эти аспекты дают возможность обобщить интерпретацию концепта «дом» как способ выражения авторской позиции. Автор диссертации выстраивает анализ концептосферы романа так, как рассматривались репрезентации концепта «дом» в первой главе. О. С. Крылова показывает, что в романе «На ножах» присутствует вся совокупность концептов, коррелирующих с концептом «дом» в российской ментальности. Это и концепты-понятия: «жилье» (изба, дворец, дом, квартира, городской особняк, усадьба, дача и др.), «домашний очаг», «род», «семья», «материнство», «любовь», «дружба», «родина», «город», «провинция», «гостеприимство», «защита» и др.; и концепты-мифологемы: «Бог», «душа», «ад», «рай», «Царствие Небесное», «праведничество», «святость», «смирение» и др.

На протяжении всей главы автор доказывает, что символизация локальных текстов и образов локусов способствует формированию контекстуального пространства романа, которое, с одной стороны, и более яркому выражению авторских взглядов формирования «петербургского», «провинциального», «усадебного», «дачного», «хуторского» локальных текстов, а также и композиционного построения лесковского романа.

В некоторых случаях выявляется своеобразие лесковской интерпретации концепта «дом», которая заключается в использовании писателем нетипичных поэтических принципов и средств изображения дома (чуланчик, лачуга, вигвам, яма, трущоба, «мурья», каморка и т.п.). Диссертант показывает, как Лесков «играет» с несоответствием между формой и содержанием, внешним и внутренним и создает «образы-перевертыши» («перевернутый» мир), или применяет принцип «кривого зеркала». Результатом этого становится создание образов лже-домов или домов-иллюзий, лже-семей, когда внешнее благополучие дома оборачивается внутренней несостоятельностью семьи (усадебный дом Бодростиных, дачный дом Кишенского, съемные квартиры Кишенского и др.). Тот же художественный принцип («мир наоборот») используется писателем и при создании образов домов, ставших настоящим кровом и убежищем для положительных персонажей произведения: бедная съемная квартира Подозерова и Синтяниной (после создания семьи) – уютный и гостеприимный семейный дом, избушка Форовых и небогатый дом священника Евангела – приют любящих и способных на взаимную жертву.

В романе «На ножках» дети, семья служат для создания фона описания героев с раннего возраста. С этой целью созданы образы Александры Синтяниной, Павла Горданова, Иосафа Висленева. Описание детства помогает глубже понять мотивы поступков героев в зрелом возрасте, выявить, на каком фундаменте формируются их характеры. Ребенок является воплощением идеи счастливого дома в противопоставлении с нигилистами.

Также О. С. Крылова подмечает в интерпретации концепта «дом» в романе у Лескова аллюзии на злободневные произведения того времени Н. Г. Чернышевского, И. С. Тургенева и полемику с их идеями. Н. С. Лесков подчеркивал, что нигилизм – это «отнюдь не определенное учение, а просто особое “умственное состояние”, в коем человек стремится отрицать все, чего он не умеет понять».

Подробный анализ контекстуальных связей в романе Н. С. Лескова, предпринятый диссертантом, показывает, что очень важны символические

образы, которые интерпретируются как своего рода ментальные репрезентации концепта «дом» и формирующие христианский контекст.

Диссертация О. С. Крыловой вызвала некоторые критические размышления.

1. Например, в констатации современного понимания концепта, диссертант отмечает, что концепт – это структурно-семантическая единица художественного текста, которая отражает коллективную и индивидуально-авторскую картину мира» (с.7), тогда как в «положениях, выносимых на защиту» пишет, что «концепт отражает специфику индивидуально-авторского сознания» (с.16). На наш взгляд, такое исключение «коллективного» в формировании стереотипа концепта «дом» в фольклоре и древнерусской литературе несколько противоречит их специфике.

2. Из первого замечания вытекает и второе. Автор диссертации в первом разделе очень конкретно рассматривает этнографические составляющие концепта «дом» в фольклоре и древнерусской литературе, однако, на наш взгляд, вскользь говорит о доме как о семье, что затем будет раскрыто во второй главе.

3. О. С. Крылова, показав всю совокупность концептов, коррелирующих с концептом «дом», могла бы сделать вывод о том, что стереотипы восприятия «дома» соотносятся с социальными стратами как в жизни, так и в романе.

4. Автор диссертации заявил, что раскроет значение концепт «дом» в антинигилистической прозе. Да, диссертант рассматривает антинигилистический роман Н. С. Лескова, хотелось бы видеть более развернутое сравнение концепта «дом» в других антинигилистических произведениях этого времени. (Есть только перечисление авторов и романов и несколько вкраплений в анализ) (с.100)

В целом диссертация О. С. Крыловой представляет собой завершенное, актуальное и теоретически важное, самостоятельное исследование. Библиографический список включает 371 наименование, в том числе 5 – на иностранных языках. В диссертации представлены достаточно авторитетные

и достоверные источники исследования: опубликованные тексты XIX – начала XX в.

Материалы и выводы, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в качестве основы для других исследований подобного типа. Обращаем внимание на хорошую степень проработки автором историко-критического материала, который отражен в библиографическом списке.

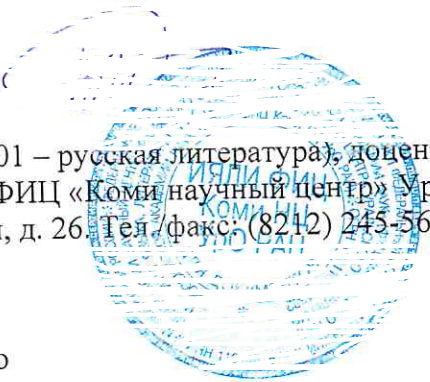
Автореферат и 17 публикаций (7 статьи в том числе из перечня ВАК, 2 статьи и в изданиях, индексируемых в международной базе данных Scopus:) полно отражают содержание работы и ее концептуальные положения и выводы.

Диссертация полностью соответствует требованиям пункта 9-11, 13-14 «О порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09 2013 № 842, в редакции 28.08. 2017), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Ольга Сергеевна Крылова заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Вячеслав Алексеевич Поздеев

Доктор филологических наук (10.01.01 – русская литература), доцент,
главный научный сотрудник ИЯЛИ ФИЦ «Коми научный центр» УрО РАН;
г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, д. 26. Тел./факс: (8212) 245-564 e-mail:
illh@mail.illhkomisc.ru;

Подпись В.А. Поздеева подтверждаю



Подпись	<i>Поздеев В.А.</i>
заверяю.	
Должность	
Подпись	
Дата	24.05
	2024 г.