

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Марийский государственный университет»
ФГБОУ ВО «МарГУ»

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА

заседания совета по защите диссертаций на соискание ученой степени
доктора наук, на соискание ученой степени кандидата наук 24.2.325.01
№ 6 от 14 июня 2024 года

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человек.
Присутствовали на заседании 16 человек (явочный лист прилагается).

Председатель заседания – председатель диссертационного совета, доктор филологических наук, профессор Карташова Елена Павловна.

Ученый секретарь – кандидат филологических наук Тонкова Елена Георгиевна.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

- 1) Карташова Елена Павловна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 2) Кудрявцева Раисия Алексеевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 3) Тонкова Елена Георгиевна, кандидат филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 4) Абукаева Любовь Алексеевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 5) Арзамазов Алексей Андреевич, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 6) Беляева Татьяна Николаевна, кандидат филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 7) Бочина Татьяна Геннадьевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 8) Зайцева Татьяна Ивановна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 9) Золотова Татьяна Аркадьевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 10) Кондратьева Наталья Владимировна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 11) Мышкина Альбина Федоровна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 12) Сарбаш Людмила Николаевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 13) Старыгина Наталья Николаевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 14) Федорова Светлана Николаевна, доктор педагогических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 15) Шкалина Галина Евгеньевна, доктор культурологии, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 16) Ярыгина Елена Сергеевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Официальные оппоненты по диссертации:

1) доктор филологических наук, профессор Антонова Мария Владимировна, заведующая кафедрой истории русской литературы XI–XIX веков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»;

2) доктор филологических наук, доцент Поздеев Вячеслав Алексеевич, главный научный сотрудник Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук».

Ведущая организация

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», г. Челябинск.

СЛУШАЛИ:

О защите диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки) Крыловой Ольги Сергеевны на тему «Концепт «дом» в русской словесности и его художественная интерпретация в романе «На ножах» Н. С. Лескова».

ПОСТАНОВИЛИ:

Присудить Крыловой Ольге Сергеевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Результаты голосования: «за» – 16, «против» – нет, «воздержалось» – нет.

Председатель заседания,
председатель
диссертационного совета 24.2.325.01,
доктор филологических наук, профессор

Е. П. Карташова

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.325.01
кандидат филологических наук

Е. Г. Тонкова

Верно:

*Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.325.01
14.06.2024 г.*

Е. Г. Тонкова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.325.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Марийский
государственный университет» Министерства науки и высшего образования
Российской Федерации, по диссертации на соискание
учёной степени кандидата филологических наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 14 июня 2024 г. № 6

О присуждении Крыловой Ольге Сергеевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Концепт “дом” в русской словесности и его художественная интерпретация в романе “На ножах” Н.С. Лескова» по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации принята к защите 05 апреля 2024 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.325.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 1189/нк от 01 июня 2023 года.

Крылова Ольга Сергеевна, 1983 года рождения, в 2013–2016 и 2023 гг. была соискателем ученой степени кандидата наук, прикрепленным к кафедре русского языка, литературы и журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» для сдачи кандидатских экзаменов и написания диссертации. В период подготовки диссертации работала редактором редакционно-издательского центра, а в настоящее время работает заведующим редакцией научной и учебной литературы федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка, литературы и журналистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Старыгина Наталья Николаевна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Марийский государственный университет», кафедра русского языка, литературы и журналистики, профессор.

Официальные оппоненты:

Антонова Мария Владимировна, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой истории русской литературы XI–XIX веков федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева»;

Поздеев Вячеслав Алексеевич, доктор филологических наук, доцент, главный научный сотрудник Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Челябинск), в своем положительном отзыве, подписанном Марковой Татьяной Николаевной, доктором филологических наук, профессором, заведующим

кафедрой литературы и методики обучения литературе, указала, что диссертация выполнена в рамках требований Положения о присуждении ученых степеней, ее автор, Крылова Ольга Сергеевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 17 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, – 7 работ. Общий объем научных работ – 8,9 п.л. (авторских – 6,55 п.л.). Работы, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ: 1) Березина, О.С. Дом в творчестве Н. С. Лескова (по роману «На ножжах») / О.С. Березина // Вестник Северо-Осетинского гос. ун-та им. К.Л. Хетагурова. 2014. № 3. С. 197–199 (0,4 п.л.); 2) Березина, О.С. Спасительница, утешительница, хранительница дома (женский идеал в романе Н.С. Лескова «На ножжах») / О.С. Березина // Вестник Северо-Осетинского гос. ун-та им. К.Л. Хетагурова. 2015. № 2. С. 131–134 (0,5 п.л.). 3) Березина, О.С. «Касса ссуд под залог движимости» (концепт «дом» в творчестве Н. Лескова) / О.С. Березина // Вестник Северного (Арктического) федерального ун-та. Серия «Гуманитарные и социальные науки». 2016. № 1. С. 112–116 (0,5 п.л.); 4) Березина, О.С. Фольклорные традиции в изображении дома (на материале романа Н.С. Лескова «На ножжах») / О.С. Березина // Вестник Воронежского гос. ун-та. Серия: Филология. Журналистика. 2016. № 3. С. 5–7 (0,4 п.л.); 5) Контекстуальная поэтика как предмет изучения (на материале произведений Н.С. Лескова) / Н.Н. Старыгина, И.Н. Михеева, М.А. Першина, О.С. Березина // Ученые записки Орловского гос. ун-та. 2016. № 4 (73). С. 200–206 (1,1 п.л. / 0,33 п.л.); 6) Крылова, О.С. Концепт «дом» в «петербургском тексте» (по роману Н.С. Лескова «На ножжах») / О.С. Крылова // Вестник Марийского гос. ун-та. 2017. № 4 (28). С. 147–152 (0,8 п.л.); 7) Крылова, О.С. Тема бездомья в романе Н. С. Лескова «На ножжах» (образ Павла Горданова) / О.С. Крылова // Вестник Марийского гос. ун-та. 2020. Т. 14. № 4. С. 481–486. (0,5 п.л.). В диссертационной работе О.С. Крыловой отсутствуют недостоверные сведения

об опубликованных ею работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, в которых указан ряд замечаний, вопросов, рекомендаций и пожеланий:

в отзыве ведущей организации: 1) какие собственно литературные причины могли способствовать актуализации в творчестве Н.С. Лескова концепта «дом»? 2) почему приоритет в рассмотрении данной проблемы отдан одному роману, когда известно о ранее написанном романе «Некуда», в котором очевидна разработка концепта «дом». Возможно ли учитывать предшествующий творческий опыт писателя (роман «Некуда», повести 1860-х годов)? Имеет ли место развитие или, возможно, эволюция концепта «дом» в творчестве самого Н.С. Лескова? 3) заглавие романа не актуализирует тему дома, а отражает взаимоотношения нигилистов с обществом. Как можно объяснить данное несоответствие в художественном сознании Н.С. Лескова?

в отзыве официального оппонента М.В. Антоновой: 1) общеизвестно, что концепт – это одно из ключевых понятий когнитивной лингвистики, которое в последнее время весьма активно используется и в литературоведении. В чем специфика литературоведческого подхода? Каково соотношение широко используемых в работе терминов «тема дома», «образ дома», «концепт «дом»? 2) тексты православной литературы, оказавшие влияние на формирование православного самосознания русского человека, формально нельзя отнести именно к русской словесности; 3) в списке использованной литературы целесообразно было бы выделить разделы («Тексты», «Исследования», «Словари, энциклопедии»);

в отзыве официального оппонента В.А. Поздеева: 1) в констатации современного понимания концепта диссертант отмечает, что концепт «отражает коллективную и индивидуально-авторскую картину мира (с. 7), тогда как в «положениях, выносимых на защиту», пишет, что концепт отражает специфику индивидуально-авторского сознания» (с. 16). Такое исключение «коллективного» в формировании стереотипа концепта «дом» в фольклоре и

древнерусской литературе несколько противоречит их специфике; 2) в первом разделе соискатель только вскользь говорит о доме как о семье; 3) не хватает вывода о том, что стереотипы восприятия «дома» соотносятся с социальными стратами как в жизни, так и в романе; 4) хотелось бы видеть более развернутое сравнение концепта «дом» в других антинигилистических произведениях;

в отзывах на автореферат:

доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой славянской филологии и культуры ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» М.Г. Уртминцева предостерегает от излишней категоричности в решении вопроса о жанровой разновидности романов И.С. Тургенева и И.А. Гончарова, ставит вопрос о границах между положительной и отрицательной коннотациями явлений, изображаемых с помощью приема «мира наоборот»;

доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры филологии, коммуникаций и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет» И.В. Мотеюнайте отмечает, что требуют некоторого разъяснения выводы по 3-му разделу 2-й главы;

кандидат филологических наук, научный сотрудник ФГБУН Библиотека Российской академии наук С.И. Зенкевич указывает на то, что в автореферате не раскрыто понятие «авторский текст» как формы представленности контекстуального содержания в произведениях Н.С. Лескова (с. 21), а также призывает соискателя к размышлениям по вопросам: Лесков специально полемизировал с «нигилистами» или просто не был согласен с радикально настроенной молодежью? позволяют ли творчество Лескова и его раздумья о доме говорить в настоящее время о доме как о концепте и как об одном из важнейших элементов концептосферы мировой / русской культуры? что здесь первично, а что вторично?

Во всех отзывах отмечены актуальность темы исследования, безусловная научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы,

достоверность приведенных выводов и обобщений; сделан вывод о том, что Крылова Ольга Сергеевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается авторитетностью их исследований в области русской литературы и близостью к проблематике диссертации О.С. Крыловой.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: **разработана** научная концепция, позволившая представить процесс формирования комплекса базовых смыслов, образов, мотивов, художественных деталей, изобразительно-выразительных средств концепта «дом» в истории русской словесности, а также выявить своеобразие авторской интерпретации концепта «дом» в романе «На ножках» Н.С. Лескова; **предложено** системное и комплексное исследование и моделирование концепта «дом» как ментальной, культурной и художественной репрезентации; **доказана** эффективность применения комплексного подхода к исследованию художественного функционирования концепта «дом» в исторической перспективе и в конкретном художественном тексте, а также результативность использования структурно-функционального подхода к исследованию авторской интерпретации концепта «дом»; **введена** и максимально реализована комплексная методика, сочетающая в себе историко-литературный и культурологический подходы, сравнительно-типологический и структурно-семантический методы исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что **доказана** актуальность и перспективность научно-теоретической проблематики изучения концепта как литературоведческой категории (история художественных репрезентаций концепта, концепт и художественный метод, поэтика авторской интерпретации концепта, концепт и текст, структурообразующие функции авторской интерпретации концепта, концепт и контекст, концепт и интертекст, концепт и сверхтексты русской литературы, художественная интерпретация

концепта как способа выражения авторской позиции, концепт и характерология и др.); результативно **использованы** и развиты принципы интерпретации художественного текста в культурно-историческом, аксиологическом, фольклорно-мифологическом аспектах; **изложены** положения об основных этапах концептуализации дома (жилища) как социокультурного явления, о содержании концепта «дом» как базового для русской ментальности и культуры, о структурно-семантических особенностях художественного отражения концепта «дом» в произведениях русской словесности; **раскрыты** основные художественные функции авторской интерпретации концепта «дом» в романе Н.С. Лескова «На ножах» (организация художественного пространства, контекстообразующая, выражение авторской позиции, характерологическая); **изучены** преемственные связи Н.С. Лескова с отечественной традицией художественной репрезентации концепта «дом» и оригинальность индивидуально-авторской интерпретации его образно-семантических элементов; **проведена модернизация** подходов к концептуальному прочтению истории русской словесности и роману Н.С. Лескова «На ножах», обеспечивающих новые результаты по теме диссертации, усовершенствованы актуальные современные методы исследования (концептуальный, контекстуальный, интертекстуальный, структурно-семантический).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработанные положения и выводы **внедрены** в образовательную деятельность ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» и ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»; **определены** возможности и перспективы практического использования разработанных теоретических положений и выводов для проведения исследований, посвященных художественной репрезентации концепта «дом» в тот или иной период истории русской словесности, а также авторским индивидуальным интерпретациям концепта, образно-семантической структуре концепта в отдельных художественных

произведениях; **создан** алгоритм анализа текста произведения, позволяющий решать такие актуальные научные проблемы, как функционирование, интерпретация и воплощение художественного концепта, способы и приемы художественного воплощения национального сознания, самосознания и характера, соотношение традиционного и оригинального в тексте произведения, механизмы подключения к литературной традиции, формирование контекстуальных и интертекстуальных связей, конструирование свертхтекстов русской литературы, способы и приемы выражения авторских взглядов, поэтика жанра и др.; **представлены** материалы, которые могут быть использованы в преподавании вузовского курса «История русской литературы».

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что **теория** согласуется с фундаментальными принципами теории литературы и исторической поэтики, с результатами исследований в области фольклористики и мифологии, истории России, культурологии и философии; **идея базируется** на анализе работ в области изучения теории концепта, локальных текстов, контекста и на солидном объеме словесно-художественного материала, отобранного для аналитического рассмотрения с учетом их значимости в рамках темы исследования; **использованы сравнения** авторских данных по проблемам художественной репрезентации концепта «дом» в русской словесности и в романе Н.С. Лескова «На ножах» с результатами, полученными ранее по вопросам истории и поэтики русского фольклора, русской литературы и творчества Н.С. Лескова; **установлена** качественная и количественная самостоятельность проведенного исследования и соответствие полученных результатов сформировавшимся в отечественной филологической науке представлениям о концепте применительно к литературному произведению – как о структурно-семантической единице художественного текста, которая отражает коллективную и индивидуально-авторскую картину мира, особенности мировосприятия автора, его индивидуальные оценки и ассоциации; **использованы** современные методики

сбора и обработки информации, актуальные методы анализа и интерпретации литературного материала.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в работе на всех этапах исследования: отборе, анализе и систематизации материала; разработке авторской концепции и механизма реализации основополагающих задач; построении логической структуры работы; апробации результатов исследования на конференциях и публикации научных работ.

В ходе защиты не было высказано критических замечаний. Соискатель О.С. Крылова подробно ответила на задаваемые ей вопросы.

На заседании 14 июня 2024 года диссертационный совет принял решение за выполнение научной задачи в области русской литературы и литератур народов Российской Федерации присудить Крыловой Ольге Сергеевне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Карташова Елена Павловна

Учёный секретарь

диссертационного совета

Тонкова Елена Георгиевна

14 июня 2024 г.