

## УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе и цифровому развитию федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»  
доктор физико-математических наук,  
профессор

Алексей Александрович Короновский  
« 16 » февраля 2024 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» на диссертационную работу Учватова Павла Сергеевича «Исторический опыт советской модернизации исполнительной власти автономных республик РСФСР в 1937–1991 гг. (На примере Советов министров Марийской, Мордовской и Чувашской АССР)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Структура представленного исследования отвечает критериям, предъявляемым к докторским диссертациям, логична, обусловлена целями и задачами исследования; состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка использованных источников и литературы, приложения.

Во введении к диссертации автор отразил актуальность избранной темы – исследование динамики сложного и противоречивого процесса функционирования системы органов управления в республиках Поволжья, в частности в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, а также изучение опыта советской модернизации исполнительной власти в национальных регионах, связанного с попытками совершенствования административных практик, в 1937–1991 гг. Анализ темы позволяет на примере Советов Министров, находившихся в центре общественно-политической жизни АССР, во-первых, выделить характерные черты развития исполнительной власти автономных республик РСФСР, во-вторых, проследить параметры воздействия и степень влияния на них попыток модернизации государственного управления в СССР. Следует согласиться с диссертантом в определении общественной актуальности темы: современная российская власть в условиях оставшегося с советских времен неизменным национально-территориального принципа внутреннего устройства государства обязана обращаться к опыту прошлого и учитывать сильные и слабые стороны в

организации и деятельности государственного аппарата предшествующих исторических периодов. При этом П.С. Учватов справедливо замечает, что современная российская бюрократия постоянно пытается совершенствовать государственное управление, осуществляет поиск его более эффективных форм, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Однако проводимые реорганизации в системе исполнительной власти, как замечает автор исследования, «не всегда отличаются продуманностью, логичностью и последовательностью, что вызывает необходимость осуществления новых реформ» (С. 4). Следует согласиться, в связи с этим, с П.С. Учватовым, что к настоящему времени актуализирует необходимость детального исследования темы советской модернизации исполнительной власти автономных республик РСФСР отсутствие комплексных исторических трудов, в которых анализировалась бы повседневная деятельность органов управления Марийской, Мордовской и Чувашской автономий, различные аспекты трансформации управленческих элит, проблемы взаимодействия региональной власти с гражданами, а также осмысливался бы опыт модернизации советской системы управления с учетом региональной специфики в целом.

Цель диссертационной работы («комплексное исследование функционирования Советов Министров Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1937 – 1991 гг. в контексте советской модернизации исполнительной власти») определена чётко и корректно (С. 10). Сформулированные в диссертации 8 задач изучения темы, среди которых выделяются первая («обосновать теоретико-методологические основы исследования, определив ключевые векторы исторической динамики модернизации исполнительной власти автономных республик») и последняя («установить наиболее распространённые региональные управленческие практики на каждом из исторических этапов модернизации»), позволяют раскрыть все аспекты ее цели, определяют проблемно-хронологический подход к исследованию (С. 10).

Обоснованы хронологические границы диссертационного исследования – они охватывают период с 1937 г., времени принятия конституций автономных республик, закрепивших основы общественно-политического устройства и системы органов государственной власти автономий, до момента распада СССР в 1991 г. Определение хронологических рамок диссертации также не вызывает сомнений, поскольку Марийская, Мордовская и Чувашская республики представляют национально-территориальные образования одного региона (Среднее Поволжье), их объединяет общее географическое положение и идентичные природно-климатические условия, схожие черты в экономическом, общественно-политическом и социально-культурном развитии, что во многом определяло единство тех проблем, которые решали правительства республик.

Диссертационное исследование П.С. Учватова выполнено в контексте современных теоретических подходов, обладает научной новизной, имеет

солидную источниковую базу, характеризуется строго научным анализом исторического материала, его концептуализацией, выполнено самостоятельно, отличается хорошим русским литературным языком. Основные положения, выносимые на защиту, раскрывают значимые идеи разработанной автором концепции (С. 16–18).

Публикации автора достаточно полно характеризуют содержание диссертационной работы, результаты исследования прошли апробацию на международных, всероссийских и межрегиональных конференциях в Казани, Самаре, Санкт-Петербурге, Саранске и др., нашли отражение в 3 монографиях и 47 научных работах, в том числе 25 статьях из ведущих научных журналов, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук.

**Основное содержание** диссертационного исследования представлено в четырёх главах.

В первой главе «Развитие исполнительной власти автономных республик РСФСР: методология, историография, источники» рассмотрены методологические подходы к изучению темы диссертации, проанализирован опыт изучения и определена степень изученности проблемы функционирования центральных органов государственного управления автономных республик РСФСР, систематизирована источниковая база диссертационного исследования.

При рассмотрении методологических подходов к изучению темы диссертации, автор, признавая методологический плюрализм и разнообразие теоретических подходов в качестве важнейшего условия научной объективности, предпочтение всё же отдаёт теории модернизации. При этом диссертант придерживается мнения, что «советская модернизация была растянутым во времени и противоречивым процессом, включающим несколько сменяющих друг друга этапов», и утверждает, что «в течение середины и второй половины XX века в России так и не удалось осуществить полноценную модернизацию, которая всегда оставалась незавершённой» (С. 25). С данной теорией связана предлагаемая автором периодизация процесса модернизации государственного управления, в соответствии с этой схемой рассматриваются основные направления и особенности работы Советов Министров автономных республик, а также построена структура научного исследования. В целом с предложенной в работе периодизацией модернизации системы государственного управления можно согласиться. Правда, вызывает сомнение репрезентативность понятия «имитация модернизации» в качестве основополагающей характеристики третьего этапа «управленческой» модернизации. Во всяком случае, приведенная выборка параметров в процессе исследования, на наш взгляд, даёт «генеральную совокупность», больше подходящую для вычленения второго «хрущёвского этапа». Вычленение четвертого «перестроечного» этапа, сопровождавшегося децентрализацией системы государственного управления, логично даёт

возможность выделения для него в диссертационном исследовании особого раздела, однако автор предпочёл в тексте работы объединить третий и четвертый этапы предлагаемой периодизации в один большой этап «позднесоветской модернизации» (1964–1991 гг.).

Кадровый состав управленческих структур в российских автономиях автор предлагает исследовать с опорой на теорию элит. Причем, отказываясь от «использования» в диссертации термина «политическая элита», П.С. Учватов «более точными» признает сразу несколько понятий: «региональная элита», «номенклатура», «административная элита», отдавая предпочтение в тексте работы дефиниции «властвующая элита». При этом, ориентируясь на мнение В.П. Мохова, властвующую элиту он рассматривает как «основу номенклатуры». «Властвующая элита» наделяется Павлом Сергеевичем образующими характеристиками: время нахождения на должности, происхождение в двух аспектах (территориальный – уроженец автономии или назначенец из-за пределов региона; а также «поселенческий» - уроженец села или города), специфика карьерного пути, возрастной критерий, для позднесоветского периода – гендерный.

Интересным и перспективным выглядит предложение рассматривать руководителей органов государственного управления российских автономий как «организованную часть господствующего советского класса на региональном уровне» (С. 33), а также заявление о возможности «применения понятий «советский высший класс» и «советский средний класс», основными критериями выделения которых являются доступ к материальным благам, правам советского гражданина, а также сфера деятельности» (С. 33). «Членов Советов Министров республик, выступавших проводниками политики Центра и пользовавшихся определенными благами, проистекающими из их положения» диссертант предлагает отнести к «среднему классу». С сожалением, приходится констатировать, что в тексте диссертации данные гипотезы не нашли своего развития. Из исследовательского поля было исключено и понятие «национальные элиты».

Диссертационному исследованию присущ очень подробный, детальный, высококвалифицированный историографический экскурс. Не вызывает возражений разделение историографии темы на два периода. Правда, название «постсоветским» второго периода в процессе научного изучения региональных управленческих элит вряд ли можно считать удачным, поскольку предполагает возможность его «расширительного» толкования в рамках всего постсоветского пространства. Определение «современная российская и зарубежная историография», на наш взгляд, более репрезентативно для обозначения в диссертационной работе процесса развития исторической науки в последнее тридцатилетие. Следует рассматривать как безусловное достоинство работы вывод о существующих историографических лакунах в исследовании темы. К ним автор отнес «проблемы трансформации кадрового состава правительств автономий, выявления основных критериев назначения советских служащих на руководящие должности, повседневности в работе республиканских органов

исполнительной власти, их коммуникации с обществом». Диссертант выявил «территориальный» историографический пробел: «если в отношении Совета Министров Чувашской АССР такое исследование проводилось, то аналогичные вопросы в Мордовской и особенно Марийской автономиях нуждаются в основательном изучении» (С. 78). После проведенного историографического анализа сомнений в научной новизне диссертации и объективной потребности в «проведении глубокого, комплексного исследования данной темы с использованием современных методологических положений и опорой на широкий круг исторических источников» не остается.

В заключительной части первой главы была проведена систематизация и дана подробная видовая характеристика широкого круга источников диссертационного исследования. Он включает неопубликованные архивные материалы; нормативные акты и иные опубликованные документы; доклады, статьи и официальные выступления должностных лиц; газетные публикации; статистические и справочные издания; источники личного происхождения. Значительный пласт неопубликованных архивных документов вводится в научный оборот впервые. Следует согласиться с автором что «использование дополняющих друг друга источников позволило комплексно рассмотреть функционирование Советов Министров АССР на разных этапах модернизации государственного управления» (С. 93).

Во второй главе «Правительства автономных республик при сталинской мобилизационной системе управления (1937–1953 гг.)» рассмотрены наиболее характерные направления деятельности правительств изучаемых автономий, научному анализу подвергнут персональный состав высших органов государственного управления АССР, изучена система обратной связи между республиканскими исполнительно-распорядительными органами и населением, представлена повседневность в деятельности государственных органов управления республик, охарактеризован стиль работы советских руководителей и сотрудников аппарата автономных республик в 1937–1953 гг. В целом, с выводом диссертанта о том, что «деятельность правительств изучаемых республик в 1937 – 1953 гг. осуществлялась в рамках мобилизационной модели управления, характеризовавшейся жесткой централизацией власти, преобладанием командно-административных методов, репрессивностью и детальной регламентацией всех сфер общественной жизни со стороны органов власти» можно согласиться. Как и с преимущественно позитивной авторской оценкой самой мобилизационной советской общественно-экономической модели. Однако, утверждение о том, что данная модель явилась «закономерным итогом коллективизации, ужесточения дисциплины и чрезмерного административного давления государства», а не исторически оправдавшим себя методом строительства социализма в чрезвычайных условиях нарастания военной угрозы, одним из главных условий и источником победы советского народа в годы Великой Отечественной войны, а также послевоенного восстановления народного хозяйства и

превращения Советского Союза в сверхдержаву, способствовало чрезмерному, на наш взгляд, скептицизму и негативизму в оценке деятельности Совнаркомов / Советов Министров АССР в данный период. Фактор исторической обусловленности подобной сверхцентрализации власти, на наш взгляд, имел решающее значение в переходе от политики коренизации управленческого аппарата к модели, в рамках которой, по словам автора, произошло «формальное провозглашение федеративного устройства Советской России», а «регионы практически утратили возможность осуществления самостоятельной политики» (С. 94). Дополнительной аргументации, требует и вывод автора о том, что «кадровый состав правительств АССР предвоенных лет отличался низким качеством» (С. 187). Поскольку это заключение последовало после справедливого в целом замечания Павла Сергеевича о том, «после массовых репрессий второй половины 1930-х гг. управленческий корпус республик фактически начал формироваться заново» (С. 187), логично было бы включение в текст сравнительных характеристик управленческого аппарата времен коренизации и «мобилизационного» периода.

В третьей главе «Советы Министров АССР в период «оттепели» (1953–1964 гг.)» диссертантом анализируются особенности деятельности Советов Министров в период реформ Н. С. Хрущева, качественные характеристики властвующей элиты автономных республик в 1953–1964 гг., рассмотрена специфика выстраивания коммуникации республиканских исполнительно-распорядительных органов власти с населением в годы «оттепели», исследованы повседневные практики в деятельности органов власти автономий и их трансформация в рассматриваемый период. Декларируемая автором приверженность теории модернизации вынуждает его квалифицировать исторический отрезок с 1953 по 1964 г. как «следующий этап модернизации советской экономики, а вместе с ней и системы государственного управления» (С. 189), а осуществленный им профессиональный и добросовестный анализ исторических источников способствует справедливому выводу о том, что для исследуемого периода «свойственны разного рода инициативы центральной власти, далеко не всегда продуманные и последовательные» (С. 190). Указание на утверждающуюся в исторической науке оценку «реформ Хрущева» как весьма спорных экспериментов, не имевших «под собой должных обоснований и носившие противоречивый характер» (С. 190), свидетельствует о незаурядных способностях диссертанта следовать исторической логике и доверять историческим источникам вопреки «искусственно» созданным конструкциям и схемам.

Следует согласиться с выводом П.С. Учватова, что «невзирая на относительную децентрализацию власти, правительства АССР в основном реагировали на инициативы вышестоящих органов власти, а прежние командно-административные методы оставались широко распространенными в управлении отраслями народного хозяйства». Более важным, на наш взгляд, является заключение диссертанта о том, что именно «Оттепель» стала

временем упрочения позиций региональных властвующих элит», когда будет сформирована «основа управленческого корпуса регионов, сохранившегося на несколько последующих десятилетий» (С. 269).

Четвертая глава «Высшие органы государственного управления АССР в условиях позднесоветской модернизации (1964–1991 гг.)» посвящена изучению особенностей деятельности правительств автономных республик в годы позднего социализма и перестройки, исследованию основных тенденций в трансформации состава Советов Министров изучаемых автономий, рассмотрению отличительных черт системы взаимодействия правительств АССР с населением, характеристике повседневной работы и условий труда членов Советов Министров АССР в 1964–1991 гг. Исследуемый период эволюции высших органов государственного управления в российских автономиях автор квалифицирует как «имитационный» этап советской модернизации, характеризовавшийся отменой большинства преобразований предыдущего периода и попыткой возвращения к централизованной системе власти (С. 271-272). Не вызывает возражений, главный вывод главы том, что «в годы позднего социализма произошло окончательное формирование и укрепление властвующих элит республик». Стоит согласиться и с авторской оценкой кадровой политики советского государства на последних этапах его существования. Вопреки широко распространенному в историографии мнению о господствующей дисфункциональности, некомпетентности, бюрократизации советского управленческого аппарата, часто определяемого дефиницией «геронтократия», диссертант системообразующим фактором кадровой политики 1970–1980-х гг. полагает «высокого уровня стабильность»: когда управленцы, «большая часть» которых «являлась местными уроженцами либо руководителями из других регионов, давно приехавшими в республики», помимо высшего образования имевшие дипломы высших партийных школ, «работали длительное время на одних и тех же должностях и покидали их в связи с выходом на пенсию» (С. 355). Подкупает стремление автора видеть крайнюю противоречивость, сложность, неоднозначность процесса эволюции управленческого аппарата на финальном этапе советской истории, следовать принципам объективности и всесторонности исторического анализа. Так, утверждая, что «регламентация повседневной деятельности Советов Министров республик в годы позднего социализма достигла высшей точки», диссертант указывает на возросшее значение «в управленческих практиках» «согласования, т. е. прохождения проектов постановлений и распоряжений через различные инстанции». Именно это, по его мнению, «позволяло выработать более качественные решения, а также снижало риск наступления личной ответственности для их инициаторов» (С. 356), то есть способствовало реализации принципа коллегиальности при принятии решений. П.С. Учватов справедливо фиксирует и имевший место процесс «самоочищения и самосовершенствования» аппарата, когда «среди руководителей были распространены жалобы на формализм, совещания и

канцелярскую работу, которые снижали эффективность деятельности органов управления АССР» (С. 356).

В заключении подведены итоги, представлены основные выводы по рассмотренным в работе проблемам. Сделанные автором выводы основаны на комплексном анализе процессов эволюции управленческой элиты автономных российских республик за довольно продолжительный исторический период и подтверждены ссылками на использованные источники. Заключение соответствует концептуальным положениям, выносимым на защиту.

#### **Анализ используемой в исследовании источниковой базы:**

Источниковая база диссертации репрезентативная, солидная, включает в себя неопубликованные архивные (постановления и распоряжения, статистическая информация по различным вопросам развития народного хозяйства, реакция на заявления и жалобы граждан, переписка и др.) и опубликованные (нормативные акты, стенографические отчеты законодательных органов власти, доклады советско-партийных руководителей и иные материалы) документы, материалы периодической печати, статистические и справочные издания, источники личного характера (воспоминания советских, партийных и общественных деятелей) (С. 79-93). Автор проявил умения и навыки работы со всеми видами источников, учитывал историю их происхождения, эволюцию взглядов авторов, степень достоверности содержащихся в них сведений и информационной значимости. Заслуживает высокой оценки анализ использованных в работе документов центральных архивов – Российского государственного архива социально-политической истории (Ф. 17, 644), Российского государственного архива экономики (Ф. 4372), Российского государственного архива новейшей истории (Ф. 2, 5), а также документов из фондов Советов Министров и Верховных Советов Государственного исторического архива Чувашской Республики, Государственного архива Республики Марий Эл, Центрального государственного архива Республики Мордовия. Автором в общей сложности исследовано 392 дела из 32 фондов 11 центральных, региональных и местных архивов страны, что является несомненным достоинством диссертационной работы. Скрупулёзный и творческий научный анализ дополняющих друг друга разнообразных групп источников позволил Павлу Сергеевичу Учватову комплексно рассмотреть процесс модернизации исполнительной власти автономных республик в изучаемый хронологический период.

**Научная новизна исследования** определяется следующими результатами, отличающимися от ранее опубликованных другими авторами по данной проблематике и находящимися в рамках паспорта научной специальности 5.6.1. – Отечественная история:

– осуществлено первое специальное исследование по истории региональных органов государственного управления, в котором на основе применения взаимодополняющих современных методологических подходов проанализирована специфика организации деятельности, особенности



трансформации кадрового состава Советов Министров Марийской, Мордовской и Чувашской АССР;

– впервые осмыслен положительный и негативный опыт советской модернизации государственного управления на региональном уровне, который может быть использован при реформировании системы органов исполнительной власти современной России;

– рассмотрены основные направления деятельности Советов Министров АССР;

– сделан вывод о противоречивом характере трансформации управленческой системы, выделено несколько последовательно сменявших друг друга фаз, для которых была свойственна дихотомия «централизация – децентрализация» власти;

– на примере функционирования Советов Министров АССР показано влияние проводившихся реформ на республиканские исполнительные органы, а также реакция местных элит на кризисные явления в жизни регионального социума;

– проанализирована практика принятия управленческих решений и взаимодействия правительств АССР с другими властными структурами;

– изучена повседневная деятельность республиканских органов власти и стиль работы их руководителей на различных этапах модернизации системы управления;

– впервые обработаны и представлены в сравнительном аспекте данные по кадровому составу Советов Министров исследуемых республик;

– проанализирована эволюция количественных и качественных характеристик региональной советской номенклатуры, установлены особенности отбора кандидатур на руководящие должности, определены тенденции в изменении состава правительств АССР;

– на примере Советов Министров изучаемых автономных республик рассмотрена специфика формирования обратной связи в системе «власть – общество», изучены наиболее острые проблемы, волновавшие обращающихся в правительства АССР советских граждан;

– введено в научный оборот значительное количество ранее неопубликованных документов региональных архивов, касающихся органов власти автономных республик Поволжья;

– дана оригинальная трактовка исторической динамики государственного управления АССР в виде смены модернизационных циклов «централизация – децентрализация», выявлена специфика трансформации советской общественно-политической системы на региональном уровне.

Теоретическая значимость выполненного исследования заключается в универсальности выводов, сделанных в отношении Советов Министров российских автономий в Среднем Поволжье и имеющих значение для теоретического осмысления исторического опыта деятельности органов государственного управления СССР и РСФСР в 1937 – 1991 гг., а также для дальнейшей разработки теоретических проблем истории как центральных, так и региональных органов власти всего советского периода. Особое

теоретическое значение рецензируемой работы заключается в предложенной авторской трактовке проблемы роли региональных управленческих элит в советской истории. Выводы и обобщения, содержащиеся в диссертационном исследовании, значимы для концептуальных дискуссий и теоретических споров о природе советского и российского федерализма.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что полученные в диссертации результаты могут способствовать более эффективному применению советского опыта функционирования исполнительных органов государственной власти на современном этапе развития Российской Федерации. Основные выводы могут быть использованы в рамках преподавания учебных дисциплин по региональной истории, а также в ходе реализации научных проектов, подготовки монографий, учебников и учебно-методических пособий по истории России и ее регионов.

**Обоснованность и достоверность** полученных результатов и выводов обеспечивается непротиворечивостью избранных теоретико-методологических основ исследования, внутренней логикой построения работы, применением надёжных и апробированных методов анализа разнохарактерных исторических источников, адекватных поставленным целям и задачам, а также апробацией основных положений представленной диссертации в учебном процессе, монографиях, научных статьях и в докладах на научных конференциях различного уровня.

#### **Замечания, дискуссионные суждения:**

В целом положительно оценивая проведённое исследование, следует сделать ряд замечаний и дать рекомендации:

1. Полагаем, что в диссертации недостаточно внимания уделено национальной специфике как органов исполнительной власти АССР, так, собственно, и самих автономных национально-территориальных образований РСФСР. Не представлены национальная структура автономий на каждом из изучаемых исторических этапов, не прослежена её эволюция, не указан национальный состав Советов Министров автономных республик.
2. В развитие первого замечания следует указать на исключение из исследовательского поля одной из актуальнейших проблем современной историографии – роли национальных элит в функционировании органов власти в национальных республиках. Сомнение вызывает и попытка автора заменить этнический признак на проблему «происхождения» управленцев («происходивших с территории чувашского края», к примеру). Следует также указать, на неоднократное использование автором дефиниций «титульный этнос», «коренное население», что в определенной мере нарушает логику исследования, в котором преобладают понятия «региональная элита», «властвующая элита».
3. Исходя из вышеизложенного, представляется «обедненным» «условный образ» руководителя республиканского органа управления на различных этапах советской истории. К примеру, управленец «сталинской поры» в диссертационной работе представлен как «относительно молодой,

сделавший стремительную карьеру человек около 35 лет», образование которого «ограничивалось окончанием средней, возможно, и начальной школы». Он – «уроженец крестьянской семьи из сельской местности, с детства привыкший к тяжелому физическому труду», «возможно, он происходит из другого региона», «скорее всего, это бывший партийный руководитель, переброшенный на советскую работу» (С. 139). Исключение из данного перечня параметров национального признака не позволяет в полной мере решить как проблему специфики власти в национально-территориальных образованиях, так и роль национальных элит в управлении республик.

4. На наш взгляд, вывод автора диссертации о том, что в автономных республиках утвердилась «властная сеть компромиссного типа», требует дополнительной аргументации. Некритически восприняв спорную, на наш взгляд, концепцию О.В. Хлевнюка о типологии регионального лидерства (первый тип – «диктаторский», второй тип – «слабый секретарь – олигархическая сеть», третий тип – «компромиссный»), диссертант не придал должного внимания этничности (либо её отсутствию) региональной власти. Следуя логике О.В. Хлевнюка, утвердившийся, по крайней мере в ряде национальных республик накануне распада СССР, тип регионального лидера может быть гипотетически назван «слабый секретарь – национальная элита» либо «сильный секретарь – национальный клан?»

Указанные положения носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной к защите докторской диссертации П.С. Учватова.

**Заключение.** Диссертационное исследование Павла Сергеевича Учватова «Исторический опыт советской модернизации исполнительной власти автономных республик РСФСР в 1937–1991 гг. (на примере Советов Министров Марийской, Мордовской и Чувашской АССР)», представляет собой актуальную, самостоятельно выполненную научно-квалификационную работу, имеющую завершенный характер, поскольку поставленные автором задачи решены достаточно полно и на должном научно-теоретическом уровне.

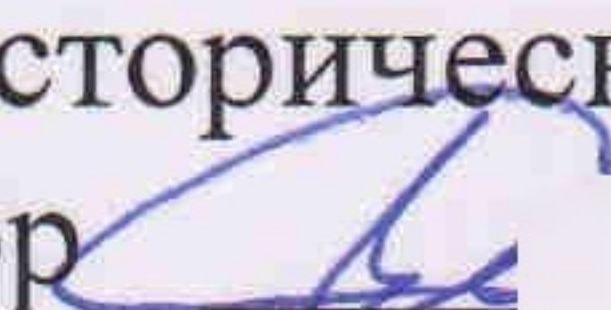
Содержание автореферата и опубликованные автором работы полно отражают содержание диссертационного исследования.

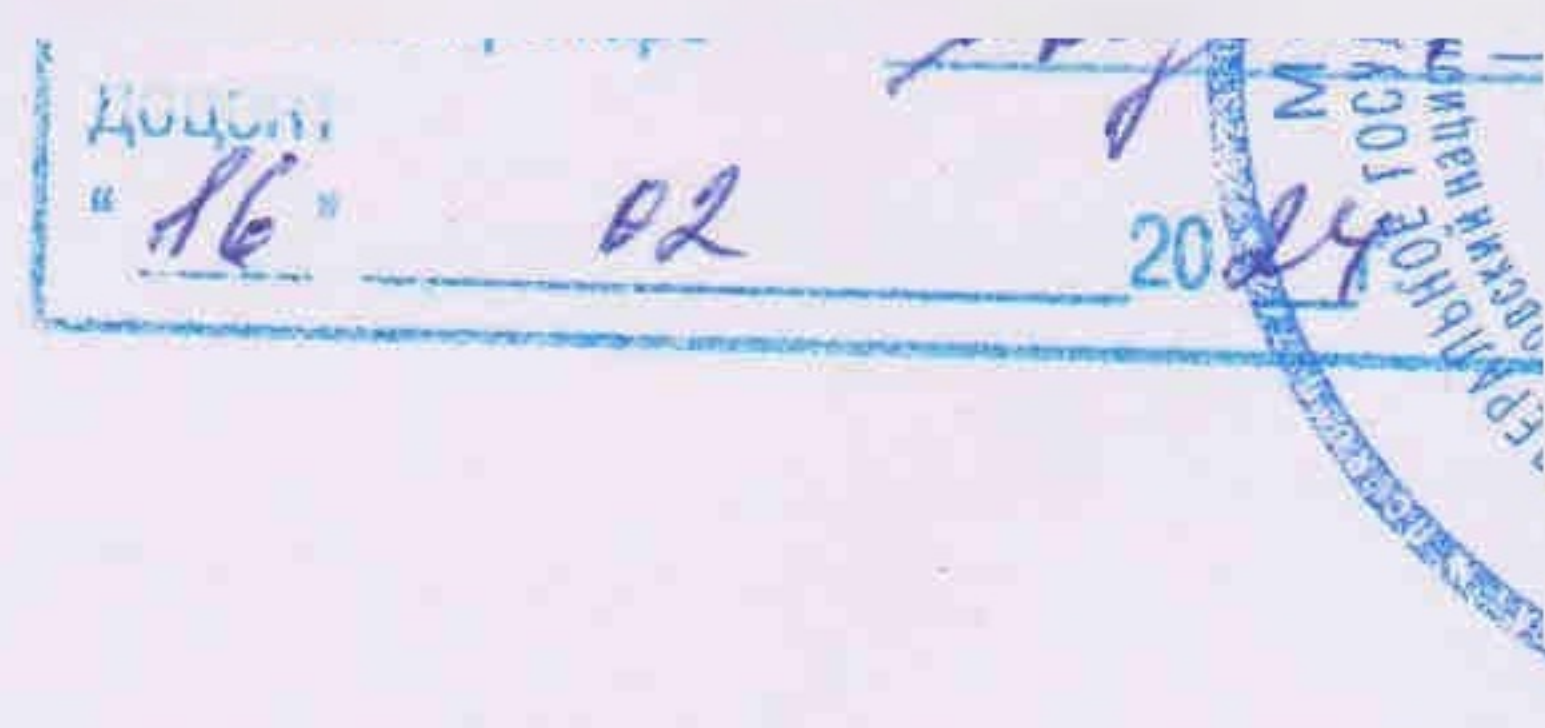
Диссертация П.С. Учватова «Исторический опыт советской модернизации исполнительной власти автономных республик РСФСР в 1937–1991 гг. (на примере Советов Министров Марийской, Мордовской и Чувашской АССР)» решает научную задачу по комплексному исследованию функционирования Советов Министров Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1937–1991 гг. в контексте советской модернизации исполнительной власти, что вносит существенный вклад в развитие исторической науки и соответствует паспорту научной специальности 5.6.1. – Отечественная история: п. 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; п. 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; п. 6. История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем

этапе ее развития; п. 15. Исторический опыт российских реформ; п. 17. Личность в российской истории, ее персоналии. История российских элит.

Диссертационное исследование Павла Сергеевича Учватова «Исторический опыт советской модернизации исполнительной власти автономных республик РСФСР в 1937–1991 гг. (На примере Советов министров Марийской, Мордовской и Чувашской АССР)» соответствует критериям, установленным п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Отзыв на диссертацию составлен доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры отечественной истории и историографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Мякшевым Анатолием Павловичем, обсуждён и утверждён на заседании кафедры отечественной истории и историографии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (протокол № 7, от 16 февраля 2024 г.).

Заведующий кафедрой отечественной  
истории и историографии  
ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского»,  
Доктор исторических наук,  
профессор  — Виктор Николаевич Данилов



Сведения о ведущей организации: -  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»,  
Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83,  
телефон +7 (8452) 26 - 16 - 96;  
E-mail: rector@sgu.ru;  
адрес сайта: www.sgu.ru