

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Булюкина Дмитрия Александровича на тему «Депутаты от Костромской и Ярославской губерний в Государственных думах Российской империи в 1906–1917 гг. (на материалах Костромской и Ярославской губерний)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование Д. А. Булюкина посвящено изучению истории российского парламентаризма. В представленной диссертации рассмотрены избирательные кампании членов Государственной думы Российской империи по Костромской и Ярославской губерниям, сословно-социальная и партийно-политическая характеристика народных избранников от данных регионов, а также деятельность депутатов в законодательном учреждении всех четырех созывов.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Представленная рукопись диссертации Д. А. Булюкина посвящена значимой и интересной проблеме — развитию российского парламентаризма в начале XX в. на региональном уровне, ярко проявившемся в представительстве разных социальных категорий населения. Попытка воссоздать палитру настроений, форм и направлений думской деятельности депутатов на материалах двух губерний Центральной России весьма значима. Как справедливо отмечает автор, «системный анализ выборов в России в начале XX в. и деятельности членов Государственной думы имеет теоретическое и практическое значение, позволяя углубить знания о политической истории страны» (с. 3). Автор подчеркивает необходимость осмысления выборов членов дореволюционной Думы и деятельности депутатов в начале XX в. в контексте лучшего понимания основ российского парламентаризма. Д. А. Булюкин акцентирует важность популяризации имен и заслуг дореволюционных представителей провинции в Государственной думе.

Научные положения и выводы, сформулированные соискателем, достаточно хорошо обоснованы, убедительны и не вызывают принципиальных возражений (с. 20–23, 203–210).

Научная новизна исследования очевидна и определяется рядом параметров: диссертант впервые выбрал объектом изучения депутатский корпус в Государственной думе России 1906–1917 гг. от Костромской и Ярославской губерний, указал на многосторонний характер работы, представил системный анализ выборов членов Государственных дум и основных направлений деятельности дореволюционного российского парламента. Наряду с обобщением уже имеющегося историографического опыта Д. А. Булюкин предложил авторские оценки изучаемым процессам, показал влияние левых настроений избирателей и позиции властей на состав представителей от провинции. Нельзя не согласиться с соискателем в том, что, несмотря на некоторые общие сведения по данной теме, до сих пор она не была предметом комплексного исследования. Материалы, содержащиеся в диссертации, последовательно и разносторонне раскрывают основные направления работы членов Государственной думы в парламенте и в представляемых ими губерниях.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы при подготовке лекционных курсов по политической истории России начала XX в. Работа содержит большой фактический материал, который вполне уместно использовать в краеведческой и экскурсионной работе.

Структура диссертации (введение, три главы, включающие восемь параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, приложения) вполне логична и направлена на раскрытие темы исследования, достижение поставленной цели — «комплексное изучение выборов и основных направлений деятельности депутатов дореволюционных Государственных дум от Костромской и Ярославской губерний» (с. 14). Структура диссертационной работы позволяет автору системно подойти к анализу предмета научного исследования.

В первой главе диссертации анализируется период учреждения Государственной думы и отношение к этому избирателей в Костромской и Ярославской губерниях, подробно характеризуются условия, в которых проходили выборы депутатов Думы первого созыва. Автор вполне закономерно сопоставляет

избирательные кампании в I и II Думы по Костромской и Ярославской губерниям, подробно рассматривает участие в них народных избранников, политических партий, властей, уместно приводит статистические данные. Привлечение информации местных и столичных газет позволило собрать богатый фактический материал. Представленная сословно-социальная характеристика депутатов выигрышно представлена в виде сравнения отдельных народных избранников (с. 79–97).

Во второй главе детально анализируются выборы в Думу третьего и четвертого созывов, определяются изменения в депутатском корпусе, связанные с обнародованием нового положения о выборах. Исход выборов и партийно-политическая характеристика депутатов связывается с участием различных политических партий в выборах, влиянием административного ресурса на ход и результат избирательных кампаний. Удачно представлены в сравнении характеристики сословно-социального происхождения парламентариев.

В третьей главе автор изучает деятельность народных избранников от Костромской и Ярославской губерний в парламенте и в провинции по всем четырем созывам Государственной думы. Удачно представлено сравнение положительных результатов работы избранников по обеим изучаемым губерниям, выявление их личных заслуг по защите интересов избирателей. Автор стремится показать круг стоящих перед депутатами проблем в целом, а также участие народных представителей в решении конкретных вопросов на разных этапах работы Государственной думы.

В Заключении автор последовательно отвечает на задачи диссертационного исследования, обобщает и резюмирует проделанную работу.

Достоверность результатов исследования определяется четкостью методологических позиций, использованием в работе комплекса теоретических методов, соответствующих современной исторической науке. Следует отметить репрезентативность источниковой базы исследования, представленной широким кругом опубликованных и архивных документов. Автор использует материалы 4 архивов: 2 центральных и 2 региональных. Особо следует отметить использование

автором диссертации широко спектра местных дореволюционных периодических изданий различной идейной направленности. Д. А. Булюкин хорошо знаком и умело ориентируется в исследовательской научной литературе, касающейся выбранной им темы, что видно из приведенного во введении историографического обзора. В качестве рекомендации позволим обратить внимание автора диссертации на одну из упущенных им статей, которая может быть полезна при дальнейшей работе по реконструированию биографий депутатов от Костромской губернии: *Стогов Д. И.* Член Государственной думы Российской Империи второго созыва Борис Леонидович Петерсон: политический портрет // Таврические чтения 2022. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность. Ч. 1. СПб., 2023. С. 169–173. К числу положительных результатов работы следует отнести личный вклад автора в разработку проблематики исследования. Опираясь на обширную источниковую базу и обобщая результаты уже имеющихся трудов, автор стремится выработать рекомендации для современных политиков, работающих с электоратом в ходе выборов.

Содержание диссертации соответствует заявленным в работе принципам научной объективности и историзма. В соответствии с принципом историзма автор выявляет динамику восприятия населением провинции представительного органа и отношения электората к выборам. Руководствуясь принципом научной объективности, автор определяет пути разрешения аграрного вопроса в России, предлагаемые властью, политическими партиями и конкретными депутатами. Д. А. Булюкин разумно применяет специальные исторические методы (системный, проблемно-хронологический, сравнительно-исторический), в совокупности позволяющие решить задачи исследования. Опираясь на прочную методологическую базу, соискатель корректно и грамотно использует перечисленные научные методы.

Оформление диссертации производит положительное впечатление, она хорошо отредактирована и написана грамотным литературным языком.

Содержание и полученные результаты соответствуют следующим направлениям Паспорта специальности 5.6.1. Отечественная история:

2. Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 14. История политических партий и общественных движений России; 16. История российских революций; 24. История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения.

Работа прошла хорошую апробацию. По материалам диссертации опубликовано 11 статей, в т. ч. 4 – в рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК Минобрнауки России. Опубликованные работы детально и аргументированно раскрывают основные положения исследования. Автореферат диссертации отражает содержание, основные идеи и выводы диссертации.

Говоря о представленном исследовании в целом, следует отметить, что результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями в области региональной истории. Диссертационная работа поднимает целый ряд новых вопросов, дополняет историографию проблемы обоснованными оценками, вносит существенный вклад в исследование избирательных кампаний в провинции, намечает пути дальнейшей разработки темы.

Положительно оценивая диссертацию Д. А. Булюкина в целом, необходимо обратить внимание на ее отдельные недостатки и задать диссертанту некоторые вопросы.

1. Представляется, что положения, выносимые на защиту, автор сформулировал излишне пространно. На наш взгляд, диссертанту следовало бы ограничиться в этом разделе исключительно полученными выводами, а не предварять их общеизвестными фактами. Например, автор зачем-то сообщает в этом разделе введения о том, что учреждение законодательной Государственной думы явилось вынужденной уступкой властей в условиях массовой революционно-стачечной борьбы, а восприятие населением провинции Манифеста 17 октября было неоднозначным. Подобные предложения представляются здесь излишними.

2. Автор достаточно подробно пишет о предвыборной деятельности либеральных и социалистических партий, уделяя при этом крайне мало внимания правым партиям и союзам. Д. А. Булюкин трижды сообщает про черносотенные погромы в Костроме и Ярославле (с. 21, 29, 32), однако не приводит никакой конкретики, в связи с чем, непонятно о чем идет речь — о стихийных контрреволюционных выступлениях монархически настроенных масс или же о действиях местных правых партий и союзов. Из работы не совсем ясно, предпринимали ли местные черносотенцы попытки провести своих кандидатов в I и II Государственную думу, или только противодействовали либералам и социалистам. Автор пишет, что «в целях поддержки самодержавия и распространения верноподданнических настроений монархические партии стали использовать в Ярославле и других городах провинции огромные помещения военных манежей для организации митингов своих сторонников», делая вывод о том, что «это говорит о попытках правых использовать тактику революционных партий в расчете на массовую поддержку населения» (с. 42). Означает ли это, что у ярославских правых в 1906–1907 гг. не было массовой поддержки в регионе, и что их попытки были неуспешны? Ведь в Ярославле был создан достаточно многочисленный отдел Союза русского народа во главе с известным врачом-офтальмологом И. Н. Кацауровым.

3. Д. А. Булюкин называет костромского губернатора А. П. Веретенникова членом партии октябристов (с. 100, 207), однако не приводит источник этих сведений. Между тем, Киевский, Подольский и Волынский генерал-губернатор, а впоследствии военный министр В. А. Сухомлинов утверждал, что на посту киевского губернатора Веретенников «не только симпатизировал “Союзу русского народа”, но и носил на груди знак этого союза», требуя от чиновников, чтобы «они вступали в партии, признающие лишь самодержавие» (*Сухомлинов В. А. Воспоминания. Берлин, 1924. С. 125*). Означает ли это, что, став костромским губернатором, Веретенников сдвинулся влево и присоединился к Союзу 17 октября?

4. Представляется, что работа выиграла, если бы автор шире использовал стенографические отчеты Государственной думы. Учитывая то, что на данный момент все они оцифрованы, доступны на сайте Российской национальной библиотеки и предоставляют возможность поиска по тексту, можно было бы усилить текст работы цитатами из выступлений депутатов от Ярославской и Костромской губерний. Непонятно, почему автор проигнорировал стенограммы Государственной думы I и II созывов, ограничившись информацией из периодической печати рассматриваемой эпохи. Отметим также, что при цитировании думских стенограмм периода II–IV Государственных дум указывается столбец (стлб.) а не номер страницы, поскольку пронумерованы в них именно столбцы.

5. Некоторые нарекания есть к списку источников и литературы, приведенном в конце диссертационного исследования. Не совсем понятно, почему стенограммы заседаний Государственной думы попали в раздел «Сборники документов и материалов, решения нормативного характера»; почему в этом же разделе оказались сборники речей А. И. Гучкова, публицистическая работа А. А. Кизеветтера и даже полное собрание сочинений В. И. Ленина. Сложно согласиться и с тем, что публицистическая работа В. И. Герье «Первая русская Государственная дума», написанная в 1906 г., отнесена автором диссертации к монографиям, а публикация современного петербургского историка А. Б. Николаева, посвященная комиссарам Временного комитета Государственной Думы, оказалась в списке сборников документов и материалов.

Вместе с тем следует отметить, что высказанные замечания частично носят дискуссионный и рекомендательный характер и не снижают общей положительной оценки выполненного диссертационного исследования.

На основании изложенного считаю, что диссертация Дмитрия Александровича Булюкина «Депутаты от Костромской и Ярославской губерний в Государственных думах Российской империи в 1906–1917 гг. (на материалах Костромской и Ярославской губерний)» является самостоятельной и логически завершенной научно-квалификационной работой, в которой автор обстоятельно

рассматривает проблему, имеющую научное и общественно-политическое значение. Диссертация полностью соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24. 09. 2013 г. № 842, а ее автор, Булюкин Дмитрий Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент:
доктор исторических наук, доцент

Андрей Александрович Иванов

Автор отзыва: доктор исторических наук, доцент Иванов Андрей Александрович

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Должность: профессор кафедры Новейшей истории России

Почтовый адрес: 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7/9

Телефон: +7 (812) 328-20-00

E-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

30 апреля 2025 г.