

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Кошелевой Марии Владимировны на тему

«Именные формы глагола в вепсском языке: становление и функционирование»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5. 9. 5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

Вепсский язык относится к языкам коренных малочисленных народов России с достаточно молодой историей письменности. Для его сохранения и развития необходимо его комплексное исследование, включающее в том числе изучение именных форм глагола, которые с праязыкового периода были существенной особенностью морфологической системы прибалтийско-финских языков. Диссертационное исследование М. В. Кошелевой посвящено изучению истории образования и анализу формальных, функционально-синтаксических и семантических особенностей инфинитивов и причастий.

Актуальность темы исследования. Тема исследования принадлежит области финно-угорского языкознания и посвящена анализу недостаточно изученных именных глагольных форм в вепсском языке. Она является безусловно актуальной, так как восполняет пробелы, имеющиеся в исследовании истории показателей названных форм, в области исторической грамматики и изучения синтаксиса вепсского языка.

Научная новизна. Научная новизна заключается в том, что автор комплексно представил анализ именных форм глагола в вепсском языке как с точки зрения их образования, так и с позиций их дистрибуции в предложении. В работе М. В. Кошелевой проведена инвентаризация инфинитивных и причастных форм в вепсском языке, выявление именных и глагольных признаков, а также представлен ход истории образования вепсских глагольных основ. Кроме того, автор попытался выявить следы

иноязычного влияния на формирование и функционирование инфинитных форм в отдельных диалектах и в литературном языке.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность полученных научных результатов диссертационного исследования М. В. Кошелевой представляется очевидной и подтверждается применением общенаучных методов исследования, полнотой анализа теоретических разработок. Оно написано на основе анализа обширной базы примеров, в основе которой лежат как диалектная речь, так и младописьменные тексты. Введение значительного объема лингвистического материала в научный оборот способствовало более полному анализу именных форм глагола. М. В. Кошелева опирается в своей работе на теоретическую базу исследования именных форм глагола в вепсском языке как отечественных, так и финских исследователей: М. И. Зайцева, Н. Г. Зайцева, Л. Кеттунен, Э. Тункело, Р. Грюнталь. Помимо этого автор использовал теоретические работы по феннистике, в которые включены Большая грамматика финского языка (Iso suomen kielioppi) и работы Ф. Карлссона, Т. Лехтинена, Л. Хакулинена, что объясняется небольшой существующей теоретической базой по грамматике и синтаксису вепсского языка, в том числе и именных форм глагола.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 10 публикациях, пять из которых опубликованы в научных рецензируемых журналах, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК.

Теоретическая значимость диссертации М. В. Кошелевой заключается в ее большой значимости для теоретического прибалтийско-финского языкознания. Анализ инфинитивов и причастий позволил определить единые истоки вепсских инфинитивов и причастий и именных форм глагола других прибалтийско-финских языков и выявить специфику и генезис этих форм. В исследовании представлены основные научные результаты, существенные для последующего изучения именных форм глагола в вепсском языке:

- Доказано, что современная система типов вепсских глагольных основ сложилась исторически и обусловлена рядом фонетических инноваций, среди которых главная роль принадлежит общевепским синкопе гласного второго слога и угасанию альтернации взрывных согласных;

- Показано, что по фундаментальным грамматическим параметрам вепсские инфинитные формы являются неотъемлемой частью прибалтийско-финской системы глагола;

- Установлено, что, являясь органичной частью прибалтийско-финского синтаксического пространства, вепсские инфинитные глагольные формы свидетельствуют в то же время о значительных результатах русского языкового воздействия, вызванного не только активными и длительными по времени контактами, но и традиционным двуязычием вепсов.

Практическая значимость. В практическом плане результаты проведенного исследования могут быть активно внедрены в педагогическую деятельность организаций, где ведется преподавание вепсского языка (общеобразовательные школы, высшие учебные заведения), а также применены в научно-исследовательской работе при изучении прибалтийско-финских языков и их диалектов.

Содержание диссертации. Работа представляет собой завершенное научное исследование, которое состоит из введения, трех глав, заключения, перечня сокращений, списка использованной литературы и приложения в виде анкеты-опросника для полевых выездов. Текст работы содержит четыре таблицы. Общий объем диссертации с приложением 192 страницы.

Во *введении* (с. 4-15) обосновывается выбор темы диссертационного исследования, его актуальность, формулируются цели, задачи, определяется научная новизна работы, а также ее практическая и теоретическая значимость. Дана информация об использованных научных методах в ходе исследования темы.

Первая глава (с. 16-39) «Именные формы глагола в вепсском языковом и исследовательском контексте» посвящена описанию вепсского языка с

точки зрения его развития и современного состояния. В главе представлен обзор используемых для анализа именных форм глаголов языковых материалов, а также обзор используемой теоретической литературы. Отрадно, что вепсский язык ныне широко представлен в электронных данных, создан корпус вепсского и карельского языков, издан лингвистический атлас вепсского языка, материал для написания диссертации был богатый. Далее описываются теоретические и методологические основы исследования. Автор выбирает традиционный синтаксический подход с элементами структурного и функционального анализа. Эта концепция лежит в основе исследования функционирования именных форм глагола в вепсском языке: в работе инфинитивы и причастия рассматриваются в составе именной конструкции, где инфинитивы и причастия выступают в связке с главным словом. Анализируются связи инфинитивов и причастий с главными словами предложения.

Вторая глава (с. 40-129) «Образование и синтаксические функции инфинитивов в вепсском языке» сосредоточена на трех вепсских инфинитивах. Она состоит из шести разделов, каждый из которых посвящен образованию и функционированию I, II и III инфинитивов в вепсском языке. Наиболее значимым является первый раздел «Образование формы I инфинитива», так как в нем выявляются механизмы и фонетические условия формирования вариантов его показателей, которые актуальны и для форм II и III инфинитивов. Один из наиболее важных теоретических результатов работы – это реконструкция истории образования современных типов глагольных основ вепсского языка. В главе представлен анализ синтаксических и семантических функций инфинитивов и выявлены следы влияния на них русского и отчасти финского языка. При этом если русское воздействие хорошо просматривается в говорах, то финское – это особенность младописьменного языка, связанная с профессиональной подготовкой. Здесь можно дополнить, что влияние русского языка хорошо видно в дистрибуции инфинитива коми языка, а также и в заимствованных

глаголах, например, вепсское *zavodida* «начинать», в коми соответствует *заводитны* «тж» от русского *заводить*. Яркой свойственной вепсскому языку особенностью является функционирование инессивной формы II инфинитива в финальном значении, которое не наблюдается в других прибалтийско-финских языках, и в котором инфинитивная форма играет роль определения для существительного, что нехарактерно для основной темпоральной функции данной формы.

В *Третьей главе* (с. 130-167) «Причастие в вепсском языке» представлены способы образования и варианты функционирования причастных форм. Особое внимание уделено историческому анализу причастных показателей и рассмотрению вопроса о двойственной природе причастий, которая проявляется как в генезисе причастных показателей, так и в их функциях. Интересное сравнение можно сделать с коми языком: как и в вепсском языке, активное причастие с суффиксом *-ысь* также может обозначать завершенное действие, например, *выль кулысь* «новый преставившийся», букв. «новый умирающий». Актуальной является характеристика агентивной функции причастия, которая строится, вероятно, по русскому типу, тем не менее грамматическая природа ее развилась из основного значения адессива прибалтийско-финских языков, где с его помощью выражается значение орудия пассивного действия. Отдельный раздел главы посвящен роли причастия в составе аналитических временных конструкций, так как эта роль является чуть ли не основной в функционировании форм II активного и пассивного причастий.

В *заключении* (с. 168-171) излагаются результаты диссертационного исследования, формулируются основные выводы в соответствии с положениями, обозначены перспективы и направления дальнейшей разработки синтаксиса вепсского нормированного языка.

Закljučают текст диссертации список использованной научной литературы из 188 наименований, список источников и одно приложение.

Вопросы и замечания:

По тексту диссертации можно отметить некоторые замечания по тексту, имеющие скорее уточняющий и дополняющий характер:

1. Во введении на стр. 7 упоминается о М-овом инфинитиве коми языка со ссылкой на статью З.М. Дубровиной и В.М. Лудыковой «Некоторые черты исконного родства в прибалтийско-финских и пермских языках. М-овый инфинитив и колоративная конструкция» (Материалы VI МКФУ. М., 1990. С. 60-66). Необходимо отметить, что положение о наличии т.н. М-ового инфинитива в коми и удмуртском языке не было поддержано исследователями пермских языков, это индивидуальное мнение двух лингвистов, в коми и удмуртском языках пермисты традиционно выделяют один инфинитив с суффиксом **-ны**. Т.н. М-овый инфинитив трактуется традиционно как отглагольное существительное со значением имя действия, которое склоняется по всем падежам.

2. На стр. 18 автор пишет следующее: «В финно-угорской языковой семье только эстонский, венгерский и финский языки имеют длительные письменные традиции», ссылаясь на работу Н.Г. Зайцевой «Очерки вепсской диалектологии» (Петрозаводск, 2016). Работа этого автора не является самой авторитетной в уралистике, т.к. здесь допущена ошибка в отношении коми языка, письменность на котором по древности является второй после древневенгерской. Как известно, православный миссионер Стефан Пермский в г. Ростове Великом создал оригинальную древнекоми азбуку из 24 букв в 1372 г., перевел церковные службы и с их помощью крестил коми как епископ уже на территории Коми края. Эта письменность существовала с XIV до XVII век, затем стала бытовать уже на основе русской графики кириллицы.

3. Автор диссертации на 131 стр. справедливо отмечает, что «в прибалтийско-финских языках важной функцией причастий является участие в образовании сложных глагольных форм». Однако такая функция есть и практически во всех других финно-угорских языках, что уже было выявлено

в теоретических трудах по уральскому/финно-угорскому языкознанию, например, в монографии Б.А. Серебренникова «Основные линии развития падежной и глагольной систем в уральских языках» (М., 1964), в уже опубликованных исторических грамматиках пермских, марийского, мордовских языков.

4. В своей диссертации М.В. Кошелева в круг своего рассмотрения включает лишь прибалтийско-финские языки, давая соответствия из карельского, эстонского, финского языков, а также русского языка. При этом не дана картина развития инфинитных глагольных форм (инфинитива и причастий) в остальных финно-угорских языках. Однако об этом можно было узнать из авторитетных общих теоретических трудов Питера Хайду, Б.А. Серебренникова, К.Е. Майтинской. К сожалению, в списке использованной литературы трудов этих авторов нет.

5. Данное замечание несёт рекомендательный характер. Система ссылок со сплошной нумерацией, без указания авторов и сокращений, принятая в диссертации М.В. Кошелевой, в целом представляется неудачной для пользователей, т.к., читая текст часто без указаний авторов и названий работ, приходится постоянно смотреть в список литературы. Однако при чтении с экрана компьютера это вызывает очевидные неудобства, потерю времени. Хотелось бы сохранить в таких крупных работах как диссертация систему ссылок, которая была и до сих пор есть в материалах журнала «Советское финно-угроведение», нынешнее название «Linguistica Uralica».

Однако отмеченные замечания носят частный характер, они не снижают ценности работы, не влияют на общую оценку исследования. В целом, кандидатская диссертация М.В. Кошелевой отличается высоким уровнем осмысления проблемы, богатством материала и хорошо разработанной методологией исследования. Работа четко структурирована, материал изложен логично; поставленные цели и задачи исследования автором успешно реализованы.

Закключение.

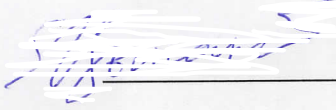
Диссертация М. В. Кошелевой «Именные формы глагола в вепском языке: становление и функционирование» выполнено на должном научном уровне. Автореферат, а также список публикаций, апробированных в рецензируемых журналах и на научных мероприятиях, в полной мере отражают содержание диссертации.

Диссертация «Именные формы глагола в вепском языке: становление и функционирование» отвечает всем требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор М. В. Кошелева заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент: Евгений Александрович Цыпанов
Доктор филологических наук (специальность 10. 02. 22),
доцент, заведующий отделом языка, литературы и фольклора
Института языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН

Дата: 02.04.2025 г.

 Е. А. Цыпанов

Место работы: Институт языка, литературы и истории
ФГБУН ФИЦ «Коми научный центр УрО РАН»

Адрес организации: 167982 Сыктывкар, ГСП-2, Коммунистическая 26
Телефон: +7(8212) 245564
E-mail: illh@mail.illhkomisc.ru
Сайт организации: illhkomisc.ru

