

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Марийский государственный университет»
ФГБОУ ВО «МарГУ»

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА

заседания совета по защите диссертаций на соискание ученой степени
доктора наук, на соискание ученой степени кандидата наук 24.2.325.01

№ 5 от 25 апреля 2025 года

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человек.
Присутствовали на заседании 16 человек.

Председатель заседания – председатель диссертационного совета, доктор филологических наук, профессор Карташова Елена Павловна.

Ученый секретарь – кандидат филологических наук Тонкова Елена Георгиевна.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

- 1) Карташова Елена Павловна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 2) Кудрявцева Раисия Алексеевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 3) Тонкова Елена Георгиевна, кандидат филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 4) Абукаева Любовь Алексеевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 5) Арзамазов Алексей Андреевич, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 6) Беляева Татьяна Николаевна, кандидат филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 7) Бочина Татьяна Геннадьевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 8) Зайцева Татьяна Ивановна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 9) Золотова Татьяна Аркадьевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 10) Мышкина Альбина Федоровна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 11) Прохорова Татьяна Геннадьевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 12) Сарбаш Людмила Николаевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 13) Старыгина Наталья Николаевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 14) Федорова Светлана Николаевна, доктор педагогических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 15) Шкалина Галина Евгеньевна, доктор культурологии, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 16) Ярыгина Елена Сергеевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

ПОВЕСТКА ДНЯ: защита диссертации Кошелевой Марии Владимировны на тему «Именные формы глагола в вепсском языке: становление и функционирование» на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальные оппоненты по диссертации:

1) доктор филологических наук, доцент Цыпанов Евгений Александрович, заведующий отделом языка, литературы и фольклора Института языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук»;

2) кандидат филологических наук Муслимов Мехмед Закирович, старший научный сотрудник отдела языков народов Российской Федерации федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук.

Ведущая организация:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», г. Саранск.

СЛУШАЛИ:

О защите диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) Кошелевой Марии Владимировны на тему «Именные формы глагола в вепсском языке: становление и функционирование».

ПОСТАНОВИЛИ:

Присудить Кошелевой Марии Владимировне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Результаты голосования: «за» – 16, «против» – нет, «недействительных бюллетеней» – нет.

Председатель заседания,
председатель
диссертационного совета 24.2.325.01,
доктор филологических наук, профессор

Е. П. Карташова

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.325.01
кандидат филологических наук

Е. Г. Тонкова

Верно:

*Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.325.01
25.04.2025 г.*

Е. Г. Тонкова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.325.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Марийский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 апреля 2025 г. № 5

О присуждении Кошелевой Марии Владимировне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Именные формы глагола в вепсском языке: становление и функционирование» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России принята к защите 21 февраля 2025 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.325.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 1189/нк от 01 июня 2023 г.

Соискатель Кошелева Мария Владимировна, 1992 года рождения, в 2019 году окончила аспирантуру федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет». В настоящее время работает старшим преподавателем кафедры прибалтийско-финской филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре прибалтийско-финской филологии

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАН Муллонен Ирма Ивановна, Институт языка, литературы и истории – обособленное подразделение Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Карельский научный центр Российской академии наук», главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Цыпанов Евгений Александрович, доктор филологических наук, доцент, отдел языка, литературы и фольклора федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт языка, литературы и истории Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук, заведующий отделом;

Муслимов Мехмед Закирович, кандидат филологических наук, отдел языков народов Российской Федерации федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт лингвистических исследований Российской академии наук, старший научный сотрудник, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва», г. Саранск, в своем положительном отзыве, подписанном Левиной Марией Захаровной, кандидатом филологических наук, доцентом, заведующим кафедрой мордовских языков и литературы, указала, что диссертационное исследование отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Кошелева Мария Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, – 5 работ. Общий объем научных работ – 6,26 п. л. (авторских – 5,93 п. л.). Работы, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ: 1) Кошелева, М. В. Особенности функционирования I инфинитива в вепсском языке на основе материалов Открытого корпуса вепсского и карельского языков / М. В. Кошелева // Финно-угорский мир. – 2023. – Т. 15. – № 4. – С. 408–420 (1,24 п.л.); 2) Кошелева, М. В. Инфинитивные конструкции с семантикой направления движения в вепсском языке / М. В. Кошелева // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2021. – Т. 43. – № 7. – С. 71–77 (1,03 п. л.). 3) Кошелева, М. В. Синтаксические функции инессивной формы II инфинитива в вепсском языке: динамика развития / М. В. Кошелева // Финно-угорский мир. – 2020. – Т. 12. – № 3. – С. 242–249 (0,78 п. л.). 4) Кошелева, М. В. Показатели причастия в вепсском языке: между именем и глаголом / М. В. Кошелева // Ежегодник финно-угорских исследований. – 2018. – Т. 12. – № 2. – С. 19–28 (0,76 п. л.). 5) Кошелева, М. В. Форма I. инфинитива прибалтийско-финских «стяженных» глаголов в вепсском языке / М. В. Кошелева, И. И. Муллонен // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2017. – № 3 (164). – С. 92–96 (0,66 / 0,33 п. л.). В диссертационной работе М. В. Кошелевой отсутствуют достоверные сведения об опубликованных ею работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, в которых указан ряд замечаний, вопросов, рекомендаций и пожеланий:

в отзыве ведущей организации: 1) в связи с утверждением соискателя на с. 34 о том, что с «синхронной точки зрения основы вепсского глагола принято соотносить с формой I инфинитива», заданы вопросы: насколько обоснованным является в качестве так называемой диагностической формы вепсского глагола использование формы I инфинитива, если известно, что историческая основа в процессе своего развития была подвергнута разного рода процессам, вызвавшим фонетические сдвиги? не целесообразнее ли

использовать для этого более архаичную форму? 2) хотелось бы видеть более глубокий анализ исторического перехода глаголов из разряда одноосновных в разряд двухосновных и наоборот. Каковы причины такого перехода? Если гласная и согласная основы выступают в разных грамматических формах, то чем можно объяснить градацию соответствующих грамматических форм? 3) в разделе 3.6 говорится, что наличие только одной сохранившейся формы пассивного причастия (выступающей в разных вариантах) является особенностью вепсского языка, так как в современных грамматиках других прибалтийско-финских языков принято выделять две формы пассивного причастия. Допускает ли диссертант, что в вепсском языке вторая форма пассивного причастия могла вообще не развиваться? Если же данная особенность вепсского языка связана с историческим исчезновением второй формы пассивного причастия, то что могло способствовать этому? 4) на с. 16 констатируется, что «наиболее близкими к вепсскому языку являются финский, карельский и ижорский языки». В работе не хватает ижорских соответствий; 5) в некоторых местах диссертации нет единообразия в написании фамилий исследователей – кириллицей или латиницей (см. с. 6, 7, 29, 30, 186, 188);

в отзыве официального оппонента Е. А. Цыпанова: 1) на с. 7 упоминается о М-овом инфинитиве коми языка со ссылкой на статью З. М. Дубровиной и В. М. Лудыковой «Некоторые черты исконного родства в прибалтийско-финских и пермских языках. М-овый инфинитив и колоративная конструкция». Положение о наличии т.н. М-ового инфинитива в коми и удмуртском языках не было поддержано исследователями пермских языков, в коми и удмуртском языках пермисты традиционно выделяют один инфинитив с суффиксом **-ны**. Т. н. М-овый инфинитив трактуется традиционно как отглагольное существительное со значением имя действия, которое склоняется по всем падежам; 2) на с. 18 соискатель утверждает, что в финно-угорской языковой семье только эстонский, венгерский и финский языки имеют длительные письменные традиции, ссылаясь при этом на работу Н. Г. Зайцевой «Очерки вепсской диалектологии» (Петрозаводск, 2016).

Данная работа не является самой авторитетной в уралистике, т.к. в ней допущена ошибка в отношении коми языка, письменность на котором по древности является второй после древневенгерской; 3) соискатель на с. 131 справедливо отмечает, что «в прибалтийско-финских языках важной функцией причастий является участие в образовании сложных глагольных форм». Однако такая функция есть и практически во всех других финно-угорских языках, что уже было выявлено в монографии Б. А. Серебренникова «Основные линии развития падежной и глагольной систем в уральских языках» (М., 1964), в опубликованных исторических грамматиках пермских, марийского, мордовских языков; 4) М. В. Кошелева в круг своего рассмотрения включает лишь прибалтийско-финские языки, давая соответствия из карельского, эстонского, финского языков, а также русского языка. При этом не дана картина развития инфинитных глагольных форм в остальных финно-угорских языках, о чём можно было узнать из авторитетных трудов П. Хайду, Б. А. Серебренникова, К. Е. Майтинской, которых нет в списке использованной литературы; 5) является неудачной система ссылок со сплошной нумерацией, без указания авторов и сокращений, рекомендована система ссылок, которая используется в материалах журнала «Советское финно-угроведение» («Linguistica Uralica»);

в отзыве официального оппонента М. З. Муслимова: 1) в табл. 1 на с. 44 глаголы делятся на три больших класса – одноосновные глаголы, одноосновные глаголы с двумя гласными основами и двухосновные. В эту таблицу не включены глаголы типа *väta* играть, (настоящее время *vända-n*, иллатив 3 инфинитива *vänd-maha*), который имеет две гласные основы, но также и согласную, к которой присоединяется показатель 3 инфинитива. Данную в диссертации классификацию следует дополнить еще одним классом – трехосновными глаголами. Целесообразно было бы объединить подходы Н. Г. Зайцевой и А. Кяхрик; 2) на с. 49 утверждается, что глаголы с односложной основой ранее имели не только гласную, но и согласную основы: *sö-* <**söö-* <**seve-* /*sev-*, причем интервокальный согласный выпал, что и привело к совпадению двух основ. Однако выпадение согласного в глаголах

этого класса произошло еще в праприбалтийско-финском, и никаких следов этих интервокальных согласных нет ни в одном прибалтийско-финском языке. Таким образом, удобнее считать эти глаголы одноосновными с самого начала выделения отдельных прибалтийско-финских языков. Для целей данного исследования, посвященного вепсскому языку, достаточно проследить происхождение различных форм до праприбалтийско-финского, не прибегая к внешнему сравнению с другими финно-угорскими подгруппами; 3) в табл. 2 на с. 60 следует добавить глаголы с тремя основами типа *väta*; 4) на с. 66–73 рассматриваются примеры, в которых 1 инфинитив выступает в функции субъекта. Однако не совсем ясны критерии, на основании которых можно выделить подлежащее. Возможно, что в их качестве можно было бы использовать критерии, перечисленные в работе Э. Л. Кинэна «К универсальному определению подлежащего»; 5) на с. 113 со ссылкой на Саукконена и Юликоски сделано предположение, что 1 инфинитив является более древним образованием, чем 3 инфинитив. Поскольку оба инфинитива присутствуют во всех прибалтийско-финских языках, нет необходимости считать какой-либо из них более древним; 6) на с. 134 не понятен комментарий к примеру *Pert'he tuli lujas nagrai neižne*;

в отзывах на автореферат:

доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник Института славяноведения РАН С. А. Мызников просит разъяснить выражение соискателя о языковой ошибке (с. 19): «В младописьменной норме в некоторых случаях (-i(ta): -ice-, -ai(ta): -aida-, -e(ta): -enda-) отмечается вариант присоединения показателя -пи к долгому варианту гласной основы (*valicenu* вместо *vali-nu* 'выбравший', *raimenda-nu* вместо *raime-nu* 'пасший'), что является следствием возможной языковой ошибки, которая вызвана существованием варианта причастного показателя -nd»;

доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка Института филологии ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» Н. В. Патроева вносит частное замечание об

отсутствии подчеркнутого итогового вывода о роли вербоидов в структуре безличных предложений вепсского языка;

кандидат филологических наук, старший научный сотрудник отдела диалектной лексикографии и лингвогеографии русского языка Института лингвистических исследований РАН Р. В. Гайдамашко отмечает: во введении заявляется, что диссертация содержит приложение, однако в заключительной части автореферата не поясняется, что именно содержится в приложении; возможно, в нём все полученные результаты сведены в одну таблицу или схему, которые имели бы самостоятельную дидактическую ценность и были бы крайне полезны изучающим вепсский язык;

доктор филологических наук, доцент, профессор высшей школы гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет» С. В. Онина; доктор филологических наук, доцент, старший методист кафедры филологического образования ГОУДПО «Коми республиканский институт развития образования» В. М. Лудыкова; доктор филологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник ФГБУН Институт языкознания РАН Т. Б. Агранат предоставили отзывы без замечаний.

Во всех отзывах отмечены актуальность темы исследования, безусловная научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, достоверность приведенных выводов и обобщений; сделан вывод о том, что Кошелева Мария Владимировна заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается авторитетностью их исследований в области финно-угорского и прибалтийско-финского языкознания и близостью к проблематике диссертации М. В. Кошелевой.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: в рамках прибалтийско-финского языкознания **разработана** методика научного описания закономерностей образования именных форм глагола (инфинитивов и причастий) в диалектах вепсского

языка и в его нормированном варианте; **предложен** алгоритм изучения исторических аспектов образования фонетических вариантов показателей инфинитных форм, а также установления синтаксических функций и семантических особенностей этих форм на фоне других прибалтийско-финских языков и с учетом значительного русского влияния на морфологическом, лексико-семантическом и синтаксическом уровнях; **проведена** инвентаризация инфинитивных и причастных форм в диалектах вепсского языка с выявлением именных и глагольных признаков и **доказаны** специфические особенности синтаксических функций и семантических ролей инфинитивов и причастий в вепсских диалектах и новописьменном языке; в рамках проблематики диссертации **введен в научный оборот** значительный объем новых диалектных материалов по именным формам глагола.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что **доказана** необходимость научного анализа принципиально важного для структуры прибалтийско-финских языков класса инфинитивов и причастий, которые составляют неотъемлемую часть вепсской грамматической системы; обозначены единые истоки вепсских инфинитивов и причастий и именных форм глагола других прибалтийско-финских языков, выявлены следы иноязычного языкового влияния на формирование и функционирование инфинитивных форм в отдельных диалектах и литературной норме языка. Результативно **использованы** традиционные методы лингвистических исследований (грамматический, синтаксический, категориальный и компонентный анализ), а также методы лексикографического, корпусного и синтагматического анализа; полевой метод позволил привлечь уникальные диалектные материалы для пополнения эмпирической базы исследования. **Изложены** принципы, систематизирующие вепсские именные формы глагола по диалектному, синтаксическому и функциональному признаку, показано, что по фундаментальным грамматическим параметрам вепсские инфинитные формы являются неотъемлемой частью прибалтийско-финской системы; **раскрыты** важные аспекты морфологии и синтаксиса вепсского языка путем исследования в нем именных форм глагола (особенности образования

инфинитивов и причастий, взаимодействие с другими элементами предложения и их многофункциональность); **изучена** аналитико-эмпирическая база для последующих изысканий в области вепсского синтаксиса; **проведена модернизация** существовавших ранее подходов к исследованию вепсских инфинитивов и причастий, что обеспечило новые результаты по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: **разработанные** положения и выводы диссертационной работы **внедрены** в образовательную и методическую деятельность ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» и в научно-исследовательскую деятельность ФГБУН «Институт языка, литературы и истории» Карельского научного центра РАН; **определены** механизмы и фонетические условия формирования вариантов показателей I инфинитива в вепсском языке и дан подробный экскурс в историю его образования, что позволяет вписать вепсские формы в общий прибалтийско-финский контекст; **представлены** рекомендации по внедрению полученных результатов в разработку вузовских курсов по диалектологии, грамматике вепсского языка.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что **теория опирается** на апробированную теоретико-методологическую базу финно-угорских исследований, а именно грамматики прибалтийско-финских языков; **идея работы базируется** на солидном объеме проанализированных языковых диалектных и новописьменных данных, хранящихся на платформе Открытого корпуса вепсского и карельского языков, в опубликованных ранее образцах речи, а также собранных лично автором в процессе полевых выездов; **использованы сравнения** авторских данных с результатами, полученными ранее по вопросам изучения инфинитивов и причастий в вепсском языке; **установлена** качественная и количественная самостоятельность проведенного исследования и соответствие полученных результатов сформировавшимся в феннистике представлениям об образовании и функционировании именных форм глагола; **использованы** современные методики сбора и обработки информации, проведен количественный и качественный анализ употребления

инфинитивов и причастий в реальных языковых контекстах.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в работе на всех этапах исследования: отборе, анализе и систематизации материала; разработке авторской концепции и механизма реализации основополагающих задач; построении логической структуры работы; апробации результатов исследования на конференциях и публикации научных работ.

В ходе защиты не было высказано критических замечаний. Соискатель М. В. Кошелева подробно ответила на задаваемые ей вопросы.

На заседании 25 апреля 2025 года диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи в области русского языка и языков народов России присудить Кошелевой Марии Владимировне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания – председатель
диссертационного совета

Карташова Елена Павловна

Учёный секретарь
диссертационного совета

Тонкова Елена Георгиевна

25 апреля 2025 г.