

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу Кошкиной Ольги
Анатольевны на тему «Марийская АССР в период Великой
Отечественной войны 1941–1945 гг.: социально-экономические,
общественно-политические и культурные процессы в тыловом регионе»,
представленную на соискание ученой степени доктора исторических
наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертация О.А. Кошкиной представляет собой серьезное исследование, которое не только восполняет существенный пробел в историографии, но и предлагает глубокую, многогранную модель изучения тылового региона.

Актуальность и научная значимость работы не вызывают сомнений. Страна в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. была единым организмом, где фронт и тыл составляли неразрывное целое. Однако, если история таких крупных индустриальных центров тыла, как Урал или Западная Сибирь, изучена относительно хорошо, то многие регионы, подобные Марийской АССР, оставались в тени. Автор убедительно доказывает, что без понимания специфики этих областей и республик представление о советском тыле будет неполным. Исследование выполняет важную задачу по сохранению исторической памяти о подвиге тружеников тыла, которая в современных условиях приобретает особое значение.

Ключевой концепцией работы является «тыловой регион», который автор не просто использует как данность, а теоретически обосновывает, выделяя его системообразующие признаки. Такой подход позволяет анализировать Марийскую АССР как целостный социально-экономический и культурный организм, функционирующий в экстремальных условиях. Сочетание традиционных исторических методов (проблемно-хронологического, сравнительно-исторического) с методами социальной истории, истории повседневности и «устной истории» представляется очень эффективным (с. 16–29). Это позволяет автору совместить макроанализ

государственного управления с микроанализом человеческих судеб, что придает исследованию исключительную глубину и объемность.

Структура диссертации отличается четкостью, логичностью и полностью соответствует поставленным исследовательским задачам. Работа построена по проблемно-хронологическому принципу, что позволяет последовательно раскрыть многогранную жизнь тылового региона. Основное содержание изложено в пяти главах, каждая из которых посвящена ключевому аспекту темы: теоретико-методологическим основам, источниковедческому и историографическому анализу; реструктуризации экономики; системе государственного управления и социальной мобилизации; трансформации социально-бытовой сферы; развитию науки, образования и культуры.

Логика изложения выстроена таким образом, что от общего теоретического осмысления понятия «тыловой регион» автор переходит к конкретному анализу его функционирования. Сначала рассматривается экономический фундамент (промышленность, сельское хозяйство) (с. 69–161), затем – управленческие и идеологические механизмы, обеспечивавшие его работу (с. 162–211), и, наконец, – социальные и культурные последствия этих процессов для населения (с. 212–330). Завершает работу обобщающее заключение, в котором подводятся итоги и формулируются основные выводы, демонстрирующие достижение цели исследования (с. 331–344). Подобная структура обеспечивает целостное, системное и аргументированное раскрытие темы.

Одним из достоинств работы является комплексность исследования. Наибольшее впечатление производит способность автора создать панораму жизни региона. Экономические процессы (перестройка промышленности, положение в сельском хозяйстве) неразрывно связаны с социальными (быт, настроения, эвакуация), политическими (деятельность властей) и культурными (наука, образование, искусство).

Особое значение имеет глубокое исследование эвакуационных процессов. О.А. Кошкина детально анализирует механизм приема и размещения эвакуированных предприятий и населения. Приведенные данные о размещении в Марийской АССР не только оборонных заводов (с. 69–79), но и не менее важных для обороны страны учреждений таких, как Государственный оптический институт (ГОИ) и ОКБ-43, а также Ленинградской военно-воздушной академии (с. 275–278), являются ценнейшим вкладом в историю не только республики, но и в историю сохранения научно-промышленного потенциала страны. Автор справедливо отмечает огромные трудности, с которыми столкнулся регион: слаборазвитая городская инфраструктура, нехватка жилья, проблемы со снабжением. Это позволяет говорить не только о подвиге эвакуированных, но и о подвиге местных жителей, совершивших невозможное для их обустройства (с. 212–227). Описание того, как, например, оборудование Киевского завода кассовых аппаратов размещалось в зданиях техникума искусств и радиокомитета, ярко иллюстрирует чрезвычайный характер этой операции (с. 72–75).

При изучении повседневности и социальной сферы военного периода автор выводит на первый план человека, его повседневные заботы и стратегии выживания. Это чрезвычайно важно для понимания реальной цены Победы. Разделы, посвященные материальному положению населения, организации медицинской помощи, санитарному надзору, жилищно-коммунальным проблемам, написаны на основе богатого архивного материала и также материалов «устной истории» (с. 234–274). Это показывает крайне суровые условия выживания в глубоком тылу.

Особого внимания заслуживает проведенный автором анализ и введение в научный оборот уникальных сюжетов военной истории. Это, например, такое масштабное и драматичное явление военного времени, как строительство аэродромов и оборонительных рубежей в регионах. На примере аэродромного строительства и Волжского оборонительного рубежа

на территории Марийской АССР О.А. Кошкина раскрывает одну из ключевых граней мобилизационной модели тылового региона, выходя далеко за рамки простого описания инженерно-технических работ (с. 124–143). Автор не ограничивается констатацией факта строительства, а проводит его глубинное социально-историческое исследование, ей удается реконструировать весь процесс с исключительной детализацией. Автор убедительно доказывает, что основной рабочей силой на сооружении рубежа стало колхозное крестьянство республики. Приведенные данные о массовой трудовой мобилизации, когда из сельской местности на строительство направлялись тысячи людей, часто с собственным инвентарем и лошадьми (например, с. 134), красноречиво свидетельствуют о том, как война ложилась тяжелейшим бременем именно на деревню.

В работе проанализированы прямые последствия этой мобилизации для аграрного сектора республики. Автор справедливо увязывает отток наиболее трудоспособного населения из колхозов на строительство рубежа с углублением кризиса в сельском хозяйстве, нехваткой рабочих рук для уборки урожая и последующим падением производительности (например, с. 125). Таким образом, строительство рубежа предстает не как изолированный эпизод, а как важнейший фактор, оказавший долгосрочное воздействие на экономику региона. Этот аспект исследования имеет и методологическое значение. О.А. Кошкина демонстрирует, как через призму одной, хотя и масштабной, стройки можно изучать целый комплекс проблем: взаимодействие центра и региональной власти, механизмы мобилизации, социальную историю крестьянства, экономические последствия и историю повседневности.

Особого признания заслуживает проведенный О.А. Кошкиной анализ тех сфер жизни тылового региона, которые в традиционной историографии часто оставались на периферии. Речь идет об исследовании взаимодействия мобилизационных задач государства с этническими и конфессиональными практиками марийского народа. Автору удалось выявить и проанализировать

уникальные механизмы адаптации традиционной культуры к экстремальным условиям войны, что представляет собой значительный вклад в понимание социальной истории тыла (с. 195–211, 227–234).

На основе документов фонда уполномоченного Совета по делам религий и материалов «устной истории» автор раскрывает сложную и неоднозначную ситуацию вокруг марийских молений в священных рощах. В диссертации показано, что в годы войны эти обряды не только возобновились, но и приобрели новое, сугубо патриотическое содержание. Автор приводит убедительные свидетельства того, что моления были направлены на «помощь фронту» и «спасение земляков» (с. 202–211, 463–468). Этот факт кардинально меняет восприятие религиозной жизни в национальном регионе. Этот сюжет позволяет автору сделать фундаментальный вывод о том, что Великая Отечественная война способствовала не только известному «перемирию» с православием, но и возникновению сложного соглашения между государством и традиционными верованиями марийцев, основанного на общей цели достижения Победы.

Вторым ярким проявлением этнокультурного патриотизма, исследованным в работе, стал сбор марийских национальных серебряных украшений в Фонд обороны. Автор выходит за рамки констатации факта пожертвований. Опираясь на полевые материалы, она раскрывает глубинный, сакральный смысл этого действия. Сдаваемым украшениям, являвшимся неотъемлемой частью женского костюма и семейной памяти, придавалось значение «сакральных символов-оберегов», которые должны были защитить родственников на фронте (с. 228–230, 477–481). Этот пример показывает, как государственная пропаганда, призывавшая к помощи фронту, была пропущена через призму национального мирозерцания и обрела невероятную эффективность именно благодаря опоре на архетипы традиционной культуры.

Объединяющий эти практики вывод, который формулирует автор, заключается в том, что в условиях военного времени произошла стихийная

интеграция традиционной марийской обрядности в общесоветский патриотический дискурс. Традиционная культура продемонстрировала высокую адаптивность, предложив свои, глубоко укорененные в народном сознании формы для выражения лояльности государству и поддержки армии. Власть, в свою очередь, проявила гибкость, допуская и даже косвенно поощряя эти формы, что свидетельствует о ее готовности использовать любые ресурсы для мобилизации общества (с. 337–338).

Введенные в научный оборот уникальные материалы и сделанные на их основе выводы открывают новую страницу в изучении не только марийского, но и других народов СССР в годы Великой Отечественной войны, значительно обогащая наше понимание многоконфессионального и полиэтнического советского тыла.

В целом стоит отметить, что в диссертации все трудности, ошибки управления, социальные издержки показаны с документальной точностью, но при этом не заслоняют главного – массового героизма и самоотверженности тружеников тыла.

Несмотря на достойный уровень работы, можно высказать ряд пожеланий, которые, на наш взгляд, могли бы в дальнейшем усилить отдельные аспекты исследования.

1. Диссертант использовал широкий круг источников. В научный оборот были введены документы из 60 фондов Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного архива социально-политической истории, Российского государственного архива экономики, Государственного архива Республики Марий Эл. Представляется, что более детально следовало проанализировать материалы местной периодической печати, мемуарную литературу, статистические издания, циркуляры, бюллетени и другие издания, позволяющие дополнить картину развития Марийской АССР в годы Великой Отечественной войны. Вероятно, следовало бы обратить внимание на художественную литературу о Великой Отечественной войне, связанную с жизнью Марийской республики.

2. Возможно, следовало бы глубже проанализировать социально-психологический климат: как менялись настроения населения на протяжении войны; как воспринималось местными жителями прибытие эвакуированных и т.п. Материалы «устной истории» и архивы НКВД, возможно, позволили бы реконструировать эту атмосферу более детально.

3. Сюжет о влиянии эвакуации также возможно было бы расширить, отметив, что происходило с эвакуированными учреждениями и населением после войны, началась ли их реэвакуация сразу в 1944-1945 гг., или часть из них осталась, оказав долгосрочное влияние на развитие республики.

4. Можно было подчеркнуть успехи, достигнутые республикой в тяжелые годы войны, акцентируя внимание на ярких примерах трудовых свершений.

5. Отдельного рассмотрения заслуживает деятельность профсоюзных органов, комсомольских организаций, пионерии.

6. Большую ценность представляют положения, выносимые на защиту. В то же время первое из них представляется вполне очевидным и не нуждается в дополнительном обосновании.

Высказанные замечания носят частный характер и направлены на дальнейшее совершенствование уже состоявшегося научного труда. Они ни в коей мере не умаляют научных достоинств диссертации О.А. Кошкиной.

Автор продемонстрировала глубокое владение темой, умение работать с огромным массивом разноплановых источников и проводить комплексный анализ. Теоретическая и практическая значимость работы неоспорима. Среди многочисленных достоинств диссертации хотелось бы особо подчеркнуть глубокие размышления Ольги Анатольевны об особенностях повседневной жизни граждан республики в годы войны. В частности, о взаимоотношениях представителей различных конфессий – православных, мусульман и носителей «традиционных народных верований». Заслуживают снимания и сведения о специфических проявлениях патриотизма местного населения, например, о сборе серебряных монет с женских украшений.

В научном плане работа вносит весомый вклад в развитие историографии Великой Отечественной войны, предлагая новую, комплексную модель изучения тылового региона, которая может быть применена к исследованию других областей и республик. Конкретно-исторические результаты, особенно в части анализа механизмов взаимодействия центральной и региональной власти, мобилизации экономики и трансформации общественных отношений в экстремальных условиях, обогащают теоретическую базу для изучения советского общества периода войны. Практическая реализация результатов исследования возможна в нескольких ключевых областях: в частности, в сфере образования – материалы и выводы диссертации могут быть использованы при подготовке обобщающих трудов, учебных пособий, лекционных курсов и семинаров по истории России, военной истории и регионоведению для вузов и школ. Кроме того, работа имеет высокую ценность для музейной и архивной деятельности, предоставляя документальную основу и научные интерпретации для создания экспозиций, посвященных тылу и народному подвигу. Выводы диссертации также актуальны для разработки программ патриотического воспитания молодежи и могут служить аналитической базой при формировании государственной политики в сфере сохранения исторической памяти и противодействия фальсификации истории. Таким образом, исследование О.А. Кошкиной обладает значительным потенциалом для практического применения в научной, образовательной, культурно-просветительской и общественно-политической сферах.

На основании изложенного считаю, что диссертация Ольги Анатольевны Кошкиной «Марийская АССР в период Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: социально-экономические, общественно-политические и культурные процессы в тыловом регионе» представляет собой оригинальную научно-квалификационную работу, завершённое исследование, подготовленное на высоком теоретико-методологическом уровне, обладающее актуальностью, научной новизной,

теоретической и практической значимостью и соответствующее критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Кошкина Ольга Анатольевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук,
доцент, профессор
кафедры международных отношений
на постсоветском пространстве
Санкт-Петербургского государственного
университета

Анастасия Валерьевна Зотова

Автор отзыва: доктор исторических наук, доцент Зотова Анастасия Валерьевна

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Должность: профессор кафедры международных отношений на постсоветском пространстве

Почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9

Телефон: +7(812)328-20-00

E-mail: spbu@spbu.ru

15 октября 2025 г.

Л.П. Колесникова
10.11.2025