

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Шабалиной Веры Яковлевны
«Современный методический медиадискурс: коммуникативно-прагматический аспект», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности
5.9.5 - Русский язык. Языки народов России

Рецензируемое диссертационное исследование В.Я. Шабалиной обращено к вопросам прагмалингвистики, связанным с принципами формирования институциональных дискурсов, интерес к которым неуклонно растет. В ракурсе рассматриваемой темы оказались вопросы установления параметров институциональности не исследованного ранее методического медиадискурса (ММД), обоснования его категориального аппарата, а также создания коммуникативно-прагматической параметрической модели на основе систематизации дискурсивных ситуаций и анализа их языковых воплощений. С этой точки зрения работа, несомненно, **актуальна** и имеет важное **теоретическое значение**.

Новизна исследования определяется теоретико-методологическим обоснованием выделения методического дискурса и его электронной разновидности – методического медиадискурса (ММД), его субдискурсов и разработкой категориального аппарата для их описания.

Объектно-предметная область исследования рецензируемой работы очерчивается современным письменным методическим медиадискурсом, представленным в электронной среде, и изучением коммуникативно-речевых стратегий, реализуемых в письменных дискурсивных практиках и определенных дискурсивных ситуациях его субдискурсов соответственно.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы в дискурсивных исследованиях посредством применения разработанных алгоритмов анализа коммуникативно-речевых стратегий и дискурсивных ситуаций, в дополнительном профессиональном образовании педагогов при обучении составлению методических пособий и методических рекомендаций, а также в преподавании вузовских дисциплин по теории коммуникации и дискурса, при подготовке студентов-филологов педагогического профиля к академическому письму.

Достоверность результатов подтверждается:

- методикой исследования, построенной на комплексном подходе к анализу материала, принципу выявления типовых дискурсивных ситуаций и выделения исследуемых дискурсивных единиц с их функционированием в речи, а также описанием языковых реализаций дискурсивных практик ММД;
- опорой на солидную научно-методологическую базу коммуникативно-прагматических исследований дискурса и применением метода

прагмалингвистического анализа: в процессе работы автор использует лингвистический и экстралингвистический подходы, что дает возможность структурированно описать весь комплекс исследуемых проблем;

- эмпирическим материалом, состоящим из 31 текста электронных методических изданий, а также 30 рукописных текстов, представленных к публикации на сайте ИРО РТ, что позволило автору обосновать свою гипотезу на конкретных примерах;

- социолингвистическим исследованием, с помощью которого изучались прагматические характеристики субъектов дискурса (анкетный опрос, элементы социолингвистического портретирования, статистический анализ);

- апробацией работы на конференциях и в публикациях, в том числе в рецензируемых изданиях из списка, рекомендованного ВАК РФ.

В результате были успешно **решены исследовательские задачи** и установлены системообразующие категории институционального ММД с учетом его коммуникативно-прагматических параметров: выявлены и охарактеризованы коммуникативно-прагматические стратегии ММД и способы языковой объективации стратегического замысла адресантов; разработаны методы лингвистического описания и классификации языковых реализаций основных стратегий и коммуникативно-прагматических сбоев в случае нарушений смысловой адекватности письменной речи; полученные данные подтверждены социолингвистическим опросом.

Как несомненное достоинство рецензируемой диссертации, необходимо отметить последовательно используемый автором метод моделирования, примененный для представления выявленных коммуникативно-прагматических параметров ММД, а также последовательный анализ вербализаций речевых интенций при передаче информации в рамках письменного ММД с созданием алгоритма дискурсивного анализа. Понимание того, как с помощью ММД формируется коммуникация между коллегами в педагогической среде, какие вербальные средства используются для привлечения внимания к определенной информации, как расставляются акценты, какие коннотации могут приобретать как отдельные задания, так и педагогические концепции, – все эти вопросы являются важнейшей составляющей анализа современного методического медиадискурса, реализующегося в педагогической среде.

Обратимся к обсуждению **полученных результатов**, свидетельствующих о выработанной в ходе научной работы доказательной базе, позволяющей подтвердить выдвигаемую в диссертации гипотезу (с. 8).

Исходя из решаемых задач, автор выстраивает логическую композицию диссертационной работы, состоящую из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложения.

В первой главе «Прагматико-функциональная специфика методического медиадискурса» изложены общие подходы к изучению теории дискурса, анализируются дискурсивные исследования в образовательной сфере, обосновывается выдвижение письменного методического медиадискурса в статусе институционального, рассматриваются вопросы его прагматико-функциональной специфики, а также в рамках ММД обосновывается выделение трех субдискурсов: научно-методического, собственно методического и учебно-методического. В.Я. Шабалина проводит обстоятельный анализ исследований, посвященных образовательному дискурсу (в интерпретации лингвистов чаще «педагогическому»). Последовательно сформированная теоретическая база с опорой на источники (220 наименований библиографического списка) позволила диссертанту выделить и описать системообразующие категории институциональности методического медиадискурса.

Вторая глава «Коммуникативно-речевые стратегии методического медиадискурса» посвящена коммуникативно-прагматическому анализу ММД. В результате исследования эмпирического материала, представленного в текстах электронных документов, предложен список типичных дискурсивных ситуаций ММД в письменных дискурсивных практиках методического медиадискурса: «Сообщение», «Разъяснение», «Обращение к нормативно-правовой основе профессиональной деятельности», «Практические рекомендации» и «Создание заинтересованности адресата в педагогических инновациях». Лингвопрагматические маркеры каждой из ситуаций обусловлены системой авторских интенций и целеустановками адресанта.

Автором предложен алгоритм анализа коммуникативно-речевых стратегий и их языковых реализаций в дискурсивных практиках. Выделены информирующая, объясняющая, побуждающая (мотивирующая) стратегии и убеждающая стратегия как вспомогательная. С помощью двух алгоритмов (алгоритма прагмалингвистического анализа дискурсивных ситуаций и алгоритма анализа стратегий в письменных дискурсивных практиках) установлено, что наиболее типичной и постоянно актуализируемой в анализируемом дискурсе является ситуация «Разъяснение», где основная интенция коллективного адресанта – способствовать когнитивной переработке новой информации инструктирующего и директивного характера.

Отдельный интерес представляют описанные в работе подходы к типологии субдискурсов ММД и их сопоставительный анализ (п.2.4.).

Выявлено, что в научно-методическом медиадискурсе (НММД) преобладают дискурсивные ситуации «Обращение к нормативно-правовой основе профессиональной деятельности», «Сообщение» и «Разъяснение», при этом он ориентирован, в основном, на изложение научно-теоретических основ функциональной грамотности, в то время как в собственно методическом субдискурсе преобладает ситуация «Практические рекомендации», что говорит о близости этого субдискурса к учебно-методическому (дидактическому).

Исследование письменных дискурсивных практик позволило выявить для каждой из них способы языковой объективации, среди которых в зависимости от целевых установок и интенциональных посылов наблюдаются профессиональная терминология, императивные конструкции, стилистически маркированные средства языка, клишированные конструкции административного подстиля, юридически закреплённые номинации и пр.

В третьей главе «Особенности прагматики научно-методического субдискурса (НММД) в сфере дополнительного профессионального образования» автор анализирует эмпирические данные, связанные с двумя аспектами прагматики объекта исследования – потребностями и предпочтениями коммуникантов и выявлением коммуникативно-прагматических сбоев в письменных дискурсивных практиках адресантов НММД и их причин.

В качестве важного подтверждающего эксперимента может расцениваться показанный в 3-ей главе опрос участников научно-методического медиадискурса о качестве размещаемых в сети материалов, а также изученный пласт методических материалов и публикаций специалистов отрасли, позволивший выявить языковые факторы, приводящие к недостаточно адекватной передаче смысла в типичных коммуникативно-речевых ситуациях НММД в диадах «ученый – учителю» и «учитель – учителю».

Заключение содержит основные выводы исследования и определяет пути дальнейшей разработки проблемы.

Таким образом, мы видим, что диссертация В.Я. Шабалиной вносит серьезный вклад в дискурсивные исследования.

Вместе с тем в традициях ведения научной полемики хотелось бы задать автору ряд вопросов и обсудить отдельные выдвинутые в работе положения. Основные вопросы, возникшие при чтении диссертации, сводятся к следующему:

1. На с.55-56 диссертант представляет задачи разработанного алгоритма дискурсивного анализа ММД, последней из которых является «вывод об особенностях речевого поведения отправителя (адресанта речи) в каждой

ситуации с точки зрения степени реализации его языковой/дискурсивной личности». Хотелось бы уточнить точку зрения исследователя относительно возможности оценки «языковой/дискурсивной личности» в ситуации, когда коммуникация осуществляется опосредованно и в достаточно шаблонной форме. Что послужит маркерами подобной оценки?

2. Определяя круг исследований, диссертант предлагает инструментарий для проводимого дискурсивного анализа, а также репрезентативные компоненты, позволяющие оценить достижение стратегических целей адресанта. В частности, читаем: «В дискурсологии выявляется огромное количество разнообразных тактик, однако в нашем исследовании мы посчитали более целесообразным сосредоточиться не на тактиках, а на тех стратегиях, которые используются в типовых, или стандартных, коммуникативных ситуациях, выявленных в дискурсивном анализе. Исходной теоретической позицией для анализа коммуникативно-прагматических стратегий ММД будем считать положение, в соответствии с которым их прагматическое исследование, как правило, обусловлено поиском путей оптимального достижения цели в условиях определенного социального (здесь – профессионального) взаимодействия и способов достижения цели в конкретных дискурсивных практиках» (с.50). Возникает вопрос о соотношении речевой тактики и дискурсивной практики: может ли понятие «дискурсивная практика» быть истолковано как «речевая тактика» и могут ли вообще использоваться речевые тактики в описываемом виде дискурса?

3. Следующий вопрос связан с тонкими нюансами определения интенциональных посылов исследуемого дискурса. Характеризуя дискурсивную ситуацию «Сообщение», автор говорит, что «особенность речевого поведения адресанта <...> заключается в том, что роль «сообщающего», как и степень реализации его дискурсивной личности, в данной ситуации минимальная, так как он транслятор нормативных и регламентированных документами рекомендаций, и субъективированное повествование почти полностью исключено» (и вновь отсылаемся здесь к первому вопросу). При этом маркерами «интенционального смысла в ситуации «Сообщение» выступают различные узкоспециальные терминологические единицы профессионального дискурса: *урочная/внеурочная деятельность; описание уровневых проявлений достижений учащихся; непродуктивные действия учителя на уроке; безотметочное обучение...*» и т.д. (с. 59-60). В связи с этим хотелось бы уточнить, является ли данный массив терминологических номинативов сообщением или представляет собой констатирующий перечень необходимых исходных, определяющих и задающих профессиональную ситуацию.

Видится, что, скорее, приведенные примеры представляют собой констативы, фиксирующие участников образовательного процесса и требования к ним, где текст выступает как «транслятор нормативных и регламентированных документами рекомендаций, и субъективированное повествование почти полностью исключено» (с.60).

4. Одной из значимых стратегий в своем подходе к коммуникативным процессам в методическом дискурсе диссертант называет стратегию убеждения (с.107-114), выделяя вместе с тем и «эффект побуждения к активной когнитивной деятельности с последующим применением ее результатов на практике» (с.110). В чем автор видит принципиальное отличие убеждающей и побуждающей стратегий?

5. Учитывая полимодальность как категорию медиадискурса, направленную на активацию нескольких перцептивных модальностей (в основном, через вербальный и визуальный каналы восприятия информации), которая, по словам автора работы, является характерной чертой ММД и источником дополнительных средств убеждения, хотелось бы уточнить, каково должно быть оптимальное соотношение вербальной и визуальной составляющей в текстах ММД для достижения максимального прагматического эффекта?

Подчеркнем, что высказанные вопросы ни в коей мере не затрагивают ни значительные теоретические результаты исследования, ни его концептуальную основу, они носят исключительно частный характер и вызваны большим интересом к поднятой автором проблеме. Диссертант свободно ориентируется в теоретических трудах, связанных с темой исследования, владеет современными методами и приемами лингвистического анализа. Диссертация выполнена на высочайшем научно-теоретическом и профессионально-практическом уровне. Принимая во внимание объем фактически проанализированного языкового материала, его всестороннее изучение посредством выработанного в работе алгоритма и полученные в результате лингвистические сведения, не вызывает сомнений тот факт, что все выносимые на защиту положения и гипотеза обретают исчерпывающее обоснование, а все полученные в диссертации данные характеризуются высокой степенью аргументированности.

Диссертация прошла необходимую апробацию на международных научных конференциях. По теме диссертационного исследования опубликовано 16 работ, 4 из которых в журналах, включенных в перечень ВАК РФ. Автореферат и публикации полностью отражают содержание и структуру диссертации.

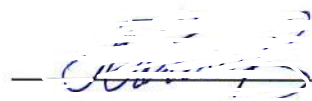
Таким образом, диссертационное исследование В.Я. Шабалиной «Современный методический медиадискурс: коммуникативно-

прагматический аспект» является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, соответствующей паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России по пункту 7: Текст, дискурс, дискурсивные практики в русском языке и других языках России, и требованиям пп. 9-14 Положения о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024 № 62), а ее автор, Шабалина Вера Яковлевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:

Кандидат филологических наук (специальность 10.02.01),
доцент, доцент кафедры общего и русского языкознания ФГБОУ ВО
«Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина», г. Москва

—  — Л.М. Гончарова

Подпись руки 

ЗАВЕРЯЮ:

КАДРОВАЯ СЛУЖБА: 

03 апреля 2025 г.

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», кафедра общего и русского языкознания филологического факультета.

Адрес организации: 117485, Россия, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 6.

Телефон: +7 (495) 330 88 01

E-mail: inbox@pushkin.institute

Сайт организации: <https://www.pushkin.institute>