



УТВЕРЖДАЮ
проректор по науке и инновациям
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»
к.ф.-м.н. Грязнов Михаил Юрьевич

20 марта 2025 года

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ –
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н. И. Лобачевского» о диссертации
Шабалиной Веры Яковлевны на тему «Современный методический
медиадискурс: коммуникативно-прагматический аспект», представленной
на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной
специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России
(филологические науки)**

Ориентация на интегративные методы анализа медийного дискурсивного пространства в контексте междисциплинарного подхода все ярче заявляет о себе в современном гуманитарном знании. В этой связи следует отметить, что исследование В.Я. Шабалиной представляет собой удачный образец приложения к такой нетривиальной области дискурс-аналитических штудий, как методический медиадискурс, инновационного коммуникативно-прагматического и когнитивно-дискурсивного научного инструментария, с использованием экспериментального исследовательского аппарата.

Диссертационное исследование В.Я. Шабалиной можно охарактеризовать как интересный и оригинальный опыт комплексного описания коммуникативно-речевых стратегий методического медиадискурса, включая особенности прагматики научно-методического субдискурса в сфере дополнительного профессионального образования. Поэтому не вызывает сомнения **актуальность** исследования, которая обусловлена научной и социокультурной значимостью рассмотрения коммуникативно-прагматического аспекта дискурсивного события в коммуникативной ситуации «ученый-педагог → учитель» через призму когнитивно ориентированного дискурс-аналитического подхода.

Избранная и убедительно обоснованная автором коммуникативно-прагматическая исследовательская модель интерпретации коммуникативно-речевых стратегий методического медиадискурса, реализуемых в письменных дискурсивных практиках и определенных дискурсивных ситуациях его субдискурсов, позволяет придать новый импульс в изучении разнообразных дискурсивных практик, представленных в современной коммуникативной среде интернета. Это определяет **научную новизну работы**, которая связана с тем, что в рецензируемом диссертационном исследовании впервые осуществлены выявление и интерпретация коммуникативно-прагматических стратегий, реализующихся в определенных дискурсивных ситуациях, а также реализованы разработка и апробация двух алгоритмов анализа методического медиадискурса с целью лингвопрагматической характеристики дискурсивных ситуаций и реализуемых в них коммуникативно-прагматических стратегий. Отметим и значительную **теоретическую значимость исследования**, обусловленную обоснованием и апробацией на значительном массиве текстового материала научной процедуры описания сетевого методического медиадискурса, а также созданием коммуникативно-прагматической параметрической модели методического медиадискурса. Очевидна **практическая ценность** исследования, которая заключается в том, что его результаты могут быть использованы в преподавании вузовских дисциплин, связанных с обучением студентов профессиональной эффективной письменной коммуникации, при подготовке студентов-филологов педагогического профиля к академическому письму, а также в дополнительном профессиональном образовании педагогов, при обучении составлению методических пособий и методических рекомендаций.

Важно, что выводы автора основаны на весьма репрезентативном **эмпирическом материале**, представляющем собой тексты 28 электронных документов, представленных на официальном сайте Института развития образования Республики Татарстан (общий объем 1827 с.), рукописные тексты 30 методических пособий и научно-методических сборников (общий объем 520 с.), тексты трех методических материалов, разработанных ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» (общий объем 636 с.).

Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам, представительный корпус текстовых данных, анализ объемного теоретического материала по проблематике исследования, основательная выборка изучаемых языковых примеров в достаточных контекстах, а также комплексный характер методики исследования обеспечивают **достоверность и обоснованность полученных результатов**.

Структура диссертационного исследования обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала, связующего теоретическую и практическую части работы в единое целое, что отражает этапы реализации поставленных автором целей и задач. Диссертация В.Я. Шабалиной включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список, в котором содержится 220 позиций, а также 7 приложений. Общий объем рецензируемого

диссертационного исследования – 206 с. Объем диссертационного исследования, не считая приложений, составил 190 с.

В первой главе диссертации «Прагматико-функциональная специфика методического медиадискурса» освещается исходный теоретический инструментарий и методологический аппарат исследования. Отметим, что, в соответствии с заявленной в названии главы проблематикой, данная глава логично делится на три раздела, в которых последовательно освещаются современные типологии дискурсов образовательной сферы (раздел 1.1), обсуждается коммуникативно-прагматический подход в современных дискурсивных исследованиях (раздел 1.2) и рассматриваются системообразующие категории методического медиадискурса (раздел 1.3). На основе проведенного изучения теории вопроса автор дает аргументированное обоснование ключевого для данной работы научного понятия институционального методического медиадискурса, который понимается как «коммуникативное, прагматически обусловленное и репрезентируемое определенными средствами языка событие, в центре которого находится совокупность всех профессионально ориентированных текстов, представленных в цифровой образовательной среде в целях аккумуляции, хранения и оперативной передачи адресату (педагогу-практику) инновационных методических решений...» (с. 47). Это позволяет определить концепцию предлагаемого В.Я. Шабалиной коммуникативно-прагматического исследования специфики дискурсивной организации сетевого методического медиадискурса применительно к системе дополнительного педагогического образования.

Значительный интерес в научном плане вызывает стратегический анализ, предпринятый **во второй главе диссертации «Коммуникативно-речевые стратегии методического медиадискурса»**. В полном соответствии с заявленной логикой исследования, в разделе 2.1 предложена общая характеристика анализируемых коммуникативно-речевых стратегий методического медиадискурса, тогда как в разделе 2.2 отдельно рассматриваются письменные дискурсивные практики реализации коммуникативно-речевых стратегий, а в разделе 2.3 на основе предыдущих исследований обосновывается коммуникативно-прагматическая модель методического медиадискурса, что позволяет осуществить сопоставительный прагмалингвистический анализ субдискурсов методического медиадискурса в разделе 2.4.

В.Я. Шабалина предлагает в целом довольно перспективное в научном плане понимание *дискурсивной ситуации* как «прагматически организованного речевого события, представленного в тексте электронного документа как совокупность речевых действий, необходимых для совершения акта коммуникации через реализацию интенции адресанта» (с. 53), на основе чего выявлено и описано пять типовых ситуаций: «сообщение», «разъяснение», «обращение к нормативно-правовой основе образовательной/обучающей деятельности», «практические рекомендации» и «создание заинтересованности адресата». Для каждого из типов ситуаций выделяется комплекс присущих им

дискурсивных практик, в которых и реализуются коммуникативно-речевые стратегии методического медиадискурса.

В.Я. Шабалина разработала алгоритм исследования реализаций коммуникативно-речевых стратегий: а) выявление маркеров интенционального поведения агенса дискурса (адресанта речи); б) определение стратегической цели с учетом прагматических пресуппозиций при реализации каждой стратегии на основе маркеров интенций адресанта; в) установление способов языковой объективации стратегического замысла адресанта (по данным каждого дискурсивного фрагмента, обладающего смысловой целостностью и относительной завершенностью), и, на их основе, — выявление семантико-прагматических доминант реализации дискурсивной практики; г) вывод о лингвопрагматической специфике дискурсивной практики, реализуемой в рамках анализируемой стратегии (с. 76), на основании которого ей были проанализированы такие частотные стратегии, как информирующая, объясняющая, побуждающая (мотивирующая) и стратегия убеждения.

В результате была предложена интересная в научном отношении параметрическая пятикомпонентная модель методического медиадискурса, для удобства восприятия представленная в табличной форме (с. 117). Далее действенность и релевантность этой модели верифицируется посредством сопоставительного прагмалингвистического анализа субдискурсов по двум группам медиапродуктов: методические пособия ИРО РТ и методические рекомендации ФИСРО. По результатам исследования делается подготовленный всем его ходом вывод о том, что «ММД включает типичных для него субъектов, пользующихся определенными коммуникативными стратегиями, которые реализуются в дискурсивных практиках через речевые действия, обусловленные общей прагматической целью профессионального совершенствования специалистов разного уровня и профиля системы образования» (с. 128).

Непосредственно опыт коммуникативно-прагматического анализа сетевого научно-методического субдискурса представлен в **третьей главе исследования «Особенности прагматики научно-методического субдискурса в сфере дополнительного профессионального образования»**, в которой последовательно характеризуются экстралингвистические и лингвопрагматические характеристики участников научно-методического субдискурса (раздел 3.1) и анализируются коммуникативно-прагматические сбои в письменных дискурсивных практиках и их причины (раздел 3.2).

В этой главе отметим значимые не только в научном отношении, но и в практическом аспекте оптимизации анализируемых дискурсивных практик наблюдения В.Я. Шабалиной над типичными ошибками адресантов речи (в исследуемом материале выявлено 986 языковых фактов), приводящим к коммуникативно-прагматическому сбою. «Под коммуникативно-прагматическим сбоем здесь понимается искаженная передача информации методического характера, обусловленная нарушением литературной нормы при речевом оформлении текста и влекущая за собой риск затрудненного восприятия читателем смысла фразы или текстового фрагмента» (с. 150).

Проведен количественный анализ, обобщенный в графическом формате диаграммы. «Наибольшее число нарушений зафиксировано в группе лексико-семантических ошибок, обнаруженных в 442 фактах выборки (45 %). Далее по признаку частотности следуют морфологические ошибки, выявленные в 241 факте (24 %), затем — собственно логические — 99 фактов (10 %) и синтаксические — 58 (6 %). В сектор диаграммы «иные» входят фактические, графические, орфографические и пунктуационные ошибки (всего 15 %)» (с. 146). Зафиксированы такие лексико-семантические нарушения, как смешение родо-видовых понятий, нарушение логической однородности, нарушение смысловой сочетаемости, паронимические замены, алогизмы, противоречия, необоснованные пропуски компонентов высказывания и др. К логико-грамматическим ошибкам относятся случаи неверного выбора личного местоимения, некорректная реализация степеней сравнения, нарушения видо-временного соотношения глаголов, неправильный порядок слов, неправильное согласование и управление. Отдельного внимания, по справедливому мнению автора, заслуживают случаи «немотивированного использования заимствованных по происхождению терминов, связанного с освоением лексики цифрового образования» (с. 156).

Делаются значимые в научном отношении обобщения о том, что «к коммуникативно-прагматическому сбою в передаче авторской интенции на уровне дискурса приводят факторы когнитивного плана, во-первых, лежащие в основе формирования и понимания значения употребляемого слова и, во-вторых, требующие установления логического соотношения семантических компонентов высказывания» (с. 158).

В заключении работы подводятся итоги проведенного исследования и делается важный вывод, логично подготовленный всем ходом анализа: «Принципиально важное отличие методического медиадискурса, представленного на цифровых платформах, заключается в неоспоримых преимуществах электронных методических материалов перед «бумажными». К ним относятся доступность на различных устройствах; удобство как в хранении информации, так и в использовании дополнительных возможностей взаимодействия адресата с текстом: рациональной организации поиска фрагмента методического знания по тексту и мгновенного перехода в нужный раздел (при навигации с помощью средств гипертекстуальности)» (с. 164).

В целом диссертационное сочинение, выполненное В.Я. Шабалиной, представляет собой основательное и оригинальное научное исследование. Убедительность выводов, полученных в ходе исследования, теоретическая значимость примененного автором коммуникативно-прагматического подхода к анализу коммуникативной и собственно языковой организации методического медиадискурса, а также очевидность практической значимости исследования дают основание считать, что все положения, выдвинутые на защиту, получили содержательное раскрытие в тексте диссертации.

При общем благоприятном впечатлении, которое производит работа, нельзя не отметить некоторые аспекты исследования, требующие, на наш взгляд, разъяснения и уточнения.

1. В работе имеются некоторые случаи, по нашему мнению, некорректного употребления терминов и терминосочетаний.

1.1. Например, вызывает определенные вопросы адекватность терминосочетания *диктумная рамка* (с. 29, 116, 118), особенно в оппозиции с терминосочетанием *модусная часть* (с. 116). Вообще говоря, в логическом анализе естественного языка принята, скорее, обратная логика в выборе терминообозначений – *диктумная часть* (*диктумное содержание*) и *модусная рамка* (в вариантах – *модальная рамка*, *прагматическая рамка*, *коммуникативная рамка* и пр.), т.к. диктум представляет собой объективное содержание высказывания, т.е. то, что «вкладывается» в рамку, «обрамляется», так сказать, но сам для высказывания рамкой не является.

1.2. Не вполне корректно, на наш взгляд, используется на с. 88 термин *комиссивы* в трактовке «вспомогательные средства, которые эксплицируют намерение адресанта: это, в основном, глагольные конструкции, грамматически оформленные как высказывания от 1-го лица, в которых предикаты выполняют «организующую» работу сознания адресата роль» и с примерами типа *...приведем в обобщенном виде основные идеи...; ...есть несколько типов реакции, рассмотрим их подробнее...; ...перечислим и обсудим те проблемы...; планируем представить...* и т. д. В стандартной теории речевых актов класс комиссивов характеризуется через иллокутивную силу ‘говорящий берет на себя обязательство сделать / перестать делать что-л.’ с иллокутивной доминантой обещания. В приводимом иллюстративном материале высказывания подобной иллокутивной силы не содержат, потому что являются обычными метатекстовыми включениями по модели репрезентатива с иллокутивной доминантой ‘введение в рассмотрение для адресата чего-л.’.

2. В целом принимая, как нам кажется, удачное и вполне корректное описание языковых маркеров реализации тех или иных стратегий, все же обратим внимание на некоторые случаи, на наш взгляд, неточной квалификации определенных единиц и конструкций в роли указанных маркеров.

2.1. Так, на с. 58 неологизм *последействие* не является «субстантивом отглагольного образования» (ибо не такого глагола — **последействовать*), а лексема *масштабирование* не является «терминированным канцеляризмом», так как имеет своим происхождением научный дискурс (в его научно-технической разновидности).

2.2. На с. 64 приводимая в качестве иллюстративного материала конструкция; *Методическая разработка урока – это не только его конспект или сценарий, но и описание процесса их подготовки и источников информации...* является не отрицательной, как это сказано в работе, а градационной; лексема поэтому не относится к «союзам – маркерам логической связи излагаемых мыслей», потому что является местоименным наречием с семантикой причины.

2.3. На с. 88 в число примеров, иллюстрирующих языковой маркер «модальные операторы разрешения на совершение тех или иных действий практического характера...» неоправданно, как нам кажется, включено

высказывание: *Подходы к оцениванию могут быть представлены системой вербального поощрения, похвалой, одобрением*, – где реализован иной тип модальности, а именно – гипотетическая модальность (модальность возможности, а не модальность разрешения типа *Вы можете быть свободны*).

3. В разделе 3.2. *Коммуникативно-прагматические сбои в письменных дискурсивных практиках и их причины* главы III, в целом исключительно интересном и содержательном, имеются, как нам кажется, определенные неточности в области логики классификационных решений. Так, совершенно справедливо выделяя такие типы нарушений, как *лексико-семантические ошибки (и примыкающие к ним логические ошибки) и логико-грамматические ошибки морфологического и синтаксического характера*, далее автор говорит о *немотивированном использовании заимствованных по происхождению терминов*, не включая эти случаи в какой-либо логический таксон. Возможно, для сохранения логической стройности предлагаемой классификации имело бы смысл также как-то обозначить этот класс нарушений — типа *стилистические ошибки* или что-либо иное в этом роде?

Вышеперечисленные вопросы и замечания вызваны интересом к проблематике настоящего диссертационного исследования и не затрагивают его концептуального содержания.

Рецензируемое диссертационное исследование написано автором самостоятельно, обладает несомненным внутренним единством, содержит значительные новые научные результаты. В частности, в работе впервые решены задачи по установлению системообразующих признаков, категорий и коммуникативно-прагматических параметров методического медиадискурса, выявлению доминирующих в нем коммуникативно-прагматических стратегий и языковых способов, объективирующих интенции коллективного адресанта, разработке коммуникативно-прагматической модели методического медиадискурса, что составляет **личный вклад** В.Я. Шабалиной в развитие коммуникативно-прагматического подхода к анализу дискурсивных практик разного типа в современной отечественной среде интернета. Тем самым диссертационное исследование В.Я. Шабалиной вносит существенный вклад в современную теорию и практику дискурс-анализа, лингвистическую коммуникативистику и интернет-лингвистику.

Автореферат и 16 публикаций автора, в том числе 4 статьи, опубликованные в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, с достаточной полнотой отражают содержание исследования. Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Диссертация на тему «Современный методический медиадискурс: коммуникативно-прагматический аспект», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы и соответствует критериям, установленным пп. 9–14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 18.03.2023), а ее автор, Шабалина Вера Яковлевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Отзыв составлен **Ириной Юрьевной Граневой**, доктором филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), профессором кафедры теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Отзыв ведущей организации обсужден и утвержден на заседании кафедры теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» 20 марта 2025 года, протокол заседания № 7. Решение принято единогласно.

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского», доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – Русский язык), профессор

 Тимур Беньюминович Радбиль

Подпись Радбиля Т. Б. утверждено.
Начальник Управления кадров



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Адрес организации: 603022, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23; телефон: +7-(831) 433 82 45; e-mail: unn@unn.ru; официальный сайт: <http://www.unn.ru>.