

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Марийский государственный университет»
ФГБОУ ВО «МарГУ»

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА

заседания совета по защите диссертаций на соискание ученой степени
доктора наук, на соискание ученой степени кандидата наук 24.2.325.01

№ 6 от 25 апреля 2025 года

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человек.
Присутствовали на заседании 16 человек.

Председатель заседания – председатель диссертационного совета, доктор филологических наук, профессор Карташова Елена Павловна.

Ученый секретарь – кандидат филологических наук Тонкова Елена Георгиевна.

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

- 1) Карташова Елена Павловна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 2) Кудрявцева Раисия Алексеевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 3) Тонкова Елена Георгиевна, кандидат филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 4) Абукаева Любовь Алексеевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 5) Арзамазов Алексей Андреевич, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 6) Беляева Татьяна Николаевна, кандидат филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 7) Бочина Татьяна Геннадьевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 8) Зайцева Татьяна Ивановна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 9) Золотова Татьяна Аркадьевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 10) Мышкина Альбина Федоровна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 11) Прохорова Татьяна Геннадьевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 12) Сарбаш Людмила Николаевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 13) Старыгина Наталья Николаевна, доктор филологических наук, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 14) Федорова Светлана Николаевна, доктор педагогических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки);
- 15) Шкалина Галина Евгеньевна, доктор культурологии, 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки);
- 16) Ярыгина Елена Сергеевна, доктор филологических наук, 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Повестка дня: защита диссертации Шабалиной Веры Яковлевны на тему «Современный методический медиадискурс: коммуникативно-прагматический аспект» на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальные оппоненты по диссертации:

1) доктор филологических наук, профессор Ерофеева Ирина Валерьевна, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания Института филологии и межкультурной коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

2) кандидат филологических наук, доцент Гончарова Любовь Марковна, доцент кафедры общего и русского языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина».

Ведущая организация:

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского», г. Нижний Новгород.

СЛУШАЛИ:

О защите диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) Шабалиной Веры Яковлевны на тему «Современный методический медиадискурс: коммуникативно-прагматический аспект».

ПОСТАНОВИЛИ:

Присудить Шабалиной Вере Яковлевне ученую степень кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Результаты голосования: «за» – 15, «против» – 1, «недействительных бюллетеней» – нет.

Председатель заседания –
председатель диссертационного совета 24.2.325.01
доктор филологических наук, профессор

Е. П. Карташова

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.325.01
кандидат филологических наук

Е. Г. Тонкова

Верно:

Ученый секретарь
диссертационного совета 24.2.325.01

Е. Г. Тонкова

25.04.2025 г.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.325.01,
созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Марийский государственный университет»

Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание учёной степени кандидата филологических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25 апреля 2025 г. № 6

О присуждении Шабалиной Вере Яковлевне, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Современный методический медиадискурс: коммуникативно-прагматический аспект» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России принята к защите 21 февраля 2025 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом 24.2.325.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (424000, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, пл. Ленина, д. 1), утвержденным приказом Минобрнауки России № 1189/нк от 01 июня 2023 г.

Соискатель Шабалина Вера Яковлевна, 1969 года рождения, в 2024 году окончила аспирантуру федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет». В настоящее время работает научным сотрудником государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Республики Татарстан».

Диссертация выполнена на кафедре русского языка, культуры речи и

методики обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Колесникова Ольга Ивановна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет», профессор кафедры русского языка, культуры речи и методики обучения.

Официальные оппоненты:

Ерофеева Ирина Валерьевна, доктор филологических наук, профессор, кафедра русского языка и методики его преподавания Института филологии и межкультурной коммуникации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», профессор;

Гончарова Любовь Марковна, кандидат филологических наук, доцент, кафедра общего и русского языкознания филологического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина», доцент, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», г. Нижний Новгород, в своем положительном отзыве, подписанном Радбилом Тимуром Беньюминовичем, доктором филологических наук, профессором, заведующим кафедрой теоретической и прикладной лингвистики, указала, что диссертация выполнена в рамках требований Положения о присуждении ученых степеней, её автор, Шабалина Вера

Яковлевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 16 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК, – 4 работы. Общий объем опубликованных научных работ – 12,8 п. л., из них авторских – 12,4 п. л. Работы, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ: 1) Шабалина, В. Я. Когнитивно-прагматические параметры научно-методического дискурса / В. Я. Шабалина // Когнитивные исследования языка. 2023. № 3–2(54). С. 570–574. (0,31 п. л.). 2) Шабалина, В. Я. Языковые способы создания коммуникативно-прагматического эффекта в современном научно-методическом медиадискурсе / В. Я. Шабалина // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Лингвистика и педагогика. 2023. № 3. С. 78–91. (1,75 п. л.). 3) Шабалина, В. Я. Нарушения смысловой адекватности письменной речи как коммуникативно-прагматический сбой в методическом дискурсе / В. Я. Шабалина // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2023. Т. 14. № 4. URL: <https://sfk-mn.ru/PDF/71FLSK423.pdf> (1,13 п. л.). 4) Шабалина, В. Я. Признаки искусственного интеллекта в методическом дискурсе / В. Я. Шабалина // Когнитивные исследования языка. 2024. № 2(58). С. 650–654. (0,5 п. л.).

В диссертационной работе В. Я. Шабалиной отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных ею работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, в которых указан ряд замечаний, вопросов, рекомендаций и пожеланий:

в отзыве ведущей организации: 1) в работе имеются некоторые случаи некорректного употребления терминов и терминосочетаний, например: *диктумная рамка* (с. 29, 116, 118), особенно в оппозиции с терминосочетанием *модусная часть* (с. 116); *комиссивы* с примерами типа *...приведем в обобщенном виде основные идеи...; ...есть несколько типов*

реакции, *рассмотрим их подробнее...*; ...*перечислим и обсудим* те проблемы...; *планируем представить...* и т. д. В стандартной теории речевых актов класс комиссивов характеризуется через иллокутивную силу 'говорящий берет на себя обязательство сделать / перестать делать что-л.' с иллокутивной доминантой обещания. В приводимом иллюстративном материале высказывания подобной иллокутивной силы не содержат, потому что являются обычными метатекстовыми включениями по модели репрезентатива с иллокутивной доминантой 'введение в рассмотрение для адресата чего-л.'; 2) отмечены некоторые случаи неточной квалификации определенных единиц и конструкций в роли языковых маркеров реализации тех или иных стратегий, например: на с. 58 неологизм *последействие* не является «субстантивом отглагольного образования», а лексема *масштабирование* не является «терминированным канцеляризмом»; на с. 64 конструкция «*Методическая разработка урока – это не только его конспект или сценарий, но и описание процесса их подготовки и источников информации...*» является не отрицательной, а градационной; лексема *поэтому* не относится к «союзам –маркерам логической связи излагаемых мыслей»; на с. 88 в число примеров, иллюстрирующих языковой маркер «модальные операторы разрешения на совершение тех или иных действий практического характера...», неоправданно включено высказывание «*Подходы к оцениванию могут быть представлены системой вербального поощрения, похвалой, одобрением*», где реализован иной тип модальности (гипотетическая модальность); 3) в разделе 3.2 имеются неточности в области логики классификационных решений. Так, соискатель говорит о *немотивированном использовании заимствованных по происхождению терминов*, не включая эти случаи в какой-либо логический таксон; возможно, для сохранения логической стройности предлагаемой классификации имело бы смысл также как-то обозначить этот класс нарушений;

в отзыве официального оппонента И. В. Ерофеевой содержится ряд вопросов: 1) какие были выявлены концептуально значимые отличия методического медиадискурса от традиционного методического дискурса, кроме оперативности, наличия гиперссылок и куар-кодов? есть ли своеобразие в реализации коммуникативно-прагматических стратегий в медиакommunikационной (электронной) среде методического медиадискурса? 2) какие формы обратной связи имеются или предполагаются в методическом медиадискурсе? как они могут влиять на совокупность коммуникативно-речевых стратегий, используемых в дискурсивных практиках? 3) какова роль невербальных средств в методическом медиадискурсе? в каких формах коммуникативно-речевых ситуаций в виртуальной среде их использование наиболее целесообразно и в рамках каких коммуникативно-прагматических стратегий они могут применяться? 4) о какой степени стандартизованности дискурсивных практик может идти речь в отношении учебных пособий и насколько возможен творческий, индивидуальный подход при реализации выделенных дискурсивных ситуаций? 5) насколько часто для выражения побуждающей стратегии используются эмоционально-окрашенные средства в интенционально организованном дискурсе? 6) какие типичные для методического дискурса ошибки, снижающие степень эффективности применяемых адресантами стратегий, можно выделить в качестве специфических для данного дискурса?;

в отзыве официального оппонента Л. М. Гончаровой содержатся следующие вопросы, требующие уточнения: 1) хотелось бы уточнить точку зрения соискателя относительно возможности оценки «языковой/дискурсивной личности» в ситуации, когда коммуникация осуществляется опосредованно и в достаточно шаблонной форме. Что служит маркерами подобной оценки? 2) каковы соотношения понятий «речевая тактика» и «дискурсивная практика»? может ли понятие «дискурсивная практика» быть истолковано как «речевая тактика» и могут ли

вообще использоваться речевые тактики в описываемом виде дискурса? 3) является ли следующий массив терминологических номинативов (*урочная/внеурочная деятельность; описание уровневых проявлений достижений учащихся; непродуктивные действия учителя на уроке; индивидуализированное /персонализированное обучение; безотметочное обучение и т. д.*) сообщением или представляет собой констатирующий перечень необходимых исходных, определяющих и задающих профессиональную ситуацию? 4) каково принципиальное отличие между убеждающей и побуждающей стратегиями? 5) каково должно быть оптимальное соотношение вербальной и визуальной составляющей в текстах ММД для достижения максимального прагматического эффекта?;

в отзывах на автореферат:

доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и стилистики ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Н. В. Данилевская просит уточнить, на каком основании *педагогический* дискурс выделяется в предлагаемой соискателем типологии профессиональных дискурсов образовательной сферы как вторичный по отношению к *образовательному* дискурсу;

доктор филологических наук, профессор кафедры русского и иностранных языков ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» Л. Н. Федосеева просит уточнить: 1) синонимичны ли в диссертационной работе термины «институализированный» и «институциональный» (с. 4 автореферата) дискурс, есть ли специфика у каждого из них, 2) в чем принципиальное отличие директив в объясняющей стратегии методического дискурса;

кандидат филологических наук, доцент кафедры истории, философии, филологии, педагогики и физической культуры ФГБОУ ВО «Вятский государственный агротехнический университет» Е. А. Козлова просит уточнить, возможно ли использование коммуникативно-прагматической

модели методического медиадискурса в исследовании массмедийного дискурса;

доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и русской литературы ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» И. И. Чумак-Жунь; доктор филологических наук, заведующий кафедрой русского языка, теоретической, прикладной лингвистики и русского языка как иностранного ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Т. Р. Копылова; доктор филологических наук, профессор департамента филологии Института гуманитарных наук ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» Е. Ю. Геймбух предоставили отзывы без замечаний.

Во всех отзывах отмечены актуальность темы исследования, безусловная научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, достоверность приведенных выводов и обобщений; сделан вывод о том, что Шабалина Вера Яковлевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается авторитетностью их исследований в области лингвистики дискурса, дискурс-анализа и близостью к проблематике диссертации В. Я. Шабалиной.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований: в рамках лингвистики дискурса **разработана** коммуникативно-прагматическая параметрическая модель методического медиадискурса; **предложены** и применены два алгоритма анализа методического медиадискурса с целью лингвопрагматической характеристики дискурсивных ситуаций и реализуемых в них коммуникативно-прагматических стратегий; **доказана** гипотеза о том, что методический медиадискурс является отдельной разновидностью методического дискурса как типа педагогического дискурса, входящего в более масштабный — образовательный, он обладает специфическими коммуникативно-

прагматическими параметрами (цель; адресант «ученый» → адресат «учитель»; доминирующие коммуникативно-речевые стратегии; своеобразие жанрового состава; ценностный компонент и др.), **проведены** целенаправленный отбор и анализ коммуникативно-речевых стратегий, реализуемых в письменных дискурсивных практиках; в рамках проблематики диссертации **введены в научный оборот** определения медиадискурса и методического медиадискурса, разграничены смежные понятия: дидактический (учебно-дидактический), учебно-методический и собственно методический дискурс.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что **доказана** необходимость лингвистического описания коммуникативно-прагматических параметров методического медиадискурса, представленного в электронной среде дополнительного профессионального образования; **использован** коммуникативно-прагматический подход, примененный в изучении одного из новых направлений педагогической дискурсологии – методического медиадискурса; **изложены** составляющие лингвопрагматической характеристики двух субдискурсов институционального методического медиадискурса (научно-методического и собственно методического, примыкающего к дидактическому); **раскрыта** специфика коммуникативно-прагматической параметрической модели методического медиадискурса; **изучена** аналитико-эмпирическая база исследований по проблемам лингвистики дискурса и дискурс-анализа; **проведена модернизация** существовавших ранее подходов к исследованию методического медиадискурса, что обеспечило новые результаты по теме диссертации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что: **разработанные** положения и выводы диссертационной работы **внедрены** в образовательную деятельность ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» и ГАОУ ДПО «Институт развития образования Республики Татарстан»; **определены** возможности и перспективы практического использования разработанных алгоритмов анализа

методического медиадискурса с целью лингвопрагматической характеристики дискурсивных ситуаций и реализуемых в них коммуникативно-прагматических стратегий; **представлены** рекомендации по использованию полученных результатов в коммуникативно-прагматических исследованиях дискурса, в дополнительном профессиональном образовании педагогов при обучении составлению методических пособий и методических рекомендаций, а также в преподавании вузовских дисциплин, связанных с обучением студентов эффективной профессиональной письменной коммуникации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что: **теория опирается** на апробированную теоретико-методологическую базу исследований, связанную с изучением актуальных вопросов педагогической дискурсологии; **идея базируется** на солидном объеме проанализированного эмпирического материала, отобранного для проведения анализа методического медиадискурса; **установлена** качественная и количественная самостоятельность проведенного исследования и соответствие полученных результатов сформировавшимся в современной филологической науке представлениям о коммуникативно-прагматическом аспекте дискурс-анализа; **использованы** современные методики сбора и обработки информации, актуальные методы анализа и интерпретации текста.

Личный вклад соискателя состоит в его непосредственном участии в работе на всех этапах исследования: отборе, анализе и систематизации материала; разработке авторской концепции и механизма реализации основополагающих задач; построении логической структуры работы; апробации результатов исследования на конференциях и публикации научных работ.

В ходе защиты не было высказано критических замечаний. Соискатель В. Я. Шабалина подробно ответила на заданные ей вопросы.

На заседании 25 апреля 2025 года диссертационный совет принял решение: за выполнение научной задачи в области русского языка и языков

народов России присудить Шабалиной Вере Яковлевне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель заседания – председатель
диссертационного совета

Карташова Елена Павловна

Учёный секретарь
диссертационного совета

Тонкова Елена Георгиевна

25 апреля 2025 г.