

Отзыв

официального оппонента кандидата исторических наук

Бушуевой Людмилы Александровны на диссертацию Гасановой Малеки Нусраддин Кызы «Народный комиссариат просвещения Чувашской АССР в 1925–1946 гг.: организация, структура и деятельность в сфере народного образования», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (Чебоксары, 2026. 294 с.)

Диссертационное исследование М.Н. Гасановой посвящено актуальной и значимой теме, затрагивающей механизмы становления и функционирования советских органов управления народным образованием в 1920-е – 1940-е гг. Их деятельность долгое время оставалась на периферии внимания исследователей, так как предметом изучения большинства работ, посвященных истории образования и науки в первые десятилетия советской власти являлись процессы трансформации высшего и школьного образования, адаптация научно-педагогического сообщества к реалиям советского времени или итоги «культурных революций» в отдельных регионах. Народные комиссариаты просвещения в этих исследованиях, как правило, представлены лишь в роли инстанций, передающих на места указания центра или выпускающие самостоятельные директивы местного значения. За некоторым исключением их внутренняя структура, механизмы организации работы в них, а также кадровый состав остаются практически не изученными. Вместе с тем, исследование их деятельности представляет несомненный интерес, ведь именно на них возлагались масштабные задачи распространения образования, однако сами они находились в пограничном положении между партийными и хозяйственными органами власти, поэтому им приходилось балансировать между жесткими идеологическими установками и скудной материально-технической базой, чтобы в условиях дефицита ресурсов и кадров обеспечить выполнение поставленных перед ними задач. Немаловажное значение имеет и региональный фокус представленной диссертации. Так как республиканские наркоматы просвещения были встроены в общероссийскую управленческую иерархию, анализ деятельности Наркомата просвещения Чувашской АССР позволяет

увидеть, каким образом на практике реализовывалась образовательная политика в многонациональном регионе и к каким результатам привела, что и обуславливает актуальность рецензируемой работы.

На наш взгляд, автор корректно формулирует объект и предмет диссертационного исследования. Целью работы является «комплексное исследование становления и деятельности Народного комиссариата просвещения Чувашской АССР в сфере народного образования с момента создания учреждения и до реорганизации в Министерство просвещения Чувашской АССР» (с. 19). Цель исследования последовательно раскрывается в шести задачах.

Диссертация базируется на широком круге неопубликованных и опубликованных источников. Автор использовала документы трех архивохранилищ: Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Чувашской Республики, Государственного архива современной истории Чувашской Республики, широкий круг опубликованных источников, в том числе нормативно-правовые и законодательные акты, делопроизводственную документацию, материалы статистических сборников, периодической печати, в которых отражены различные аспекты деятельности Чувашского народного комиссариата просвещения.

Изучив представленную диссертационную работу, можно констатировать, что наиболее значимые результаты, полученные соискателем, состоят в следующем:

1. Диссертант подробно реконструировала структурные и нормативно-правовые основы деятельности Чувашского народного комиссариата просвещения в 1920-е – 1940-е гг., определила его место в системе органов власти Чувашской автономной республики, показала роль различных должностных лиц, в частности, инспекторов наркомата, в функционировании данного учреждения. Автор показала, что организационное развитие этого учреждения шло преимущественно в русле общесоюзных и республиканских постановлений. Соискателем сделан важный вывод о том, что постоянные реорганизации, сопровождавшиеся перераспределением функций и реструктуризацией подразделений, особенно в 1930-е – начале 1940-х гг., не всегда повышали эффективность Чувашнаркомпроса, порождая

нестабильность кадрового состава учреждения, и привели к тому, что функционал данной структуры существенно сузился и сконцентрировался почти исключительно на вопросах, связанных с развитием народного образования. Особый интерес представляет анализ попыток руководства Чувашнаркомпроса скорректировать спущенные из центра постановления о типовых структурах и штатах краевых и областных отделов народного образования и практически полное игнорирование этих предложений центральными органами власти (с. 44–45).

2. Соискателем проведен детальный анализ кадрового состава учреждения. На основе обширного архивного материала М.Н. Гасанова восстановила численность сотрудников, их образовательный уровень, показав, что на начальном этапе работы наркомата большинство работников имело среднее образование, и лишь в 1930-е гг. доля лиц, получивших высшее образование, превысила половину штатного состава. При этом, как справедливо отмечает диссертант, даже возросшего образовательного уровня не всегда хватало для выполнения сложной и многообразной работы, требовавшей различных компетенций. Автор убедительно доказала, что хронический недостаток сотрудников, высокая текучесть кадров, широкое распространение внутреннего совместительства оставались характерной чертой Чувашнаркомпроса на протяжении всего рассматриваемого периода (с. 56). Выявлены основные причины этих явлений: низкая заработная плата, нерешенный жилищный вопрос, тяжелые условия труда и, как следствие, невозможность привлечь и удержать квалифицированных специалистов (с. 61). В диссертации отдельно рассмотрено влияние репрессивных процессов на комплектование и увольнение сотрудников данного учреждения, а также показано, что вследствие начала Великой Отечественной войны произошло почти полное обновление кадрового состава. Автор продемонстрировала, что руководство наркомата зачастую было вынуждено снижать требования при приеме на работу, что создавало своего рода замкнутый круг, когда низкая квалификация персонала вела к скорому увольнению и требовала поиска новых сотрудников. Яркие микроистории, описывающие повседневные условия работы инспекторов Чувашнаркомпроса (с. 68), или попытки руководителей задержать увольняющихся работников, придают исследованию человеческое

измерение. Соискатель отдельно представила галерею портретов руководства учреждения, показав, что на эти должности попадали люди с высшим или средним образованием, с практическим опытом педагогической деятельности, исключительно члены партии, что позволяло им встраиваться в иерархию партийных и советских органов Чувашской республики (с. 87).

3. Соискатель проанализировала основные направления деятельности Народного комиссариата просвещения Чувашской АССР, выявив основные достижения и проблемы в реализации государственной образовательной политики. Автор убедительно показала, что усилия наркомата были направлены на решение двух взаимосвязанных задач – расширение сети школ и повышения качества обучения. В работе показаны реальные успехи, в том числе, рост сети учебных заведений (с. 91), внедрение всеобщего начального обучения (с. 96), политехнизация школ (с. 101), подготовка учебно-методической литературы (с. 102), тщательный подбор руководящих кадров в учебные заведения республики и контроль их деятельности. Вместе с тем М.Н. Гасанова раскрыла и «теневые» стороны этих процессов, а именно манипуляции с отчетными статистическими данными, например, занижение численности отсеявшихся из школ учащихся (с. 100), хроническую нехватку учебников (с. 103), трудности в решении хозяйственно-бытовых проблем образовательных учреждений и другие. Автор справедливо связывает наличие эти проблемы как с общесоюзными просчетами, так и с недостатками в организации работы самого Чувашнаркомпроса.

4. Соискатель детально рассмотрела проблему подготовки, переподготовки и распределения педагогических кадров и работников для культурно-просветительных учреждений (с. 129). В диссертации проанализированы усилия наркомата, направленные на обеспечение республики учителями, в том числе отправка представителей Чувашской республики в Казань для обучения в Восточном педагогическом институте, создание собственной сети педагогических учебных заведений, важную роль в которой играл Чувашский педагогический институт, педагогические училища Чувашии. Показана роль Чувашнаркомпроса в расширении сети высшего образования в республике в целом (с. 134). В работе убедительно продемонстрировано, что, несмотря на создание в республике сети педагогических учреждений, потребность в квалифицированных кадрах

полностью не была удовлетворена. Автором выявлено противоречие, заключавшееся в том, что на фоне введения всеобщего обучения в школы приходили недостаточно подготовленные выпускники педагогических училищ, что неизбежно снижало качество образования (с. 135). Значительный интерес представляет анализ взаимоотношений наркомата с районными отделами народного образования по вопросу о назначении и увольнении учителей. В диссертации разобраны показательные сюжеты, отражающие конфликтные ситуации между республиканским центром и местными органами управления народным образованием. Это демонстрирует сложную картину взаимодействия разных уровней управленческой вертикали.

5. М.Н. Гасанова последовательно восстановила картину борьбы с неграмотностью в Чувашской республике, показав, с одной стороны, успехи Народного комиссариата просвещения Чувашской АССР (с. 169–170), а с другой – промахи и недостатки кампании по борьбе с неграмотностью (с. 171). В диссертации выявлены основные причины этих неудач, заключавшиеся в текучести кадров в самом наркомате (с. 177), сложности взаимодействия с районными отделами народного образования, следствием которых, в частности, становились приписки и расхождения в данных учета между республиканским центром и местами. Анализ как положительных, так и негативных сторон борьбы с неграмотностью позволил автору всесторонне осветить эти процессы.

6. Автор подробно проанализировала деятельность Чувашского наркомпроса в осуществлении политики реализации чувашского языка (с. 208), показала преемственность этой политики от периода автономной области до учреждения наркомата просвещения автономной республики, проследила ее эволюцию от активного внедрения в 1920-х гг. до постепенного свертывания в 1930-е гг. В диссертации рассмотрены конкретные меры, предпринимаемые наркомпросом в деле реализации политики коренизации, а именно выпуск учебников и журналов на родном языке, разработка учебных программ. На основе количественных данных показано, что наркомат просвещения являлся одним из наиболее «коренизированных» ведомств (с. 216.), заметно опережая по этому показателю другие республиканские структуры, его руководящий состав неизменно формировался из чувашей. Также определенные успехи были

достигнуты и в деле коренизации педагогических кадров, так как значительная часть учителей в республике принадлежала к титульной нации. Вместе с тем М.Н. Гасанова отмечает неоднозначные итоги проводившейся политики, делая вывод о том, что перевод республиканского делопроизводства на чувашский язык так и не состоялся, а сама она со второй половины 1930-х гг. приобрела во многом формальный характер.

7. Значительное место в диссертации отведено деятельности наркомата в годы Великой Отечественной войны. Автор показала, как в экстремальных условиях нехватки помещений и педагогов наркомат решал новые задачи, связанные с необходимостью организации обучения эвакуированных детей, размещения детских домов (с. 165) и другие. Соискатель убедительно показала, что Народный комиссариат просвещения Чувашской АССР сумел сохранить сеть школ, обеспечить непрерывность учебного процесса (с. 122), а также продолжить процесс подготовки педагогических кадров.

Таким образом, научная новизна представленной диссертации состоит в том, что на основе обширного источникового материала впервые комплексно изучены различные аспекты деятельности Народного комиссариата просвещения Чувашской АССР с момента его возникновения и до преобразования в Министерство просвещения Чувашской АССР, кадровый состав сотрудников наркомпроса, механизмы формирования аппарата данного учреждения, результаты его деятельности в области политики народного образования в указанный период.

Вместе с тем в работе можно выделить ряд замечаний и недочетов:

1. Параграфы 1.2 и 1.3 диссертации посвящены анализу кадрового состава Народного комиссариата просвещения Чувашской АССР, однако реализован этот анализ, главным образом, с помощью отдельных биографических справок, касающихся некоторых руководителей Чувнаркомпроса и представлением сведений о численности, половозрастном, социальном, образовательном составе учреждения за некоторые годы (1927 – 1929, 1933, 1940 и др.). На наш взгляд, исследование выиграло бы, если бы соискатель использовала методы просопографии в полном объеме, составив унифицированную базу данных по всем выявленным сотрудникам учреждения. Это позволило бы проследить динамические изменения численности, образовательного уровня, половозрастного состава и других

характеристик на всем протяжении рассматриваемого периода. Так как в диссертации соответствующие данные приведены преимущественно за отдельные годы, это не вполне позволяет судить о характере и темпах изменений в кадровом составе учреждения.

2. Некоторым упущением, на наш взгляд, является то, что в работе не в полной мере раскрыт механизм взаимодействия Наркомата просвещения Чувашской АССР с центральными органами управления народным образованием (Наркомпросом РСФСР и его отделами). Хотя автор подробно реконструирует нормативно-правовую базу, исходившую из центра, Чувнаркомпрос остается в диссертации как во многом автономно действовавшая структура, так как система коммуникаций с центральными органами власти, практика согласования решений и назначений, возможно случаи прямого вмешательства Москвы и другие вопросы остались не в полной мере исследованными.

3. В разделе диссертации, посвященном политике реализации чувашского языка, подробно рассмотрены нормативные постановления, на основе которых осуществлялась данная политика. Однако, на наш взгляд, значительно меньше говорится о том, как эти предписания воплощались на практике. Анализ восприятия учителями и учащимися новой языковой среды, свидетельства «снизу», позволили бы раскрыть данную проблему полнее.

4. К числу недочетов можно отнести и то, что не все представленные в диссертации приложения упоминаются в тексте работы, что оставляет открытым вопрос о том, насколько автор полно использовала в диссертации весь комплекс подготовленных вспомогательных материалов.

Указанные замечания не умаляют безусловной научной значимости и ценности диссертационного исследования, представленного к защите. Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история. Автореферат диссертации полностью отражает ее ключевые положения. Список публикаций автора свидетельствует о высокой степени апробации исследования: его основные результаты представлены в 16 статьях, из которых 5 размещены в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Минобрнауки России.

Диссертация М.Н. Гасановой «Народный комиссариат просвещения Чувашской АССР в 1925 – 1946 гг.: организация, структура и деятельность в сфере народного образования» является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствующей критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент: кандидат исторических наук, старший научный сотрудник центра истории и теории национального образования ОСП ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан»

Бушуева Людмила Александровна

Автор отзыва: кандидат исторических наук Бушуева Людмила Александровна
Место работы: Государственное научное бюджетное учреждение «Академия наук Республики Татарстан»

Должность: старший научный сотрудник центра истории и теории национального образования обособленного структурного подразделения Государственного научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан» «Институт истории имени Ш. Марджани»

Почтовый адрес: Россия, 420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Баумана, 20

Тел.: + 7 (843) 292-02-72

E-mail: bushueva9@mail.ru

20.05.2026 г.