

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»
ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА
заседания объединенного диссертационного совета
по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук 99.2.053.02

№ 3 от 20 февраля 2026 года

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 17 человек. Присутствовали на заседании 12 человек (явочный лист прилагается).

Председатель: доктор исторических наук, профессор Минеева Елена Константиновна.

Ученый секретарь: доктор исторических наук, доцент Данилов Андрей Анатольевич.

Присутствовали:

1.	Минеева Елена Константиновна	доктор исторических наук, профессор	5.6.1.
2.	Данилов Андрей Анатольевич	доктор исторических наук, доцент	5.6.4.
3.	Бойко Иван Иванович	доктор исторических наук, профессор	5.6.4.
4.	Зеленеев Юрий Анатольевич	доктор исторических наук, доцент	5.6.4.
5.	Иванов Алексей Ананьевич	доктор исторических наук, профессор	5.6.1.
6.	Иванова Татьяна Николаевна	доктор исторических наук, профессор	5.6.1.
7.	Корнилов Геннадий Емельянович	доктор филологических наук, профессор	5.6.4.
8.	Михайлова Елизавета Михайловна	доктор исторических наук, доцент	5.6.1.
9.	Соколова Валентина Ивановна	доктор исторических наук, доцент	5.6.1.
10.	Старилов Сергей Валентинович	доктор исторических наук, профессор	5.6.1.
11.	Таймасов Леонид Александрович	доктор исторических наук, профессор	5.6.4.
12.	Широков Олег Николаевич	доктор исторических наук, доцент	5.6.1.

Официальные оппоненты по диссертации:

доктор исторических наук, профессор Ипполитов Георгий Михайлович, профессор кафедры философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики»;

доктор исторических наук, профессор Малышева Светлана Юрьевна, профессор кафедры отечественной истории и архивоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Ведущая организация:

федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» г. Екатеринбург.

Слушали:

о защите диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история Самылкина Николая Олеговича на тему «В.И. Чапаев в исторической памяти российского общества: формирование и развитие коммеморативных практик о герое Гражданской войны (1919 – 2024 гг.)».

Постановили:

присудить Самылкину Николаю Олеговичу ученую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Результаты голосования: «за» – 12, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» – 0.

Председатель диссертационного совета

Минеева Елена Константиновна

Ученый секретарь диссертационного совета

Данилов Андрей Анатольевич

Верно:

Ученый секретарь диссертационного совета 99.2.053.02

А.А. Данилов

20.02.2026

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

99.2.053.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20 февраля 2026 г. № 3

О присуждении Самылкину Николаю Олеговичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «В.И. Чапаев в исторической памяти российского общества: формирование и развитие коммеморативных практик о герое Гражданской войны (1919 – 2024 гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) принята к защите 12 декабря 2025 года (протокол заседания № 29) диссертационным советом 99.2.053.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 428015, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Московский пр., д. 15, действующим на основании приказа Минобрнауки России № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Самылкин Николай Олегович 25 февраля 1993 года рождения, в 2018 г. окончил магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова» по направлению подготовки 46.04.02 Документоведение и архивоведение. В 2025 г. окончил аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология.

Работает сотрудником бюджетного учреждения Чувашской Республики «Чувашский национальный музей» Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики.

Диссертация выполнена на кафедре истории и культуры зарубежных стран федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Иванова Татьяна Николаевна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», кафедра истории и культуры зарубежных стран, профессор.

Официальные оппоненты:

Ипполитов Георгий Михайлович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики», кафедра философии, профессор,

Мальшева Светлана Юрьевна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кафедра отечественной истории и архивоведения, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина» г. Екатеринбург в своем положительном отзыве, составленном и подписанном Поршневой Ольгой Сергеевной, доктором исторических наук, профессором, заведующей кафедрой теории и истории международных отношений указала, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор Самылкин Николай Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Статьи изданы в научных журналах, сборниках статей общим объемом 14,4 печатных листов (авторский вклад – 8 п.л.). Наиболее значительные работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России: 1) Самылкин, Н. О. Открытие Музея В. И. Чапаева в г. Чебоксары и первые годы его работы по данным архивных документов / Н. О. Самылкин, Т. Н. Иванова // Вестник Чувашского университета. – 2023. – № 1. – С. 5–14 (0,6 / 0,4 п.л.); 2) Самылкин, Н. О. Деятельность Музея

В. И. Чапаева в Чебоксарах в 1980-е годы по данным архивных документов / Н. О. Самылкин // Исторический поиск. – 2024. – Т. 5. – № 2. – С. 41–49 (0,6 п.л.); 3) Самылкин, Н. О. Три образа Василия Ивановича Чапаева в памяти российского общества / Н. О. Самылкин, Т. Н. Иванова // Диалог со временем. – 2024. – № 87. – С. 224–238 (0,8 п.л. / 0,4 п.л.); 4) Самылкин, Н. О. Чапаев: мифы и реальность в свете анализа документов и воспоминаний / Н. О. Самылкин, Т. Н. Иванова // Вестник Чувашского университета. – 2024. – № 3. – С. 129–138 (0,6 п.л. / 0,4 п.л.).

В диссертационной работе Самылкина Николая Олеговича отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных им работах, в которых изложены основные научные результаты исследования.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, содержащие ряд критических замечаний и рекомендаций:

в отзыве ведущей организации: 1) объект исследования мог бы быть обозначен как историческая память российского общества о В. И. Чапаеве, одной из форм репрезентации которой и являются коммеморативные практики; 2) автор не анализирует более масштабные труды, прежде всего, монографии, посвященные юбилеям как форме коммемораций; 3) вызывает вопросы отнесение «монографий и научных статей исследователей, конструировавших трансформацию исторического образа В. И. Чапаева и повлиявших на нее», в раздел источников, в то время как «публикации о личности и деятельности В. И. Чапаева» отнесены к научной литературе; 4) какие подходы memory studies или визуальной истории, военно-исторической антропологии, идеи каких исследователей были взяты на вооружение и оказались наиболее продуктивными с точки зрения реализации целей и задач диссертации? 5) если для первой главы характерна аналитичность, то для второй главы – описательность;

в отзыве официального оппонента Ипполитова Г. М.: 1) в методологической основе исследования следовало четче сформулировать принцип объективности как «Принцип объективности в изучении явлений, процессов, связей и отношений» и заменить «принцип системности» на «системный подход», как более объемное понятие; 2) в историографическом обзоре следовало кратко охарактеризовать условия создания советских историографических источников и избежать редакционной неточности, например, фразы «подводя итоги литературного обзора, следует констатировать...»; 3) нет характеристики научно-справочных изданий как исторического источника, которые есть самостоятельный, но вспомогательный вид исторических источников; 4) диссертант констатирует влияние белогвардейской мемуаристики на перформативное формирование памяти о

Гражданской войне, но не выражает собственного аксиологического суждения, что оставляет нераскрытым вопрос о братоубийственном характере войны, доказанном постсоветской историографией; 5) в тексте диссертации присутствуют редакционные неточности, такие как избыточная конструкция «научная актуальность», «научная проблема» и неточность в военных формулировках, где дивизия ошибочно названа подразделением; 6) ряд фрагментов и сюжетов текста рукописи диссертации несут в себе избыточную описательность и т. д.;

в отзыве официального оппонента Малышевой С. Ю.: 1) автор уделяет мало внимание периоду, предшествовавшему фильму, 1919-1920-м гг., а также причинам появления интереса к личности Чапаева, прежде всего, в партийно-советском руководстве страны; 2) Не всегда удачно и оправданно как структурирование списка источников и литературы, так и отнесение автором той или иной единицы к определенной группе и т.д.;

в отзывах на автореферат:

доктор исторических наук, доцент Леонтьева Ольга Борисовна, профессор кафедры российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королёва» (Самарский университет), отметила, что, автореферат не полностью раскрывает авторский инструментарий изучения исторической памяти и не отражает анализ исторического мифа о «выжившем Чапаеве», что могло бы прояснить эволюцию представлений о Гражданской войне в массовом сознании, хотя общая ориентация соискателя в методологии не вызывает сомнений;

доктор исторических наук, доцент Мельникова Ольга Михайловна, заведующая кафедрой истории Удмуртии, археологии и этнологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» обратила внимание на следующий момент: автореферат недостаточно ясно показывает, почему автор делает акцент на музеях как форме коммеморации, особенно в сравнении с другими практиками, упомянутыми в первой главе;

доктор исторических наук, доцент Надькин Тимофей Дмитриевич, и.о. заведующего кафедрой отечественной и зарубежной истории и методики обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Мордовский государственный педагогический университет имени М. Е. Евсевьева» обозначил следующее пожелание: использовать более обширный перечень литературы для детального и углубленного анализа феномена коммеморации;

доктор исторических наук, профессор Мягков Герман Пантелеймонович, профессор кафедры теории государства и права и публично-правовых дисциплин частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирязова (ИЭПУ)», кандидат исторических наук Трифонова Марина Сергеевна, учёный секретарь государственного автономного учреждения культуры «Оренбургский губернаторский историко-краеведческий музей», представили отзывы без замечаний.

Во всех отзывах отмечены актуальность темы исследования, личный вклад соискателя в разработку проблематики диссертации, научная новизна и практическая значимость исследования, достоверность приведенных выводов и обобщений, основывающихся на подробном анализе источников и литературы, а также сделан вывод о том, что диссертант Самылкин Николай Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты занимаются исследованием политической и военной истории Гражданской войны в России, фокусируясь на деятельности Красной армии, в частности, на Восточном фронте, а также на исследовании советской культуры, исторической памяти и коммеморативных практик, уделяя особое внимание практикам мемориализации, а в ведущей организации исследуются проблемы исторической памяти, в основном в контексте Первой мировой и Гражданской войн, а также их отражением в советских нарративах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция систематизации и классификации различных коммеморативных практик, направленных на увековечивание памяти о В. И. Чапаеве;

предложена комплексная характеристика памятных мест и коммеморативных практик о В. И. Чапаеве;

доказана роль музеев как ключевых институтов по сохранению памяти о полководце В. И. Чапаеве;

введены изменённые трактовки терминов «историческая память», «коммеморативные практики» применительно к образу В. И. Чапаева.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны сформировавшиеся закономерности и тенденции трансформации исторической памяти о В. И. Чапаеве в российском обществе на протяжении длительного периода времени (с 1919 г. до 2024 г.);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс базовых методов исследования: историко-биографического, историко-генетического, историко-функционального, историко-структурного и др.;

изложены следующие основные положения: эволюция исторической памяти о В. И. Чапаеве в период с 1919 по 2024 гг. обусловлена связью идеологических и социокультурных факторов; формирование образа В. И. Чапаева как устойчивого символа российской идентичности вызвано взаимодействием научного, героического и фольклорного образов; нарративные коммеморативные практики выступают ключевым инструментом конструирования образа В. И. Чапаева; визуальные и монументальные коммеморативные практики обеспечивают пространственное закрепление образа В. И. Чапаева; церемониальные практики и юбилейные мероприятия функционируют как инструменты актуализации исторического наследия В. И. Чапаева; музейные пространства, выступая интегративными «местами памяти», обеспечивают сохранение и адаптивную трансляцию образа В. И. Чапаева; анализ эволюции образа В. И. Чапаева демонстрирует детерминированность коммеморативных процессов социально-политической конъюнктурой и подчеркивает значимость системного изучения механизмов трансформации коллективной памяти;

раскрыты нарративные, визуальные, монументальные и церемониальные коммеморативные практики о В. И. Чапаеве, оказавшие существенное влияние на формирование образа В. И. Чапаева, отражая идеологические изменения времени;

изучен процесс трансформации исторической памяти о В. И. Чапаеве за период с 1919 г. до 2024 г., что отражает зависимость коммеморативных практик от социополитических факторов и необходимость критического осмысления механизмов формирования исторической памяти;

проведена модернизация классификации видов коммеморативных практик, с внесением топонимических практик как часть монументальной коммеморации. Данные практики, наряду с возведением памятников и мемориальных комплексов, формируют монументальный ландшафт, репрезентирующий коллективную память и увековечивающий значимые события и фигуры в публичном пространстве.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены методики изучения коммеморативных практик в образовательные и научные программы учебных заведений и музеев;

определены перспективы практического использования полученных результатов в изучении процессов формирования исторической памяти и коммеморативных практик;

создана классификация коммеморативных практик по увековечиванию памяти о В. И. Чапаеве;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию разработки темы образа В. И. Чапаева в исторической памяти российского общества, в контексте рассмотрения менее изученных аспектов проблемы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании проверяемых данных, полученных в ходе изучения архивных и других источников, и согласуется с выводами исследователей биографии В. И. Чапаева (Е. Н. Артемова, А. Я. Володихина, А. В. Изоркина и др.);

идея базируется на методологических подходах, обоснованных в работах известных отечественных ученых по проблеме исторической памяти и коммеморации (О. Б. Леонтьевой, С. Ю. Малышевой, О. С. Поршневой, Л. П. Репиной и др.);

использованы данные, ранее не вводившиеся в научный оборот, архивные источники, сопоставленные с информацией, полученной при изучении отечественными исследователями отдельных аспектов феномена коммеморации;

установлено, что выводы по вопросам исторической памяти и коммеморативных практик в целом совпадают с результатами, представленными в научных публикациях;

использованы современные методы научного поиска, сбора и анализа, систематизации исходной информации в опубликованной литературе и архивных документах, а также историко-генетический, сравнительно-исторический методы и др., принципы историзма, системности, объективности.

Личный вклад соискателя состоит в том, что автор впервые комплексно анализирует формирование исторической памяти о Чапаеве (1919–2024 гг.), вводя в научный оборот новые архивные данные, предлагая систематизацию коммеморативных практик (включая топонимику как часть монументальной коммеморации), уделяя особое внимание роли музеев и формируя обобщения о закономерностях трансформации памяти о В. И. Чапаеве.

В ходе защиты диссертации не было высказано критических замечаний.

Соискатель Самылкин Н. О. подробно ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию полученных выводов и результатов.

На заседании 20 февраля 2026 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития отрасли знаний «Исторические науки», вносящей существенный вклад в представление об образе В. И. Чапаева в исторической

памяти российского общества присудить Самылкину Н. О. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор

Минеева Елена Константиновна

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор исторических наук, доцент

Данилов Андрей Анатольевич

20.02.2026 г.