

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по науке

Уральский федеральный университет

им. первого Президента России

Б.Н. Ельцина

___А.В. Германенко

«22» декабря 2025 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» на диссертационную работу Самылкина Николая Олеговича на тему «В.И. Чапаев в исторической памяти российского общества: формирование и развитие коммеморативных практик о герое Гражданской войны (1919 – 2024 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность тематики диссертации обусловлена значимостью научного осмысления и выявления закономерностей процесса формирования и трансформации исторической памяти о событиях прошлого как репрезентации исторической культуры и самосознания сообществ. Исследование исторической памяти российского общества о В.И. Чапаеве в контексте анализа коммеморативных практик позволяет выявить факторы и определить природу конструирования образов прошлого, роль мнемонических практик в формировании «символического репертуара»

национальных традиций, охарактеризовать влияние актуального контекста и меняющихся идеологических парадигм на эволюцию исторической памяти.

Во введении диссертации представлена актуальность, определены хронологические и территориальные рамки исследования, обозначены его объект и предмет, раскрыта степень научной разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи, охарактеризованы источниковая база и методология исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации результатов и структуре исследования.

Достоинством диссертации является вовлечение автором в исследование значительного массива научной литературы, обширная историография. Автор включил в анализ степени научной разработки проблемы и использовал в диссертации отечественные и зарубежные исследования, созданные в рамках трех тематических полей: 1) публикации о личности и деятельности В. И. Чапаева; 2) теоретические работы о проблемах исторической и культурной памяти, формировании исторического образа и коммеморативных практиках; 3) труды, посвященные деятельности музеев по увековечиванию памяти о В. И. Чапаеве.

Широтой и разнообразием отличается источниковая база исследования, включающая ряд документальных комплексов: архивные документы, научные труды (историографические источники), воспоминания, художественные произведения, фольклорные, визуальные, монументальные, топонимические источники, материалы СМИ, музейные коллекции и экспозиции. Исследуемые в комплексе, они обладают репрезентативностью с точки зрения поставленной цели и задач исследования.

В первой главе диссертации «В. И. Чапаев и формирование исторической памяти о нем в отечественной культуре» анализ конкретной проблематики предваряется основательным рассмотрением взаимосвязи ключевых понятий исследования: исторической и культурной памяти, коммеморативных практик. При этом Н.О. Самылкин сопоставляет точки

зрения авторитетных исследователей, акцентируя внимание на наиболее значимых идеях, дающих ключ к пониманию исследуемых феноменов, что свидетельствует о теоретической оснащенности диссертации.

В данной главе рассматриваются проблемы формирования и эволюции образа Чапаева в историческом сознании российского общества на протяжении длительного времени, с 1919 г. до 2024 гг., факторы, определившие его трансформацию. Автору удалось показать корреляцию данных процессов с изменениями в общественном сознании российского общества и в интерпретации Гражданской войны.

Обоснованными представляются положения диссертанта о формировании в памяти российского общества трех образов Чапаева: научного / документального; героического / эпического; фольклорного / анекдотического, а также о времени и контекстах их складывания, специфике каждого из этих образов. Все три образа, как показано Н.О. Самылкиным, взаимодействуют и дополняют друг друга, что способствует превращению Чапаева в один из символов российской идентичности.

В главе раскрывается роль комплекса коммеморативных практик, используемых акторами политики памяти для конструирования, трансляции и поддержания исторического образа Чапаева. Нарративные коммеморативные практики Н.О. Самылкин подразделяет на документальные, мемуарные, фольклорные и художественные, характеризует специфику образов Чапаева, формируемых каждым из этих видов коммемораций. В диссертации дана обоснованная оценка степени достоверности образов, определены особенности выполняемых ими функций, осуществлена деконструкция создаваемых на их основе мифов (с.53-83).

Убедительными представляются материалы и выводы главы, касающиеся роли визуальных и монументальных коммеморативных практик (изобразительного искусства, кинематографа, памятников, мемориальных досок) в конструировании и закреплении исторической памяти о Чапаеве (с. 84-113). Они подтверждают обоснованность положения, выносимого на

защиту, о том, что визуальные образы, созданные в различные исторические периоды, отражают как идеологические установки, так и меняющиеся представления об эстетических канонах и художественной выразительности (с. 32). Изучение эволюции монументальных практик, продолжающихся и сегодня, позволило автору сделать обоснованный вывод о значимости Чапаева как исторической фигуры для российского общества и его роли в коллективной памяти. В главе убедительно охарактеризована специфика монументальных коммемораций, в том числе топонимических, в формировании и поддержании памяти о В.И. Чапаеве. Их важность как «мест памяти», справедливо отмечает диссертант, обусловлена тем, что они встроены в контекст повседневности, постоянно присутствуют в жизни людей, «означивая» ее пространство. (с. 97-109).

В главе убедительно обосновано не только определяющее влияние на характер коммемораций, посвященных Чапаеву, господствующих идеологических ориентиров и общественного восприятия истории, но и обратное влияние коммемораций на историческую память поколений; раскрыта особая роль юбилейных коммемораций, связанных с В.И. Чапаевым, в продвижении ценностных установок в отношении Гражданской войны.

Автор диссертации выделяет и характеризует этапы в эволюции образа Чапаева, исторической памяти о нем. В 1920-е -30-е гг. Чапаев стал символом, превратился в миф, образ настоящего героя Гражданской войны. В 1960-е гг. происходит новый поворот в трактовке образа Чапаева в связи с появлением анекдотов о нем, он воспринимается как архетипичный представитель русского народа, транслирующий в своих высказываниях актуальные для социума проблемы. В 1990-е гг. проявилась общая тенденция отрицания идеалов советского времени, происходило «обытовление» образа Чапаева. В современный период появились альтернативные подходы, представляющие более объективный и многогранный образ Чапаева.

В первой главе, наряду с официальными и альтернативными нарративами, автором уделено внимание анализу образов, создаваемых на

индивидуальном уровне: в форме личных воспоминаний, семейных историй и художественных интерпретаций, показана их специфика и значение как важной составляющей коллективной памяти, подтверждающей ее гетерогенность.

Во второй главе «Роль музеев в формировании и развитии исторической памяти о В. И. Чапаеве» обосновывается роль музеев, посвященных В. И. Чапаеву, как ключевых «мест памяти». В музеях, сочетающих в себе функции хранения, исследования и представления исторической памяти, происходит, как показал Н.О. Самылкин, интеграция всех основных видов коммемораций. Автор подробно характеризует деятельность музея В. И. Чапаева в Чебоксарах, доказывает, что он является ключевым институтом по сохранению и трансляции исторической памяти о герое Гражданской войны в российском обществе. Обоснованным является вывод о том, что содержание музейных экспозиций и направлений работы музеев отражает изменения в общественном восприятии героя и историческом контексте.

Особый интерес представляет авторская классификация и характеристика музейных коммеморативных практик, включающая нарративные, церемониальные, визуальные и монументальные их виды (с. 156-157).

Не вызывают возражения научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. В диссертации впервые проведен комплексный анализ формирования исторической памяти о В. И. Чапаеве в отечественной культуре на протяжении длительного временного периода (с 1919 г. до 2024 г.); в научный оборот введены ранее не опубликованные архивные документы; предложена авторская классификация различных коммеморативных практик, направленных на увековечивание памяти о В. И. Чапаеве. Достоверность выводов диссертации определяется широкой и репрезентативностью источниковой базы, применением комплекса общенаучных, частнонаучных и междисциплинарных методов исследования.

Наряду с констатацией несомненных достоинств исследования диссертанту следует высказать некоторые замечания и пожелания для дальнейшей работы:

1. Так, в диссертации не вполне правомерно определены объект и предмет исследования, которые практически совпадают: это коммеморативные практики (объект), в то время как предмет обозначен как эволюция их конкретных форм. Предмет исследования – это определенный аспект или процесс в рамках объекта, поэтому объект исследования мог бы быть обозначен как историческая память российского общества о В.И. Чапаеве, одной из форм репрезентации которой и являются коммеморативные практики. Это тем более было бы логично, что в цели исследования содержится формулировка «определить основные элементы исторической памяти российского общества» (с. 18).

2. Несмотря на широкий охват тематических аспектов при анализе литературы, автору не удалось избежать некоторых упущений. Так, характеризуя статьи, посвященные вопросам юбилейной коммеморации (с. 14), Н.О. Самылкин, к сожалению, не анализирует более масштабные труды, прежде всего, монографии, посвященные юбилеям как форме коммемораций. Так, оказались вне внимания диссертанта коллективные монографии: «Война, политика памяти: наполеоновские войны и Первая мировая война в пространстве юбилеев / Отв. ред. О.С. Поршнева. М.: Политическая энциклопедия, 2020»; Революция-100: реконструкция юбилея; под ред. Геннадия Бордюгова. М.: АИРО-XXI, 2017; Победа-75: реконструкция юбилея / Под ред. Геннадия Бордюгова. М.: АИРО-XXI, 2020. Упущением является также отсутствие в историографическом разделе анализа работ по политике памяти, созданных известными специалистами А. Миллером, О. Малиновой и Д. Ефременко и др. (Политическое использование прошлого в России. М. 2020; Политика памяти в России – региональное измерение: монография. Под ред. А.И. Миллера, О.Ю. Малиновой, Д.В. Ефременко. М., 2023 и др.). Во всех упомянутых выше

трудах проблематика исторической памяти и политики памяти рассматривается в широком теоретическом и проблемном контекстах, анализируется роль государственных и негосударственных акторов памяти. Это упущение повлияло на недостаточное использование эвристического потенциала концепта политики памяти, имплементация же данного подхода позволила бы автору уделить больше внимания анализу и обоснованию роли государственных и негосударственных акторов в политике памяти в отношении В.И. Чапаева на каждом историческом этапе.

3. Представляется, что разделение научных трудов на источники и историографию в диссертации прописано недостаточно четко. Вызывает вопросы отнесение «монографий и научных статей исследователей, конструировавших трансформацию исторического образа В. И. Чапаева и повлиявших на нее», в раздел источников, в то время как «публикации о личности и деятельности В. И. Чапаева» отнесены к научной литературе. В чем принципиальная разница этих двух групп работ и основание для разделения на литературу и источники? Ведь публикации о личности и деятельности В.И. Чапаева также можно отнести к разряду историографических источников.

4. Во введении обоснована методология исследования, включающая принципы и методы анализа источников и литературы, однако не обозначен теоретический подход, определяющий общее видение проблем, концепцию и фокус исследования. Какие подходы *memory studies* или визуальной истории, военно-исторической антропологии, идеи каких исследователей были взяты на вооружение и оказались наиболее продуктивными с точки зрения реализации целей и задач диссертации? Это тем более важно было обозначить в данном разделе, поскольку теоретическим идеям классиков и современных авторов, занимающихся изучением исторической памяти, посвящен отдельный параграф первой главы.

5. Если для первой главы характерна аналитичность, то для второй главы – описательность. В главе содержатся повторы в характеристиках

музейных коммемораций, приводившихся в параграфах первой главы (о специфике церемониальных практик музеев говорится на с. 130 и 156, значении годовщин и юбилеев в музейных коммеморациях на с.131, 148 и 180 и т.д.).

Указанные замечания и рекомендации не снижают положительной оценки и общей значимости диссертационной работы. Диссертация отличается логичной структурой и последовательным изложением материала. Ключевые результаты проведенного исследования нашли отражение в 14 опубликованных работах, в том числе в 4 статьях, размещенных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Диссертация Н.О. Самылкина на тему «В.И. Чапаев в исторической памяти российского общества: формирование и развитие коммеморативных практик о герое Гражданской войны (1919 – 2024 гг.)» является оригинальным научно-квалификационным трудом, соответствующим требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Отзыв на диссертацию составлен доктором исторических наук, профессором, заведующей кафедрой теории и истории международных отношений федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Поршневой Ольгой Сергеевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории международных отношений федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» (протокол № 13 от 22 декабря 2025 г.).

Присутствовали на заседании кафедры 21 человек.
Результаты голосования: за — 21 человек, против — 0, воздержались — 0.

Заведующий кафедрой теории и истории
международных отношений, федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Уральский федеральный
университет имени первого Президента
России Б.Н. Ельцина»:

 Поршнева Ольга Сергеевна

22 декабря _____ 2025 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский
федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»

Почтовый индекс, адрес организации:

620062, Свердловская область,
г. Екатеринбург, ул. Мира, д. 19

Веб-сайт:

<https://urfu.ru/ru/>

Телефон:

+7 (343) 375-44-44

Факс:

+7 (343) 375-97-78

Электронная почта:

contact@urfu.ru