

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Семеновой Инны Юрьевны

«Государственная политика советской власти по укреплению семьи и охране детства в 1917–1941 гг. (на материалах Чувашии)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертация Семеновой И.Ю. посвящена комплексному исследованию реализации государственной политики в отношении семьи на территории Чувашии, одного из национальных регионов нашей страны, с октября 1917 г. до начала Великой Отечественной войны. Пристальное внимание в работе уделяется историческим аспектам и трансформации нормативно-правовой базы, сопутствующим данному процессу, а также конкретным мероприятиям, позволившим увидеть общую картину охранных мер по укреплению брака и семьи, защите детства в Советской России. Несомненна высокая степень общественной и научной актуальности представленного исследования. Общественная актуальность заключается в ценности изучения опыта реализации политики в области семьи, материнства и детства в переломные периоды отечественной истории (1917 – 1941 гг.). Пути и методы реализации этой политики на региональном уровне на примере и материалах Чувашии, механизм решения проблемы детской беспризорности и безнадзорности в трудные годы гражданской войны и первые десятилетия развития советского государства могут быть полезными в современных условиях при решении схожих задач. Материалы работы могут использоваться для выработки эффективной социальной политики.

Научная актуальность диссертации обусловлена отсутствием в отечественной историографии, несмотря на определенную разработанность заявленной темы на общесоюзном уровне и в отдельных регионах страны, специальных исследований, посвященных истории реализации государственной политики в сфере семьи, материнства и детства в первые десятилетия советской власти на территории Чувашии.

Во введении (С. 3–46) диссертант обосновывает актуальность темы исследования, формулирует объект и предмет, указывает цель и задачи, определяет хронологические и территориальные границы, характеризует историографию проблемы, источниковую базу, выделяет методы, конкретизирует новизну, теоретическую и практическую значимость, перечисляет основные положения, выносимые на защиту, и указывает на апробацию результатов исследования. Вполне обоснованно, исходя из происходивших в советском обществе перемен в брачно-семейной сфере и проводимой государством политики в отношении семьи, выделены хронологические рамки и периоды в изучении историографии вопроса.

Исследование написано на основе репрезентативного круга источников. Автор привлекает документы из 38 архивных фондов, находящихся в двух центральных и трех региональных архивах. Изучение документальных источников и архивных материалов Государственного архива Российской Федерации, многие из которых были введены в научный оборот впервые, позволило увидеть общесоюзную картину подходов советской власти к бракоразводной и абортной практике, социальному обеспечению советских семей в 1917–1941 годах. Особенно ценны документы личного происхождения – сведения участников событий и одновременно инициаторов «новой модели» семьи (А. М. Коллонтай (Ф. 134), В. И. Ленин (Ф. 4), И. Ф. Арманд (Ф. 127)), сохранившиеся в Российском архиве социально-политической истории Российской Федерации (С. 32). Обработка и введение впервые в научный оборот материалов Государственного исторического архива Чувашской Республики, Чувашского государственного института гуманитарных наук, Государственного архива современной истории Чувашской Республики позволило диссертанту выявить специфику мероприятий по укреплению семьи и охране детства на региональном уровне (С. 33–35).

Составленная И.Ю. Семеновой классификация источников диссертации включает семь групп: неопубликованные архивные источники, находящиеся на хранении в центральных и местных архивах; нормативно-

правовые документы; официальные партийные документы (постановления, резолюции съездов и др.); словари, статистические справочники, энциклопедии; источники личного происхождения и труды государственных деятелей; материалы периодической печати (центральная пресса – газеты «Делегатка», «Коммунистический труд», журналы «Работница», «Крестьянка» и местная печать – «Хыпар» (Весть), «Сёне пурнăç» (Новая жизнь), «Ёслекенсен сасси» (Голос трудящихся), чувашский журнал для женщин «Ёç хёраpамё» (Работница); электронные ресурсы российских библиотек (Российская государственная библиотека и др.), содержащие оцифрованные электронные данные по отдельным темам исследования, материалы официальных сайтов органов ЗАГС и других учреждений, находящихся в открытом доступе в сети Internet (С. 30–40).

Работа написана с использованием широкого научного инструментария и базируется на фундаментальных принципах современной исторической науки – историзма и объективности (С. 42–43).

Положения, вынесенные на защиту, корректно отражают основные результаты работы (С. 43–45).

Структура работы продумана, отличается внутренней логикой и обусловлена поставленными автором задачами. Она включает в себя введение, две главы, разделенные на шесть параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, приложения. Общий объем работы – 299 страниц.

В первой главе рассмотрено законодательное регулирование семейно-брачных отношений в Советской России (С. 47–133). Диссертант анализирует переход от традиционной семьи на новую, «модернизационную», отмечая, что принятие первых ленинских декретов о браке и разводе «кардинально изменило на нормативном, а затем и на культурном уровне семейный уклад жизни советских граждан» (С. 76). Автором аргументировано доказано, что эксперимент большевиков о внедрении «новой семейной политики» породил семейные девиации и алиментную практику, что вынудило Сталина и его окружение принять

действенные меры, направленные на возврат к прежним традиционным семейным устоям (многодетность, запрет на аборты и др.) (С. 131–132). Обогащают диссертационную работу высказывания и рассуждения советских партийных лидеров и деятелей о происходивших реформах (С. 49, 54, 59, 72, 73, 75 и др.). В работе раскрывается специфика изменений в семейной жизни чувашей в условиях нового революционного быта. Детально изучены формы и виды социального обеспечения советских семей в рамках проводимой государственной семейной политики.

Во второй главе исследован региональный опыт реализации мер государственной поддержки семьи и охраны детства в 1917–1941 гг. на территории Чувашии (С. 134–240). Особым направлением в работе диссертанта стало исследование деятельности различных государственных и общественных организаций, влиявших на изменения в семьях населения Чувашской автономии (региональной ячейки Всероссийского общества «Долой неграмотность», чувашского отделения воинствующих безбожников, религиозных культов Чувашии на примере Геронтьевского и Владимирского религиозных обществ, чувашской ячейки Всероссийского общества «Друг детей» и др.). Собран объемный фактологический материал, который позволил диссертанту прийти к обоснованным выводам. Детальное изучение архивных материалов и документальных источников о работе чувашской ячейки помощи голодающим Чувашоблпоследгол в годы голода и мора в Поволжье показало озабоченность органов власти национального региона вопросом социальной поддержки семей, проживавших на территории Чувашии (С. 184–195). Автором обстоятельно изучен механизм социальной защиты бывших участников военных действий на примере работы Алатырского общества красных партизан им. Гая. На фактическом материале показана социальная поддержка бывших красных партизан и членов их семей (С. 196–203). В работе раскрываются основные направления деятельности учреждений опеки и патроната на территории Чувашии в преодолении детской беспризорности и безнадзорности. И.Ю. Семенова охарактеризовала вклад каждого из них в решение детского вопроса.

Исследовано финансирование, вопросы управления, проблема обеспеченности детских домов кадровыми и материальными ресурсами.

В заключительной части диссертационной работы подведены итоги и даны обобщающие результаты.

Работа имеет завершенный характер, написана ясным и грамотным научным языком. Можно считать цель работы – комплексное исследование мер и основных направлений государственной политики советской власти по укреплению брака и семьи и охране детства в 1917–1941 гг. на материалах Чувашии (С. 30) – достигнутой, а поставленные задачи – выполненными. Автору удалось раскрыть сущность и особенности процесса трансформации государственной политики в сфере семьи и детства на протяжении первых десятилетий развития советского государства и выявить особенности ее реализации в Чувашском регионе.

Хотелось бы обратить внимание диссертанта на следующие замечания и предложения:

1. Согласно общепринятой научной традиции, к источникам исследования принято относить документы и материалы, современные описываемым событиям. Источник – памятник эпохи. К литературе относят остальные, более поздние работы. С этой точки зрения словари и справочники второй половины XX в. (пункт 1.4 классификации автора) следует считать все-таки категорией научно-исследовательской литературы.
2. Говоря о борьбе с детской беспризорностью и безнадзорностью, автор сосредотачивает свое внимание на работе детских домов и проблеме патроната над беспризорниками, но достаточно поверхностно говорит о других важных аспектах проблемы – выявлении и изъятии детей с улиц, вокзалов, трущоб, массовом бегстве из детдомов, трудоустройстве как способе «разгрузки» переполненных детдомов и др. Огромный привлеченный автором материал позволяет, на наш взгляд, не только описать отдельные вехи, но и эффективно систематизировать особенности процесса преодоления проблемы

детско-подростковой беспризорности и сформировать социальный портрет беспризорника 1917-30-х гг. При этом надо учитывать, что период исследования включает в себя более двадцати лет, и, соответственно, можно проследить динамику в развитии проблемы детской беспризорности и безнадзорности. Можно составить графики, диаграммы, наглядно иллюстрирующие разные грани и методы борьбы с беспризорностью и их соотношение, динамику развития детских домов и их контингента на протяжении рассматриваемого периода и т.д. Примеры подобных работ по другим регионам есть в научной литературе.

3. Ряд приложений было бы уместно включить в текст диссертации в качестве справочно-ссылочного аппарата (С. 310, 314).

Данные пожелания носят рекомендательный характер и не умаляют научной ценности диссертационного исследования.

Результаты исследования и выводы диссертации отражены и апробированы в 40 научных статьях, 17 из которых опубликованы в журналах ВАК Минобрнауки РФ.

На основании положений, указанных выше, можно сделать вывод, что диссертация соискателя представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, а ее автор, Семенова Инна Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой «Методология, история и философия науки» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева»

Елена Дмитриевна Гордина

Автор отзыва: доктор исторических наук, доцент Гордина Елена Дмитриевна
Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева»

Должность: заведующий кафедрой, профессор кафедры «Методология, история и философия науки»

Почтовый адрес: 603155, г. Нижний Новгород, ул. Минина, д. 24, кафедра «Методология, история и философия науки»

Телефон: 8(831)436-23-25, 257-86-51 (каф. МИиФН)

E-mail: filosof6@nntu.ru, gordina@nntu.ru

10.03.2026