

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА ДИССЕРТАЦИЮ
СЕМЕНОВОЙ ИННЫ ЮРЬЕВНЫ
«ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ ПО
УКРЕПЛЕНИЮ СЕМЬИ И ОХРАНЕ ДЕТСТВА В 1917–1941 ГГ.
(НА МАТЕРИАЛАХ ЧУВАШИИ)»,
ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАН-
ДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
5.6.1. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ**

Актуальность представленной к защите диссертационной работы И.Ю. Семеновой не вызывает сомнений. Состояние института семьи, охрана материнства и детства являются одним из важнейших показателей состояния всего общества. Длительный и сложный период становления и трансформации советского общества, пришедшийся на первые десятилетия советского строя, на котором сосредоточила свое внимание автор диссертации, был временем гигантского исторического эксперимента, направленного на кардинальную трансформацию прежней «имперской» государственной политики в области укрепления семьи и охраны материнства и детства и даже на ее полное отторжение. Другое дело, что в реалиях часть дореволюционных властных практик в этих сферах была успешно заимствованы советской властью, хотя об этом прямо никогда и не говорилось.

Вполне очевидно, что общие закономерности советской властной политики в отношении семьи и детства невозможно целостно представить, не обратившись к региональным особенностям ее проявления и воплощения, в том числе и в национальных регионах Советской России / СССР – в частности, в Чувашии. Предложенная автором диссертации актуализация темы исследования через взаимосвязь опытов первых советских десятилетий по укреплению семьи и охране детства с современной «необходимостью активного поиска новых моделей отношений в семье с определением ведущей роли государства в сохранении и укреплении брачных союзов и традиционных семейных ценностей» (дисс., с. 6) вполне допустима, однако идейно-политическое обоснование актуальности темы дано излишне подробно (дисс., с. 3-7), тогда как ее научная актуальность обоснована явно недостаточно.

Объект исследования определен в диссертации четко и ясно. Этого нельзя, к сожалению, сказать о предмете исследования: он размыт, нагроможден и нечеток (дисс., с. 7).

Соискателем вполне аргументированно обозначены цель и задачи исследования, определены его хронологические и территориальные рамки. При этом задачи работы можно было бы несколько расширить, тем более, что таковые по сути реализованы в ходе диссертационного исследования, например, можно было бы обозначить в качестве задачи введение в оборот новых источников (прежде всего, архивных делопроизводственных), в чем, кстати говоря, заключено одно из главных достоинств работы, выявить специфику государственной социальной политики в регионе не по отдельным направлениям, а концептуально, обозначить недостатки этой политики, трудности ее реализации и их причины.

Во введении к диссертации обоснована ее теоретическая и практическая значимость, определены ее методологические основы, выделены основные положения, выносимые на защиту, приведена информация по апробации материалов и результатов диссертационного исследования. С методологическими основаниями работы нельзя не согласиться. Однако следовало бы упомянуть среди использованных методов и метод источниковедения, поскольку невозможно изучать государственную политику, игнорируя специфику источниковедческого анализа нормативно-законодательных документов, которые выстраивали «рамку» этой политики, а также особенности материалов делопроизводства, отражавших реальное ее воплощение. Видимо, следовало также заострить внимание на междисциплинарном подходе, т.к. сами предметы изучения – семья и детство – по определению междисциплинарны. Также обязательно следовало объяснить, что автор диссертации понимает под «государственной политикой» как системо- и концептообразующем понятии данного диссертационного исследования. Попутно замечу, что статистический метод и в диссертации (с. 43), и в автореферате (с. 14) почему-то назван «статическим».

Диссертантка неплохо знакома с исследовательской литературой по исследуемой проблематике, особенно с региональной историографией, обзор которой дан детализированно. Общероссийская историография рассмотрена гораздо более обзорно, что и понятно, учитывая широту предмета исследования, однако автор не использовал некоторые работы, имеющие прямое отношение к исследуемой проблеме и важное значение для ее понимания, например, монографию Т.М. Смирновой «Дети страны Советов: От государственной политики к реалиям повседневной жизни. 1917-1940 гг.» (М., СПб., 2015) или работы основоположницы отечественной феминологии и гендерной истории Н.Л. Пушкаревой.

Одним из основных достоинств диссертационного сочинения И.Ю. Семеновой является его богатая и разнообразная источниковая база. Это касается прежде всего архивных документов. Диссертантка выявила и проанализировала более 80 дел из 38 фондов двух центральных и трех региональных архивов (ГАРФ, РГАСПИ, ГИА ЧР, НА ЧГИГН, ГАСИ ЧР). Многие из документов – преимущественно из региональных архивов – ранее не вводились в научный оборот. Помимо этого, в состав источниковой базы исследования вошли нормативно-правовые акты, статистические источники, материалы периодической печати, мемуарная литература. Весьма полезным и продуктивным явилось включение в состав источниковой основы исследования местных периодических национальных изданий, таких, как газет «Хыпар» (Весть), «Ёҫлекенсен сасси» (Голос трудящихся), чувашского журнала для женщин «Ёҫ хёраҫмё» (Работница) и для детей «Хатёҫ пул» (Будь готов).

Структура диссертации включает в себя введение, две главы, каждая из которых состоит из трех параграфов, список использованных источников и литературы и приложения и соответствует заявленной теме.

Первая глава «Законодательное регулирование семейно-брачных отношений в Советской России» включает в себя три параграфа. В первом параграфе проанализированы советские законодательные и нормативно-распорядительные документы, регламентировавшие новую советскую семейно-брачную политику. Выявлены сложности их реализации, приведены примеры

негативного отношения и даже сопротивления чувашского населения вводимым законам и их причины. Для подтверждения этих положений диссертант опирается на документы из региональных архивов и местных периодических изданий, показывая специфику изменений в семейной жизни чувашей в условиях нового революционного быта. Прослежена эволюция нормативной базы с отчетливо выраженным хронологическим водоразделом, пришедшимся на рубеж 1925–1926 гг. и обозначившим переход от свободных, «творческих» поисков молодой советской власти в сфере конструирования идеальной модели «новой» советской семьи, «новой» советской женщины и «нового» советского ребенка к жесткой нормализации и регламентации семейно-брачной и воспитательной «детской» политики, которые были обусловлены не только идейно-политическими соображениями, но и четко выверенной демографической политикой, нацеленной на неуклонный рост народонаселения с учетом вероятной (и делающейся с каждым годом все вероятнее) угрозы войны с «внешним врагом», о чем автор диссертации почему-то не пишет. Необходимо было также более пристальное внимание уделить нормативно-распорядительным распоряжениям местных высших органов власти, в частности, ЦИКа ЧАССР (с 1937 г. – Верховного Совета Чувашской АССР), хотя они во многом лишь транслировали документы, направленные «сверху».

Вторая глава диссертации «Реализация мер государственной поддержки семьи и охраны детства в 1917–1941 гг. в Чувашии», также состоящая из трех параграфов, носит более конкретный характер и удалась диссертантке гораздо больше. В ней на богатом источниковом материале детально рассмотрена работа государственных и общественных организаций Чувашии по оказанию помощи семьям трудящихся. Проанализирована деятельность региональной ячейки Всероссийского общества «Долой неграмотность» в решении вопроса преодоления культурной отсталости, что не является лишним сюжетом в работе, поскольку автор справедливо отмечает, что образованность в то время укрепляла семью (С. 155–156). Рассмотрена деятельность Чувашского отделения Общества воинствующих безбожников, выглядевшей, судя по документам, достаточно результативной, и в то же время констатировано сохранение

религиозных установок, обеспечивавших самобытность семейно-бытовых повседневных практик. Отмечена продуктивность Чувашской ячейки Всероссийского общества «Друг детей» в вопросах защиты материнства и младенчества. Проанализирована социальная помощь Чувашоблпоследгола в годы голода в Поволжье. Изучен механизм социальной защиты особой части населения – бывших участников военных действий на примере работы Алатырского общества красных партизан им. Гая. Рассмотрена деятельность наиболее крупных учреждений опеки и патроната в преодолении детской беспризорности и безнадзорности в Чувашии, вопросы финансирования, проблемы кадрового обеспечения и материальной обеспеченности детдомов. В главе содержится новый и важный для понимания происходящих социальных процессов и роли государства по их регулированию материал, позволяющий рассмотреть локальный кейс и вписать его в общесоветские тенденции, выявить общее и особенное в методах и способах осуществления государственной политики по укреплению семьи и охране детства в Чувашии.

Выводы, сделанные диссертантом в заключении, в целом достоверны и обоснованы, что во многом определено широтой и новизной источниковой основы исследования. Однако итоги достигнутых научных результатов, как и при обосновании актуальности темы, буквально «тонут» в идейно-политическом контексте (ср.: дисс., с. 4–5, с. 241–242).

Материалы приложений иллюстрируют и конкретизируют ряд представленных в диссертации положений.

Список использованных источников и литературы обширен, однако в нем имеются ошибки: так, отдельные документальные источники, например, Труды Всесоюзного съезда по охране материнства и младенчества 1925 г., отнесены к литературе, туда же ошибочно попали работы А.Б. Залкинда, А.В. Луначарского и других теоретиков «новой» социальной политики советского государства и публицистика 1920-1930-х гг., пропагандировавшая «новый» курс государственной социальной политики.

Несмотря на сделанные замечания, кандидатская диссертация И.Ю. Семеновой представляет собой оригинальное, самостоятельное исследование,

базирующееся на богатом и разнообразном источниковом материале, в значительной мере на архивных документах, впервые введенных в научный оборот. Диссертация вносит существенный вклад в историографию истории социальной политики советской власти на местах, в том числе в национальных регионах, показывает в динамике ее достижения и в то же время сложности и противоречия, с которыми пришлось столкнуться властям в ходе ее реализации. Представленные в диссертации материалы и сделанные на их основании выводы способствуют более глубокому пониманию исследуемого автором сложнейшего периода 1917–1941 гг. в советской истории, а также деконструкции неверных и упрощенных представлений о происходивших в то время социальных процессах, об осуществляемых властных стратегиях и тактиках – взвешенно и объективно, без очернения или обеления последних.

Диссертационная работа И.Ю. Семеновой соответствует паспорту специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки) ВАК при Минобрнауки России, в частности следующим его пунктам: 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах ее развития; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 6. История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 11. Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны; 15. Исторический опыт российских реформ; 20. История семьи.

Материалы и выводы диссертационной работы отражены в 40 научных публикациях, включая 17 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России, а также в докладах на научных конференциях разного уровня.

Автореферат отражает основные положения и выводы диссертации.

Диссертационное исследование Инны Юрьевны Семеновой соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, а ее автор, Семенова Инна Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной истории и архивоведения Института международных отношений, истории и востоковедения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»



Алла Аркадьевна Сальникова

15.03.2026

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Сальникова Алла Аркадьевна
Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Должность: профессор кафедры отечественной истории и архивоведения Института международных отношений, истории и востоковедения
Почтовый адрес: 428008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, корп. 1, кафедра отечественной истории и архивоведения Института международных отношений, истории и востоковедения
Телефон: 8 (8432) 33-71-09, 8 (8432) 21-34-54, 206-52-36 (доб. 36-75)
E-mail: hist33rus@yandex.ru, alla.salnikova@kpfu.ru

