

Минобрнауки России
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»
ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»

ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА

Заседания объединенного диссертационного совета 99.2.053.02
по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук

№ 11 от 18 марта 2022 года

Состав диссертационного совета утвержден в количестве 19 человек. Присутствовали на заседании 14 человек (явочный лист прилагается).

Председатель: доктор исторических наук, профессор Минеева Елена Константиновна.

Заместитель председателя: доктор исторических наук, профессор Иванов Ананий Герасимович.

Ученый секретарь: кандидат исторических наук Дмитриева Ольга Олеговна.

Присутствовали:

1. Минеева Елена Константиновна	доктор исторических наук, профессор	5.6.1.
2. Иванов Ананий Герасимович	доктор исторических наук, профессор	5.6.4.
3. Дмитриева Ольга Олеговна	кандидат исторических наук	5.6.1.
4. Бойко Иван Иванович	доктор исторических наук, профессор	5.6.4.
5. Григорьев Валерий Сергеевич	доктор исторических наук, профессор	5.6.1.
6. Данилов Андрей Анатольевич	доктор исторических наук, доцент	5.6.4.
7. Иванов Алексей Ананьевич	доктор исторических наук, доцент	5.6.1.
8. Иванова Татьяна Николаевна	доктор исторических наук, доцент	5.6.1.
9. Корнилов Геннадий Емельянович	доктор филологических наук, профессор	5.6.4.
10. Михайлова Елизавета Михайловна	доктор исторических наук, доцент	5.6.1.
11. Соколова Валентина Ивановна	доктор исторических наук, доцент	5.6.1.
12. Стариков Сергей Валентинович	доктор исторических наук, профессор	5.6.1.
13. Таймасов Леонид Александрович	доктор исторических наук, профессор	5.6.4.
14. Широков Олег Николаевич	доктор исторических наук, доцент	5.6.1.

Слушали:

о рассмотрении заявления о лишении ученой степени кандидата исторических наук Филатовой Александры Васильевны, защитившей 08 июля 2011 года диссертацию «Исторический опыт подготовки научных кадров в СССР в 1964-1985 гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история в диссертационном совете ДМ 212.009.08 при ГОУ ВПО «Астраханский государственный университет».

Постановили:

принять заключение объединенного диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.053.02, созданного на базе ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» по результатам рассмотрения заявления о лишении ученой степени кандидата исторических наук Филатовой Александры Васильевны.

Результаты голосования: «за» – 14, «против» – 0, «недействительных бюллетеней» – 0.

Председатель совета

Минеева Елена Константиновна

Ученый секретарь совета

Дмитриева Ольга Олеговна

Верно:

Ученый секретарь диссертационного совета 99.2.053.02

О.О. Дмитриева

18.03.2022

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.2.053.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Чувашский
государственный университет имени И. Н. Ульянова», федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего
образования «Марийский государственный университет» Министерства науки и
высшего образования Российской Федерации по результатам рассмотрения
заявления о лишении ученой степени кандидата исторических наук
Филатовой Александры Васильевны

В соответствии с извещением Департамента аттестации научных и научно-педагогических работников Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (письмо «О поступлении заявления о лишении ученой степени» от 11 января 2022 г. № МН-3/35, поступившее в ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова» 14 февраля 2022 г. вх. № 61-119), и порядком, установленным пунктами 68-71 раздела XII Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093 (далее – Положение о совете), объединенным диссертационным советом 99.2.053.02 рассмотрено заявление о лишении Филатовой Александры Васильевны ученой степени кандидата исторических наук, присвоенной решением диссертационного совета ДМ 212.009.08 при ГОУ ВПО «Астраханский государственный университет» по результатам защиты 08 июля 2011 года диссертации «Исторический опыт подготовки научных кадров в СССР в 1964-1985 гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история, научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Пелих Алексей Леонидович (далее – заявление о лишении ученой степени). Заявление о лишении ученой степени поступило в адрес Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от заявителей: к.ф.-м.н. Заякина Андрея Викторовича, Бабицкого Ивана Федоровича.

В соответствии с требованиями п. 68 Положения о совете на заседании объединенного диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.053.02 25 февраля 2022 г. (протокол № 6) была создана комиссия из числа членов диссертационного совета (комиссия по рассмотрению заявления о лишении ученой степени) для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени Филатовой А.В. (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – Стариков Сергей Валентинович, доктор исторических наук, профессор, специальность в совете 5.6.1. Отечественная история; члены Комиссии – Михайлова Елизавета Михайловна, доктор исторических наук, доцент, специальность в совете 5.6.1. Отечественная история; Соколова Валентина Ивановна, доктор исторических наук, доцент, специальность в совете 5.6.1. Отечественная история.

В соответствии с требованиями п. 69 Положения о совете объединенный диссертационный совет 99.2.053.02 своевременно известил авторов заявления о лишении ученой степени Заякина А.В., Бабицкого И.Ф., а также Филатову А.В., в отношении которой было подано заявление, о дате рассмотрения указанного заявления посредством почтовых отправлений. Филатова А.В. и авторы заявления Заякин А.В., Бабицкий И.Ф. на заседании диссертационного совета по рассмотрению заявления о лишении Филатовой А.В. ученой степени не присутствовали.

Комиссией установлено, что текст диссертации Филатовой А.В. «Исторический опыт подготовки научных кадров в СССР в 1964-1985 гг.» имеет значительные дословные совпадения с текстами ранее защищенных диссертаций: Шушариной Ольги Петровны «Государственная политика в сфере высшего образования в 1953-2003 гг.: тенденции, проблемы, противоречия (на материалах Российской Федерации)» (диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. М., 2004); Кононовой Светланы Викторовны «Становление и развитие государственной системы подготовки научных кадров через аспирантуру в России (1918-2004)»

(диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Невинномысск, 2005); Кулинич Максима Васильевича «Исторический опыт государственной политики СССР в сфере организации научных исследований в 1960-1980-е гг.» (диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. М., 2006); Стаценко Романа Алексеевича «Российская высшая школа под воздействием общественных перемен (конец 70-х гг. XX в. – начало XXI в.)» (диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Пятигорск, 2004); Тимофеевой Елены Георгиевны «Государственная политика в сфере обществоведческого образования российской молодёжи в 50-е – 90-е годы XX века» (диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Астрахань, 2004).

Так, выдержки Раздела I диссертации Филатовой А.В. (стр. 18-48, 68-74, 76-77) в большинстве случаев соответствуют тексту диссертаций Шушариной О.П. и Кононовой С.В. без указания на них в части анализа основополагающих документов – Постановлений ЦК КПСС и Совмина СССР, материалов съездов и пленумов партии за 1960-1980-е гг., касающихся государственной политики в области науки и подготовки научных кадров. Сноски на документы совпадают со сносками указанных диссертаций без ссылки на них и их авторов.

Без указания на автора приводится также информация о решениях Июльского пленума ЦК КПСС 1955 г., материалов XXII съезда КПСС о развитии и организации науки (С. 18-19), совпадающая с данными из диссертации Шушариной О.П. (С. 185-188). То же самое следует констатировать и в отношении ссылочного аппарата диссертационной работы Филатовой А.В. (С. 20-22), соответствующего сноскам из диссертации Шушариной О.П. (С. 51-53) без указания на автора. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что подобным образом сделаны сноски и на архивные данные (С. 23-25, соответственно С. 54-57 диссертации Шушариной О.П.). При этом в списке источников и литературы Филатова А.В. приводит лишь глухие ссылки на архив без указания конкретных архивных фондов и дел, что уже само по себе является недопустимым для исследователя и ставит под сомнение работу соискателя с данными

архивными материалами. В ряде мест диссертации Филатовой А.В. ссылки на архив, совпадающие со сносками из диссертации Шушариной О.П. без указания на предшествующего исследователя, не подтверждаются списком источников и литературы. Так, например, на стр. 72, 73 приводятся данные (ГАРФ, ф. 9661, оп. 1, д. 17, л. 1; д. 16, л. 45-49), которые в разделе «Архивные материалы» списка использованных источников и литературы диссертации Филатовой А.В. отсутствуют (указанные архив и фонд не значатся). Подобная тенденция также наблюдается в отношении других источников и литературы по всем трем разделам представленной диссертационной работы (С. 20-25, 31-32, 34-35, 72-73, 87-88, 92, 94-95, 98, 109-110, 112, 117-118, 120, 129-131, 135, 140-141, 153-154 и др.).

Замечена и другая особенность. Например, на стр. 47 диссертации Филатовой А.В., где речь идёт о Федеральной программе развития образования в России (заимствование без ссылки на автора и источник), сноска на архивные данные, приводимая в диссертации Шушариной О.П. (С. 79), отсутствует, и факты ничем не подкрепляются. Аналогичная картина наблюдается и в заимствовании без ссылки на авторов и источник заимствований данных из опубликованных документов, статистических справочников «Труд в СССР», «Высшая школа СССР за 50 лет», «Высшая школа СССР: достижения, проблемы, перспективы» и др. Фактическая информация об инженерных кадрах (С. 35-38), о централизации руководства высшим образованием в 1930-1950-е гг. (С. 39-41) представляет собой заимствование с полным совпадением текста без ссылки на авторов и источник заимствования из диссертации Шушариной О.П. (С. 67-70, 71-73). Это же относится и к выводам в первом разделе о состоянии советской науки в период «застоя» (С. 28-29), её финансировании (С. 29-30) – С. 60-62 диссертации Шушариной О.П.

Кроме того, материалы и выводы, содержащиеся в Разделе I, заимствованы без ссылки на авторов и источник заимствований из диссертации Кононовой С.В. Так, на С. 49-52 диссертационной работы Филатовой А.В. приводится Постановление ЦК КПСС и Совмина СССР от 20 августа 1956 г. «О мерах по улучшению подготовки научных и научно-

педагогических кадров», которое и по содержанию, и по выводам повторяет текст диссертации Кононовой С.В. на С. 21-24 без указания её автора. То же самое имеет отношение и к Постановлению ЦК КПСС и Совмина СССР «О мерах улучшения качества диссертационных работ и порядке присуждения ученых степеней и званий» (1960 г.). Стр. 51-54 диссертации Филатовой А.В. из слова в слово повторяют выдержки из диссертации Кононовой С.В. на С. 25-27 без имени автора данной работы. Аналогичная ситуация (С. 56-60) замечена и в отношении Постановления ЦК КПСС и Совмина СССР «О мерах по дальнейшему улучшению подбора и расстановки научных кадров» от 12 мая 1962 г. (С. 29-33 диссертации Кононовой С.В. без указания на её исследование).

Выводы по первому разделу основаны на заимствованных без ссылки на авторов и источник заимствований положениях из диссертации Шушариной О.П., а вывод по характеру и содержанию семи Постановлений ЦК КПСС и Совмина СССР (1956, 1960, 1961, 1962, 1967, 1974, 1987 гг.), относящихся к вопросам подготовки кадров (См. С. 62-67 диссертации Филатовой А.В.) – из диссертации Кононовой С.В. (С. 41-46). Исходя из вышесказанного, Комиссия констатирует, что большая часть первого раздела диссертации Филатовой А.В. построена на заимствованных материалах без ссылок на авторов и источники заимствований.

Текст Раздела II диссертации Филатовой А.В. (стр. 78-127) содержит заимствования из диссертаций Кулинич М.В., Шушариной О.П. и Кононовой С.В. без указания на данных авторов. Начало раздела о роли науки, Академии Наук СССР, институтов в её составе, НТР в 1950-1960-е гг. (С. 78-80) аналогично данным из диссертации Кулинич М.В. (С. 16-17, 146, 147-148). Значительная часть фактического материала, статистических данных, содержание партийных постановлений и документов, как правило, основаны на заимствованных материалах без ссылок на авторов и источники заимствований из диссертации Шушариной О.П. Среди них следует назвать: вопросы финансирования советской науки, данные по затратам на оборудование (С. 83-85 диссертации Филатовой А.В.) (С. 213-215 диссертации Шушариной О.П.), положение технической интеллигенции к

началу 1970-х гг. (С. 86-87) (С. 216-217 диссертации Шушариной О.П.); содержание Постановления ЦК КПСС и Совмина СССР от 12 июля 1979 г. о повышении эффективности и качества работы (С. 84-85) (215-217 диссертации Шушариной О.П.), деятельности аспирантуры, диссертационных советов, ВАК, работы аспирантов (С. 90-92) (С. 220-222 диссертации Шушариной); фактические данные о количестве диссоветов в Сибирском отделении АН СССР в 1970-е гг., отклонении диссертаций, о количестве присуждений ученой степени доктора наук, о подготовке кадров в вузах в 1960-1980-е гг. (С. 93-94, 97-98, 99-100) (С. 225-226, 229-230, 231-232 диссертации Шушариной О.П.).

Выявляется также закономерность некоторого редактирования текста, базирующегося на заимствованных материалах без ссылок на авторов и источники заимствований. Например, в диссертации Филатовой А.В. несущественно корректируются словосочетания, заимствованные из более ранней диссертации Кононовой С.В. (С. 50-53) о приёме в аспирантуру с изменением некоторых слов и выражений: вместо «обязаны представить» – «были обязаны представить», «выносятся приёмной комиссией» – «выносилось приёмной комиссией» и т.д. (С. 101-104 диссертации Филатовой А.В.) при сохранении основной части текста, заимствованного без ссылок на автора и источник заимствования. Подобная тенденция наблюдается и в отношении редактирования обозначаемых в рецензируемой диссертации годов (н-р, «на рубеже 1940-1950-х гг.», «с начала 50-х годов» (С. 147 диссертации Кулинич М.В.) на «на рубеже 1950-х гг.», «с начала 1960-х гг.» соответственно (С. 79 диссертации Филатовой А.В.); «60-70-х гг.» (С. 214 диссертации Шушариной О.П.) на «1960-1980-х гг.» (С. 84 диссертации Филатовой А.В.) с сохранением текста диссертации Кулинич М.В. без указания на автора. В этом же разделе выявляются построенные на заимствованных материалах без ссылок на авторов и источники заимствований архивные документы. Так, на стр. 106-108 диссертации Филатовой А.В. приводятся данные, которые встречаем в диссертации Шушариной О.П. (ГАРФ, ф. А-605 – 6 дел; ф. А-408 – 3 дела, ф. А-409 – 1 дело) (С. 232-234). Однако, указанные фонды не отражены в списке

использованных архивных фондов диссертации Филатовой А.В. Сноски на опубликованные источники и литературу также имеют совпадения с диссертацией Шушариной О.П. без указания на предшествующего исследователя, и даже примечание, вынесенное в постраничную сноску в этой работе (С. 199, 217-219), имеется в диссертации Филатовой А.В. (С. 87-89, 110 соответственно). В конце раздела построенный на заимствованных данных без ссылок на авторов и источники заимствований материал отмечается целыми страницами (С. 111, 113-114, 116-119, 221 диссертации Филатовой А.В. соответственно С. 199-200, 202-203, 205-209 диссертации Шушариной О.П.). Подчеркнём, что в диссертационной работе Филатовой А.В. ссылки на диссертации Кулинич М.В., Шушариной О.П. и Кононовой С.В. отсутствуют.

Текст Раздела III диссертации Филатовой А.В. (стр. 128-168) написан в таком же стиле. Наряду с некоторыми общими положениями и выводами, которые могут быть расценены как авторские, большинство приводимого фактического материала, суждений и заключений построено на заимствованных материалах без ссылок на авторов и источники заимствований из диссертаций Стаценко Р.А. и Тимофеевой Е.Г. Это касается общей характеристики эпохи 1960-1980-х гг. в контексте советской научной и образовательной политики (С. 128-130) (С. 20-23 диссертации Стаценко Р.А.) без каких-либо ссылок. Вставлены лишь некоторые фразы. Затем следует построенный на заимствованиях материал без указания на авторов и источники заимствований из диссертации Тимофеевой Е.Г., той её части, где речь идёт о государственной политике в обществоведческом образовании молодёжи в данный период, так как они по содержанию и смыслу наиболее «подходят» к проблематике указанного раздела рецензируемой диссертации. Вновь, как и в первых двух её разделах, данные о решениях партийно-государственных органов (С. 131-136) основаны на заимствованных материалах без ссылок на авторов и источники заимствований, в частности из диссертаций Тимофеевой Е.Г. (С. 144-148) и Шушариной О.П. (С. 144-145). При этом не только фонд 9396 ГАРФ, но и ряд дел (РГАНИ, ф. 5, оп. 35, д. 210; ГАРФ, ф. 9606, оп. 1, д. 1823), на

которые ссылаются соискатель, не отражены в списке источников и литературы. То же самое следует отметить в отношении газеты «Советская Россия», не фигурирующей в списке периодики, а другие печатные издания в нём не идентифицированы (отсутствуют год и место издания, не говоря уже об издателях (С. 193-194)). Большая часть текста в этом разделе (С. 140-167) базируется на заимствованных материалах без ссылок на авторов и источники заимствований из диссертации Стаценко Р.А. (С. 23-50), где приводятся данные о динамике роста численности студентов и молодых ученых в СССР, о развитии высшей школы, послевузовском гуманитарном образовании и аспирантуре, материально-техническом обеспечении образования и науки, бюджетных ассигнованиях. Целые страницы текста со сносками на архивные и опубликованные источники и литературу основаны на заимствованных данных без указания на авторов и источники заимствований. Вывод по разделу имеет аналогичное звучание (С. 227 из диссертации Шушариной О.П.) с некоторыми собственными авторскими добавлениями (С. 167-168).

Общее заключение в диссертации Филатовой А.В. содержит многочисленные отрывки построенного на заимствованных материалах без ссылок на авторов и источники заимствований текста: С. 170 – диссертация Шушариной О.П. (С. 56); С. 171-174 – диссертация Кулинич М.В. (С.145-146, 108-109, 111, 112, 113, 124).

Таким образом, данные о заимствованиях, имеющиеся в Заявлении о лишении ученой степени Филатовой А.В., подтверждаются выводами Комиссии. В плане новизны тема диссертации Филатовой А.В. не может считаться не изученной, поскольку до 2011 г. было защищено несколько диссертационных исследований по данной проблематике, перечисленные выше. Исходя из анализа текстов указанных диссертаций и диссертации Филатовой А.В., напрашивается вывод о том, что соискатель на лишение ученой степени был знаком с вышеназванными работами, неоднократно обращался к ним, но без указания их авторов и источников заимствования.

Кроме того, обозначенные в автореферате как опубликованные по теме исследования в перечне периодических научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, Филатовой А.В., статьи:

1. Филатова, А.В. Приоритетные направления государственной политики СССР в сфере подготовки научных кадров в 1960-1980-е гг. / А.В. Филатова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «История». 2010. № 2. С. 31-39 (0,5 п.л.);

2. Филатова, А.В. Исторический опыт и уроки подготовки кадров научной интеллигенции Советской России 1964-1985 гг. / А.В. Филатова // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2011. № 1. С. 16-19 (0,4 п.л.);

3. Филатова, А.В. Подготовка кадров научно-технической интеллигенции на завершающем этапе индустриальной модернизации в СССР (1970-е гг.) / А.В. Филатова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2. История. 2011. № 2. С. 23-27. (0,5 п.л.)

не нашли подтверждения на официальных сайтах указанных журналов.

Анализ содержания, выводов диссертации Филатовой А.В. в целом показывает, что они не могут считаться оригинальными ввиду использования соискателем большого количества архивного и опубликованного материала, основанного на заимствованных из вышеуказанных диссертаций данных без указания на авторов и источники заимствований. При этом подчеркнём, что ссылки на диссертации, авторефераты и публикации их авторов, за исключением монографии Тимофеевой Е.Г., не приводятся ни в постраничных сносках, ни в списке использованных источников и литературы. Это позволяет заключить, что диссертация Филатовой А.В. не является самостоятельным научным исследованием. Поэтому Комиссия считает, что оригинальная (самостоятельная) часть диссертации Филатовой А.В. не может претендовать на научное раскрытие заявленной темы, так как большая часть текста диссертации, включая содержание и выводы, основана на заимствованных материалах без ссылок на авторов и источники заимствований.

Таким образом, основываясь на нормативных документах, действовавших на момент принятия диссертации к защите и защиты диссертации, можно сделать вывод о том, что соискатель Филатова А.В. в своей диссертационной работе нарушила обязательное требование ссылаться на автора и/или источник заимствования материалов или отдельных результатов.

По итогам обсуждения выводов Комиссии 18 марта 2022 г. объединенный диссертационный совет 99.2.053.02 пришел к заключению, что изложенные аргументы в рассматриваемом заявлении к.ф.-м.н. Заякина Андрея Викторовича, Бабицкого Ивана Федоровича о лишении Филатовой Александры Васильевны ученой степени кандидата исторических наук, адресованном Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, являются обоснованными: диссертация Филатовой А.В. не соответствует п. 14 Положения о присуждении ученых степеней (соответствующему ему пункту Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции, действовавшей в период защиты диссертации).

На заседании 18 марта 2022 г. диссертационный совет принял решение удовлетворить заявление Заякина А.В., Бабицкого И.Ф. и лишить Филатову Александру Васильевну учёной степени кандидата исторических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, воздержавшиеся – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор исторических наук, профессор

Минеева Елена Константиновна

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат исторических наук

Дмитриева Ольга Олеговна

18.03.2022 г.