

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Марийский государственный университет»



УТВЕРЖДАЮ

Проректор по инновационной
деятельности

/ К.Н. Белослудцев
(подпись)

«19» января 2026 г.

**ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНЫХ ИСПЫТАНИЙ ПРИ ПРИЁМЕ НА
ОБУЧЕНИЕ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ - ПРОГРАММАМ ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ И
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ**

Научная специальность 5.9.5.Русский язык. Языки народов России

Специальная дисциплина 5.9.5.Русский язык. Языки народов России

Йошкар-Ола

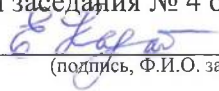
2026

Настоящая программа составлена в соответствии с Федеральными государственными требованиями к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, условиями их реализации, сроком освоения этих программ, образовательных технологий, Порядком приема на обучение по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре и паспорта научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Программа разработана: Карташовой Е.П., д.филол.н., профессором
(должность, Ф.И.О., ученая степень, звание автора(ов) программы)

Рассмотрена и одобрена на заседании кафедры
русского языка, литературы и журналистики
(название кафедры)

протокол заседания № 4 от «26» декабря 2025 г.

 / Е.П. Карташова
(подпись, Ф.И.О. зав. кафедрой)

Содержание программы

I. Русский язык

1. Русский язык – национальный язык русского народа. Место русского языка в лингвистических классификациях языков; русский язык среди славянских языков.

(Национальный язык – это социально-историческая категория, которая обозначает язык, являющийся средством общения нации, выступающий в двух формах: устной и письменной, служащий для передачи от поколения к поколению культурно-исторических и иных традиций. Индоевропейская языковая семья. Восточнославянская группа языков).

2. Понятие русского литературного языка как нормированной и обработанной формы общенародного языка; современное общество и нормы литературного языка. Современная русская разговорная речь, ее отношение к литературной норме. Нормы и некодифицированная речь.

(Литературный язык – основная форма существования национального языка, принимаемая его носителями за образцовую. Основные признаки литературного языка: нормированность, кодифицированность, относительная стабильность (традиционность), полифункциональность, вариативность).

3. Предмет фонетики, ее содержание. Фонетика общая, описательная, историческая, сопоставительная. Членение звучащей речи. Фонетическая транскрипция. Фонологическая система русского литературного языка.

(Фонетика – раздел языкознания, изучающий звуковую сторону языка, т.е. способы образования (артикуляцию) и акустические свойства звуков, их изменения в речевом потоке. Для точной передачи звучащей речи графическими средствами в науке используется фонетическая транскрипция. В фонологии звуки рассматриваются как смыслоразличительные единицы. Основоположником фонологической теории русского языка является И.А. Бодуэн де Куртене, который в 70-х годах 19 века противопоставил понятию звука понятие фонемы. Ленинградская и Московская фонологические школы).

4. Орфоэпия. Нормы современного русского литературного произношения, их развитие. Варианты литературных орфоэпических норм. Единство русского литературного произношения.

(Орфоэпия – это: 1) раздел языкознания, занимающийся изучением нормативного литературного произношения; 2) совокупность правил, устанавливающих единообразное произношение, соответствующее принятым в языке произносительным нормам. Стили произношения (полный стиль - неполный стиль произношения, обусловлены темпом речи; нейтральный – книжный (академический) - разговорный произносительные стили связаны со стилистической дифференциацией языка).

5. Предмет графики. Русский алфавит. Соотношение букв и звуков в современном русском литературном языке. Обозначение на письме согласных и гласных звуков. Слоговой принцип русской графики.

(Графика устанавливает состав начертаний, употребляемых при письменной фиксации, изучает звуковые значения букв, то есть соотношения между буквами и звуками. Особенностью русской графики является ее слоговой принцип: в определенных случаях в качестве единицы письма выделяется не буква, а слог).

6. Предмет орфографии. Основной принцип современной русской орфографии – морфематический. Краткие сведения из истории русской графики и орфографии. Реформа графики и орфографии при Петре I. Реформа русского правописания 1917-1918 гг. и его последующее совершенствование. Вопрос о нерешенных вопросах орфографии на современном этапе развития языка.

(Система правил: 1) написания слов и их значимых частей (морфем); 2) слитного, дефисного, раздельного написания слов; 3) употребления прописных и строчных букв; 4)

переноса слов. Ведущим принципом русского правописания является морфематический (морфологический): общие для родственных слов значимые части (морфемы) сохраняют единое написание, хотя в произношении различаются в зависимости от фонетических условий, в которых оказываются звуки, входящие в состав значимых частей слова.

7. Предмет лексикологии русского языка. Понятие лексико-фразеологической системы. Системные отношения слов, фразеологизмов: семантические (синонимия, антонимия, омонимия и пр.), стилистические, словообразовательные.

(Лексикология – раздел науки о языке, изучающий лексику. В задачи лексикологии входит изучение значений слов, их стилистической характеристики, описание источников формирования лексической системы, анализ процессов ее обновления и архаизации, системные отношения в лексике. Парадигматические и синтагматические отношения в лексике).

8. Слово как значимая единица русского языка. Лексическое значение и употребление. Типы лексических значений слов в русском языке. Основное и производное значение; виды переносных значений. Свободное, фразеологически связанное и синтаксически обусловленное значения. Слова однозначные и многозначные.

(Слово – важнейшая номинативная единица языка. Дифференциальные признаки, свойственные большинству лексических единиц. Определение слова (Н.М. Шанский, М.В. Панов, Д.Н. Шмелев). Лексическое значение слова. Типы лексических значений слов).

9. Лексический состав современного русского языка с точки зрения происхождения. Лексика исконно русская и заимствованная. Основные пласты исконно русской лексики. Старославянизмы в лексике современного русского языка. Иноязычные слова в русском языке, источники и время их заимствования. Словообразовательные и семантические кальки. Общественная оценка заимствования иноязычных слов на современном этапе.

(К исконно русской лексике относятся: 1) индоевропейские; 2) общеславянские слова; 3) восточнославянские слова; 4) собственно русская лексика. Старославянизмы (церковнославянизмы) – это слова заимствованные из старославянского языка – языка древнейших переводов греческих богослужебных книг на древнецерковноболгарский, это нормированный литературный язык, созданный для обслуживания нужд христианского культа. Заимствования из неродственных языков. Фонетические, морфологические, словообразовательные черты заимствований. Калькирование).

10. Лексический состав современного русского языка с точки зрения сферы употребления. Лексика общенародная. Лексика ограниченного употребления и ее разновидности. Диалектизмы. Профессионализмы. Жаргонные лексические элементы; арготизмы. Лингвистическая и социальная оценка жаргонизмов и арготизмов; новые явления в этой сфере.

(В зависимости от характера функционирования лексика разделяется на общеупотребительную и ограниченного употребления (диалектизмы, их типы; терминологическая и профессиональная лексика; жаргонная и арготическая лексика).

11. Фразеологизм (фразеологический оборот) как значимая единица русского языка, его соотношение со словом. Состав, структура и семантика фразеологизмов. Однозначность и многозначность фразеологизмов.

(Фразеология – раздел языкознания, изучающий фразеологический состав русского языка в его современном состоянии и историческом развитии. Признаки фразеологизмов: семантическая неделимость; постоянство состава; воспроизводимость; непроницаемость структуры; устойчивость грамматической формы; закрепленный порядок слов).

12. Фразеологизмы современного русского языка с точки зрения семантической слитности. Фразеологические сращения и фразеологические единства; фразеологические сочетания. Фразеологические выражения.

(Основные типы фразеологических единиц языка русского языка. Классификация В.В. Виноградова, основанная степени семантической слитности или идиоматичности (немотивированности) компонентов в составе фразеологизмов).

13. Понятие о лексикографии как научной дисциплине. Теория и практика лексикографии. Краткие сведения из истории русской лексикографии. Типы словарей. Основные словари русского языка.

(Лексикография – раздел языкознания, занимающийся вопросами составления словарей и их изучения. Различаются словари двух типов: энциклопедические и филологические (лингвистические). Лингвистические словари подразделяются на одноязычные и двуязычные (реже многоязычные). Толковые словари. Фразеологические словари. Словари синонимов, антонимов, омонимов, паронимов, словари новых слов. Словари сочетаемости. Грамматические словари. Исторические и этимологические словари и другие).

14. Словообразование как учение о морфемике и деривации лексических единиц. Связь словообразовательной системы русского языка с лексикой и грамматикой. Слово и морфема. Морфемный состав слова. Содержание и задачи морфемного, словообразовательного и этимологического анализов.

(Процесс словообразования тесно связан как с лексикой, так и с грамматикой. Связь с лексикой выражается в пополнении словарного состава языка новыми словами, потребность в которых порождена самой жизнью. Связь с грамматикой проявляется в том, что новые слова обычно оформляются по существующим моделям, располагаются по тем грамматическим категориям, которые присущи языку).

15. Понятие словопроизводства. Основные типы лексической деривации в современном русском языке. Лексико-синтаксическое, лексико-семантическое, морфолого-синтаксическое словопроизводство.

(Двойной контакт словообразования с лексическим и грамматическим строем находит свое выражение в многообразии способов образования слов. Способы словообразования: 1.Морфологический; 2. Морфолого-синтаксический; 3. Лексико-семантический; 4.Лексико-синтаксический).

16. Морфологический способ словопроизводства, его разновидности: аффиксация, сложение, аббревиация; виды аффиксации. Морфемный и словообразовательный анализы.

(Задача морфемного анализа – выяснение состава морфем данного слова на уровне современного русского языка; задача словообразовательного – нахождение производящей и производной основ, производной основ, определение порядка присоединения морфем, установление способа словообразования).

17. Морфология как грамматическое учение о слове. Основные научные достижения в области морфологии современного русского языка. Грамматические значения и способы их выражения в русском языке. Грамматические категории. Грамматические формы слова. Способы формообразования в современном русском языке. Понятие парадигмы слова.

(Морфология – грамматическое учение о слове, куда входят учение о структуре слова, формах словоизменения, способах выражения грамматических значений, а также учение о частях речи и присущих им способах словообразования. Структура морфологической парадигмы определяется инвентарем грамматических категорий, характеризующих отдельные части речи и взаимосвязи их грамматических значений).

18. Понятие частей речи. Слова знаменательные (самостоятельные) и служебные. Модальные слова, междометия в отношении к частям речи. Явления переходности в системе частей речи.

(Частями речи называются основные лексико-грамматические разряды (классы), по которым распределяются слова языка, исходя из признаков: 1) семантического (обобщенное значение предмета, действия, состояния, качества и т.д.); 2)

морфологического (морфологические категории слова); 3) синтаксического (синтаксические функции слова).

19. Предмет синтаксиса как раздела грамматики. Основные синтаксические средства русского языка: формоизменение, служебные слова, порядок слов, интонация.

(Синтаксис – раздел грамматики, изучающий строй связной речи и включающий две основные части: учение о словосочетании и учение о предложении. Основными синтаксическими единицами являются: словоформа (т.е. слово в определенной форме), словосочетание, предложение, сложное синтаксическое целое. Важнейшими средствами выражения отношений между компонентами словосочетания и членами предложения являются: форма слова (в словосочетании и предложении); служебные слова: предлоги (вместе с формой слова), союзы (только в предложении); порядок слов (в предложении); интонация (только в предложении).

20. Синтаксические единицы русского языка: словосочетание, простое предложение, сложное предложение; вопрос о синтаксической словоформе (синтаксеме).

(Синтаксема – минимальная синтаксическая единица (синтаксическое слово) в определенной морфологической форме, с определенным категориальным значением и определенным набором синтаксических функций. Синтаксемы: свободные, обусловленные, связанные).

21. Основные признаки словосочетания. Различное толкование словосочетания в научной литературе. Словосочетание в соотношении со словом и фразеологической единицей. Состав словосочетания; простые и сложные словосочетания.

(Проблема статуса словосочетаний в русской грамматической науке. А.Х. Востоков, Ф.Ф. Фортунатов, А.А. Шахматов. Теория словосочетания В.В. Виноградова.). Типы словосочетаний: по степени спаянности компонентов; по структуре; по главному слову).

22. Предложение как многоаспектная единица синтаксиса. Коммуникативная сущность предложения. Основные признаки предложения: грамматическая организованность, интонационная оформленность, семантическая завершенность, отнесенность к действительности (предикативность). Предикативная основа предложения. Понятие о структурной схеме предложения.

(Предложение – минимальная единица человеческой речи, представляющая собой грамматически организованное соединение слов (или отдельное слово), обладающее известной смысловой и интонационной законченностью. Будучи единицей общения, предложение вместе с тем является единицей формирования и выражения мысли. История русского синтаксиса: логическое направление (Ф.И. Буслаев); психологическое направление (А.А. Потебня); формально-грамматическое (Ф.Ф. Фортунатов); структурно-семантическое направление (В.В. Виноградов). Основой предложения является предикативность – выражение языковыми средствами отношения содержания высказываемого к действительности. Грамматическими средствами выражения предикативности являются категории времени; категория лица; категория модальности. Средством выражения модальности являются категория наклонения и особые лексико-грамматические средства (модальные глаголы, модальные частицы)._

23. Структурно-семантическая классификация предложений в русском языке. Простое и сложное предложение. Типы предложения по функции (цели высказывания): повествовательные, вопросительные, побудительные. Выражение эмоциональной окраски высказывания: предложения восклицательные и невосклицательные.

(В основе структурно-семантической классификации лежит определение предложения В.В.Виноградова: «Предложение – это грамматически оформленная по

законам данного языка целостная единица речи, являющаяся главным средством формирования, выражения и сообщения мысли».. Типы предложений дифференцируются в зависимости от признака, положенного в основу классификации).

24. Структурно-семантические типы простого предложения: утвердительные и отрицательные. Двусоставные и односоставные предложения. Вопрос о нечленимых предложениях.

(Нечленимыми называются предложения, выраженные одним словом или устойчивым словосочетанием, не выделяющие в своем составе отдельных членов предложения, выполняющих коммуникативную функцию чаще всего в диалогической речи (слова-предложения). Разряды нечленимых предложений).

25. Сложное предложение как единица синтаксиса. Грамматическое значение и структура сложного предложения. Средства связи предикативных частей. Основные разновидности сложных предложений – союзные и бессоюзные. Сложносочиненные и сложноподчиненные предложения.

(Понятие о сложном предложении. Сложным называется предложение, имеющее в своем составе два или несколько простых предложений, образующих в смысловом и интонационном отношении единое целое. Сочинение и подчинение в сложном предложении. Синтаксические отношения (соединительные, противительные, разделительные, пояснительные, сопоставительные присоединительные) между частями сложносочиненного предложения. Классификация сложноподчиненных предложений).

26. Сложное синтаксическое целое (ССЦ). Средства связи предложений в ССЦ. Тематическое единство ССЦ, его структура. Вопрос о ССЦ как синтаксической единице.

(Синтаксис текста – отрасль лингвистики текста и синтаксиса, изучающая синтаксическую организацию целого текста; единицы текста (предложение, прозаическая строфа – ССЦ, фрагмент текста). ССЦ или прозаическая строфа (Г.Я.Солганик) – объединенные в тесно связанные по смыслу и синтаксически группы предложений.. Соотношение ССЦ с абзацами и другими фрагментами текста (параграф, глава, часть и т.д.).

27. Стилистика как особая научная дисциплина. Структура стилистики.

(Стилистика – раздел языкознания, изучающий выразительные возможности языковой системы и закономерности функционирования языка в различных сферах общественной деятельности и ситуациях общения. Разделы стилистики: 1) стилистика ресурсов; 2) функциональная стилистика; 3) практическая стилистика).

28. Функциональная стилистика. Вопрос о выделении художественного стиля языка. Стилистика художественной речи в работах В.В. Виноградова.

(Теоретической основой функциональной стилистики является определение функционального стиля (функциональной разновидности языка, функционального типа речи). В русистике нет единого мнения о статусе (возможности выделения и включения в состав стилей литературного языка) – художественного стиля).

29. Современные научно-исследовательские парадигмы изучения текста.

(К современным исследовательским методологиям исследования текста относятся: 1) имманентная; 2) интертекстуальная; 3) семиотическая; 4) лингвистика текста; 5) антропоцентрическая; 6) системная функционально-стилистическая).

30. Стилистика текста. Текст как объект стилистики.

(Одно из направлений стилистики, предметом изучения которого является целый текст и его (текстовые) единицы в стилистическом аспекте, а именно закономерности организации текста (речевого произведения) как содержательно-смыслового, композиционно-структурного, жанрового единства в зависимости от целей, задач общения, идейно-эстетического содержания и функционально-стилевой принадлежности, обусловленного всем комплексом экстралингвистических факторов).

II. Языки народов России

1. История изучения и интерпретация родства финно-угорских и самодийских языков в научных исследованиях.

В генетическом родстве с финно-угорскими языками находятся самодийские языки: ненецкий, селькупский, энецкий, нганасанский и ныне мертвый камасинский. Финно-угорские языки вместе с самодийскими языками образуют уральскую языковую семью.

Опираясь на данные исследований по истории географии стоянок, Т. Аминофф впервые локализовал прародину финно-угров к западу от Уральских гор в районе Волго-Камья.

Во второй половине XX в. произошел переворот в области лингвистических разысканий по древней истории, последовавший в результате введения нового метода – метода лингвистической палеонтологии, т.е. использования данных географий растений и животных в языковедческих исследованиях.

2. Прародина финно-угров и разделение финно-угорской этнической общности.

Локализация на географической карте прародины финно-угров Т.Аминоффом.

Определение прародины финно-угров французским ученым А. Пикте. Исследования прародины финно-угров финскими учеными А. Аלקвисте, О. Доннером и русским естествоиспытателем Ф.П. Кёппеном.

3. Волжско-финские (мари, мордва: мокша, эрзя) народы, их численность и территория их расселения. Отличительные особенности современных волжско-финских языков.

Волжские финно-угорские языки – мари́йский и мордовские – не стоят в таком близком родстве друг с другом, как, например, пермские или обско-угорские языки.

Древняя общефинно-волжская лексика свидетельствует о расширении знаний в области земледелия и животноводства.

О фонетических изменениях в финно-волжскую эпоху ничего неизвестно.

Из морфологических новообразований важнейшими являются падежи.

4. Финно-угорское сравнительное языкознание в Финляндии в начале XX века. Научная деятельность Э. Сетяля, Х. Паасонена, Ю. Вихманна, Х. Оянсуу, К.Карьялайнена.

Первая работа Э.Сетяля в области сравнительно-исторического языкознания посвящена временам и наклонениям в финно-угорских языках.

Х. Паасонен выяснил ключевой вопрос о палатальном и непалатальном звуках s / ś в финно-угорских языках.

Предметом исследований Ю. Вихманна были сравнительная морфология и заимствованные слова.

Из всех работ К. Карьялайнена только две относятся к сравнительно-историческому языкознанию. Особенно значительной стала впоследствии его работа «Zur ostjakischen Lautgeschichte».

Х. Оянсуу был исследователем языков прибалтийско-финской ветви.

5. Изучение финно-угорских языков в Венгрии в начале XX века. Научная деятельность Й. Синнея, З. Гомбоца, Ж. Шимони, Э. Беке, Д. Лазициуша.

Среди венгерских ученых периода классической фонологии многие – большей частью под влиянием Ж. Шимони – очень большое внимание обращают на проблемы сравнительно-исторического синтаксиса.

Наиболее известна работа Э. Беке «Грамматика мари́йского языка».

Специалист по общему языкознанию Д. Лазициуш много занимался изучением вопросов финно-угорской фонологии и исторической фонетики. З. Гомбоц занимался вопросами происхождения лексики мансийского языка.

Й. Синнеи дал научное обоснование исторической фонетике венгерского языка.

6. Развитие финно-угроведения в Москве. Работы В. Лыткина, К. Майтинской, Б. Серебренникова.

В Москве в секторе финно-угорских языков Института языкознания АН СССР развернулась научная деятельность Б.А. Серебренникова. Его научные интересы весьма моногранны. К.Е. Майтинская занималась исследованием вопросов, касающихся отдельных финно-угорских языков или всей группы этих языков.

В трудах В.И. Лыткина в самых различных аспектах представлена история пермских языков: историческая фонетика, историческая лексикология и историческая грамматика.

7. Финно-угорское языкознание в Ленинграде. Научная деятельность Д. Бубриха, А. Попова, Н. Терещенко, З. Дубровиной.

Создание советской финно-угристики связано с именем Д.В. Бубриха. Он начал свою научную деятельность как славист и русист и, по примеру своего учителя А.А. Шахматова, обратился к изучению финно-угорских языков.

А. Попов, Н. Терещенко, З. Дубровина занимались исследованием вопросов, касающихся прибалтийско-финских и самодийских языков.

8. Современное финно-угроведение в Венгрии. Научная деятельность П. Хайду, К. Редее, Г. Берецки, Я. Пустаи.

Весьма значительная научная деятельность П. Хайду по вопросам прародины и этногенезу уральских языков.

Научные интересы Кароя Редее направлены в основном на изучение исторической фонетики, морфологии и лексики пермских и обско-угорских языков.

Г. Берецки специалист по историческому вокализму и этимологиям марийского языка. Он изучал также марийско-чувашские языковые контакты.

Я. Пустаи занимается марийской диалектологией и лексикологией.

9. Вокализм финно-угорского праязыка. Пути его развития.

Состав гласных финно-угорского праязыка значительно труднее определить, чем состав согласных звуков. Поэтому следует остановиться на рассмотрении лишь двух теорий финно-угорского вокализма: на теории немецкого ученого В. Штейница и финского ученого Э. Итконена.

10. Консонантизм финно-угорского праязыка. Пути его развития.

При анализе этого вопроса следует опираться на работы Д. Лако, В. Штейница, Э. Итконена, Г. Барци и Л. Грузова.

11. Вопрос о редуцированных (кратких) гласных. Редуцированные гласные диалектов марийского языка.

В финно-угроведении в систему гласных древнемарийского языка гласный [ы] не включается. Однако факты диалектов свидетельствуют о том, что этот гласный является на данном этапе территориально самым распространенным.

12. Сочетания согласных. Особенности их употребления в марийском языке.

В финно-угорском праязыке согласные встречались не только в интервокальном положении, но и в соседстве с другими согласными, т.е. в виде сочетания согласных. Очень часто такие сочетания претерпевают специфические изменения. Так, в иноязычных словах марийского языка разрядка стечения согласных происходит либо отпадением одного из них, либо вставкой гласного звука между ними.

13. Природа ударения финно-угорского праязыка. Ударение современного лугово-восточного марийского литературного языка.

В современных финно-угорских языках встречаются самые разнообразные типы ударения: нефиксированное ударение (эрзя-мордовский и коми-зырянский языки), фиксированное ударение на первом слоге (прибалтийско-финские языки, саамский, венгерский и мансийский), фиксированное на предпоследнем слоге (горномарийский), фиксированное на последнем слоге (удмуртский и восточномарийский) и разные типы разноместного ударения с элементами передвижности (мокша-мордовский, луговомарийский, коми-пермяцкий и хантыйский).

14. Части речи финно-угорского праязыка. Система частей речи современного марийского языка.

Уже в прауральском языке существовало разделение на две основные категории слов: на знаменательные, имевшие двух сложную основу, и указательные (местоименные), имевшие односложную основу. В прауральском языке существовало разделение общей категории знаменательных слов на имя и глагол.

После распада прафинно-угорской языковой общности существительные и прилагательные разделились.

15. Система падежей финно-угорского праязыка. Пути ее изменения в отдельных языках.

В большинстве финно-угорских языков количество падежей превышает десять (в венгерском – даже двадцать). Поэтому вопрос о составе падежной системы прафинно-угорскую языка считается спорным.

16. Вопрос о категории одушевленности – неодушевленности имен существительных. Особенности их изменения по падежам.

Нарицательные и собственные имена существительные делятся на одушевленные и неодушевленные.

Существительные неодушевленные имеют формы всех падежей, как субъектно-объектных, так и местно-пространственных. Существительные одушевленные имеют формы лишь субъектно-объектных падежей; в значении же местно-пространственных падежей они употребляются в сочетании с послелогом.

17. Категория числа финно-угорского праязыка. Особенности употребления существительных марийского языка в формах чисел.

Наряду с формой единственного числа, не имеющей числового окончания, в финно-угорском (и уральском) языке-основе выявляются также и суффиксальные формы множественного и двойственного числа

18. Категория притяжательности финно-угорского праязыка. Способы образования категории притяжательности марийского языка (морфологический, морфолого-синтаксический и синтаксический).

Наиболее древним прафинно-угорским (и даже прауральским) способом выражения притяжательных отношений следует считать употребление немаркированной (морфологически не оформленной) притяжательной конструкции, в которой в качестве единственного связывающего средства выступал порядок слов: слово, обозначающее обладателя, предшествовало слову, обозначающему обладаемое.

19. Имя прилагательное. Лексико-грамматические разряды имен прилагательных. Степени сравнения качественных прилагательных и способы их образования.

Прилагательное, как часть речи, тесно связано с именем существительным, но степень дифференциации этих двух частей речи в языках может быть различна.

В марийском языке имена прилагательные по своему значению и грамматическим признакам делятся на две группы: на качественные и относительные. Притяжательных прилагательных в марийском языке нет.

20. Глагол. Спрягаемые и непрягаемые формы глаголов.

Обще семантическое содержание глаголов в финно-угорских языках совпадает: они обозначают действие и состояние.

Спрягаемыми формами глагола считаются те формы, которые изменяются по лицам. К таким формам в марийском языке относятся формы лица, числа, времени и наклонения.

К непрягаемым формам глагола относятся неопределенная форма глагола (инфинитив), причастие и деепричастие.

21. Переходные и непереходные глаголы. Употребление переходных глаголов в значении непереходного.

Переходные глаголы выражают активное действие, а непереходные – как активное (глаголы движения и др.), так и пассивное (глаголы состояния).

22. Основные залоги марийского языка. Вопрос о залогах в марийском языкознании.

Залог – грамматическая категория глагола, выражающая отношение действия к его субъекту и объекту в определенной глагольной форме. В марийском языке выделяют три залога: 1) действительный, 2) возвратный, 3) понудительный.

23. Категория наклонения. Вопрос о наклонениях в марийских лингвистических работах.

Наклонение показывает степень реальности действия и общий характер его осуществления. Все спрягаемые формы глаголов выступают в форме какого-нибудь наклонения (изъявительного, повелительного, желательного).

24. Категория времени. Значения форм (простого и сложного) настоящего-будущего времени.

Время – грамматическая категория глагола, выражающая отношение действия или состояния к моменту речи. Марийский язык имеет только две частные категории времени глагола: настоящее-будущее и прошедшее время. Формы прошедшего времени в марийском языке многочисленны.

25. Формы прошедшего времени: прошедшее первое и прошедшее второе; прошедшее длительное второе; предпрошедшее первое и предпрошедшее второе.

Образование прошедшего I-го различается по типам спряжения глаголов. Показателем прошедшего II-го времени является суффикс -ын у глаголов I-го спряжения и -эн (орф. -ен) у глаголов II-го спряжения и т.д.

26. Послелог. Морфологические признаки и синтаксические функции послелогов.

Послелог, как правило, обслуживают имена существительные. Однако, кроме имен существительных, послелог может обслуживать все категории слов: имена прилагательные, имена числительные, причастия, частицы, междометия.

27. Общая характеристика частиц. Разряды частиц по значению.

Частицы не имеют самостоятельного лексического значения. Они также не выражают синтаксических отношений между словами.

По значению частицы делятся на следующие группы: усилительно-выделительные, выделительно-ограничительные, определительные, указательные, присоединительные, утвердительные, вопросительные, модально-волевые частицы, модальные частицы, отрицательные частицы.

28. Грамматические отличия звукоподражательных слов и междометий.

Междометия не имеют специальных грамматических показателей и не изменяются. В предложении они синтаксически не связаны с другими членами предложения. Звукоподражательные слова являются членами предложения и могут выступать в качестве: обстоятельства образа действия, определения, сказуемого, дополнения.

29. Типы односоставных предложений: определено-личное, неопределенно-личное, обобщенно-личное, безличное, номинативное и инфинитивное.

Наличие односоставных предложений показывает богатство средств марийского языка, его способность выражать самые тонкие смысловые оттенки не только с помощью лексического и фразеологического состава языка, но и путем использования «арсенала» синтаксических конструкций.

Типичные (ядерные, центральные) односоставные предложения – это такие предложения с одним главным членом, которые не требуют другого главного члена и не могут быть дополнены им без изменения характера выражаемой мысли, без изменения семантики.

30. Общая характеристика сложноподчиненных предложений и их типология.

Сложноподчиненные предложения имеют свою синтаксическую форму. Основное синтаксическое средство этой формы – союзы и союзные слова. Последовательный учет характера (союзного слова) и обязательности / необязательности соотносительного слова дает следующую типологию сложноподчиненных предложений: определительные с союзными словами, компаративные, изъяснительные, степени с союзом, сравнительные, обстоятельственные и др.

Критерии оценки

Вступительный экзамен проводится по билетам в соответствии с заявленной программой. Содержание экзамена в аспирантуру охватывает все минимальное содержание, установленное Федеральными государственными требованиями к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре, условиями их реализации, сроком освоения этих программ, образовательных технологий. Экзамен проводится по экзаменационным билетам, включающим 2 вопроса из программы вступительных испытаний и 1 – собеседование по научным публикациям поступающего (по реферату при отсутствии публикаций).

Для определения качества ответа на вступительных экзаменах при поступлении в аспирантуру учитываются следующие критерии: соответствие теме; полнота раскрытия вопроса, подкрепление теоретических положений примерами; правильность фактического материала; научный уровень; логическая последовательность изложения материала; знание терминологии; степень осознанности понимания изученного; правильное речевое оформление (научный стиль изложения, соответствие нормам современного литературного языка).

Вступительные испытания по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров оцениваются:

- 80-100 баллов - отлично,
- 60-79 баллов – хорошо,
- 40-59 баллов – удовлетворительно;
- Ниже 40 баллов – неудовлетворительно

Отлично	Ответ полный и развёрнутый. Просматривается понимание существа проблемы и путей её решения. Продемонстрированы умения выделять существенные признаки понятий и причинно-следственные связи явлений; умения включаться в дискуссию, аргументировать свою позицию, выражать отношение к тем или иным точкам зрения. Ответ структурирован, логичен, терминологически обоснован, умеет тесно увязывать теорию с практикой. Речь коммуникативно целесообразная.
Хорошо	Ответ в целом полный и аргументированный. Прослеживается умение выделять главное и существенное, анализировать разные точки зрения на проблему, при этом не всегда чётко аргументирована собственная позиция. Ответ выстроен логически верно, выявлены существенные признаки понятий, явлений, дана их чёткая интерпретация, сделаны обоснованные выводы. Речь коммуникативно целесообразная.
Удовлетворительно	Ответ в целом раскрывает содержание вопроса, но допущены существенные отклонения от темы, Прослеживается понимание заявленной проблемы, но при этом обнаруживается недостаточная последовательность и логичность суждений. Допущены неточности в раскрытии понятий, теорий, явлений

	Прослеживается попытка анализировать информацию с разных точек зрения, но не делаются обоснованные выводы.
Неудовлетворительно	Ответ не полный, не аргументирован. Представлены разрозненные знания по существу вопроса. Допущены ошибки в определении понятий и их интерпретации. Обнаруживается фрагментарность изложения материала, нарушение логики представления понятий, явлений, теорий. Ответ требует уточнения и коррекции. Не получены ответы по основополагающим вопросам дисциплины. Речь отличается коммуникативно нецелесообразными проявлениями.

Оценка ответов на вступительном экзамене проводится экзаменационной комиссией, действующей на основании приказа,

Минимальное количество баллов не может быть изменено в ходе приема.

Максимальное количество баллов за вступительный экзамен – 100 баллов, минимальное количество – 40 баллов.

Рекомендуемая литература

Русский язык

Основная литература

1. Алефиренко Н.Ф. Текст и дискурс. М.: Флинта, Наука, 2017.
2. Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология. Ценностно-смысловое пространство языка: учебное пособие. М.: Флинта, 2016.
3. Алефиренко Н.Ф. Теория языка. Вводный курс. М.: Academia, 2018.
4. Болотнова Н.С. Филологический анализ текста. М.: Флинта.- Наука.-2018.
- 5.
6. Быков А.А. Удивительное языкознание. М., 2019.
7. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке.-М.,-Логос.-2017.
8. Институт славяноведения ; отв. ред. Т.М. Николаева.- М.: Языки славянских культур, 2018.
9. Камчатнов А.М. История русского литературного языка. XI – первая половина XIX века. М.: Academia, 2017.
10. Камчатнов А.М. Хрестоматия по истории русского литературного языка. Памятники X – XIV веков по рукописям X – XVII веков. М.: Академика, 2012
11. Комарова З.И. Методология, метод, методика и технология научных исследований в лингвистике.-М.: Флинта.-Наука.-2018.
12. Кондратьева О. Н. К истокам формирования морбиальных метафор в политической коммуникации (на материале произведений А. Курбского) // Политика в зеркале культуры и языка: сб. науч. ст., посв. 60-летнему юбилею проф. А. П. Чудинова / отв. ред. М. В. Пименова. М.: ИЯ РАН, 2017.
13. Мечковская Н.Б. История языка и история коммуникации. От клинописи до Интернета.-М.,Флинта.-2019.
14. Никуличева Д.Б. "Говорим, читаем, пишем: лингвистические и психологические стратегии полиглотов." – М.: Флинта; Наука, 2016.
15. Отечественная лингвистика в лицах: азбука человечности; науч. ред. С.В. Ионова.- М.: ЛИБРОКОМ, 2018.
16. Резанова З. И. Метафорический фрагмент русской языковой картины мира: идеи, методы, решения // Вестник Томск. гос. ун-та. Сер. «Филология». 2019. № 1.

17. Современная американская лингвистика. Фундаментальные направления: — Санкт-Петербург, Либроком, 2017 г.
18. Современный русский язык. Активные процессы на рубеже 20-21 веков.- Отв.ред.Л.П.Крысин.-М.,2018.
19. Теория и практика стилистического анализа: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению "Филологическое образование"; рец.: В.Е. Чернявская, О.Е. Филимонова, М-во образования и н.-М.: Академия, 2018.
20. Топоров, В.Н. Исследования по этимологии и семантике / В. Н. Топоров. - М.: Языки славянских культур. (Opera etymologica. Звук и смысл). Т. 4. Кн.1.:Балтийские и славянские языки.-2017.
21. Функционирование русского языка как государственного языка Российской Федерации: доклады Межрегиональной конференции (29 ноября - 01 декабря 2011 года); М-во образования и науки РФ НИУ БелГУ ; отв. за вып.: С.А. Кошарная, Н.М. Голева; НИУ БелГУ.-Белгород: ИПК НИУ "БелГУ", 2018.
22. Эпштейн М. Дар слова. Вып. 16. Проективный словарь русского языка. Страдательные причастия будущего времени // Русский журнал / Круг чтения. www.russ.ru/krug/20030217_dar-pr.html
23. Языковые контрасты в истории лингвистики: учебное пособие; науч. ред. А.А. Кретов ; рец.: О.А. Леонтович, И.А. Стернин ; ВГУ.-Воронеж: Наука-Юнипресс, 2019.

Интернет-ресурсы

<http://blogs.mail.ru/community/philology/> — Филологические науки (сообщество)
<http://www.russkie-slovari.ru/> - Русский язык. Русская грамматика
<http://www.philology.ru/> — Philology.ru — Русский филологический портал
<http://www.grammar.ru/> — Культура письменной речи
filologia.su – Филологический портал
<http://www.rvb.ru/philologica/> – Филологика. Журнал по русской и теоретической филологии.
<http://magazines.russ.ru/> – Журнальный зал “Русского журнала”, современные русские общекфилогические журналы (“Вопросы литературы”, “Иностранная литература”, “Интерпоэзия”, “Новый мир”, “Отечественные записки”, “Логос” и др.).
<http://www.slovari.ru/> – Подборка словарей русского языка

Дополнительная литература

1. Актуальные проблемы современной лингвистики: учебное пособие / сост. Л.Н.Чурилина. – 2-е изд., испр. – М.: Флинта: Наука, 2007.
2. Антропологическая лингвистика. Вводный курс: Дж. Гринберг — Санкт-Петербург, Едиториал УРСС, 2009
3. Лаптева О.А. Живая русская речь с телеэкрана.М.,2007.
4. Лингвистика как форма жизни. Выпуск 2: — Санкт-Петербург, Ленанд, 2009.
5. Лингвистические основы кодификации русской орфографии: теория и практика/РАН, Ин-т русского языка им. В. В. Виноградова; под ред. В. В. Лопатина. - М.: Изд. центр "Азбуковник",2009.
6. Мечковская Н.Б. История языка и история коммуникации: от клинописи до Интернета: курс лекций по языкознанию.М.,2009.
7. Панов М.В. Труды по общему языкознанию и русскому языку. Т. 1 / Под ред. Е.А. Земской, С.М. Кузьминой. М., 2008.
8. Ремнева М.Л. Старославянский язык.-2008.
9. Современные проблемы филологии и филологического образования. Лингвистика: Материалы междунаро. научной конференц. 1-4 декабря 2009

- г./Федерал. агентство по образ. РФ, Псковск. гос. пед. ун-т им. С. М. Кирова, Даугавпилский ун-т. - Псков:ПГПУ,2009.
10. Сусов И. П. Введение в языкознание. М.: Восток-Запад, 2007.
 11. Феномен массовой литературы в современной России. Под ред.М.А. Черняк.СПб.- 2009.
 12. Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М., 1968.
 13. Бабайцева В.В. Русский язык. Синтаксис и пунктуация. – М., 1979.
 14. Бабайцева В.В. Система членов предложения в современном русском языке. – М., 1988.
 15. Бабайцева В.В. Явления переходности в грамматике русского языка. – М., 2000.
 16. Бабайцева В.В., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. В 3-х частях.-М., 1981.
 17. Виноградов В.В. Избранные труды. Лексикология и лексикография. – М., 1977.
 18. Виноградов В.В. Основные вопросы синтаксиса предложения // Виноградов В.В. Избранные труды: Исследования по русской грамматике. – М., 1975.
 19. Виноградов В.В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). 2-е изд. – М., 1972.
 20. Виноградов В.В. Словообразование в его отношении к грамматике и лексикологии (на материале русского и родственных языков) // Виноградов В.В. Избранные труды: Исследования по русской грамматике. – М., 1975.
 21. Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. – М., 1989.
 22. Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. – М., 1982.
 23. Золотова Г.А. Синтаксический словарь. Репертуар элементарных единиц русского языка. – М., 1988.
 24. Иванова В.Ф. Современная русская орфография. – М., 1991.
 25. Касаткин Л.Л., Клобуков Е.В., Лекант П.А. Краткий справочник по современному русскому языку 2-е изд., испр. и доп. / Под ред. П.А. Леканта. – М., 1995.
 26. Ковтунова И.И. Современный русский язык. Порядок слов и актуальное членение предложения. – М., 1976.
 27. Кожин А.Н., Крылова О.А., Одинцов В.В. Функциональные типы русской речи. – М., 1982.
 28. Кручинина И.Н. Структура и функции сочинительной связи в русском языке. – М., 1988.
 29. Лекант П.А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. 2-е изд. – М., 1995.
 30. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М., 1990.
 31. Морфология // Краткая русская грамматика. – М., 1989.
 32. Немченко В.Н. Современный русский язык. Словообразование. – М., 1988.
 33. Новиков Л.А. Семантика русского языка. – М., 1982.
 34. Панов М.В. Позиционная морфология. – М., 1999.
 35. Панов М.В. Современный русский язык. Фонетика. – М., 1979.
 36. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. - 7-е изд. – М., 1956.
 37. Подчинительные связи слов и словосочетания. Предложение // Краткая русская грамматика. – М., 1989.
 38. Пospelов Н.С. Мысли о русской грамматике. Избранные труды. – М., 1990 (раздел 2. Вопросы синтаксиса русского языка).
 39. Потиха З.А. Современное русское словообразование. – М., 1970.
 40. Прияткина А.Ф. Русский язык: Синтаксис осложненного предложения. – М., 1990.
 41. Русская грамматика. Т. 1. Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация.
 42. Санников В.З. Русские сочинительные конструкции: Семантика. Прагматика. Синтаксис. – М., 1989.

43. Санников В.З. Русский язык в зеркале языковой игры.- М.,2002.
44. Семантические типы предикатов / Под ред. О.Н. Селиверстовой. – М., 1982.
45. Сиротинина О.Б. Лекции по синтаксису русского языка. – М., 1980.
46. Скобликова Е.С. Очерки по теории словосочетания и предложения. – Куйбышев, 1990.
47. Скобликова Е.С. Современный русский язык. Синтаксис простого предложения. – М., 1979.
48. Словообразование. Морфология. Т. 2. Синтаксис / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М., 1980.
49. Современный русский литературный язык / Под ред. П.А. Леканта. – М., 1996.
50. Современный русский язык / В.А. Белошапкова, Е.А. Брызгунова, Е.А. Земская и др. / Под ред. В.А. Белошапковой. – 3-е изд., испр. и доп. – М., 1997.
51. Современный русский язык. Активные процессы на рубеже 20-21 веков. Отв. ред. Крысин Л.П.-М.,2008.
52. Степанов Ю.С. Имена. Предикаты. Предложения. – М., 1981.
53. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. Под ред. м.Н.Кожиной.-М..2003.
54. Телия В.Н. Русская фразеология. Семантический, прагматический и лингвокультурологический аспекты. – М., 1996.
55. Тихонов А.Н. Основные понятия русского словообразования // Словообразовательный словарь русского языка. В 2-х тт. – Изд. 2. – М., 1990.
56. Фомина М.И. Современный русский язык: Лексикология. – М., 1990.
57. Черемисина М.И., Колосова Т.А. Очерки по теории сложного предложения. – Новосибирск, 1987.
58. Чеснокова Л.Д. Связи слов в современном русском языке. – М., 1980.
59. Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. – Изд. 2. - М., 1989.
60. Шанский Н.М. Фразеология современного русского языка. – Изд. 3. – М., 1989.
61. Шанский Н.М., Иванов В.В. Современный русский язык. В 3-х частях. Ч. 1. Введение. Лексика. Фразеология. Фонетика. Графика и орфография. – М., 1981.
62. Шанский Н.М., Тихонов А.Н. Современный русский язык. В 3-х частях. Ч. 2. Морфология. – М., 1981.
63. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка.3-е изд. – М., 2001.
64. Ширяев Е.Н. Бессоюзное сложное предложение в современном русском языке. – М., 1986.
65. Шмелев Д.Н. Русский язык в его функциональных разновидностях. – М., 1977.
66. Шмелев Д.Н. Синтаксическая членимость высказывания в современном русском языке. – М., 1976.
67. Шмелев Д.Н. Современный русский язык: Лексика. – М., 1977.
68. Щерба Л.В. О частях речи в русском языке // Щерба Л.В. Языковая система и речевая деятельность. – Л., 1974.
69. Halliday M.A.K. An Introduction to Functional Grammar. – London: Arnold, 2007.
70. Hansen M.B. The syntactic and semiotic status of direct quotes with reference to French // Transactions of the Philological Society. Jul 2007. - Vol. 98. Issue2.
71. Habegger, Alfred. My Wars Are laid Away in Books // The Life of Emily Dickinson. New York, 2007.

Языки народов России

1. Куклин А.Н. Взаимодействия языков и видоизменения речных названий / А.Н. Куклин // Ономастика Поволжья: материалы XIV Международной научной конференции (Тверь, 10-12 сентября 2014 г.). – Тверь: Альфа-Пресс, 2014. – С. 69-73.
2. Куклин А.Н. Дифференцирующие и интегрирующие черты языков полиэтнического Урало-Поволжья (на материале финно-угорских и тюркских языков) / А.Н. Куклин //

- Языковые контакты народов Поволжья: Актуальные проблемы морфологии и синтаксиса: материалы IX Международного симпозиума, Саранск, 13-15 июня 2013 года. – Саранск: изд-во Мордовского университета, 2014. – С. 53-57.
3. Куклин А.Н. Особенности функционирования ядерных элементов предложения в языках народов Урало-Поволжья / А.Н. Куклин // Языковые контакты народов Поволжья: актуальные проблемы морфологии и синтаксиса: Актуальные проблемы морфологии и синтаксиса: материалы IX Международного симпозиума, Саранск, 13-15 июня 2013 года. – Саранск: изд-во Мордовского университета, 2014. – С. 174-178.
 4. Куклин А.Н. Олык – эрвел марий фонетика: Тунемме книга / Марий кугыжаныш ун-т; А.Н. Куклин ямдылен. – Йошкар-Ола, 2013. – 196с.
 5. Feppo-Ugrica 2: Проблемы финно-угроведения, этнокультурных и межкузыковых контактов / Труды Института финно-угроведения, выпуск 6, посвященный 80-летию д-р филол. наук. проф. И.Н. Исанбаевича / Мар. Гос. Ун-т; сост. И науч. редактор А.Н. Куклин. – Йошкар-Ола: ООО издательский дом «Сельские вести», 2012. – 312 с.
 6. История Марий Эл в географических названиях: пособие для учителей и учащихся / А.Н. Куклин. – Йошкар-Ола, 2010. – 184 с.
 7. Куклин А.Н. Методология реконструкции архетипа реликтовых гидронимов / А.Н. Куклин // Ономастика Поволжья: материалы XIV Международной научной конференции (Тверь, 10-12 сентября 2014 г.). – Тверь: Альфа-Пресс, 2014. – С. 30-33.
 8. Кожина, М.Н. Стилистика русского языка: учебник / М.Н. Кожина, Л.Р. Дускаева, В.А. Салимовский. – 2-е изд. – М.: Флинта: Наука, 2010. 464 с.
 9. Кожина М.Н. Стилистика русского языка: учебник / М.Н. Кожина, Л.Р. Дускаева, В.А. Салимовский. – 2-е изд. –М.: Флинта: Наука, 2010. – 464 с.
 10. Кондратьева Н.В. Категория падежа имени существительного в удмуртском языке. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2011.
 11. Кондратьева Н.В. Формирование падежной системы в удмуртском языке. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2011.
 12. Кондратьева Н.В. Формирование падежной системы в удмуртском языке. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2011.
 13. Соловар В.Н. Теоретические вопросы лексикологии и синтаксиса хантыйского языка: избранные труды. – Ханты-Мансийск:ООО «Типография «Печатное дело». – 2010.
 14. Скоринова Т.П. Практикум по русскому языку и культуре речи: уч.пос. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2014. – 100 с. ЭБС «Лань» Договор №117 от 01.11.2013.
 15. Ипполитова Н.А., Князева О.Ю., Савцова М.Р. Русский язык и культура речи: Учебник / Под ред. Н.А. Ипполитовой. – М.: Проспект, 2015. – 448 с. ЭБС «Лань» Договор №117 от 01.11.2013.
 16. Русский язык и культура речи: учебник для бакалавров / Под общ.ред. В.Д. Черняк. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во Юрайт; ИД Юрайт, 2012. – 494 с.
 17. Балыхина Т.М. Русский язык и культура речи / Т. М. Балыхина, М. В. Лысякова, М. А. Рыбаков; Российский Университет Дружбы Народов. - М. : РУДН. - 1 CD-ROM. - Рекомендовано Министерством образования РФ.
 18. Глухов В.А., Глухова Н.Н. Системы символов песен финно-угров Урало-Поволжья: монография / В. А. Глухов, Н. Н. Глухова. – М: Спецкнига, 2012. – 364 с.
 19. Моркинско-сернурский говор марийского языка: коллективная монография / Мар. гос. ун-т; Л.И. Барцева, В.Н. Васильев, И.Г. Иванов, Л.С. Матросова, З.В. Учаев. - Йошкар-Ола, 2012. - 208 с.
 20. Шабдарова Л.Е. Литература финно-угорских народов (финская): учеб.-метод. пособие / Мар. гос. ун-т; авт.-сост. Л.Е. Шабдарова. - Йошкар-Ола, 2012. - 75 с.
 21. Кудрявцева Р.А. Марийская литература в контексте сравнительной филологии: учеб. пособие для студентов / Мар. гос ун-т; Р.А. Кудрявцева. - Йошкар-Ола, 2012. - 101 с.
 22. Михайлов В.Т. Марий калык ойпого: Туныктымo пособий / Марий кугыжаныш ун-т; В.Т. Михайлов. - Йошкар-Ола, 2011. - 312 с.

23. Михайлов В.Т. Марий калык ойпого: Хрестоматий / В.Т. Михайлов ямдылен; Марий кугыжаныш ун-т. - Йошкар-Ола, 2011. - 360 с.
24. Беляева Т.Н. Поэтика символических образов в марийской драматургии второй половины XX - начала XXI века: монография / Мар. гос. ун-т; Т.Н. Беляева. - Йошкар-Ола, 2012. - 152 с.
25. Марийская филология: ученые записки Института финно-угроведения. Вып. 8 (Посвящен юбилею профессора Юрия Владимировича Андуганова) / Мар. гос. ун-т. - Йошкар-Ола, 2012. - 184 с.
26. Финно-угорские языки. Фрагменты грамматического описания. Формальный и функциональный подходы. Подробнее: <http://www.labyrinth.ru/books/403153/>

5.2 Дополнительная литература

- 1 Алпатов, В.М. Языковая ситуация в регионах современной России / В.М. Алпатов // Отечественные записки. – 2005. – № 2 (23).
- 2 Гийом, Г. Принципы теоретической лингвистики / Г. Гийом. – М., 2004.
- 3 Котюрова, М.П. Культура научной речи. Текст и его редактирование / М.П. Котюрова, Е.А. Баженова. – 2-е изд. – Пермь, 2007.
- 4 Куклин, А.Н. Олык-эрвел марий орфоэпий: Туныктышылан польш. – Йошкар-Ола: Мар. кн. савыктыш, 2003. – 144 с.
- 5 Сенкевич, М.П. Стилистика научной речи и литературное редактирование научных произведений / М.П. Сенкевич. – М., 1976.
- 6 Солганик, Г.Я. Практическая стилистика русского языка: учеб. пособие для студ. филол. и жур. фак. высш. учеб. заведений / Г.Я. Солганик. – 3-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 3-4 с.
- 7 Стилистика и литературное редактирование / Под ред. В.И. Максимова. – М., 2004. – Ч. II.
- 8 Черняевская, В.Е. Интерпретация научного текста / В.Е. Черняевская. – СПб., 2004.
- 9 Язык СМИ как объект междисциплинированных исследований. – М., 2003.
- 10 Pinker, S. Language as an adaptation to the cognitive niche / S. Pinker // Language Evolution: The States of the Art. – Oxford University Press, 2003.
- 11 Fenno-Ugrica 1: Проблемы языков, литератур и фольклор народов Урало-Поволжья: Труды Института финно-угроведения, вып. 5, посвященный 60-летию д-ра филол. н., проф. Кукулина Анатолия Николаевича / Мар. гос. ун-т. Ин-т финно-угроведения. – Йошкар-Ола: МУП «Сельские вести», 2008. – 228 с.: ил.
- 12 Fenno-Ugrica 2: Проблемы финно-угроведения, этнокультурных и межъязыковых контактов // Труды Института финно-угроведения, вып. VI, посвященный 80-летию д-ра филол. наук, проф. Исанбаева Николая Исанбаевича / Мар. гос. ун-т.; сост. и науч. ред. А.Н. Куклин. – Йошкар-Ола: ООО Издательский дом «Сельские вести», 2012. – 340 с.: ил.
- 13 Абукаева Л.А., Чемышев А.В., Митрускова А.А. Словарь сравнений марийского языка. – Йошкар-Ола, 2019. – 493 с.
- 14 Абукаева Л.А., Чемышев А.В., Митрускова А.А. Словарь эпитетов марийского языка. – Йошкар-Ола, 2022. – 408 с.
- 15 Абукаева Л.А. Марийские гостевые песни в контексте традиций гостеприимства: монография. – Йошкар-Ола», 2023. – 191 с.
- 16 Абукаева Л.А. Концептосфера марийской этнической религии: монография. – Йошкар-Ола, 2024. – 364 с.
- 17 Андуганов Ю.В. Мут але мут сочетаний? – Йошкар-Ола, 1985. – С. 9-19.
- 18 Андуганов Ю.В. Начало изучения синтаксиса марийского языка // Вопросы марийского языка. Вопросы марийского языка и диалектологии. – Йошкар-Ола, 1979. – С. 143-148.

- 19 Андуганов Ю.В. Начало изучения синтаксиса марийского языка // Вопросы марийского языка // Вопросы истории и диалектологии МарНИИ, вып. 8. – Йошкар-Ола, 1979. – С. 143-148.
- 20 Андуганов Ю.В. Словосочетания // Историческая грамматика марийского языка: Введение. Субстантивные словосочетания. – Йошкар-Ола, 1981. – С. 19-21.
- 21 Андуганов Ю.В. Сложные слова в марийском языке (опредетельные сложные существительные). Автореферат. – Тарту, 1977.
- 22 Анисимова Л.Р. К вопросу о временах глагола в горном диалекте марийского языка // Труды МарНИИ, вып. 8. – 1956.
- 23 Бояринова Г.Н. Сылнымутан произведенийым лончылымаш: прозо: туныктымо пособий. – Йошкар-Ола, 2021. – 172 с.
- 24 Бояринова Г.Н. Сылнымутан произведенийым лончылымаш: драме: туныктымо пособий. – Йошкар-Ола, 2022. – 180 с.
- 25 Бояринова Г.Н. Сылнымутан произведенийым лончылымаш: поэзий: туныктымо пособий. – Йошкар-Ола, 2023. – 196 с.
- 26 Бояринова Г.Н. Кызытсе марий драматургий: туныктымо пособий. – Йошкар-Ола, 2024. – 188 с.
- 27 Валитов Г.Н. Выражение подлежащего местоимениями в марийском языке // Труды по финно-угроведению. – № 4. – Тарту, 1977. – С. 134-144.
- 28 Валитов Г.Н. О субъекте деепричастных конструкций в марийском языке // Труды по финно-угроведению. – № 6. – Тарту, 1980. – С. 136-145.
- 29 Валитов Г.Н. Подлежащие в марийском языке: автореферат дисс. канд. филол. наук. – Тарту, 1978. – С. 4-14.
- 30 Васикова Л.П. Вопросы синтаксиса сложного предложения в трудах марийских ученых (работы Г.Г.Кармазина по синтаксису сложного предложения) // Из истории марийской филологии, МарНИИ. – Йошкар-Ола, 1984. – С. 25-34.
- 31 Васикова Л.П. Из истории изучения синтаксиса сложного предложения в финно-угорских языках // Марийская филология. Межвузовский сборник научных трудов. – Йошкар-Ола: Мар. кн. изд-во, 1986. – С. 17-32.
- 32 Васикова Л.П. Модальные значения причастий будущего времени в современном марийском языке // Вопросы марийского языкознания, 1975.
- 33 Васикова Л.П. Модальные значения прошедшего длительного времени в марийском языке // Вопросы марийского языкознания, вып. 3. – 1973.
- 34 Васикова Л.П. Некоторые особенности инфинитивов в современном марийском языке // Вопросы марийского языкознания, вып. 4. – 1976.
- 35 Васикова Л.П. Паратаксис и гипотаксис в сложном предложении (на материале марийского языка). – *Fenno-Ugristika*, 11. – Тарту, 1984. – С. 88-92.
- 36 Васикова Л.П. Полисемантические суффиксы глагола марийского языка // Вопросы марийского языкознания, вып. 3. – 1973.
- 37 Васикова Л.П. Проблемы классификации сложных предложений марийского языка // XVII Всесоюзная финно-угорская конференция. Тезисы докладов. – Устинов, 1987. – С. 52-53.
- 38 Васикова Л.П. Проблемы сложного предложения в работах В.М.Васильева // В.М.Васильев Материалы научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения ученого. – Йошкар-Ола, 1985. – С. 64-71.
- 39 Васикова Л.П. Прошедшее время глагола в марийском языке. Автореферат. – Тарту, 1955.
- 40 Васикова Л.П. Синтаксическая структура деепричастных конструкций в финно-угорских языках // Материалы VI Международного конгресса финно-угроведов. – Т.2. – М.: Наука, 1990. – С. 50-53.
- 41 Васильев В.М. Марийский язык (Основы научной грамматики марийского языка) – ИРФ МарНИИ, оп. 2., д.87. – 481 л., 1951.

- 42 Васильев В.М. Материалы по грамматике марийского языка. – Йошкар-Ола, 1958. – С. 34-50.
- 43 Васильев В.М. Наклонения и некоторые отглагольные формы в марийском языке // Труды МарНИИ, вып. 7. – 1955.
- 44 Васильев В.М. Некоторые вопросы марийского языкознания. – Козьмодемьянск, 1984. – С. 69-102.
- 45 Васильев В.М. Прошедшее время в марийском языке // Ученые записки МГПИ им. Н.К. Крупской, т. 2. – 1940.
- 46 Васильев В.М. Прямая и косвенная речь в марийском языке и постановка знаков препинания // Сборник: Материалы по грамматике марийского языка. – Йошкар-Ола, 1958.
- 47 Васильев В.М. Сложные слова и правописание их в марийском языке // Ученые записки МарНИИ, вып. 5. – 1953.
- 48 Гаврилова В.Г. Способы выражения количества предметов в марийском литературном языке. Автореферат. – Йошкар-Ола, 2003. – 18 с.
- 49 Галкин И.С. Залоги в марийском языке. – Йошкар-Ола, 1958.
- 50 Галкин И.С. Имеются ли притяжательные местоимения в марийском языке? // Вопросы марийского языкознания, вып. 1. – 1964.
- 51 Галкин И.С. Марий йылмын исторический грамматикыже. Морфологий да синтаксис. Тунемме книга. – Йошкар-Ола, 1986. – 123 с.
- 52 Гордеев Ф.И. Императивные междометия марийского языка, обращенные к животным и птицам // Вопросы современного финно-угроведения. Языкознание. – Саранск, 1972.
- 53 Гордеев Ф.И. Косвенные наклонения и формы субъективной оценки глагола в марийском языке. Автореферат. – 1961.
- 54 Гордеев Ф.И. Подражательные слова и их этимологии // Вопросы марийской диалектологии. – Йошкар-Ола, 1981.
- 55 Дмитриев С.Д. К вопросу о правописании сложных слов в марийском языке // Вопросы марийского языкознания, вып. 2. – 1968.
- 56 Дружинина М.Ф. Пространственно-местные падежи в марийском языке. Автореферат. – М., 1952.
- 57 Ефремов В.А. Послеслоги в марийском языке // Труды МарНИИ, Вып. 9. – 1956.
- 58 Ефремов В.А. Послеслоги как средство выражения грамматических отношений в марийском языке // Труды МарНИИ, Вып. 7. – 1955.
- 59 Игнаева Р.П. Классификация имени числительного в марийском языке: (Проблема статуса и функции). – Йошкар-Ола, 1997. – 16 с.
- 60 Исанбаев Н.И. Деепричастия в марийском языке. – Йошкар-Ола, 1961.
- 61 Исанбаев Н.И. Особенности употребления манын и лийын в марийском языке // Вопросы языка, литературы и истории. – Вып. XIV. – Йошкар-Ола, 1961. – С. 95-113.
- 62 Исанбаев Н.И. Составные глаголы в современном марийском языке // Труды МарНИИ, Вып. 13. – Йошкар-Ола, 1960. – С. 13-63.
- 63 Казанцев Д.Е. Картина мира в языке: книга для любителей астрономии и лингвистики. – Йошкар-Ола, 2021. – 80 с.
- 64 Кокла П. Притяжательные суффиксы в марийском языке. Автореферат. – Таллин, 1963.
- 65 Краснова Н.М., Эрцикова Г.А., Янцукова Т.В. Произносительная норма современного горномарийского языка: коллект. монография. – Йошкар-Ола, 2022. – 132 с.
- 66 Куклин, А.Н. История Марий Эл в географических названиях: Пособие для учителей и учащихся / А.Н. Куклин. – Йошкар-Ола: Мар. кн. изд-во, 2010. – 184 с.
- 67 Кузнецова М.Н. Марийский язык в зеркале современности. – Йошкар-Ола, 2024. – 150 с.
- 68 Куклин, А.Н. Марий Элын историйже вер-шөр лумлаште: Туныктышо ден тунемше-влаклан пособий / А.Н. Куклин. – Йошкар-Ола: Мар. кн. савыктыш, 2007. – 128 с.

- 69 Лаврентьев Г.И. Некоторые вопросы образования и композит в марийском языке.
- 70 Лаврентьев Г.И. О некоторых морфологических явлениях в марийском языке // Вопросы марийской диалектологии. – Йошкар-Ола, 1981. – С. 164-188.
- 71 Лаврентьев Г.И. Членение марийского слова на морфемы // ВМЯ. – Йошкар-Ола, 1975.
- 72 Майтинская К.Е. Местоимения в языках разных систем. – М., 1969.
- 73 Максимов В.Н. Послеложное управление в марийском языке: Монография // МарГУ. – Йошкар-Ола, 1999. – 160 с.
- 74 Матросова Л.С. Составное именное сказуемое в современном марийском языке // Монография. – Йошкар-Ола, 1999. – 120 с.
- 75 Пенгитов Н.Т. Некоторые вопросы грамматики марийского языка // Ученые записки МарНИИ, вып. 7. – 1955.
- 76 Пенгитов Н.Т. О некоторых особенностях наречий в марийском языке // Труды МГПИ, т. 5. – 1946.
- 77 Пенгитов Н.Т. О падежах в марийском языке // Труды МарНИИ, вып. 9. – 1956.
- 78 Пенгитов Н.Т. Особенности словосочетания в русском и марийском языках // Вопросы теории и методики изучения русского языка. – Йошкар-Ола, 1980. – С. 7-9.
- 79 Пенгитов Н.Т. Причастия в марийском языке // Ученые записки МГПИ, т. 9. – 1955.
- 80 Пенгитов Н.Т. Формы числа и особенности их употребления в марийском языке // Труды МарНИИ, вып. 10, 1957.
- 81 Петухова Л.А. Вопросы синтаксиса в трудах В.М. Васильева // Материалы научной конференции, посвященной к 100-летию ученого Васильева В.М.. – Йошкар-Ола, 1987. – С. 57-64.
- 82 Петухова Л.А. Глагольно-именные словосочетания в марийском языке. – Йошкар-Ола, 1980. – С. 17-98.
- 83 Петухова Л.А. Из истории изучения словосочетания в марийском языке // Вопросы марийского языка. – Йошкар-Ола, 1978. – 120 с.
- 84 Петухова Л.А. Разработка вопросов синтаксиса простого предложения в марийском языкознании // Из истории марийской филологии // МарНИИ. – Йошкар-Ола, 1984. – С. 20-25.
- 85 Пунктуаций // Марий орфографий мутер. – Йошкар-Ола, 1972. – С. 22-42.
- 86 Серебренников Б.А. Две проблемы // СФУ, 1977, т. 13, вып. 3.
- 87 Серебренников Б.А. Категории времени и вида в финно-угорских языках пермской и волжской групп. – М., 1960.
- 88 Серебренников Б.А. О значении и происхождении выделительных частиц **-ак** и **-ам** в марийском языке // Третий Международный конгресс финно-угроведов. – Таллинн, 1975.
- 89 Серебренников Б.А. О правильности употребления терминов "обстоятельственный падеж" и "основной падеж" в марийских грамматиках // Вопросы марийского языкознания, вып. 1, 1964.
- 90 Серебренников Б.А. О современной и древней системе марийских падежей // ВМЯ, Вып. 1. – Йошкар-Ола, 1964.
- 91 Серебренников Б.А. Обманчивая омонимия // СФУ, 1976, т. 12, вып. 4.
- 92 Сергеев О.А. Язык памятников письменности марийского языка (конец XVII-XVIII вв.). – Йошкар-Ола. – 2021. – 422 с.: ил., портр.
- 93 Сибатрова С.С. К этимологии некоторых марийских послелогов // СФУ. – 1986. – № 1. – С. 34-38.
- 94 Сибатрова С.С. Морфологические особенности послелогов в марийском языке // Марийская филология. – Йошкар-Ола, 1986. – С. 102-108.
- 95 Сибатрова С.С. О морфологической структуре марийских послелогов // Труды по финно-угроведению, Вып. 14. – Тарту, 1987. – С. 109-118.
- 96 Сибатрова С.С. Марийско-русские языковые контакты: морфология марийского языка: монография. – Йошкар-Ола, 2021. – 426 с.

- 97 Соколов В.Т. Марий йылме грамматик. Синтаксис. Кокла школышто тунемме польш книга. – М., 1935. – 80 с.
- 98 Сурикова О.Г. О значении суффикса *-рак* в марийском языке // Вопросы марийского языкознания, Вып. 1, 1964.
- 99 Тимофеева В.Т. Особенности косвенной речи в марийском языке // Сборник вопросов марийского языка. – Йошкар-Ола, 1975.
- 100 Тужаров Г.М. Грамматические категории имени существительного в марийском языке. – Йошкар-Ола, 1987.
- 101 Тужаров Г.М. Компаратив в марийском языке // ВМЯ: Грамматика и лексикология. – Йошкар-Ола, 1986.
- 102 Тужаров Г.М. Проблема морфологических категорий в марийском языкознании // Марийская филология. – Йошкар-Ола, 1986.
- 103 Тужаров Г.М. Совместный падеж в марийском языке // СФУ, т. 13, вып. 4, 1977.
- 104 Тужаров Г.М. Сравнительный падеж в марийском языке // СФУ, т. 13, вып. 2, 1977.
- 105 Учаев З.В. Безличные предложения в марийском языке // Труды МарНИИ, вып. 13. – Йошкар-Ола, 1960.
- 106 Учаев З.В. Инфинитивные предложения в марийском языке // Труды МарНИИ, вып. 13. – 1960.
- 107 Учаев З.В. Марий йылме урокышто лончылымаш. – Йошкар-Ола, 1998.
- 108 Учаев З.В. О двух омонимичных формах в системе наклонения марийского глагола // Вопросы грамматики и лексикологии. – Йошкар-Ола, 1980.
- 109 Учаев З.В. О некоторых проблемах современного марийского языкознания // 200 лет марийской письменности. – Йошкар-Ола, 1977.
- 110 Учаев З.В. О сказуемом употреблении причастий будущего времени в марийском языке // Труды МарНИИ, вып. 12, 1958.
- 111 Учаев З.В. О—артыш мут. – Йошкар-Ола, 1988.
- 112 Учаев З.В. Страдательный причастий // Марий филологий. – Йошкар-Ола, 1983.
- 113 Учаев З.В. Узловые проблемы морфологии марийского языка. – Йошкар-Ола, 2002.
- 114 Учаев З.В., Матросова Л.С., Максимов В.Н. Марий йылме: учебный пособий. – Йошкар-Ола, 2022. – 352 с.
- 115 Чхаидзе М.П. Синтаксис лугово-восточного марийского языка. – М., 1941. – 156 с.
- 116 Эрцикова Г.А. Союзы и союзные средства в современном марийском языке: монография. – Йошкар-Ола, 2025. – 274 с.